Sondage DP : l'opinion de ses lecteurs

Autor(en): **[s.n.]**

Objekttyp: **Article**

Zeitschrift: **Domaine public**

Band (Jahr): **23 (1986)**

Heft 812

PDF erstellt am: **24.05.2024**

Persistenter Link: https://doi.org/10.5169/seals-1022789

Nutzungsbedingungen

Die ETH-Bibliothek ist Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Inhalten der Zeitschriften. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern.
Die auf der Plattform e-periodica veröffentlichten Dokumente stehen für nicht-kommerzielle Zwecke in Lehre und Forschung sowie für die private Nutzung frei zur Verfügung. Einzelne Dateien oder Ausdrucke aus diesem Angebot können zusammen mit diesen Nutzungsbedingungen und den korrekten Herkunftsbezeichnungen weitergegeben werden.
Das Veröffentlichen von Bildern in Print- und Online-Publikationen ist nur mit vorheriger Genehmigung der Rechteinhaber erlaubt. Die systematische Speicherung von Teilen des elektronischen Angebots auf anderen Servern bedarf ebenfalls des schriftlichen Einverständnisses der Rechteinhaber.

Haftungsausschluss

Alle Angaben erfolgen ohne Gewähr für Vollständigkeit oder Richtigkeit. Es wird keine Haftung übernommen für Schäden durch die Verwendung von Informationen aus diesem Online-Angebot oder durch das Fehlen von Informationen. Dies gilt auch für Inhalte Dritter, die über dieses Angebot zugänglich sind.

Ein Dienst der *ETH-Bibliothek*
ETH Zürich, Rämistrasse 101, 8092 Zürich, Schweiz, www.library.ethz.ch

http://www.e-periodica.ch

SONDAGE DP

L'opinion de ses lecteurs

Vous souvenez-vous: en septembre (DP 786), nous vous demandions votre avis sur DP sous la forme d'un questionnaire. Vous avez été 251 à y répondre, ce qui représente un taux supérieur à 8%. Un taux relativement élevé surtout si l'on tient compte de l'effort que vous avez dû fournir pour mettre votre réponse sous enveloppe et l'affranchir! Aujourd'hui nous vous communiquons, résumés, les résultats du dépouillement.

Comment avez-vous découvert Domaine Public?

— par des amis	71%
— dès la création du journal	9%
— par la presse	8%
— d'une autre manière (kiosque, caissette, campagne de promotion, ...)	12%

D'habitude lisez-vous Domaine Public?

— entièrement	56%
— partiellement	44%

Si vous le lisez partiellement, quels sont vos critères de choix (plusieurs réponses étaient possibles):

— l'objet traité	61%
— la signature	26%
— la longueur, la place de l'article dans le numéro	8%

Aimez-vous la formule en ce qui concerne les signatures?

— oui	58%
— non	36%
— ne s'expriment pas	6%

Pour les 36% qui n'aiment pas la formule actuelle:

— souhaitent plus de signatures (du total)	35%
— souhaitent moins de signatures (du total)	2%

De manière générale, quelle place souhaiteriez-vous que prennent les articles traitant des thèmes suivants:

	Plus	*Moins*	*Egal*
— organisation politique, démocratie	28%	4%	57%
— politique économique	28%	8%	54%
— secteurs économiques	23%	9%	53%
— environnement, infrastructure	27%	12%	48%
— santé, politique sociale	32%	7%	49%
— communication	21%	10%	51%
— culture	31%	15%	42%

Pour les «autres» articles ont été suggérés: plus de politique étrangère, tiers monde, d'autres formes de culture (cinéma, théâtre, etc.), plus d'humour.

Quelle place souhaiteriez-vous que prennent

	Plus	*Moins*	*Egal*
— les graphiques?	23%	8%	61%
— les illustrations?	21%	8%	61%

Qu'attendez-vous de Domaine Public et y répond-il?

• DP **répond à l'attente de 67% des personnes** qui ont rempli notre questionnaire.

— Ils trouvent dans DP ce que les autres journaux n'écrivent pas. DP incite à la réflexion par ses analyses.

— L'information fournie par DP est originale, l'actualité y est présentée sous un éclairage différent; DP offre une contre-information, une information alternative.

— Ils apprécient tout spécialement l'indépendance de DP: aucune inféodation à un parti politique ou à des puissances économiques.

— Concernant les relations avec la gauche: DP doit être de gauche, mais indépendant et hors parti; il pallie l'absence d'une presse de gauche extra-syndicale. DP doit provoquer une remise en question des idées de gauche.

• DP **correspond plus ou moins à l'attente de 16%.** Ils suggèrent notamment que DP:

— devienne davantage un lieu de débat, ouvert,

— soit un antidote, un contrepoison aux modes et courants de la pensée dominante,

— offre une information sérieuse par des gens qui ne se prennent pas trop au sérieux,

— présente plus d'informations exclusives, davantage d'analyses des coulisses de la scène politique et économique, de la provocation,

— s'engage de façon plus précise,

— accorde plus d'intérêt aux cantons autres que Genève et Vaud,

— contienne de l'ironie, de l'humour, des articles plus courts, plus de variété par numéro.

• **7% enfin ne trouvent pas dans DP la réponse à leur attente** qui est:

— de l'actualité nationale et internationale,

— des détails et moins de tabous en matière économique,

— de l'agressivité,

— des pistes pour des actions concrètes (adresses, CCP,...),

— des débats, des échanges de vues (non polémiques), plus d'intérêt pour les idées générales,

— des positions plus directes,

— un reflet des diverses prises de position des partis et syndicats,

— un journal non exclusivement lémanique,

— une bonne présentation du journal (mise en page, séparation des articles,...).

• **11% ne se sont pas prononcés**

Que pensez-vous du format du journal? Est-il:

• — pratique	62%
— peu pratique	18%
— pas pratique du tout	3%
— ne se sont pas prononcés	17%
• — agréable	41%
— désagréable	5%
— ne se sont pas prononcés	54%

Consentiriez-vous à payer Domaine Public plus cher pour y trouver

	oui	*non*
— plus de matière	65%	27%
— des illustrations	18%	68%
— de la couleur	6%	79%

(un certain nombre de personnes ne se sont pas prononcées sur ces sujets).

A part vous, combien de personnes lisent l'exemplaire de Domaine Public que vous recevez?

Selon les réponses fournies, nous arrivons à une moyenne de 2,87 lecteurs par abonnement.

Qui êtes-vous?

• *Age:*	entre 15-25 ans	1%
	entre 26-35 ans	21%
	entre 36-45 ans	35%
	entre 46-55 ans	20%
	entre 56-65 ans	11%
	plus de 65 ans	12%
• *Sexe:*	Féminin	21%
	Masculin	79%

• *Profession:*

Les professions les plus représentées sont:

— enseignement et éducation	23%
— professions médicales (médecins psychologues, infirmiers, laborants)	8%
— ingénieurs et architectes	8%
— journalistes	6%

Puis, avec 5%, chacune des professions suivantes: — avocats et juristes, économistes, professions administratives et professions techniques.

• *Provenance géographique*

Vaud	52%
Genève	21%
Neuchâtel	9%
Autres cantons romands (JU, FR, VS)	8%
Berne	7%
Autres cantons suisses (ZH, AG, BL, ZG, TI)	3%

• *Engagement dans un parti, un syndicat, une association*

oui	59%
non	41%

Un grand merci à nos lecteurs qui ont participé à cette enquête. Une nouvelle formule de DP est actuellement à l'étude, qui tiendra largement compte de vos remarques.

LE CARNET DE JEANLOUIS CORNUZ

Un art difficile

Ça y est: je me suis de nouveau gourré!
Elle ne s'appelle pas *Marinette*, mais *Mariette* Paschoud...

Et dire que ce n'est qu'au dernier moment que je me suis rendu compte que je la confondais avec *Suzette* Sandoz — autre dame de choc!
Toute une petite équipe qu'elles sont, d'authentiques Madgaléniennes — je ne croyais pas qu'on en trouvait en Suisse au jour d'aujourd'hui...
Eh bien oui: tenez, Geneviève Aubry.

Fille, sauf erreur, de M. Virgile Moine, ancien conseiller d'Etat bernois, auteur de *Jura bernois et mouvement démocratique 1830-1831*, paru en 1931 à Delémont; d'une *Histoire de l'école normale des instituteurs du Jura* (1937) et de *Un peuple, une constitution 1848-1948* (1948, Berne, Librairie de l'Etat) — trois livres si palpitants que M. Marc Nicole a cru bien faire de les retenir dans la liste qu'il a dressée en 1983 à l'intention des écoles genevoises.

Geneviève Aubry, quant à elle, a repris la rédaction de *L'Atout*, «le message le plus lu, dans 93 journaux suisses. Tirage: 2,7 millions!». Organe de l'«Association pour une libre information».
Le dernier «message», qui s'intitule: *Franz Weber lave plus blanc!* contient quelques phrases bien édifiantes. Par exemple celle-ci: «Le peuple suisse a rejeté par une majorité de 70% l'initiative Franz Weber contre la vivisection.»

Je me répète:
Je ne crois pas me tromper en disant que moins de la moitié des citoyens suisses s'étaient rendus aux urnes, si bien qu'*en fait*, la «majorité» était de moins de 35% (contre moins de 15% de partisans, et plus de 50% d'indifférents)!

C'est curieux combien, en vieillissant, j'ai une peine grandissante à distinguer entre «information», «libre information», «désinformation», «contre-information»... En l'occurrence, et vu la relative pauvreté de la langue française, je serais tenté de parler à propos de ce «message» de *mensonge*... Faisons tout de même un effort et contentons-nous de *contre-vérité*.

Il est vrai que l'information est un art bien difficile. J'ai sous les yeux une statistique du journal allemand *Die Zeit* (gauche modérée?), comparant l'Allemagne fédérale et la Chine populaire pour l'année 1984. J'y lis que la Chine compte un peu plus d'un milliard d'habitants et l'Allemagne fédérale un peu plus de soixante millions — bien. J'y lis encore que le salaire mensuel moyen d'un Allemand est de 1971 marks (ça n'est pas le pactole) et que celui d'un Chinois est de 70 marks par mois...

Ce qui signifie — ou qu'il y a une erreur quelque part — ou que les Chinois sont tous morts de faim depuis pas mal de temps... Car enfin, 70 marks égalent à peu près 60 francs suisses, et vous vous voyez survivant avec 2 francs par jour? Il est vrai que selon Prévert *(Tentative de description d'un dîner de têtes à Paris - France)*, une poignée de riz suffit à nourrir toute une famille de Chinois pendant de longues années!

J. C.