Oberster Gerichtshof

Objekttyp: **Group**

Zeitschrift: **Der neue schweizerische Republikaner**

Band (Jahr): **2 (1800)**

PDF erstellt am: **27.05.2024**

Nutzungsbedingungen

Die ETH-Bibliothek ist Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Inhalten der Zeitschriften. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern.
Die auf der Plattform e-periodica veröffentlichten Dokumente stehen für nicht-kommerzielle Zwecke in Lehre und Forschung sowie für die private Nutzung frei zur Verfügung. Einzelne Dateien oder Ausdrucke aus diesem Angebot können zusammen mit diesen Nutzungsbedingungen und den korrekten Herkunftsbezeichnungen weitergegeben werden.
Das Veröffentlichen von Bildern in Print- und Online-Publikationen ist nur mit vorheriger Genehmigung der Rechteinhaber erlaubt. Die systematische Speicherung von Teilen des elektronischen Angebots auf anderen Servern bedarf ebenfalls des schriftlichen Einverständnisses der Rechteinhaber.

Haftungsausschluss

Alle Angaben erfolgen ohne Gewähr für Vollständigkeit oder Richtigkeit. Es wird keine Haftung übernommen für Schäden durch die Verwendung von Informationen aus diesem Online-Angebot oder durch das Fehlen von Informationen. Dies gilt auch für Inhalte Dritter, die über dieses Angebot zugänglich sind.

Ein Dienst der *ETH-Bibliothek*
ETH Zürich, Rämistrasse 101, 8092 Zürich, Schweiz, www.library.ethz.ch

http://www.e-periodica.ch

bezweifeln läßt, ob der unter den Linientruppen eingeschriebene Bürger, als von den Betreibnngen dieser Art ausgenommen, in demselben begriffen oder nicht begriffen ist.

Anderseits ist es nicht hinlänglich, daß der Bürger gegen gerichtliche Betreibungen, während der Zeit, da er für das Vaterland die Waffen trägt, gesichert sey. Es wäre entsetzlich, wenn er im ersten Augenblicke seines Zurückkommens, mit einem Leibhaftsbefehl bewillkommet würde. Das Gesetz muß ihn wieder zu Athem kommen lassen, und ihm Zeit gönnen, seine durch den Dienst des Vaterlandes beseitigte Sache wieder in Ordnung zu bringen. Es sollte kein, aus dem Felde zurückgekommener Militär wegen Schulden, während den ersten 14 Tagen nach seiner Zurückkunft können betrieben werden.

(Die Fortſ. folgt.)

Oberster Gerichtshof.

In der Sitzung des Ob. Gerichtshofs vom 9. Juli 1800 wurde die Frage entschieden: Ob gegen den Pfr. Schweizer von Embrach, als Verfasser des Memorials an die helvetische Regierung, Anklage für ein Staatsverbrechen statt habe?

Der Ob. Gerichtshof beantwortete diese Frage mit einer Mehrheit von 8 gegen 6 Stimmen auf die nemliche Weise, wie sie von dem Cantonsgericht Zürich beantwortet worden ist, und erkannte: Daß gegen den Schweizer keine Criminalanklage statt haben könne, wohl aber, daß derselbe durch die korrektionelle Polizey zur Ordnung gewiesen werden möge.

Die Hauptgründe, die von der Mehrheit des Ob. Gerichtshofs angeführt wurden, waren hauptsächlich folgende:

1. Daß der Zweck des Schweizerischen Memorials — die Gesezgebung zu ihrer Auflösung aufzufordern — nicht als ein Verbrechen taxirt werden könne, indem der nemliche Antrag sowohl in der Gesezgebung selbst als in Petitionen an die Räthe zum öftern gemacht worden ist, ohne daß man je gegen die Verfasser von dergleichen Petitionen ein Untersuchungsdekret abgefaßt, oder ihre Anträge als solche Handlungen angesehen habe, die in dem 81. §. des peinlichen Gesezbuches unter Todesstrafe verboten seyen.

Mithin könne bloß die Weise, auf welcher Schweizer diesen Zweck verfolgt habe, getadelt werden, und sie wurde von dem Ob. Gerichtshof einhellig als unrecht anerkannt, und das Schweizersche Memorial als ein solches Pasquill, das kein guter Bürger verfaßt haben könne, angesehen, dem die eben so lieblosen Ausfälle eines Valier u. a., in welchen auf Reinigung der Räthe angedrungen worden sey, nicht zur Entschuldigung dienen können, wenn gleich die Räthe diese leztern Ausfälle nicht als Angriffe gegen ihre Sicherheit angesehen haben.

2. Aber angenommen, daß Schweizer in seinem Memorial ein Unternehmen, die gesezgebenden Räthe aufzulösen, beendzweckt habe, — so habe er dasselbe doch nur angerathen, sein Rath sey aber nicht befolgt, mithin das von ihm beabsichtigte Verbrechen nicht unternommen worden. Der Unterschied nun, welchen der §. 207. des peinlichen Gesezbuches zwischen einem in einer Druckschrift enthaltenen Rathe zu einem Verbrechen, infolg welchem das Verbrechen wirklich ausgeführt worden, und zwischen einem solchen, infolg welchem dieses Verbrechen nicht ausgeführt worden sey, mache, entscheide den vorliegenden Fall durchaus. Hier sey freylich eine Lücke in dem peinlichen Gesezbuch, die einzig durch den Gesezgeber, nie aber durch den Richter ausgefüllt werden könne, denn dieser leztere werde in dem nach §. 209 stehenden Anhang des peinl. Gesezbuches ausdrücklich angewiesen, nichts als Criminalverbrechen anzuerkennen, was in diesem Gesezbuche nicht als ein solches verboten sey. Die Handlung des Schweizers nun, so strafwürdig sie auch an sich selbst seyn möge, sey in keinem Criminalgesetz als ein solches aufgestellt, mithin gehöre die Beurtheilung desselben auch nicht vor den Criminalrichter, und müsse deßwegen an den Polizeyrichter gewiesen werden.

Ueber die Aufhebung der Zehnden und Grundzinse in der helvetischen Republik, von David Vogel.

(Beschluß.)

Zuforderst hob diese Gesezgebung alle Staatszehnden, sowohl des Stiftungsguts als der Staatseinkünfte, ungeachtet sie, wie schon bemerkt worden, über die erstern gar nicht, und über die leztern nur mit Weisheit, und erst dann, wenn schon auf eine andere Weise für die Staatsbedürfnisse gesorgt worden, zu verfügen berechtigt oder bevollmächtigt war, auf einmal unbeschränkt und in einer Epoche auf, wo es jedem Helvetier bekannt war, daß alle Staatsschätze der