Zeitschrift: Jahrbuch für Philosophie und spekulative Theologie
Band: 21 (1907)

Artikel: Über die Echtheit einiger Opuscula des Hl. Thomas
Autor: Wild, Ignaz
DOI: https://doi.org/10.5169/seals-761737

Nutzungsbedingungen
Die ETH-Bibliothek ist die Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften auf E-Periodica. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Zeitschriften und ist nicht verantwortlich für deren Inhalte. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern beziehungsweise den externen Rechteinhabern. Das Veröffentlichen von Bildern in Print- und Online-Publikationen sowie auf Social Media-Kanälen oder Webseiten ist nur mit vorheriger Genehmigung der Rechteinhaber erlaubt. Mehr erfahren

Conditions d'utilisation
L'ETH Library est le fournisseur des revues numérisées. Elle ne détient aucun droit d'auteur sur les revues et n'est pas responsable de leur contenu. En règle générale, les droits sont détenus par les éditeurs ou les détenteurs de droits externes. La reproduction d'images dans des publications imprimées ou en ligne ainsi que sur des canaux de médias sociaux ou des sites web n'est autorisée qu'avec l'accord préalable des détenteurs des droits. En savoir plus

Terms of use
The ETH Library is the provider of the digitised journals. It does not own any copyrights to the journals and is not responsible for their content. The rights usually lie with the publishers or the external rights holders. Publishing images in print and online publications, as well as on social media channels or websites, is only permitted with the prior consent of the rights holders. Find out more

Download PDF: 05.07.2025

ETH-Bibliothek Zürich, E-Periodica, https://www.e-periodica.ch

man heute immer mehr zur Erkenntnis vordringt, wie sehr die Charakterlage eines Menschen oder eines ganzen Volkes von den physischen Bedingungen abhängt, wenn man heute in die rein mechanischen Gesetze eindringt, welche das Leben der Tiere und noch mehr der Pflanzen beherrschen, so daß man von einer Mechanik des Lebens, ja sogar einer Mechanik der Psychologie reden konnte, so haben wir diese Fortschritte vor allem der materialistischen Grundrichtung zu verdanken. Wie sehr daher einerseits das Prinzip der streng mechanisch-physikalischen Erklärung alles materiellen Geschehens für ein kausales Verständnis der körperlichen Welt hochgehalten werden muß, so müssen wir uns anderseits ebenso offen und entschieden gegen den Materialismus als philosophisches System erklären, der einer ganz bedeutenden, ja der bedeutendsten Reihe von Tatsachen gegenüber die Augen schließt und, zumal in seinem monistischen Abschluß, Welt und Leben ganz falsch und einseitig bewertet. Übrigens haben wir bereits gesehen, daß der Materialismus eben jenen Geist, den er aus seinem Gebiete auf ewig verbannen wollte, doch schließlich durch ein Hintertürchen wieder einlassen, ja sogar auf jenen Thron erheben muß, auf dem der leb- und sinnlose Abgott Materie das Zepter tragen sollte. So führt der materialistische Monismus naturnotwendig über sich hinaus in das andere Extrem, den spiritualistischen Monismus.

(Fortsetzung folgt.)

ÜBER DIE ECHTHEIT EINIGER OPUSCULA DES HL. THOMAS.

Von Dr. IGNAZ WILD.

Von diesen kleineren Abhandlungen, deren die erste römische Gesamtausgabe 73 aufzählt, ist ein großer Teil zweifelhaft, teils wegen mangelhafter Bezeugung, teils aus inneren Gründen. Auf die letzteren ging am meisten Barbavara ein, dessen Urteile De Rubeis anführt. Es läßt sich jedoch darin noch ein Mehreres tun. Vor zwei Jahren zeigte Prof. Žigon in dieser Zeitschrift, daß Opusc. LIV. De quo est et quod est aus 1 dist. 8 qu. 5 art. 2 entnommen

sei. In den Opuscula selecta, die Lethielleux herausgab, wird mit Recht gesagt: Opusculum XXXIII, De mixtione elementorum ad magistrum Philippum quoad ipsa eius verba invenitur in Commentario eiusdem S. Thomae in Arist. de Gen. et Corr. L. 1 lect. 24. Dazu gehören noch folgende vier Stücke. 1. Opusc. XIII De differentia Verbi divini et humani stammt aus Comment. sup. Ioann. cap. 1. Tria inquirenda occurrunt, et primo quid sit hoc quod dicitur Verbum. 2. Opusc. IL De sensu respectu singularium et intellectu respectu universalium findet sich 2 de Anima lect. 12 med. 3. Opusc. LI De natura luminis steht ebenso 2 de Anima lect. 14 fin. 4. Im 32. Bande der Vivèsschen Thomas-Ausgabe findet sich SS. 832 und 833 ein Opusculum Anecdotum ohne Titel, aber mit der Vorbemerkung: Hanc Epistolam misit frater Thomas de Aquino fratri Ioanni magistro Ordinis Praedicatorum, anno ab Incarnatione Domini MCCLXXI. Und weiters: Isti sequentes articuli sunt iterum sibi remissi a quibusdam scholaribus post praemissam declarationem. Es sind acht Artikel, entnommen aus Opusc. XI, Responsio de articulis 36 ad Lectorem Venetum, zum Teil sogar mit denselben Nummern. Thomas gab also auf die schon einmal gelösten Fragen die gleiche Antwort. In ähnlicher Weise ist für Opusc. XIII, das in den alten Verzeichnissen erscheint, eine zweite Verwendung eines Textes anzunehmen; das gleiche gilt von Opusc. XXXIII.

Einige andere Opuscula oder Stücke von solchen sind mit Benützung von Schriften des Heiligen und teilweise wörtlicher Entlehnung verfaßt; wir wollen sie im folgenden behandeln.

1. Opusculum LII De natura loci.

Dasselbe folgt enge der 6. und 7. Lektion des Kommentars zum 4. Buche der Physik. Aristoteles sagt im ersten Kap. nach der von Thomas benutzten alten Übersetzung: Amplius autem loci mutationes physicorum corporum et simplicium non solum ostendunt, quod aliquid est locus, sed quod et habet quandam potentiam. Fertur enim unumquodque in suum locum non prohibitum, hoc quidem sursum, illud autem deorsum. Dazu sagt Thomas: Ex quo patet quod locus habet quandam virtutem conservandi locata. Das Opusculum drückt diesen Gedanken noch stärker aus: Locus naturalis non nominat solum

aliquid continens sed et conservans et formans locata, propter quod unumquodque corpus naturaliter movetur ad locum suum tamquam ad conservativum esse sui. Wir bemerken dies, weil wir darauf zurückkommen wollen. Wir vergleichen nun die Teile der Schrift mit den benützten Stellen des Kommentars. Zur leichteren Auffindung der letzteren geben wir jedesmal in „ " die Anfangsworte des kommentierten Textes, so wie Thomas es selbst tut.

Opusc.: Si locus esset spatium infra terminos corporis continentis sequitur quod infinita loca essent simul; quia cum aer et aqua et quodlibet corpus, et quaelibet partes corporis habeant proprias dimensiones et proprias distantias, idem faciunt omnes partes in toto quod tota aqua in vase; quia secundum positionem eorum qui tenent sententiam de spatio quod sit locus, cum aqua est in vase, praeter dimensiones aquae sunt ibi aliae dimensiones spatii penetrantes dimensiones aquae. Constat autem quod eodem modo pars continetur in toto sicut aqua in vase; nisi quod locatum est divisum a loco, pars autem non est divisa a toto. Si ergo dividatur pars a toto, praeter dimensiones partis essent ibi aliae dimensiones penetrantes dimensiones partium. Manifestum est autem, quod divisio non facit esse de novo ibi dimensiones, sed praeexistentes dividit. Sicut autem post divisionem sunt ibi aliae dimensiones totius penetrantes dimensi-

Commentar, Lect. VI „Hoc autem": Si posset esse aliquod spatium continens medium praeter dimensiones corporis continentis, quod semper maneret in eodem loco, sequeretur hoc inconveniens, quod infinita loca simul essent; et hoc ideo, quia cum aqua et aer habeant proprias distantias, et quodlibet corpus et quaelibet pars corporis et omnes partes idem facient in toto quod tota aqua facit in vase. Secundum vero eorum positionem, qui tenent sententiam de spatio cum tota aqua est in vase, sunt ibi aliae dimensiones spatii praeter dimensiones aquae. Omnis autem pars continetur a toto sicut locatum a vase: nec differt nisi solum quantum ad hoc, quod pars non est divisa, locatum autem est divisum. Si ergo pars dividatur in actu, sequetur quod sint ibi aliae dimensiones totius, scilicet continentis, praeter dimensiones partis. Non potest autem dici, quod divisio faceret ibi esse de novo aliquas dimensiones: non enim divisio causat

ones partium sic erant ante divisionem. Quot ergo partes convenit accipere in aliquo toto, quarum una continet aliam, tot erunt dimensiones se invicem penetrantes. Sed in aliquo toto continuo est accipere infinitas partes, quarum una continet aliam, eo quod quodlibet totum continuum divisibile est in infinitum. Ergo in aliquo toto continuo erunt infinitae dimensiones se invicem penetrantes. Si ergo dimensiones sunt locus, sequitur quod infinita loca sunt simul, quod est impossibile.

dimensionem, sed praeexistentes dividit. Ergo antequam pars esset divisa a toto, erant aliae propriae dimensiones partis praeter dimensiones totius, penetrantes etiam partem. Quot ergo partes est accipere per divisionem in aliquo toto, ita quod una contineat aliam, tot dimensiones ab invicem distinctae erunt ibi, quarum quaedam alias penetrabunt. Est autem accipere in infinitum in aliquo toto continuo partes quae alias continent, propter hoc quod continuum in infinitum dividitur. Relinquitur igitur, quod sint infinitae dimensiones se invicem penetrantes. Si igitur dimensiones corporis continentis penetrantes locatum sint locus, sequitur quod sint infinita loca simul: quod est impossibile.

Da weitere solche Gegenüberstellungen nicht notwendig sind, wollen wir uns mit Inhaltsangaben begnügen. Der folgende Abschnitt beweist die Unbeweglichkeit des Ortes im Anschlusse an das nächste Komma des Kommentars „Est autem". In der Lösung der Schwierigkeit, bei Thomas mit: Et per hoc cessat obiectio, im Opusc. mit: Unde essat obiectio, eingeleitet, fügt letzteres den weiteren Gedanken hinzu, daß ein Stab, der sich zur Hälfte im Wasser befindet, dennoch nur einen Ort habe. Also ist der Ort nicht die umgebende Oberfläche als solche. Den letzten Grund findet der Verfasser darin, daß der Ort nicht nur enthält, sondern auch erhält, worauf Thomas weiter kein Gewicht legt, da es nur vom natürlichen Orte gesagt war.

Die zwei folgenden Sätze erklären das Oben und Unten nach Thomas „Et propter". Eine längere Auseinandersetzung nach Alfarabi über den natürlichen Ort der

vier Elemente ist jedoch nicht aus Thomas, sondern aus dem Kommentar von Albertus M. entnommen.

Der zweite Teil des Opusc. behandelt die Frage: Quomodo ultima sphaera sit in loco. Der geschichtliche Exkurs über die vorliegenden Antworten stammt aus Lectio VII. Nur sind hier jene, qui tenent sententiam de spatio, nicht genannt, während das Opusc. Ioannes Grammaticus anführt, wahrscheinlich nach Albertus, der einen ähnlichen Exkurs hat. Bei Thomas werden des weiteren die Erklärungen des Alexander, Avicenna, Avempace, Averroes und Themistius vorgelegt, und letzterem recht gegeben. Das Opusc. nennt Alexander, Avicenna, Avempace, der sich auf Alpharabius stützte, und Themistius, den es aber bekämpft. Es schließt sich Averroes an, dessen Meinung nicht ganz so wie von Thomas dargestellt wird. Averroes' adoptierte Lösung sagt, es sei zwar das Ruhende notwendig irgendwo, aber nicht das Bewegte. Auch hier wird auf die erhaltende Kraft des Ortes zurückgegangen. Zum Schlusse löst das Opusc. einige Einwendungen; und es darf uns nicht wundern, daß die erste davon ein von Thomas gegen Averroes gebrauchtes Argument ist. Angesichts der nicht geringen Verschiedenheit der Lehre und bei dem Mangel jeglicher äußeren Bezeugung ist die Abfassung durch den englischen Lehrer kaum denkbar. Der Inhalt ist jedoch größtenteils sein Eigentum.

2. Opusculum XLIV De tempore.

Diese Schrift ist in vier Kapitel eingeteilt, wovon die drei ersten mit Benützung der betreffenden Lektionen des Kommentars zum 4. Buche der Physik über die Zeit handeln; das 4. ist überschrieben: De differentia aeternitatis aevi et temporis, et quid sit unumquodque eorum. Kap. 1 ist überschrieben: Quod tempus habeat esse extra animam. (In den Ausgaben steht irrtümlich: extra materiam.) Zuerst wird die Existenz der Zeit bewiesen und gegen jene polemisiert, die sagen, sie sei bloß in der Seele. In der genaueren Erklärung wird die Ansicht bekämpft, die Zeit im vollen Sinne sei nur in der Seele. Sunt tamen quidam qui dicunt etiam motum dependere ab anima; quia cum motus sit aliquid successivum, partes eius, quae sunt prius et posterius non habent esse in re extra, sed solum in anima comparante priorem dispositionem mobilis ad posteriorem; et ideo solum habet esse in anima simpliciter et

quantum ad esse suum perfectum. In re autem extra habet esse solum secundum aliquod indivisibile sui, et istud esse est imperfectum esse et secundum quid. Et idem dicunt ipsi te tempore. Istud non potest stare. Das aber lehrt Thomas Lectio 23 „Nisi hoc“: Motus non habet esse fixum in rebus, nec aliquid actu invenitur in rebus de motu nisi quoddam indivisibile motus, quod est motus divisio: sed totalitas motus accipitur per considerationem animae comparantis priorem dispositionem mobilis ad posteriorem. Sic igitur et tempus non habet esse extra animam, nisi secundum suum indivisibile. Et ideo signanter dicit Philosophus quod tempus non existente anima est utcumque ens id est imperfecte.

Läßt schon diese Stelle erkennen, daß der Verfasser den Kommentar des Aquinaten vor sich hatte, so auch der Beweis für die Realität der Zeit. Er lautet:

Ad cuius intellectum considerandum est quod cum numerus sit in rebus numeratis: sicut dependet rerum esse numeratarum ab intellectu numerante, ita et numerus. Esse autem rerum numeratarum non dependet ab intellectu nostro, sed ab intellectu qui est causa rerum, sicut est intellectus divinus. Ergo nec numerus rerum dependet ab intellectu nostro.

Comment. Lect. 23 „Nisi hoc“:

Ad evidentiam huius solutionis considerandum est quod positis rebus numeratis necesse est poni numerum: unde sicut res numeratae dependent a numerante ita et numerus earum; esse autem rerum numeratarum non dependet ab intellectu, nisi sit aliquis intellectus qui sit causa rerum, sicut est intellectus divinus: non autem dependent ab intellectu animae; unde nec numerus rerum ab intellectu animae dependet.

Des weiteren wird gefragt, ob das Jetzt in der Zeit dasselbe sei oder jedesmal ein anderes. Wie schon in der ersten Frage über die Existenz der Zeit, so wird auch hier Lectio 15 exzerpiert inbezug auf das Pro und Contra. Die Lösung wird sogleich aus Lectio 18 gegeben.

Das 2. Kapitel, Quod tempus non est motus, sed aliquid eius, folgt ziemlich enge der 16. und 17. Lektion. Wir vergleichen den Schluß der letzteren.

Numero enim iudicamus aliquid plus vel minus. Tempore autem iudicamus motum esse maiorem vel minorem. Ergo tempus est numerus. Numerus autem est duplex: est enim numerus absolute quo numeramus ut unum duo tria etc. et numerus numeratus, ut numerus decem hominum. Tempus autem non est numerus quo numeramus, sed numerus numeratus: est enim prius et posterius, ut numerata sunt in motu. Et licet numerus quo numeramus sit aliquid discretum; tamen tempus est aliquid continuum, sicut decem ulnae panni sunt continuae, licet numerus denarius sit aliquid discretum.

Id enim quo aliquid iudicamus plus et minus est numerus eius: sed motum iudicamus plurem vel minorem tempore: tempus igitur est numerus.

Numerus dicitur dupliciter. Uno modo id quod numeratur actu vel quod est numerabile: utpote cum dicimus decem homines vel decem equos: qui dicitur numerus numeratus, quia est numerus applicatus rebus numeratis. Alio modo dicitur numerus quo numeramus, id est ipse numerus absolute acceptus, ut duo tria quatuor. Tempus autem non est numerus quo numeramus . . . sed est numerus numeratus, quia ipse numerus prioris et posterioris in motu tempus dicitur; et ideo licet numerus sit quantitas discreta, tempus tamen est quantitas continua propter rem numeratam: sicut decem mensurae panni quoddam continuum est, quamvis denarius numerus sit quantitas discreta.

Der Rest des 2. Kapitels ist ein Auszug der 19. Lektion, das 3. ein Auszug aus der 20. Nur ist eine längere, bei Thomas nicht vorfindliche Begründung des Satzes beigegeben, daß die Bewegung mehr Ursache des Vergehens als des Entstehens sei.

Albertus M. fügte seinem Kommentar zum 4. Buche der Physik einen Tractatus de aeternitate bei, dessen einzelne Kapitel als digressiones bezeichnet werden, weil es eben Zugaben sind. Aus diesem Tractate ist das 4. Kap. unseres Opusculum ausgezogen. Wir wollen nur wenige Texte gegenüberstellen.

Op. c. IV: Primo ergo videndum an aeternitas sit et quid sit. Dubitant enim aliqui an aeternitas sit; et probant ipsi quod non: quia infiniti in quantum infinitum est, non est mensura. Causa autem prima infinita est, cuius mensura ponitur aeternitas . . . Item omnis mensura certificat aliquam quantitatem . . . Item nihil uno modo se habens potest mensurare . . .

Albertus c. I: De aeternitate igitur quaeramus an sit et quid sit . . . Sciendum igitur quod multi an esset aeternitas aliud quam tempus infinitum dubitaverunt, afferentes rationes quator, quarum prima est, quod infiniti secundum quod infinitum est non est mensura . . . Secunda autem est quod omnis mensura certificat quantitatem aliquam . . . Similiter indivisibile manens uno modo non numeratur.

Es wäre leicht damit fortzufahren. Wir wollen nur noch eine Definition der Ewigkeit vorlegen.

Opusc.: A quibusdam definitur aeternitas quod est mora et non mora temporis, sed dicitur mora essendi, id est indeficientia. Spatium vero dicitur, eo quod ambit totum esse indeficiens. Continuum vero dicitur, non eo quod habet partes, sed quia nunquam deest, nunquam defuit, nunquam deerit; non intersectum vero dicitur, quia non habet partes, quae exeant de potentia ad actum sicut tempus, cuius prior pars praeteriit, et pars posterior futura est.

Albert. c. 2: Quid vero sit aeternitas, partim innotescit ex physicis: est enim secundum veram sui acceptionem mora sive spatium continuum non intersectum; eo quod totum esse simul habet et perfecte. Moram quidem vocat aeternitatem Gilbertus Porretanus, spatium autem Isaac Israelita Philosophus. Si autem mora vocatur, non erit haec mora temporis vel momenti temporis cursus aliquis. Sed mora vocabitur permanentia eius indeficiens, quae eadem mora spatium vocatur, secundum quod ambit totum esse indeficiens. Quod etiam spatium continuum dicitur non ideo quod habeat partes sicut quantitas continua, sed quia nunquam defuit nec deest nec deerit unquam. Intersectum

vero vocatur quod habet partes utrimque abscissas, sicut tempus, cuius prior pars praeteriit et non est, et pars posterior futura adhuc expectatur et non est.

Von der Echtheit dieser Schrift, der auch jede Beglaubigung fehlt, kann keine Rede sein.

3. Summa totius Logicae Aristotelis. Opusc. XLVIII. Tractatus VII et IX.

Die Schrift gehört anerkanntermaßen einer späteren Zeit an. P. Michael de Maria sagt darüber: Certe nemo in lectione Aristotelis et S. Thomae versatus poterit negare huiusmodi opus maximum pretium secum ferre, etiamsi cuiusnam sit ignoretur, et peripateticam sapientiam constanter redolere. Der Verfasser zeigt sich auch dadurch als Schüler des hl. Thomas, daß er die Kommentare desselben zu Periherm. und in Analytica Post. verwendete. Dies sind nämlich die einzigen Teile des Organon, welche Thomas erklärt hat. Die Summa besteht aus neun, in anderen Ausgaben aus acht Traktaten, indem der 5. und 6. vereinigt werden.

Es folgen einige Gegenüberstellungen:

Tract. VII c. 1: Sciendum quod actio et passio dupliciter possunt significari: vel per modum abstractum ut sunt quaedam res: et tunc non significant cum tempore . . .

Alio modo significantur per modum actionis prout sunt egredientes a subiecto, et sic . . .

In I Perih. Lect. 5: Potest autem actio significari tripliciter: uno modo per se in abstracto velut quaedam res; et sic significatur per nomen, ut cum dicitur actio passio ambulatio cursus et similia; alio modo per modum actionis, ut scilicet est egrediens a substantia et inhaerens ei ut subiecto, et sic significantur . . .

Deutlich sieht man auch die Entlehnung in dem folgenden Nachweis, daß das Nomen ein Terminus finitus et rectus sei. Das steht bei Thomas gegen Ende der 4. Lekt. Man vergleiche auch im 2. Kap. den Nachweis, quod verbum est vox finita, der fast wörtlich in der 5. Lekt. enthalten ist. Von Interesse ist der Text über den Infinitiv.

Sciendum quod verba infinitivi modi aliquando ponuntur ex parte subiecti, ut cum dicimus „currere est moveri"; et hoc est quia habent vim nominis; unde Graeci addunt eis articulos sicut nominibus; hoc idem facimus nos in lingua vulgari. Nam dicimus „el corere mio" ubi ly „el" est articulus.

Lectio V: Sed hoc videtur habere instantiam in verbis infinitivi modi, quae interdum ponuntur ex parte subiecti, ut cum dicitur „ambulare est moveri". Sed dicendum est quod verba infinitivi modi, quando in subiecto ponuntur, habent vim nominis. Unde et in Graeco et in vulgari locutione latina suscipiunt additionem articulorum sicut et nomina.

Dieser Text erlaubt vielleicht einen Schluß auf die Nationalität des Verfassers. Lectio 6 und 7 sind sehr deutlich im 3. Kap. verwertet. Die Erörterung über die Wahrheit im 4. und 5. Kap. geht jedoch offenbar über Thomas hinaus. Auch wird gegen die Gewohnheit des Aquinaten eine zweite Definition als probabel erklärt. Fast wörtlich ist die Übereinstimmung des Passus des 6. Kap.: Notandum quod unum dividentium aliquod commune, welcher in Lect. 8 beginnt: Sed dicendum quod unum etc. Man vergleiche ferner Kap. 4 mit Lect. 10 und den Schluß des 11. Kap. mit Lect. 11.

Auch der letzte Traktat, de Syllogismo demonstrativo, enthält viele Anklänge; besonders offenbar ist die Entlehnung des letzten Teiles des 6. Kap.: Sciendum quod aliquarum propositionum termini, aus Lect. 7 in Analytica post. und einiger Teile des letzten Kap. aus Lectio 41. Kap. 11 und 13 des 7. Traktates stimmen großenteils wörtlich mit Opusc. XL De propositionibus modalibus, dessen Echtheit von Ptolemaeus und Bernardus Guidonis bezeugt ist.

Es sei noch angeführt, daß ein Passus Tract. I Mitte des 3. Kap.: Ubi nota quod omnis forma etc. von Prantl aus Natalis Hervaeus, in II sent. dist. 3 qu. 8 zitiert wird. Derselbe wird von einigen als Verfasser der Summa vermutet. Gegen ihn spricht aber der viel elegantere Stil des wahrscheinlich ihm gehörigen Tractatus de formis, den P. Ehrle im Anhang zu Cosmus Alamannus, Summa philos. veröffentlichte. Vielleicht hat der Verfasser auch Hervaeus benützt. Zu seiner Eruierung könnten folgende

Umstände dienen. 1. Tract. 8 c. 17 sagt er: De quibus omnibus compositis propositionibus et earum varietate et syllogismis qui ex eis fluunt, difuse dixi in libro, quem feci de hypotheticis syllogimis. 2. Tract. 6 c. 10 (al. Tract. 5 c. 14) sagt er: Dicitur civis a civitate, ut Pragensis a Praga. Er hielt sich also wahrscheinlich einmal zu Prag auf, wo die Dominikaner sich noch im 13. Jahrhundert niedergelassen hatten. 3. In der arbor Porphyriana heißt das Individuum Brunellus, was auf einen Italiener hindeutet. 4. Tract. 4 c. 4 sagt er: Aethiopes sunt nigri, Germani sunt albi propter frigus. Das konnte wohl nur ein Südländer sagen, nicht aber der Bretone Hervaeus.

4. Tractatus I de Universalibus. Opusculum LV.

Das letzte Achtel desselben von der Stelle an: Et ideo dicit Avicenna, quod rationalitas non est differentia, stimmt vielfach wörtlich mit Opusc. VIII De ente et essentia cap. 4, wenn auch die Anordnung eine andere ist. Die Schrift ist auch von niemand bezeugt.

Im Anschlusse wollen wir noch die Opuscula XXXVIII und L berühren. Ersteres, De demonstratione, ist von Bernardus Guidonis bezeugt. C. Prantl meint in seiner Geschichte der Logik, es sei nur eine Wiederholung dessen, was Albertus in seinem Kommentar zur zweiten Analytik über demonstratio potissima und über subiectum passio et dignitas unter Beiziehung der aristotelischen Beispiele gesagt hatte (Band 3 S. 119). Prantl stützte sich dabei wohl nur auf den zweiten Satz: Unde sciendum quod tria exiguntur ad demonstrationem scilicet subiectum passio et dignitas. Das letzte Wort scheint jedoch irrtümlich hier zu stehen; denn es wird über definitio, nicht aber über dignitas gehandelt. Albertus sagt I Poster. Tr. 3 c. 2: Sunt autem demonstrationis principia etiam complexa, quae sunt quinque scilicet dignitas suppositio diffinitio petitio et quaestio. Eine Abhängigkeit von Albertus ist also nicht bewiesen, und ich konnte sie auch nicht finden.

Opusc. L De inventione medii ist gänzlich unbeglaubigt. Prantl sagt, es sei nur ein schulmäßiges Excerpt der ausführlichen Erklärung, welche Albertus der versinnlichenden Figur des Averroes gewidmet hatte. Ich konnte mich aber beim Vergleiche nicht davon überzeugen.