Die Anschauung der katholischen Theologen über das Martyrium des Soldatentodes [Fortsetzung]

Autor(en): **Rackl, Michael**

Objekttyp: **Article**

Zeitschrift: **Divus Thomas**

Band (Jahr): **8 (1921)**

Heft 2

PDF erstellt am: **29.05.2024**

Persistenter Link: https://doi.org/10.5169/seals-762860

Nutzungsbedingungen

Die ETH-Bibliothek ist Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Inhalten der Zeitschriften. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern.
Die auf der Plattform e-periodica veröffentlichten Dokumente stehen für nicht-kommerzielle Zwecke in Lehre und Forschung sowie für die private Nutzung frei zur Verfügung. Einzelne Dateien oder Ausdrucke aus diesem Angebot können zusammen mit diesen Nutzungsbedingungen und den korrekten Herkunftsbezeichnungen weitergegeben werden.
Das Veröffentlichen von Bildern in Print- und Online-Publikationen ist nur mit vorheriger Genehmigung der Rechteinhaber erlaubt. Die systematische Speicherung von Teilen des elektronischen Angebots auf anderen Servern bedarf ebenfalls des schriftlichen Einverständnisses der Rechteinhaber.

Haftungsausschluss

Alle Angaben erfolgen ohne Gewähr für Vollständigkeit oder Richtigkeit. Es wird keine Haftung übernommen für Schäden durch die Verwendung von Informationen aus diesem Online-Angebot oder durch das Fehlen von Informationen. Dies gilt auch für Inhalte Dritter, die über dieses Angebot zugänglich sind.

Ein Dienst der *ETH-Bibliothek*
ETH Zürich, Rämistrasse 101, 8092 Zürich, Schweiz, www.library.ethz.ch

http://www.e-periodica.ch

DIE ANSCHAUUNG DER KATHOLISCHEN THEOLOGEN ÜBER DAS MARTYRIUM DES SOLDATENTODES

Von Dr. MICHAEL RACKL

(Fortsetzung aus VIII, p. 55—76)

III

Wenn wir nunmehr in der Frage nach dem Martyrium des Soldatentodes die Vertreter der negativen Anschauung zu Worte kommen lassen wollen, so sei ein Theologe an die Spitze gestellt, der zwar nicht — auch in unserem Falle nicht — bahnbrechend gewirkt hat, der aber doch an erster Stelle namhaft gemacht werden muß, wenn es sich um Kriegstheologie handelt. Der von Clemens XI. hochgeschätzte und zum Konsultor der Indexkongregation ernannte, durch Gelehrsamkeit ausgezeichnete Generalprokurator des Theatinerordens, Thomas Anton Schiara († 1718), hat eine eigenartige Monographie über „Die Theologie des Krieges" geschrieben[1]. In der 23. difficultas des achten Buches[2] wird die Frage behandelt: An milites catholici, qui in bello pugnant contra Turcas aut alios christiani nominis hostes pro defensione christianae reipublicae aut recuperatione civitatum, regnorum aliorumque bonorum ab illis infidelibus injuste occupatorum, martyres sint dicendi, si mortem per manus eorumdem subeant infidelium. Zunächst verweist Schiara darauf, daß Thomas von Aquin (S. theol. II, 2, qu. 124, art. 5 ad 3; die andere Stelle: IV. Sent. dist. 49, qu. 5, art. 3, qu. 3 scheint er nicht zu kennen) diese Frage allem Anschein nach bejahend beantwortet habe, glaubt aber, in diesem Falle trotz der hohen Autorität des Aquinaten (Scio authoritatem Doctoris Angelici esse venerandam) von seiner Meinung abweichen, bzw. ihr im Anschluß an die Schola Car-

[1] Ant. Thom. Schiara, Theologia bellica, omnes fere difficultates ad militiam tum terrestrem tum maritimam pertinentes complectens atque canonice, juridice, moraliter nec non historice dilucidans, in octo libros distributa. Romae 1702—1703 (2 Bände). Später folgte: Additamentum ad theologiam bellicam, discussiones theologico-juridicae controversiae circa administrationem ecclesiasticorum sacramentorum inter locorum ordinarios et capellanos maiores exercituum belli ac pacis tempore crebro excitatae. Romae 1715.

[2] Vol. II, p. 366—370.

melitana discalceata eine etwas andere (sicherlich gekünstelte) Deutung geben zu dürfen, und kleidet dann seine eigene Anschauung in die Worte: Contrariae igitur sententiae adhaereo et dico milites in bello adversus infideles pro bono christianae reipublicae pugnantes nequaquam esse martyres dicendos, si in bello occumbant[1]. Von den Gründen, die er für seine ablehnende Haltung namhaft macht, seien angeführt: Von den Märtyrern wisse man gewiß, daß sie der ewigen Seligkeit teilhaftig werden; dagegen sei es nicht sicher, daß alle in der Verteidigung des christlichen Staates fallenden Soldaten in den Himmel kämen, vielmehr würden viele von ihnen verdammt. Ferner gehöre zum Martyrium Liebe zu Christus und Bekenntnis des christlichen Glaubens vor dem Verfolger; diese Erfordernisse seien aber bei den Soldaten nicht immer vorhanden. Die nun folgenden Gründe können als typisch bezeichnet werden, sie kommen als Beweis gegen den Martyriumscharakter des Soldatentodes immer wieder vor und seien deshalb im Wortlaut angeführt: Nemo dicendus est verus Christi martyr, nisi in patiendo imitetur Christum, cuius passionem recognoscimus verum exemplar martyrii. Christus vero testimonium perhibuit veritati patiendo, non armis pugnando aut aliis modis tyranno repugnando; nam dicitur 1 Petr. 2, 23: *Cum pateretur, non comminabatur, tradebat autem judicanti se injuste,* et *tamquam ovis*[2] *coram tondente se sine voce, sic non aperuit os suum,* ut dicitur in Act. Apost. 8, 32; adeoque, dum nostri milites armis repugnant Turcis aliisve infidelibus, dici non possunt veri martyres Christi, quamvis pugnent pro defensione reipublicae Christianae[3]. — Deinde martyr mi-

[1] Neben den Salmantizensern beruft er sich auch auf Lessius, De justitia et jure, lib. III, cap. 1, dub. 3, n. 36; Henricus Henriquez, Summa theologiae moralis, tom. I, lib. 2, cap. 37; Paulus Laymann, Theologia moralis, lib. III, sect. 3.

[2] Gerne verweisen die Vertreter der negativen Anschauung auf den Ausspruch Tertullians (Adv. Marc. IV, 39): Nemo oves appellat eos, qui in bello armati et ipsi ex eadem feritate certantes cadunt, sed qui in sua proprietate atque patientia dedentes potius semetipsos quam vindicantes trucidantur.

[3] Doch bemerkt der Verfasser an anderer Stelle (lib. VII, diff. 1; Vol. II, p. 208) selbst, daß die fortitudo martyrum ihr schönstes Analogon an der fortitudo militum habe: Notandum fortitudinem proprie consistere circa pericula mortis, quae sunt in bello, cum huiusmodi pericula, quae inveniuntur in rebus bellicis, immineant directe homini propter aliquod bonum, inquantum scilicet defendit bonum commune

nime dici potest, qui voluntarie non moritur, sed necessitate, ex defectu scilicet virium in hostem. Qui autem moritur pugnando contra hostem, non videtur mori voluntarie, sed necessitate, ex defectu inquam virium in hostem; neque ut christianus, sed ut miles victus ab hoste. Praeterquamquod secundum sensum satis communem ad rationem veri martyrii non sufficit, quod tyrannus ad persequendos fideles ex motivo politico inducatur, sed necesse est, ut moveatur simpliciter ex odio, quo feratur in ipsam religionem; quod non supponitur in casu nostro, cum motivum, quod habent infideles, sit causa se et, quae credunt sua, defendendi. Ferner gibt er noch einen historischen Beweisgrund an: Moveor exemplo in tot militibus, praesertim in Ordine Hierosolymitano, in bello pro reipublicae christianae defensione ab hostibus fidei interfectis, quos nihilominus Ecclesia martyrum numero minime adscribit; et cum Phocas imperator id tentaverit, orientales episcopo restiterunt, teste Baronio [1].

Diese Beweisführung ist, wie gesagt, typisch und kehrt immer wieder. Bleiben wir gleich beim letzten Punkte stehen, so berichtet Baronius, auf den sich die Anhänger der verneinenden Anschauung fast ausnahmslos stützen, im Mar-

per iustum bellum (S. Thomas, S. theol. II, 2, qu. 123, art. 5). Hinc martyrium fortitudo praecipue commendatur, ut advertit Doctor Angelicus (loc. proxime cit. ad 1), quia martyres sustinent personales impugnationes propter summum bonum, quod est Deus. Et ideo dicuntur fortes facti in bello, in facti contingentia, ecclesiae militanti parentes, quae dicit: *Estote fortes in bello et pugnate cum antiquo serpente.*

[1] In seinem Additamentum ad Theologiam bellicam (Romae 1715, 429) kommt er nochmals auf diesen Punkt zu sprechen. Er hält zwar die Meinung aufrecht, quod milites pugnantes in bello contra Turcas aliosque christiani nominis hostes pro defensione reipublicae... non esse martyres dicendos, si in bello occumbunt, fügt aber hinzu, daß der Aquinate anderer Anschauung gewesen zu sein scheine und daß solche Soldaten des höchsten Lobes würdig seien: Adde esse tamen summe laudandos; et ita sentire videtur D. Thomas (S. Theol. II, 2, qu. 123, art. 5 in corp.), ubi dicit, pericula mortis, quae sunt in bellicis, directe imminere homini propter aliquod bonum, inquantum videlicet defendit bonum commune per iustum bellum; ibidem subdens fortitudinem, quae est virtus firmans animum contra pericula mortis, proprie esse circa pericula mortis, quae est in bello. Hinc sequitur morientibus in bello contra Turcas aliosque christiani nominis hostes propter bonum commune, esto non debeatur honor et corona martyrii, summam tamen deberi laudem, tamquam pollentibus fortitudine, quae est virtus summe laudabilis.

tyrologium Romanum unterm 19. April folgende Tatsache: Tentavit aliquando Phocas imperator illos etiam ascribendos in numerum martyrum, qui in bello ab infidelibus hostibus fidei caesi essent; sed huic eius studio restiterunt orientales episcopi, nixi auctoritate canonis XIII. S. Basilii, ut in commentario super eo scribit Theodorus Balsamon. Decrevit enim S. Basilius, ut annis tribus abstinerent a communione, qui in bello occidissent homines, quamvis (ut ait) hi inter homicidas non essent adnumerandi. Divina enim lege (ut habet liber Num. 31, 19) iubentur die tertio et septimo lustrari homines, qui hostes occidissent, licet iussu Domini.

Um auf einen weiteren Punkt überzugehen, so liegt der Grund, worum die Konformität mit dem Leiden Christi so stark betont wird, nicht zum wenigsten darin, daß die Vertreter der negativen Anschauung dem Martyrium in der Regel im tractatus de baptismo eine eingehendere Untersuchung widmen, während diejenigen Autoren, die das Martyrium im tractatus de fortitudine behandeln, im allgemeinen (soweit ich die Sache überschauen kann) mehr der affirmativen Beantwortung der Frage zuneigen. Im Zusammenhalt mit der Taufe spielt das Martyrium als baptismus sanguinis eine große Rolle (Effusio sanguinis propter Christum vicem gerit baptismatis. S. Thomas, S. theol. II, 2, qu. 124, art. 1.) und legt den Theologen das Problem nahe, ob und warum diese Bluttaufe ähnlich der Wassertaufe eine Wirksamkeit ex opere operato entfalte. Und die Antwort auf diese Frage lautet immer: Nicht das martyrium, ut est actus fortitudinis, sondern das martyrium, ut est realis imitatio passionis Christi[1] kommt in Betracht als Ersatz für die Wassertaufe, quae operatur per quandam figuralem repraesentationem passionis Christi[2]: Si enim hoc habet aqua, quae est passionis Christi tantum figuralis repraesentatio (Rom. 6, 3—7), cur a fortiori non habebit poena et passio martyris, quae est passionis Christi realis imitatio[3]?

---

[1] Vinc. Lud. Gotti, Theol. schol. dogm. Tom. III, tract. 5, quaest. 2, dub. 5, § 2. Venetiis 1750, 232.

[2] Gotti a. a. O., § 1.

[3] Gotti a. a. O. Vgl. S. Thomas, S. theol. III, qu. 66, art. 11 und 12; IV. Sent. dist. 4, qu. 3, art. 3, qu. 3. — Joan. B. Gonet, Clyp. theol. thom. Vol. VI, tract. 3, disp. 1, art. 7, § 2. Parisiis 1876, 196.

Den Gesichtspunkt, daß der Soldatentod auf dem Schlachtfeld die den christlichen Märtyrern eigentümliche und notwendige Geduld vermissen lasse und deswegen dem Kreuztod des Erlösers unähnlich sei, rücken besonders die Salmantizenser[1] stark in den Vordergrund. Nachdem der Begriff des Martyriums klargelegt ist, wird der Einwand gemacht: Obiicies, sequi ex nostra sententia milites christianos, qui pio in bello cadunt, esse proprie martyres .. nam praedicti milites ponunt reispsa vitam pro iustitia et pro bono virtutis, aut etiam pro fide ab hominibus impugnata. Ergo nihil illis deest ad rationem martyrii. In der Widerlegung dieses Einwandes wird zunächst betont, daß für Kriegserklärungen in der Regel nicht das Motiv des Glaubens maßgebend sei und infolgedessen die eigentliche causa martyrii fehle: Respondetur negando sequelam, saltem universaliter intellectam. Tum quia etiamsi bellum sit iustum et causa communis iustitiae et, quantum est ex parte morientis, ad Deum referatur, non tamen semper pugna est de fide; ut patet cum principes christiani inter se pugnant, ubi neuter intendit fidem corrumpere, sed propriam rempublicam et bonum commune defendere aut mala sibi iniuste illata resarcire. Et idem dicendum est, ubi bellum esset contra infideles, et christiani pro fidei propagatione dimicarent, si tamen infideles non directe ex odio ad fidem aut virtutem, sed pro bono aliquo temporali vel ut se defenderent aut vindicarent, milites christianos occiderent. Adhuc enim sic morientes non essent martyres, quia non occiduntur proprie in quantum fidei testes. Nec de his est qui dubitet. Dann aber wird die Frage aufgerollt, wie es sich wohl bei eigentlichen Glaubenskriegen verhalte: Si autem infideles ex odio ad fidem et ut illam corrumperent destruendo christianam rempublicam directe pugnarent, tunc est nonnulla difficultas, an milites christiani, qui in eo bello caderent

Casp. Juenin († 1713), Commentarius historicus et dogmaticus de sacramentis, Diss. II, quaest. 8, c. 3. Venetiis 1740, 79: Quaeres, cur tanto privilegio Deus martyrium donaverit? Resp. id privilegii martyrio concessum fuisse, quod non in figura et sacramento sicut baptismus, sed in veritate Christi Salvatoris mortem referat. Ben. Aug. Mar. Canali, Doctrina catholica de septem Ecclesiae sacramentis. Lib. 2, disp. 2, quaest. 3, c. 4. Venetiis 1734, 75.

[1] Collegii Salmanticensis Cursus theologicus, tract. IX (De beatitudine), disp. 3, dub. 2, n. 23s. Parisiis (Tom. V) 1878, 308s.

(supposito, quod in gratia decedant), essent dicendi martyres. Partem enim affirmativam insinuat divus Thomas citato articulo quarto ex secunda secundae et in quarto, praedicta quaestiuncula secunda ad undecimum. Et ratio suffragari videtur, quia tales milites voluntate et opere moriuntur pro fide Christi ab hominibus impugnata et reportant de urgentissima pugna perfectissimam victoriam. Quid ergo illis deest ad meritum aureolae? Auf diesen Einwand wird dann folgende Antwort gegeben: Nihilominus tamen communis Ecclesiae usus huiusmodi martyres non recipit. Et ita procul dubio tenendum est, nisi praedicti milites capti ab infidelibus, ut fidem negarent vel aliquid peccaminosum committerent, patienter usque ad mortem in fide et iustitia permaneant. Ratio est, qui veri martyres debent in suis passionibus Christo, cuius testes sunt, conformari. Christus autem non vicit corporaliter pugnando, sed patienter sustinendo; *domuit enim orbem non ferro, sed ligno,* ut Augustinus ait (in Psalm. 54); praeveniensque discipulos ad imitationem sui per martyrium non consuluit externam hostium invasionem, sed humilem et patientem mortis perpessionem: *In patientia vestra possidebitis animas vestras* (Luc. 21, 19); nec ait: *Beati qui resistunt,* sed: *qui persecutionem patiuntur propter iustitiam* (Matth. 5, 10); unde dixit Paulus (2 Cor. 10, 4): *Arma militiae nostrae non sunt carnalia, sed spiritualia,* quia non materialibus armis aut pugna, sed spiritualibus patientiae, humilitatis, mansuetudinis etc. victoriam de mundo Christi martyres reportant, iuxta illud (Matth. 10, 16): *Ecce ego mitto vos sicut oves in medio luporum; estote prudentes sicut serpentes et simplices sicut columbae.* Huiusmodi vero pugnandi genus non convenit militibus temporalibus, qui per se primo intendunt hostes gladio perimere. Et quamvis non renuant vitam ponere, hoc est eis quasi per accidens, si forte eventus belli sit contrarius; nec tunc se vincere existimant, sed cum reservando propriam vitam adversarios prosternunt. Im folgenden wird dann die Anschauung des hl. Thomas in einer Weise ausgelegt, die dem Sinn und Wortlaut sicher nicht gerecht wird: Si praedicti milites capti ab infidelibus tentatique, ut vel fidem deserant vel aliquod aliud opus, quod inspectis omnibus esset actus virtutis, derelinquant, puta ne rempublicam christianam (quod eis ex officio incumbit) custodiant aut aliquid etiam venialiter peccaminosum in Deum committant: potiusque eligant fortiter mori

quam eorum iniquae voluntati consentire hocque ad finem supernaturalem referant, erunt vere et proprie martyres et illos Ecclesia in sanctorum martyrum catalogo constituet. Et iuxta haec loquitur Angelicus Doctor locis citatis.

Besonders kategorisch vertritt seinen ablehnenden Standpunkt der Dominikanerkardinal Vinzenz Ludwig Gotti in seinem „durch Klarheit, Tiefe und elegante Schreibweise ausgezeichneten Hauptwerk[1]" Theologia scholastico-dogmatica iuxta mentem divi Thomae Aquinatis[2]: Ad martyrium requiritur, quod martyr non repugnet, sed patienter mortem acceptet... Nam alias sequeretur, quod milites, et praesertim crucesignati, pro fide contra infideles pugnantes et in praelio occumbentes, in martyrum albo forent describendi. Sed hoc est falsum. Ergo... Im übrigen bietet die Beweisführung keine neuen Gesichtspunkte.

Albertus a Bulsano[3] erklärt: Per baptismum sanguinis intelligitur martyrium, quod est perpessio mortis aut lethalis cruciatus ob catholicam fidem vel etiam ob alicuius christianae virtutis exercitium patienter tolerati et in eius odium inflicti... Si acceptatio mortis non excluderet voluntatem se defendendi, martyr non perfecte conformaretur Christo, qui instar agni coram tondente se obmutuit; hinc milites in bello religionis occisi non sunt veri martyres.

Im Namen der neueren Theologen glaubt J. B. Sasse[4] erklären zu dürfen: Ad martyrium requiritur, ut martyr non resistat aut vi persecutori opposita se defendat, sed ut mors patienti, non resistenti inferatur; unde milites in bello pro defensione Ecclesiae interfecti martyres sensu proprio non sunt, ut theologi communissime tenent. Est enim martyrium realis imitatio passionis Christi, qui ut exemplar martyrum sicut ovis ad occisionem ductus est non aperiens os suum. Ähnlich Chr. Pesch[5]: Ecclesia numquam eos ut martyres coluit, qui in

[1] Streber in Wetzer und Weltes Kirchenlexikon, V², 940.

[2] Tom. III, tract. 5, quaest. 2, dub. 3, § 3. Venetiis 1750, 229.

[3] Institutiones theol. theoreticae. Pars IV, sect. 2, tract. 2, c. 1, art. 5, § 545. Augustae Taurinorum 1883, 86.

[4] Joann. Bapt. Sasse, Institutiones theologicae de sacramentis Ecclesiae. Tract. de sacr. bapt. c. 6, thes. 7. Friburgi Br. I, 1897, 234.

[5] Christ. Pesch, Praelectiones dogmaticae. Tom. IX. Friburgi Br. 1899, 28. Ebenso Tom. VI, 173: debet cruciatus patienter tolerari, unde qui in sacro bello pugnans cadit, non est martyr.

bello contra fidei hostes pugnantes ceciderunt, licet pro fidei causa mortui sint. Nonnulli tamen theologi (Sylvius, Billuart, alii) censent eos esse vere martyres, sed hoc contra communiorem sententiam oppositam, cui favet praxis Ecclesiae. Endlich Ant. Gisler[1]: Mors debet inferri martyri, qui non resistat vi; ad exemplum Christi, qui sicut ovis ad occisionem ductus est et quasi agnus coram tondente se obmutuit. Unde probabilius martyr non est, qui cadit pugnans in bello, etiam sacro.

Gerne wird von den Theologen, welche den Martyriumscharakter des Soldatentodes leugnen, hervorgehoben, daß beim Martyrium die Erduldung des Todes oder der Verwundung stets eine freiwillige sein müsse[2]. Das sei aber bei den auf dem Schlachtfeld sterbenden Soldaten nicht der Fall.

A. Tanner S. J.[3] (1571—1632): Tum quia adultus sine suo consensu gratiam non consequitur, tum quia martyrium proprie acceptum ex sua ratione est actus virtutis .... illi, qui in bello pro fide pugnantes moriuntur, martyres proprie non sunt.

Joh. Präpositus S. J.[4] († 1634): Adverte martyrem non debere tyranno resistere, iuxta id quod dicitur: martyr non pugnat. Nam per martyrium praebetur testimonium fidei patiendo et animam perdendo pro Christo, qui cum pateretur, non comminabatur. Ex quo patet milites catholicos in bello pro fide sincera intentione suscepto nec esse nec censeri martyres, quia scilicet nolunt mortem pro Christo subire, sed fidei hostem debellare et occidere, a quo, si vincantur, non patiuntur volentes, sed quia nequeunt evadere, resistentes interim quantum possunt.

Jakob Platel S. J.[5] († 1681): Acceptatio mortis debet excludere voluntatem se defendendi ... Hinc milites, qui ex vera intentione religionem tuendi pugnantes occiduntur

[1] Ant. Gisler, Prael. dogm. III. Curiae Rhaetorum 1904, 158.

[2] Scheeben-Atzberger, Handbuch der katholischen Dogmatik IV. Freiburg i. Br. 1898, 535.

[3] Adam Tanner, Theologia scholastica. Tom. IV, disp. 4, qu. 3, dub. 3. Ingolstadii 1627, 924.

[4] Joannes Praepositus, De incarnatione Verbi divini, sacramentis et censuris (in tertiam partem S. Thomae), quaest. 68, art. 3, dub. 7. Duaci 1629, 302.

[5] Jac. Platelius, Synopsis cursus theol. (recogn. a Franc. de Calonne). Brugis. Tom. V, 100

(quamvis ea in re multum mereantur), non sunt tamen proprie martyres. Ita D D. communiter.

Paul Mezger, († 1702)[1]: Milites contra infideles pugnantes, si occidantur, non consequuntur aureolam martyrii, quia non vincunt mortem voluntarie sustinendo pro Christo, sed potius pro viribus a se repellunt.

L. Neesen[2]: Sufferentia mortis fiat sine resistentia sive sit plane voluntaria; nam per martyrium praebetur testimonium Christo eiusque doctrinae, qui tamquam agnus corum tondente se obmutuit. Cuius defectu milites catholici in bello decertantes non sunt martyres, quia resistunt hosti volenti occidere.

Thomas ex Charmes O. Cap.[3] († 1765): Ad martyrium requiritur ... secundum: mors perpessa absque ulla se defendendi voluntate; quia martyrium debet esse voluntarium, mortis Christi tamquam ovis ad occisionem ducti assimilativum; hinc milites in bello religionis occisi non sunt veri martyres[4]

Der Punkt, daß der Soldatentod die notwendige causa martyrii vermissen lasse, ist von den Theologen, wie sich aus den bisher angeführten Beispielen ergibt, gelegentlich betont worden, aber nicht gerade häufig.

In originell selbständiger Weise begründet seinen ablehnenden Standpunkt Gregor von Valencia[5] (1551—1603): Tertia conditio est, ut mors non obeatur quasi ex *consequenti*, ut fit, quando quis intendit aliquid aliud et praeter eius intentionem mors sequitur. Nam ob defectum huius conditionis mors militum in bello, etiamsi propter fidei defensionem occumbant, minime est martyrium.

---

[1] P. Mezger, Theol. thom.-schol. Tom. II, tract. 4, disp. 4, art. 5, § 3. Augustae Vind. 1695, 40.

[2] Laurentius Neesen, Theologia moralis christiana de sacramentis ad mentem Ss. Augustini et Thomae. Tract. II, dub. 14. Antverpiae 1707, 47.

[3] Theologia universa. Tract. de baptismo, c. 3 (2. ed. opera J. A. Albrand. Tom VII. Parisiis 1864, 141).

[4] Vgl. Marinus Panger, Theol. schol. Lib. IV, disp. 1, quaest. 8. Augustae Vind. 1732, 65: Requiritur, ut martyrium inferatur non repugnanti; repugnans enim non censetur mori tamquam testis Christi, sed tamquam miles ab hoste victus.

[5] Gregorii de Valentia Comment. theol. Tom. III, disp. 8, quaest. 2 (De martyrio), punct. 1. Ingolstadii 1595, 2128.

Joh. Wiggers[1] (1571—1639), Professor in Löwen, schließt sich auch dieser Meinung an: Tertio requiritur, quod quis non reluctetur et contra tyrannum repugnet, sed sine resistentia sinat se interfici. Hinc milites, qui pro defensione fidei et religionis christianae pugnant, licet in eiusmodi bello ab haereticis aut infidelibus occidantur, non tamen ideo martyres sunt neque Ecclesia unquam tales tamquam martyres habuit; quamvis interim multum mereantur, si bona et pura omnino intentione pro fide et religione id faciant. Ratio est, quia qui sic pugnando moriuntur, non eligunt mortem perpeti pro fide, sed magis impedire, ne fides et religio ab aliis exterminentur, eosque potius internecioni dare. Quare non per se et directe acceptant mortem pro fide, sed tantum aliquo modo indirecte, quatenus se exponunt periculo mortis pro defensione fidei contra infideles; et dum infertur, potius ex necessitate quadam patiuntur, quia ab hoste superantur, quam ex voluntaria illius acceptatione. Accedit, quod exemplar martyrii sit mors Christi Domini, qui cum malediceretur, non maledicebat etc. Ähnliche Gedankengänge schweben wohl auch A. Schill[2] vor, wenn er meint, der Soldatentod könne ebensowenig mit dem Martyrium auf eine Stufe gestellt werden, wie der Tod für einen Irrtum oder das Lebensopfer einzelner für wissenschaftliche oder politische Meinungen; denn „alle diese haben eben bei Ausübung ihres Berufes ihr Leben verloren, die Märtyrer haben ihren Beruf dadurch ausgeübt, daß sie freiwillig ihr Leben hingaben[3]“.

[1] Joannes Wiggers, Commentaria de jure et iustitia ceterisqne virtutibus cardinalibus. Tract. de fortitudine, c. 1, dub. 3, Lovanii 1661, 792.

[2] Andreas Schill, Theologische Prinzipienlehre, Paderborn 1895, 341.

[3] Dieser Beweisführung gegenüber wird man geltend machen dürfen, daß der gewaltsame Tod allerdings zum Vollbegriff des Martyriums notwendig ist (Ad perfectam rationem martyrii requiritur, quod aliquis mortem sustineat propter Christum. S. Thomas, S. theol. II, 2, qu. 124, art. 4.), aber das, was vom Märtyrer primär intendiert wird, ist nicht der Tod, sondern die Tugendübung. Der Märtyrer sucht nicht den Tod durch Tugendübung, sondern übt Tugend trotz der damit verbundenen Lebensgefahr. (Vgl. die Abhandlungen bei Vinc. Lud. Gotti, Theologia scholastico-dogmatica. Tom. II, tract. II, qu. 1 [De voluntario], § 4. Venetiis 1750, 45 f.). Übrigens ist wohl mit keiner Tugendübung die Todesgefahr so unmittelbar verbunden, wie mit der Pflichterfüllung des Soldaten zur Kriegszeit.

Mehr vom apologetischen Standpunkt aus lehnt Hurter[1] die Gleichstellung des Soldatentodes mit dem christlichen Martyrium ab: Longe vero maius discrimen apparet martyres inter et milites, qui fortiter pro patria pugnant occumbuntque gloriose in pugna. Hi enim necessitate plerumque coguntur, quam non nisi vel turpi fuga vel servitute indigna vel amissione suorum bonorum vel graves subeundo poenas evadere possunt; illi vero tormenta omnia effugere potuissent solo verbo nutuque cum summi simul spe lucri. Milites non se exponunt morti certae, sed tantum plus minusve probabili mortis periculo, cui quo animosius se obiiciunt, eo facilius plerumque illo perfunguntur: martyres vero cruciatibus horrendis certaeque morti se offerebant. Militum mors plerumque est subita, hinc sine vehementi dolore, martyrum vero prolixa, horrida. Isti tormenta adibant animo tranquillo, pacifico, absque ullo vindictae studio, absque ira et felle, bene affecti vel erga iudices et tortores, ipsis ex animo omnem condonantes iniuriam, humiles et de sua virtute diffidentes: illi vero in pericula ruunt, ulciscendi studio iraque ardentes, caeco animi impetu abrepti, suis praefidentes viribus. Martyres nulla spe lucri movebantur; milites vero spe praedae, spe gloriae, spe honoris, spe evadendi periculo alliciuntur; unde liquet immerito militum fortitudinem martyrum conferri constantiae[2].

Doch finden wir unter den Anhängern der negativen Ansicht auch Milderungsversuche und Vermittlungsbestrebungen.

Kardinal Prosper Lorenz Lambertini, der nachmalige Papst Benedikt XIV., kommt auf unsere Frage einläßlicher zu sprechen im 18. Kapitel des 3. Buches seiner klassischen Schrift De servorum Dei beatificatione et beatorum canonizatione[3]. Nach seiner Anschauung kann dort von einem christlichen Martyrium keine Rede sein, wo

[1] H. Hurter, Theologiae dogm. compendium I. Oeniponte 1876 74[1]. Vgl. desselben Verfassers Abhandlung: Martyrum sanguis vox veritatis, in: Sanctorum patrum opuscula selecta. Tom. IV, 176.

[2] Diese Darstellung übersieht vielleicht doch, daß auch mit dem Soldatentod wahrhaft christliche Martyriumsgesinnung verbunden sein kann. Freilich ist sie absque speciali Dei gratia unmöglich, ist dann aber bei ihrem Vorhandensein ebenso ein Beweis für die Erhabenheit und Göttlichkeit des Christentums, wie die Gesinnung der wahren un eigentlichen Märtyrer.

[3] Tom. V[2], Romae 1789, 236—252.

christliche Soldaten ex aliquo fine politico kämpfen; aber auch dort, wo inter fideles et infideles religionis causa gekämpft wird, ist er nicht geneigt, ein wahres Martyrium anzunehmen. Aus dem Begriff des Martyriums glaubt er ableiten zu müssen — er drückt sich allerdings vorsichtig aus: inferri posse videtur — opus esse, ut martyr non repugnet et mortem patienter sustineat; ita ut martyr numquam ille dici possit, qui persecutori se invadenti resistit tentatque ei mortem inferre, ut se a morte liberet et in hac contentione occiditur; licet occidatur ex odio in Christum atque adeo pro fide Christi quodammodo pugnaverit. Im Anschluß an ein Gutachten der Auditores Rotae im Seligsprechungsprozeß des hl. Josaphat von Polen hebt er dann später hervor, christianos milites, qui pugnant contra infideles et in praelio pro religione suscepto occumbunt, non esse in albo martyrum describendos, cum non voluntate, sed necessitate moriantur, quod vires non habeant. Wer aber die Ausführungen Benedikt XIV. unbefangen und vorurteilslos liest, wird nicht behaupten, daß seine Ansicht als absolut und allein richtig oder gar als feststehende Glaubenswahrheit hingestellt werden soll: At id non est apud Theologos concorditer receptum. Unter Hinweis auf S. Thomas, S. theol. II, 2, quaest. 124, art. 5 erklärt er: Hinc videtur D. Thomas existimare, milites in bello pro fide suscepto morientes martyres esse posse, licet pugnando obsistant et mortem infidelibus infligere curent; quod clarius exprimit idem S. Doctor in IV Sent. dist. 49, qu. 5, art. 3, qu. 3 ad 11. Cui quidem opinioni adhaerent Sylvius in addit. ad quaest. 96, art. 6 ad 11; Paludanus in IV Sent. dist. 49, qu. 8, art. 4 in fine; S. Antoninus 3. p. Summae lit. 30, cap. 8, § 1 in fine; Cardinalis Capisucchius, controv. de martyr. § 12, pag. 727 ss, et rursus pag. 741; Hurtado, De vero martyr. resol. 22, § 5 et resol. 26, § 2. Das wichtigste Beweismoment dieser Theologen gibt Benedikt XIV. folgendermaßen wieder: Casus non deficit a vera martyrii ratione, cum mors infligatur ex odio adversus fidem catholicam et morientes pro fide catholica mortem subeant. Nec vero obstat repugnantia. Obstaret, si quidem pugna fieret primario ad propriam vitam defendendam; secus vero si fiat, ut principaliter causa communis Ecclesiae et veritas fidei contra inimicos defendantur, qui ex odio in Christum eam impugnant, secundario

autem, ut propria vita defendatur tamquam necessaria ad praeliandum pro Ecclesia et fide Christi. Um den Gedankengang des Kardinals Lambertini richtig zu würdigen, darf man — wie A. Kranich[1] zutreffend hervorhebt — nicht übersehen, daß hier eine Untersuchung über die Vorbedingungen der kirchlichen Kanonisation vorliegt und daß Benedikt XIV. selbst zwischen einem martyrium coram Deo und einem martyrium coram Ecclesia unterscheidet.

Migne[2] gibt im Anschluß an den Dominikanertheologen Johannes Vincentius Patuzzi (1700—1769) zuerst eine verneinende Antwort auf die Frage nach dem Martyriumscharakter des Soldatentodes, wenn er auch ihr großes Verdienst vor Gott bereitwillig anerkennt: Cum non aggressione, sed passione martyrium perficiatur, martyres vocandi minime sunt milites, qui etiam pro fidei defensione cum pura intentione dimicant, si in eiusmodi bello a Muhamedanis, Hebraeis, aliisque vel haereticis vel infidelibus occidantur. Licet enim plurimum ob piam hanc intentionem mereantur, non tamen ut martyres ab Ecclesia reputantur; quia magis quaerunt infideles occidere, quam ab ipsis necem pati. Dann aber fährt der Autor bezeichnenderweise fort: Nihilominus non omnen resistentiam sive contrapugnationem martyrii palmam eripere, docet D. Thomas in 4, dist. 49, qu. 5, art. 3, ad 11, his verbis: „Cum quis propter bonum commune" etc; ubi plane tolerantia mortis coniuncta est iustae defensioni, quae sine aliqua aggressione non habetur. Sed declarat ille praeterea aggressionem non ideo fieri debere, ut vita propria defendatur, sed ut fides Jesu Christi ab hostibus impugnata vindicetur, licet eadem aggressione defensio quoque fiat propriae vitae tamquam necessariae ad pugnandum pro fide et Ecclesia[3]. Quo in casu etiam ceterae, quas pro martyrio recensuimus, conditiones deesse non debent.

[1] A. Kranich, Ist Kriegertod Märtyrertod? Braunsberg 1917, 12ff

[2] Theologiae cursus completus. Tom. XI. Montrouge 1841, 1230.

[3] Ähnliche Gedankengänge für einen etwas anders gelagerten, aber doch analog zu behandelnden Fall finden sich bei Roderich de Arriaga (Disputationes theologicae. Tom. V, tract. VI, disp. 51, sect. 4, subsect. 2. Lugduni 1651, 623): Respondeo tamen, quando defensio est tantum in causa propria et quae potest omitti sine ullo peccato, per se loquendo non praesumi ullo modo eam suscipi affectu virtutis,

Auch Tournely[1] gibt Milderungsgründe an: In martyribus nulla intervenire debet ad vitae propriae defensionem resistentia; quia martyrii passio debet in adultis esse voluntaria et mortis Christi tamquam ovis ad occisionem ducti assimilativa. Unde milites ab haereticis aut infidelibus in bello religionis occisi, etsi merentur plurimum, non sunt in rigore martyres; quia dum resistendo cadunt, victi sunt potius quam victores. Qui tamen ex naturali mortis metu resisterent, non vim vi repellendo, sed lethalem ictum seu fuga seu interpositi obiecti ope declinando, a martyrum coetu non essent alieni; quia non est haec veri nominis resistentia, quae voluntariam mortis acceptationem excludat[2].

L. Billot lehnt indessen auch diese Milderungsversuche ab[3]: Tolerantiam dico; in quo excluditur violenta resistentia contra persecutorem, etiam licita et iusta, qualis illa est, quae in bello a militibus opponitur. Non defuerunt tamen, qui dicerent, martyrum numero accenseri eos, qui

---

sed potius proprii boni et commodi physici amore; et revera ita contingit fere semper; unde non est tunc sufficiens causa martyrii. Quando autem Superior, Abbas, Prior etc. pro defensione communitatis et sui iuris agit, censetur agere, ut satisfacit officio suo et obligationi propriae; ideo motivum tunc temporis per se est honestum et ordinarie sub obligatione.

[1] Hon. Tournely, Praelectiones theologicae. Tom. IV. Tractatus de baptismo, c. 8, Venetiis 1749, 392.

[2] Hier sei noch erwähnt Lucius Ferravis: Milites catholici (Prompta bibliotheca. Tom. V. Ed Migne. Parisiis 1865, 288s.), qui pro fide adversus haereticos vel infideles pugnando occiduntur, non sunt proprie martyres, quia non voluntate, sed potius necessitate mortem sustinent... Quamvis autem tales milites propter rationem adductam non sint proprie et rigorose martyres, si tamen in statu gratiae existentes pia intentione defendendi veram nostram fidem contra hostes eiusdem generose militantes occidantur, summum meritum consecuti speciali gloria coronandi ad Paradisum evolant. Der negativen Anschauung scheint auch der Jesuitentheologe Fr. Al. Kamperger (1638—1698) beizutreten (Quaestiones et responsa theologica. Lib. IV, qu. 11, art. 3. Eystadii 1717, 216f.), wiewohl er, nach einer gelegentlichen Bemerkung (qui mortem sustinet propter bonum reipublicae, ut praecise tale) zu schließen, nur den Kampf und Tod fürs Vaterland, soweit er auf natürlichen Beweggründen beruht, im Auge zu haben scheint. Hier mag auch noch erwähnt werden J. B. Heinrich, Dogmatische Theologie I², Mainz 1881, 505: „Desgleichen ist derjenige kein Märtyrer, der in einem, wenn auch noch so gerechten Kampfe oder Kriege (wenn auch um des Glaubens willen) fällt. Nur in einem uneigentlichen Sinne wurden mitunter solche Märtyrer genannt; nie aber hat die Kirche sie als solche anerkannt."

[3] Lud. Billot, De Ecclesiae sacramentis I. Romae 1893, 210¹.

in bello sacro pro causa Christi occumbunt, si aliunde mortis acceptatio non desit; eo quod tales, etsi resistant, non resistunt ad defendendum se, aut certe, nonnisi in quantum defensio sui confert ad defensionem causae sacrae, quam tuentur. Verum haec sententia nequaquam videtur admittenda, quia, undecumque sit resistentia, deficit realis imitatio Christi, quae est titulus privilegiorum martyrii.

IV

Wenn wir nunmehr die Vertreter der affirmativen Anschauung namhaft machen wollen, so sei im voraus auf den Unterschied von bellum sacrum (Religionskrieg, besonders Kreuzzug) und bellum iustum (gerechter politischer Krieg) hingewiesen. Während beim „heiligen" Krieg die causa obiectiva martyrii immer vorhanden ist, kann sie beim „gerechten" Krieg fehlen.

Brennend wurde die Frage nach dem Martyriumscharakter des Soldatentodes besonders durch die Kreuzzüge.

Der hl. Bernhard von Clairvaux hebt in seinem zwischen 1132—1136 verfaßten Liber de laude novae militiae ad milites templi mit auffallender Schärfe hervor, daß die meisten Kriege nicht als gerechte Kriege bezeichnet werden können, weil ihr Anlaß nicht eine causa iusta ist: Non sane inter vos aliud bella movet litesque suscitat, nisi aut irrationabilis iracundiae motus aut inanis gloriae appetitus aut terrenae qualiscumque possessionis cupiditas (cap. 2)[1]. Deswegen sei es im Interesse des ewigen Seelenheiles gefährlich, an solchen Kriegen sich zu beteiligen: Talibus certe ex causis neque occidere neque occumbere tutum est (cap. 2). Quoties namque congrederis tu, qui militiam militas saecularem, timendum omnino, ne aut occidas hostem quidem in corpore, te vero in anima; aut forte tu occidaris ab illo et in corpore simul et in anima. Ganz anders dagegen sei es mit dem neuen Kriegsdienst, wie ihn die Kreuzzüge gebracht hätten: Novum militiae genus ortum nuper auditur in terris et in illa regione, quam olim in carne praesens visitavit Oriens ex alto (cap. 1). In einem solchen heiligen Kriege kann jeder Soldat mit ruhigem Gewissen kämpfen und mit noch ruhigerem Gewissen sterben: Miles Christi

[1] S. Bernardi opera omnia, Vol. I. Parisiis 1719, 549ss.

securus interimit, interit securior (cap. 3). Ja, Bernhard trägt kein Bedenken, den Kreuzfahrern die Krone des Martyriums zuzubilligen: Securi igitur procedite milites et intrepido animo inimicos crucis Christi propellite, certi, quia neque mors neque vita poterunt vos separare a caritate Dei, quae est in Christo Jesu.. Quam gloriosi revertuntur victores de praelio! Quam beati moriuntur martyres in praelio! Gaude, fortis athleta, si vivis et vincis in Domino; sed magis exsulta et gloriare, si moreris et iungeris Domino. Vita quidem fructuosa et victoria gloriosa; sed utrique mors sacra iure praeponitur. Nam si beati, qui in Domino moriuntur, num multo magis, qui pro Domino moriuntur? Et quidem sive in lecto, sive in bello quis moritur, pretiosa erit sine dubio in conspectu Domini mors sanctorum eius. Ceterum in bello tanto profecto pretiosior, quanto et gloriosior (cap. 1 und 2). Auch die Einwände, die allenfalls erhoben werden könnten, werden kurz gestreift und zurückgewiesen: Si percutere in gladio omnino fas non est Christiano, cur ergo praeco Salvatoris contentos fore suis stipendiis militibus indixit et non potius omnem eis militiam interdixit (cap. 3)? Es sei gar wohl möglich, christliche Geduld und Sanftmut mit kriegerischer Tapferkeit zu verbinden: Ita denique miro quodam ac singulari modo cernuntur et agnis mitiores et leonibus ferociores, ut paene dubitem, quid potius censeam appellandos, monachos videlicet an milites, nisi quod utrumque forsan nominarim, quibus neutrum deesse cognoscitur, nec monachi mansuetudo nec militis fortitudo (cap. 4). Es braucht wohl nicht eigens hervorgehoben zu werden, daß Bernhard an den sittlichen Lebenswandel der Kreuzfahrer hohe Anforderungen stellt. Man braucht bloß das 4. Kapitel (De conversatione militum Christi) zu lesen, um zu erkennen, daß das Martyrium nicht ein Freibrief für ein sündhaftes Leben ist.

Hier möge auch auf einige Tatsachen hingewiesen werden, die Benedikt XIV. (De serv. Dei beat. Lib. III, c. 18, n. 7) erwähnt: Adversus hucusque adducta opponi posse videtur, nonnullos pios viros in classem martyrum recensuisse milites christianos in bello pro fide morientes; quemadmodum desumitur ex verbis episcopi Convenarum, milites ad praelium paratos in sacra expeditione hortantis, relatis apud Raynaldum ad an. 1213, num. 57: *Ego vobis testis sum et in die judicii fidejussor existo, quia quicumque in isto*

glorioso occubuerit bello absque ulla purgatorii poena aeterna praemia . . . consequetur, dummodo confessus sit et contritus vel saltem firmum habeat propositum, quod statim peracto bello super peccatis, de quibus nondum fecit confessionem, ostendet se sacerdoti; et ex epistola S. Ludovici, regis Franciae, inserta tom. I. supra cit. Gestorum Dei per Francos, p. 1197, ubi facta mentione mortis Comitis Atrebatis sui fratris, qui in bello occubuerat, sic ait: *Illum praecordialem et praeclarum fratrem nostrum recolendae memoriae et Atrebatensem Comitem temporaliter amisimus, quod cum cordis amaritudine recolimus et dolore; licet de ipso gaudendum sit potius quam dolendum, quoniam pro certo credimus et speramus, cum corona martyrii ad caelestem evolasse patriam et ibi cum sanctis martyribus perenniter congaudere;* cum quibus concordat concio s. Joannis a Capistrano facta cruce signatis fortiter pugnaturis adversus Turcas, infensissimos hostes christiani nominis, de qua apud Wadingum ad an. 1456, in qua martyres, qui contra Turcas pugnantes occumberent, saepius vocat; quibus addi potest, nonnullos episcopos una cum aliis in Saxonia fuisse necatos a Normannis saeculo IX. eosque habitos fuisse tamquam martyres, teste Mabillonio in annal. Benedict. tom. 3, lib. 38, n. 40, p. 227: *Omnes ut martyres habiti, quod in praelio contra paganos pro salute patriae inito occubuissent, in ipso loco certaminis Ebbecstorfo sepulti sunt, ibidemque conditum virginum Benedictinarum coenobium, quae martyrum reliquiis assiduum honorem impenderent.*

Besondere Aufmerksamkeit verdient, wie sonst, so auch in unserem Falle die Anschauung des Aquinaten. Wir haben schon gesehen, daß selbst namhafte Vertreter der negativen Seite (Schiara, Benedikt XIV., Migne, halbwegs auch die Salmantizenser) den hl. Thomas als der affirmativen Richtung angehörig bezeichnen. Im großen und ganzen allerdings wird man sagen müssen, daß zwar die älteren Theologen, die Thomas auch zeitlich noch näher standen, mit ihm übereinstimmten, daß aber die späteren Autoren ihn preisgaben, oft ihn gar nicht erwähnten. Man pflegt in der Regel von seiten der Anhänger der negativen Anschauung, die Äußerungen des hl. Thomas, namentlich in seinem Sentenzenkommentar, mit Stillschweigen zu übergehen. Daß der ehrenvolle Tod „mit der Waffe in der Hand“ schlechthin und unter allen Umständen mit einem wahren und eigentlichen Martyrium unvereinbar sei, dieser Gedanke ist Thomas sicher vollständig fremd. In seinem

Sentenzenkommentar (IV Sent. dist. 49, qu. 5, art. 3, qu. 3, sol. 2 ad 11; vgl. Suppl. qu. 96, art. 6 ad 11) erklärt Thomas mit aller Deutlichkeit, daß jene Soldaten Märtyrer seien, die in einem bellum sacrum für den Schutz des Christentums gegen die den Glauben bedrohenden Feinde der Wahrheit in den Kampf ziehen. Im 11. Einwand der quaestiuncula 2 wird die Behauptung aufgestellt, die Märtyrer verdienten nicht jene akzidentelle Verherrlichung, welche die Theologen als aureola martyrum bezeichnen. Dieser Einwand wird folgendermaßen begründet: Bonum commune est potius bono particulari. Sed si aliquis pro conservatione reipublicae moriatur in bello iusto, non debetur ei aureola. Ergo etiam si occidatur pro conservatione fidei in seipso; et sic martyrio aureola non debetur. Dieser Einwand wird dann in der quaestiuncula 3 folgendermaßen gelöst: Ad undecimum dicendum, quod etiam bonum increatum excedit omne bonum creatum; unde quicumque finis creatus, sive sit bonum commune sive bonum privatum, non potest actui tantam bonitatem praestare, quantam finis increatus, cum scilicet aliquid propter Deum agitur. Et ideo cum quis propter bonum commune non relatum ad Christum mortem sustinet, aureolam non meretur; sed si hoc referatur ad Christum, aureolam merebitur et martyr erit; utpote si rempublicam defendat ab hostium impugnatione, qui fidem Christi corrumpere moliuntur, et in tali defensione mortem sustineat. Aus einer anderen Stelle (S. theol. II, 2, qu. 124, art. 5 ad 3) lesen die Verteidiger des Soldatenmartyriums heraus, daß auch die Soldaten, die in einem gerechten Krieg für die Verteidigung des Vaterlandes im allgemeinen (pro defensione reipublicae) sterben, die Krone des Martyriums sich verdienen, soferne sie ihren Kampf heiligen und weihen durch ein übernatürliches Motiv, durch eine gute Meinung. Thomas untersucht an dieser Stelle eingehend die Frage: Utrum sola fides sit causa martyrii. Die Antwort des Aquinaten ist bekannt: Omnium virtutum opera, secundum quod referuntur in Deum, sunt quaedam protestationes fidei, per quam nobis innotescit, quod Deus huiusmodi opera a nobis requirit et nos pro eis remunerat; et secundum hoc possunt esse martyrii causa. Gegenüber dieser Auffassung wird nun unter anderem auch der Einwand erhoben: Wenn es mög-

lich wäre, daß auch eine Tugend Grund und Ursache des Martyriums sein könnte, dann müßten in erster Linie die Soldaten Märtyrer sein, die für das Vaterland ihr Leben opfern: Inter alia virtutum opera illa videntur esse potiora, quae ordinantur ad bonum commune; quia bonum gentis melius est, quam bonum unius hominis secundum Philosophum in I. Eth. Si ergo aliquod aliud bonum esset causa martyrii, maxime videretur, quod illi essent martyres, qui pro defensione reipublicae moriuntur. Quod Ecclesiae observatio non habet; non enim militum qui in bello iusto moriuntur, martyria celebrantur. Ergo sola fides videtur esse martyrii causa. Thomas erwidert darauf: Ad tertium dicendum, quod bonum reipublicae est praecipuum inter bona humana. Sed bonum divinum, quod est propria causa martyrii, est potius quam humanum. Tamen quia bonum humanum potest effici divinum, ut si referatur in Deum, ideo potest esse quodcumque bonum humanum martyrii causa, secundum quod in Deum refertur. Obwohl Thomas den erhobenen Einwand nicht direkt löst, kann doch über seine Auffassung kaum ein wesentlicher Zweifel obwalten. Eine gewissenhafte Analyse seines Gedankenganges wird zu folgendem Resultat kommen: Zunächst macht Thomas darauf aufmerksam, daß die Vaterlandsliebe an und für sich nur eine natürlich sittliche Tugend ist, freilich unter den natürlich sittlichen Tugenden die höchste (bonum reipublicae est praecipuum inter bona humana). Deswegen kann sie, in sich selbst betrachtet, nicht Ursache des Martyriums sein: bonum divinum est propria causa martyrii. Es kann aber jedes menschliche Gut ein göttliches Gut, jede natürlich sittliche Tugend eine übernatürliche Tugend — und deswegen auch causa martyrii — werden, wenn ein übernatürliches Motiv vorhanden ist. Folglich ist auch das praecipuum inter bona humana, das Staatswohl und die Vaterlandsliebe, causa martyrii, secundum quod in Deum refertur[1]. Wenn

[1] Vgl. Robert Kopp, Vaterland und Vaterlandsliebe nach der christlichen Moral mit besonderer Berücksichtigung des hl. Thomas von Aquin. Luzern 1915, 115: „Wer also zum Schwerte greift, um das Vaterland zu schützen, um Unrecht von den Mitbürgern abzuwenden, der tut etwas sittlich Gutes, er übt wahre Vaterlandsliebe und kann den Tod fürs Vaterland zum Martyrium machen, wenn er durch die gute Meinung sein Kämpfen dem Aller-

in den Ausführungen des Aquinaten etwas nicht ganz klar ist, dann ist es der Ausdruck: secundum quod in Deum refertur. Ist das subjektiv (ex parte martyris) oder objektiv (ex parte persecutoris) gemeint oder ist beides darunter verstanden? Der Jesuit Roderich de Arriaga[1] († 1667) nimmt folgendermaßen Stellung: Putamus dicendum illos omnes, qui suam vitam exponunt periculo evidenti, in quo deinde re ipsa mactantur — exponuntur inquam, ne Deum offendant —, esse vere martyres. Unde si ille, qui defendit rempublicam, id facit, quia ad id tenetur sub peccato, non dubito illum esse verum martyrem. Et in hoc sensu minimum (wenigstens!) loquitur D. Thomas (S. theol. II, 2, qu. 124, art. 5 ad 3), dum ait etiam defensionem reipublicae, si reducatur ad Deum, esse causam martyrii, hoc est, si defendatur respublica, ne Deus offendatur. Fateor eum obscure loqui, quatenus non explicat, cur tamen Ecclesia non colat ut martyres eos, qui in bello iusto moriuntur, prout sibi obiecerat in eodem tertio argumento, cui ibi respondebat. Unde non satis videtur intelligi, de qua directione in Deum loquatur. Indico tamen, minimum eum loqui de directione, quam nos posuimus; quia in ea maxime ostenditur amor in Deum, dum homo se tradit periculo vitae, ne illum offendat.

Zu den Vertretern der affirmativen Anschauung gehören weiterhin folgende Theologen:

Raynerius von Pisa O. Pr.[2] († 1351) untersucht im 3. Kapitel seines Artikels De martyrio das motivum oder die causa legitima martyrii, die darin besteht, ut propter fidem Christi quis patiatur mortem. Dann fährt er fort: Patitur autem quis mortem ut christianus et ut martyr non solum uno modo, sed pluribus. Et generaliter tribus modis: Primo enim, qui mortem tolerat pro confessione fidei Christi, quae confessio fit per verba. Secundo qui mortem tolerat pro quocumque bono opere faciendo propter Christum, martyr est. Tertio qui mortem patienter tolerat

höchsten aufopfert und um Gottes Willen in den Tod geht." Ebenso in Divus Thomas I (1914), 464.

[1] Rod. de Arriaga, Disputationes theologicae. Tom. V, tract. VI, disp. 51, sect. 4, subsect. 2. Lugduni 1651, 622.

[2] Raynerius de Pisis, Pantheologia, Summa universae theologicae veritatis. Tom. II. Brixiae 1580, 277s.

pro quocumque malo propter Christum vitando, martyr est; unde B. Joannis Baptistae martyrium in Ecclesia veneratur, qui non pro neganda fide, sed pro reprehensione adulterii mortem sustinuit. Das wird nun noch näher ausgeführt und klassifiziert: Generaliter autem aliquis martyr efficitur octo de causis: Primo pro iustitia, ut Abel. Secundo pro lege Dei servanda, ut Machabaei. Tertio pro salute populi, ut Christus. Quarto pro fide Christi, ut Stephanus. Quinto pro Christo, ut Innocentes. Sexto pro libertate et defensione Ecclesiae, ut Thomas. Septimo pro assertione veritatis, ut Isaias, Jeremias. Octavo pro obiurgatione peccati, ut Joannes Baptista. Daran schließt sich nun unmittelbar die Frage, ob der Tod fürs Vaterland ein Martyrium sei: Sed forte quaeres, an ille qui pro defensione reipublicae moritur, debeat ut martyr ab Ecclesia venerari. Die Antwort lautet: Respondeo et dico, quod causa propria martyrii est bonum divinum, pro quo quis mortem patitur, non bonum humanum. Sed si bonum humanum, pro quo quis patitur, referatur in divinum, sive in civitate moriatur sive in bello, potest esse causa martyrii. Haec B. Thomas II, 2, quaest. 124, art. 5 in corp. et in solut. 3. arg.

Strenge Anforderungen an das Martyrium im eigentlichen Sinne stellt der hl. Antonin[1] (1389—1459); aber trotzdem bezeichnet er den Tod eines Kreuzfahrers auf dem Schlachtfeld als Tat, deren Lohn die aureola martyrii ist: Tria requiruntur ad istam aureolam, scilicet poena, causa et voluntas... Debetur ergo aureola martyrii solum per poenam mortis. Unde patet, quod nec oboedientibus debetur, quamvis per oboedientiam mactetur propria voluntas, etiam si duret oboedientia usque ad mortem; nec pauperibus, quamvis moriantur mundo; nec per poenitentiam, quamvis poenitentes crucifigant carnem suam; nec beata Virgo, quamvis plus doluerit quam martyr, eam habet; nec beatus Dominicus, qui sitiebat martyrium, sicut sitit cervus ad aquae fluvium; nec Joannes, qui calicem passionis voluntarie bibit; nec pueri in camino fornacis Babylonicae; nec Silvester, qui non ex passionibus obiit, quamvis sustinuerit tormenta; nec Lucretia Romana, quae se interfecit illicite... Nec refert, utrum mors statim aut postea sequatur, dum tamen propter illud mors causetur vel acceleretur, unde de

[1] Summa theol. Pars III, tit. 30, c. 8, § 1. Veronae 1740, 1526 s.

mortuis in carcere vel exilio martyria celebrantur, qui huiusmodi mortes accelerasse praesumuntur ... Secundum, quod requiritur ad aureolam martyrii, est causa; quia enim testis est martyr in causa fidei pro Ecclesia, pro quocumque articulo fidei vel iure Ecclesiae vel quacumque virtute, quia virtutibus desponsatur Ecclesia, Christo moriatur, vere est martyr. Unde et B. Thomas, Cantuariensis episcopus, qui pro iuribus Ecclesiae suae defendendis, occisus est; et Joannes Baptista, qui propter virtutem castitatis commendandam et reprehendendo Herodem de incestu decapitatus est. Tertium, quod requiritur, est voluntas; quia si quis dormiens aut fugiens occideretur aut se defendens invitus, martyr non est. Unde Mauritius cum sociis proiecerunt arma, quando viderunt venire satellites ad se occidendum, ut martyres fierent. De Innocentibus tamen ut de martyribus solemnizat Ecclesia. Et certum est, quod gaudium speciale habent de morte propter Christum suscepta, licet non electa, unde non est completa in eis ratio aureolae. Qui autem cruce signati in bello hostium Christi pugnando pereunt, martyres fiunt, quia non se, sed Christum et Ecclesiam defendendo moriuntur, unde mortem non fugiunt, sed eligunt. An einer anderen Stelle[1] nimmt der Florentiner Erzbischof das Wort Martyrium im weiteren Sinne für gewaltsamen Tod überhaupt (martyrium sumendo large pro morte violenta), den auch solche erdulden können, qui ad inferna descendunt. In diesem weiteren — man dürfte sagen: unchristlichen — Sinne sind Märtyrer auch diejenigen, qui occiduntur in bellis iniustis, quae ex avaritia fiunt; dann auch diejenigen, qui hodie iuste bellarent .. vel pro recuperanda terra sancta, aber non observatis debitis circumstantiis.

Dionysius der Karthäuser († 1471) legt sicher den Soldaten, die mit rechter Gesinnung und Disposition an einem Kreuzzug teilnehmen, und höchstwahrscheinlich auch jenen Soldaten, die für die Verteidigung des Vaterlandes in einem gerechten Kriege sterben, den Martyriumscharakter bei. Zunächst erklärt er in seiner Summa fidei orthodoxae[2] allgemein: Porro martyrium actus est fortitudinis, quae hominem circa pericula mortis

[1] Summa theol. Pars IV, tit. 3, c. 3, § 2. Veronae 1740, 79.
[2] Lib. III, art. 187 (Opera omnia. Tom. 18). Monstrolii 1899, 8.

impavidum efficit. Quod in martyribus excellentissime prorsus emicuit, qui pro Christo, pro fide, pro iustitia, usque ad mortem pugnaverunt quodam particulari bello, quoniam adversariis fortissime spiritualiter restiterunt; et fortes facti sunt in bello per fortitudinem gratuitam, non autem naturalem sive civilem. Bald darauf aber fährt er fort: Bonum quoque humanum, secundum quod refertur ad Deum, martyrii causa consistere potest. Deutlicher kommt er auf unsere Frage zu sprechen in seiner Epistola ad principes catholicos (art. 10. Opera minora, tom. 4, Tornaci 1908, 513 s): Quamvis principes christiani debeant in omni virtute esse perfecti, aliquae tamen virtutes ad eos specialiter pertinent. Quarum una est iustitia vel (ut asserit Augustinus) amor boni communis, ita ut bonum commune, defensionem reipublicae et praesertim tuitionem fidei christianae atque Ecclesiae concordi affectu praeferant propriis commodis, immo et propriae vitae, sicque paratissimi sint ad pugnandum et laborandum, immo et ad moriendum pro causa ista... Quarta est magnanimitas. Principis namque potissime est animum habere paratum ad arduos actus, praecipue commendabiles et magnis honoribus dignos; quales sunt: pro bono communi, pro fidei promotione, pro defensione Ecclesiae praeliari ac laborare... Cum igitur, iuxta praedicta, debeant principes praetactas habere virtutes secundum gradum supremum, constat, quod cum omni promptitudine, fortitudine, magnanimitate, prudentia et iucunditate debeant inire certamina contra fidei inimicos. Immo ad hoc eos potissime debet accendere amor Christi, qui pro eis sanguinem fudit. Pro quo si millies sanguinem funderent, nihil condignum ei rependerent, quoniam aliud est sanguis Dei, aliud sanguis hominum: aliud dico, non secundum speciem, sed secundum dignitatem. Nec dignus est christianus vocari, qui non paratus est pro Christo mori. Praeterea ad idem debet eos movere magnitudo praemii huius belli et certitudo salutis morientium in eodem: quoniam talis congressus martyrio aequipollet, et morientes in eo sunt martyres Christi.

Dominikus de Soto O. Pr.[1] (1494–1560) sieht im Soldatentod ein Martyrium, wenn eine causa fidei aut reli-

[1] Dom. Soto in IV Sent. dist. 49, qu. 5, art. 2. Venetiis 1598 (Vol. II), 742.

gionis vorhanden ist: Neque voluntas appetendi mortem neque mors ipsa eidem voluntati adiuncta, nisi causa adsit fidei aut religionis, sufficit ad martyrium. Quamvis, inquam, vita in defensionem reipublicae aut pudicitiae aut alius cuius fuit virtutis politicae exponatur, nisi id referatur in fidem aut virtutem infusam, quae aut Christum aut Deum habet pro obiecto, non censetur martyrium. Itaque vel formaliter vel virtualiter debet esse confessio fidei et testimonium eius; hoc enim sonat martyr, quod testis fidei. Beata enim Agnes, quae pro tuenda virginitate colla gladio submisit, eo celebratur ut martyr, quod id fecit in testimonium fidei, quia virginitatem, quam Christo voverat, tueri voluit. — Quare quicumque mortem subiret in testimonium alicuius virtutis, nempe ad defendendum esse virtutem, dummodo fide id Christi faceret, vere esset martyr, et pariter qui rempublicam defenderent, ut fidem protegerent, nempe si illam a Turcis et infidelibus tutarentur vel ab haereticis, qui religionem christianam subvertere contendunt. Secus, si ab alio christiano rege tamquam milites temporales illam defenderent; ibi enim, quamvis virtutem fortitudinis exerceant, non subinde martyrii aureolam promerentur.

Hieronymus Medices O. Pr. (1569—1622), „geschätzter Kommentator des hl. Thomas[1]", erklärt den Text des Aquinaten (S. theol. II, 2, qu. 124, art. 5 ad 3) folgendermaßen[2]: „Bonum reipublicae est praecipuum quidem, sed inter bona humana. Causa autem propria martyrii non est bonum humanum, sed divinum, quod potius est quocumque bono humano. Quia tamen bonum humanum potest effici divinum, ut si referatur in Deum, ideo quodcumque humanum bonum potest esse martyrii causa, ut in Deum refertur. Si quis enim moriatur pro defensione reipublicae christianae, ut cultus divinus conservetur, vel ut iustitia non violetur, vel propter aliquid simile, eius passio habere poterit rationem martyrii."

Der am 2. Jänner 1614 im Rufe der Heiligkeit gestorbene Theologe des Dominikanerordens P. Seraphin

[1] Fr. v. P. Morgott in Wetzer und Weltes Kirchenlexikon, VIII², 1161.

[2] Fr. Hieronymus de Medicis a Camerino, Formalis explicatio Summae theol. S. Thomae Aqu. Tom. VIII. Vici 1861, 38.

Capponi della Porretta[1] erklärt den Text des Aquinaten folgendermaßen: Ex quo dic, quod occisi in bello pro patria tantum, id est non referendo hoc in Deum non sunt martyres. Et quia eorum intentio, etiamsi referrent exterius, non est nota, ideo Ecclesia eos non vocat martyres. Non vocat ergo illos martyres, tum quia bonum in se consideratum, pro quo moriuntur, non est causa martyrii, tum quia intentio eorum, qua solum posset illud bonum fieri causa martyrii (Hier ist deutlichst zum Ausdruck gebracht, daß durch die subjektive Intention des Soldaten die Verteidigung des Vaterlandes causa martyrii wird.) non est nota certitudinaliter Ecclesiae. Quod enim ei non sit nota, si secundum se illa consideretur, patet, quoniam intentionis cordis solus Deus est cognitor. Quod autem non sit taliter (idest certitudinaliter) ei nota, etiamsi exterius ab ipsis militibus manifestaretur, quod referre intenderent tale bonum humanum in Deum, probatur, quoniam possent ipsi milites, ut multis eorum familiare est, mentiri; et dato, quod dicerent veritatem tunc in principio belli, possent tamen mutare postea intentionem suam.

Unter den entschiedenen Verteidigern des Martyriumscharakters des Soldatentodes nimmt einen hervorragenden Platz ein der als Kommentator des hl. Thomas wegen seiner „Vollständigkeit und Klarheit[2]“ hochgeschätzte Professor an der Universität von Douai, Franz Sylvius (1598—1649). In seiner Erklärung zum Supplementum der theologischen Summe (quaest. 96, art. 6 ad 11)[3] führt er aus: In responsione ad undecimum nota illos, qui in bello iusto propter conservationem reipublicae occiduntur, non propterea esse martyres, nisi rempublicam defendant ab illorum hostium impugnatione, qui fidem Christi subvertere moliuntur. Qui autem sic eam defendunt et defendendo moriuntur, coram Deo sunt martyres et martyrum aureolam accipiunt, ut post S. Thomam (hic et dicta quaest. 124, art. 5 ad 3)

[1] Elucidationes formales in Summam theologicam S. Thomae de Aquino (ad II, 2, qu. 124, art. 5), in: S. Thomae Aquinatis Summa theologica cum commentariis Card. Cajetani et elucidationibus litteralibus P. Seraphini Capponi a Porretta O. Pr., t. III, Patavii 1698, 679.

[2] P. v. Loë O. Pr. in Wetzer und Weltes Kirchenlexikon, XI², 1042.

[3] F. Sylvius, Comm. in tertiam partem S. Thomae Aquinatis. Tom. IV. Antverpiae 1714, 796.

tradunt Palud.[1] et Dominic. dist. 49. Nec obstat, quod milites in bello ab hostibus fidei occisos Ecclesia non adscribat numero martyrium; immo cum Phocas imperator id tentaret, orientales episcopi restiterunt, ut videre est apud Baronium ad 19. Aprilis. Ecclesia enim neminem sanctorum catalogo adscribit, nisi praevia diligenti inquisitione. Haec autem inquisitio non facile potest haberi de occumbentibus in bello, cum aliquando haeretici, schismatici aliique facinorosi homines in bello contra infideles decertent, non habito respectu fidei, sed proprii commodi. — An dieser Stelle betont also Sylvius mit aller Entschiedenheit, daß die an einem Kreuzzug beteiligten Soldaten Märtyrer werden können. Dagegen scheint er für andere Kriege die Möglichkeit des Martyriums in Abrede zu stellen. Wie jedoch aus einer anderen Stelle klar und deutlich hervorgeht, will er nicht schlechthin leugnen, daß man auch in einem anderen gerechten Kriege die Krone des Martyriums sich verdienen könne, sondern will nur hervorheben, daß die conservatio reipublicae für sich allein betrachtet noch keine hinreichende causa martyrii christiani bildet. In seiner Erklärung zu S. theol. II, 2, quaest. 124, art. 5[2] bemerkt er: In resp. ad. 3. adverte illos, qui pro defensione reipublicae in bello iusto occiduntur, posse esse martyres, si illam defendant propter Deum, amore iustitiae ac legis divinae, non vero si stipendii militaris aut praedarum intuitu, aut alia aliqua intentione vel prava vel bonum dumtaxat humanum spectante. Es wird also hier die Möglichkeit eines Martyriums im gerechten Krieg von der subjektiven Intention der Kämpfenden abhängig gemacht.

Im engen Anschluß an Sylvius behandelt unser Thema der gelehrte Dominikaner Karl René Billuart (1685—1757). Im zweiten Artikel seines Tractatus de fortitudine et virtutibus ei annexis[3] behandelt er die auf das Martyrium be-

[1] Paludanus O. Pr. († 1342), ein hervorragender Theologe (Doctor egregius) und begeisterter Kreuzzugsprediger, Verfasser eines vom hl. Antonin (Summa hist. III, Lugd. 1586, 681) hochgeschätzten Sentenzenkommentars, schrieb eine Geschichte der Kreuzzüge (Liber bellorum Domini) und für die vom König Philipp VI. von Valois geplante Expedition nach Palästina ein eigenes Directorium terrae sanctae.

[2] Tom. III, Antverpiae 1714, 747.

[3] R. Billuart, Summa S. Thomae hodiernis academiarum moribus accomodata. V. Antrebati 1868, 134 s.

züglichen Probleme und legt sich auch die Frage vor: Utrum sint martyres, qui occiduntur in bello iusto pro defensione reipublicae adversus infideles aut haereticos, qui fidem Christi corrumpere moliuntur? Die Antwort lautet bejahend: Resp. affirmative, modo militent non intuitu aliquo humano, puta stipendii militaris, honoris mundani aut boni communis praecise sine relatione ad Deum, sed ex zelo fidei et religionis christianae; quia sic occiduntur propter Christum, et testimonium sua morte perhibent veritati fidei. Ita post S. Thomam censet Sylvius in utroque loco citato. Nun werden auch die Einwände namhaft gemacht, die gegen diese Anschauung gewöhnlich ins Feld geführt werden: Dices cum Lessio et Laymann: 1. Hi non voluntate, sed necessitate victi mortem oppetunt; 2. non gerunt similitudinem Christi patientis, *qui cum pateretur, non comminabatur* (1 Petr. 2, 23), *sed tamquam ovis coram tondente se obmutuit* (Is. 53, 7); 3. tales Ecclesia non colit ut martyres. Ergo ... Auf diese gibt dann Billuart folgende Antwort: Resp. ad primum, neg. ant. Si enim hi vellent cedere hosti et negare fidem, non occiderentur. Ergo voluntate mortem oppetunt non minus, quam si fugiendo occiderentur. Ad secundum resp. eos gerere similitudinem mortis Christi, si non quoad omnes circumstantias, saltem quoad principale, quatenus pro veritate et virtute mortem voluntarie sustinent, quam, si hosti cedere vellent, possent vitare. Sic qui fugiendo tyrannum occiditur, non gerit similitudinem mortis Christi quoad omnia, et tamen est vere martyr. Ad tertium neg. consequ. Hi enim possunt esse coram Deo vere martyres, quamvis ut tales ab Ecclesia non colantur; quia Ecclesia neminem pro sancto habet nisi post diligentem inquisitionem; de occumbentibus autem in bello adversus infideles aut haereticos non solet instituere inquisitionem, quia difficilior est, cum in eo plures militent vel haeretici vel schismatici vel facinorosi aut alii ex mero motivo humano absque ullo respectu ad Deum. Nun untersucht der Autor die Frage, ob man nicht bloß in Glaubenskriegen, sondern auch sonst in gerechtem Kampfe zur Verteidigung des bedrohten Staatswesens sich die Krone des Martyriums verdienen könne. Die Antwort lautet unentschieden, weist aber darauf hin, daß Thomas und Sylvius allem Anschein nach in bejahendem Sinne sich entschieden hätten: Sed utrum, qui seposita causa fidei occiduntur in

bello iusto propter defensionem boni communis tantum, sint martyres, si tamen militent cum relatione ad Deum, puta ut satisfaciant debito iustitiae legalis, qua tenentur erga rempublicam? Non ita constat. Videtur tamen asserere Doctor (folgt der Wortlaut von S. theol. II, 2, qu. 124, art. 5 ad 3). Idem sentire videtur doctissimus eius interpres Sylvius ibidem dicens illos, qui pro defensione reipublicae in bello iusto occiduntur, posse esse martyres, si illam defendant propter Deum ex amore iustitiae et legis divinae. Sic enim moriuntur, ne virtutis officium deserant.

Johannes Viguier (Viguerius) O. Pr., von 1527—1550 Professor der Theologie an der Universität Granada bei Toulouse[1], drückt sich folgendermaßen aus: Fortis politicus voluntarie sustinens mortem propter bonum commune, non referendo in Deum, licet actum martyrii exerceat et martyr politicus possit dici, non tamen martyr simpliciter. Dann kommen Ausführungen, die sich wörtlich an Thomas, S. theol. II, 2, qu. 124. art. 5 anlehnen und mit der Bemerkung schließen: Bonum humanum potest effici divinum, si referatur in Deum; et ideo quodcumque bonum humanum potest esse martyrii causa, secundum quod refertur in Deum. Ich glaube, man darf oder muß den Ausdruck „non referendo in Deum" bei unserem Autor im subjektiven Sinne (ex parte martyris) nehmen.

Der Jesuit Roderich de Arriaga (1592—1667) hebt ausdrücklich hervor[2], daß zum Zustandekommen des verum et proprium martyrium vonseiten des Verfolgers (ex parte infligentis) als Motiv notwendig sei odium fidei vel alterius alicuius virtutis. Er erläutert das dann durch Beispiele: Si (tyrannus) occidat, quia alter non vult falso iurare aut turpi desiderio consentire etc.: in omnibus enim casibus istis alter moritur, ne Deum offendat. Ausdrücklich hebt er dann noch hervor: Si vero motivum tyranni sit politicum, non erit sufficiens ad martyrium; unde si ob crimen falso imputatum aliquis occiditur, non est martyr. Aber trotzdem fährt er

[1] Joannes Viguerius, Institutiones ad christianam theologiam (Ad naturalem et christianam philosophiam, maxime vero ad scholasticam, quam vocant, theologiam institutiones), cap. 6, § 1, ver. 1. Antverpiae 1558, 79 v.

[2] Rod. de Arriaga, Disputationes theologicae. Tom. VII, Tract. II (De baptismo et confirmatione), disp. 24, sect. 7, subsect. 3. Lugduni 1669 244.

fort: Si autem quis ob iustam defensionem reipublicae (das betrachtet er also nicht bloß als motivum politicum) moritur, fit martyr. Ausführlicher kommt unser Autor[1] in seinem Tractatus de prudentia, virtutibus ei annexis et fortitudine ac temperantia auf unsere Frage zu sprechen. Zunächst gibt er als allgemeine Richtlinien für die Bestimmung des Martyriumscharakters an: Martyrium quaedam est species fortitudinis; continet enim tolerantiam fortem mortis. Addit autem, quod sit ob tuendam Dei fidem vel, si universalius loquendum sit, ob non committendum aliquod peccatum, in quacumque materia illud sit. Weiterhin bezeichnet er es im Anschluß an Thomas von Aquin (S. theol. II, 2, qu. 124, art. 5) als sententia communis, quae ex usu et traditione ecclesiae omnino est certa, daß jeder actus virtutis, insofern er Tugendakt ist, als motivum sufficiens martyrii betrachtet werden muß. Bei der Besprechung der Einwände wird nun mit breiter Ausführlichkeit dargelegt, daß auch der ob defensionem reipublicae kämpfende Soldat ein Märtyrer sein könne: Ad hanc ultimam de milite instantiam respondetur communiter, eum ideo excludi a ratione martyris, quod aggrediatur hostem, volens se defendere eumque occidere. Ad rationem vero martyrii requiri, ut mere passive se homo habeat in sustinenda morte. Dieser Einwand wird nun als nicht stichhältig zurückgewiesen: Verum haec solutio reducit quaestionem ad voces tantum. Und dann fügt er temperamentvoll bei: Rogo enim, cur apud Deum sit maioris meriti ille, qui se permittit occidi, ne committat peccatum, quam ille, qui ne idem peccatum committat, invadit iuste aggressorem iniustum, paratus etiam mori, si fortior ille alter fuerit. Maxime autem id locum habet, quando homo sub peccato obligatur ad aggrediendum, id quod frequenter contingit. Nam si iniuste quis invadat rempublicam, quilibet civis tenetur sub peccato repellere, quantum poterit, eam vim; et non satisfacit, salvando suam vitam, recedendo seu fugiendo. Ergo si talis, advertens se exponi periculo vitae manifesto — demus etiam eum certo scire se mactandum, si id faciat — et tamen, ne graviter Deum offendat non defendendo suam rempublicam, velit pugnare et non fugere:

[1] Tom. V, Tract. VI, disp. 51, sect. 4 (De martyrio), subsect. 1. Lugduni 1651, 621.

profecto ille tantam omnino erga Deum caritatem ostendet, quantam, si permisisset se statim occidi. Ergo aequale meritum habebit coram Deo. Ergo erit aeque martyr. Omnis enim, qui cogitur vel mori vel peccare, et mavult mori quam peccare, profecto iuxta omnium acceptionem martyr est. Atqui ipsum aggredi hostem est saepe obligatorium sub peccato hic et nunc, ut in casu posito. Ergo, qui illud eligit, ne peccet, martyr erit. Ergo ea ratio communis non sufficit ad excludendos milites in tali bello morientes ab aequali merito respectu Dei. Cur ergo non dicendi sunt martyres? Secundo idem clarius cernitur, si hostis directe pugnet ad inducendam idololatriam vel haeresim; nam tunc exponere suam vitam in eo bello ad coërcendos idololatras et impediendam illam inductionem infidelitatis, maximum habet apud Deum meritum. In den nun folgenden Einwänden wird zugegeben, daß ein auf dem Schlachtfeld gefallener Soldat dem Märtyrer gleichzuachten sei, soweit das meritum apud Deum in Betracht komme. Dann aber wird die Behauptung aufgestellt: Da Gott an das Martyrium verschiedene Privilegien geknüpft hat (Wirksamkeit ex opere operato, Hinlänglichkeit der unvollkommenen Reue), so konnte er auch die Bedingungen festsetzen, unter denen dieses Martyrium zustande kommen sollte. Deswegen konnte er z. B. verlangen, daß der Märtyrer den Tod erleide für die Wahrheit des Glaubens (nicht zum Schutze des Vaterlandes), und zwar so freiwillig, daß er sich in gar keiner Weise zur Wehr setze. Bezüglich der Prämissen gibt Arriaga zu: Fateor haec ita esse. Dann aber fährt er fort: At non iudico ullo modo sufficere, ut re ipsa negemus rationem martyrii in illis casibus, de quibus agimus. Etenim cum de martyrio nihil sciamus, nisi forte ex eo Christi Domini loco: „Maiorem hac dilectionem nemo habet, ut animam suam ponat quis pro amicis suis“ (Joh. 15, 13) vel ex illo: „Beati qui persecutionem patiuntur propter iustitiam, quoniam ipsorum est regnum coelorum“ (Matth. 5, 10): unde inferimus omnem illum, qui animam suam ponit, ne committat ullam offensam contra Deum, esse proprium verumque martyrem. Unde, ut diximus paulo ante, etiam Ecclesia Joannem Baptistam et Stanislaum Polonum aliosque colit ut martyres, qui tamen non sunt occisi ad defensionem fidei: non videtur posse dubitari, quin etiam martyr sit, qui defendit

suam rempublicam, quando (iuxta dicta) tenetur in conscientia id facere et, ne peccet fugiendo hostem aut se occultando, libenter se offert morti. Neque obest, quod ille aggrediatur hostem; quia ad hoc ipsum tenetur sub peccato; et vero ideo praecise aggreditur, ne peccet. Non debet autem, dum se exponit manifesto periculo mortis, privari gloria martyris, eo quod insuper facit id, ad quod tenetur sub peccato; quin potius ex eo capite additur illi novus titulus martyrii. Ein weiterer Einwand wird folgendermaßen formuliert: Qui vult tyrannice occupare rempublicam, non facit id in odium fidei, sed eodem plane modo, quo praedo, qui in via alium aggreditur volens eum spoliare. Ergo qui occiditur in tali bello, non occiditur in odium fidei. Patet. Nam qui iniuste in via spoliatur et occiditur, in omnium sententia non est martyr. Ergo neque alter erit etiam martyr. Arriaga erwidert darauf: Responderi tamen potest primo non esse necessarium, ut qui intentat mihi mortem, id faciat in odium fidei. Sufficit enim, si id faciat volens per hoc me inducere ad peccatum, in quacumque materia sit; vel quod eam mortem infligat in odium mei boni operis et ex eo, quod ego meo officio satisfecerim, ut in exemplo Joannis Baptistae constat. Hoc autem contingit in casu, quo tyrannus me occidit, eo quod ego defendo rempublicam, ut teneor. Intentat enim tunc mortem mihi volens me sibi consentire aut volens me non satisfacere meo officio, prout teneor. Unde facile ad instantiam de praedone respondetur; etenim ille non cogit me nec directe nec indirecte ad opus malum; nam etsi fugiam aut si me non defendam, sed permittam me spoliari et occidi, non peccabo. Ergo ea mors non habet titulum sufficientem martyrii. Im weiteren Verlauf bemerkt unser Autor, daß auch die Kriegsfreiwilligen der Krone des Martyriums teilhaftig werden können: Hinc dicendum milites illos, qui etiamsi non teneantur pugnare, sed possint licite domi manere, volunt tamen suam vitam exponere non ob lucra aut honorem, sed ut Deo obsequium praestent, ei inserviendo in defensione iustae causae, satis probabiliter dici posse martyres, etiamsi se gerant aggrediendo. Ita videtur sentire Divus Thomas, dum absolute loco immediate citato docet etiam defensionem reipublicae, si ad Deum referatur, esse causam sufficientem

martyrii. Refertur autem in Deum, si ponatur eo modo a nobis declarato. Ratio etiam ea videtur esse, quod talis vitam suam exponit pro Deo. Non enim ille solum exponit vitam, qui vult mori, ne Deum offendat; sed multo magis, qui eam exponit, ut faciat in obsequium Dei opus supererogationis. Gegenüber allen Einwänden und Schwierigkeiten, die sich ihm in den Weg stellen, bleibt Arriaga auf seiner Meinung bestehen. Da der Opponent noch einmal den Fragepunkt scharf und präzis formuliert: Ergo milites, qui in bello pro patria pugnant, erunt martyres, quia illis violenter infligitur mors in odium, si non religionis, saltem in odium actionis honestae, qualis est defendere suam patriam contra invasorem iniquum? antwortet er klar und bestimmt: Respondeo, si talis miles habeat eam intentionem, quam superius diximus, probabilissime esse martyrem.

Schiara erwähnt unter den Vertretern der affirmativen Meinung auch den Kardinal Raymundus Capisucchi († 1691): Affirmative videtur respondere Divus Thomas, quem sequitur inter recentiores Capisucchius (Tract. de controv. 27 de martyrio, § 12 in princ.); nam bonum reipublicae, pro quo moriuntur, si referatur in Deum, efficitur divinum, et sic sufficiens fit causa martyrii[1].

In neuerer Zeit hat A. Kranich[2] unsere Frage einläßlicher geprüft mit dem Ergebnis, „daß diese Frage vom theologisch-dogmatischen Standpunkt weder mit einem unbedingten Ja noch mit einem unbedingten Nein zu beantworten ist. Es hat sich aus unseren Erörterungen ergeben, daß die verneinende Antwort mit ihrer Begründung nicht stichhältig ist und vor allem die Autorität des hl. Thomas von Aquin nicht für sich, sondern gegen sich hat. Ich glaube gerade aus der Summa theologica des Aquinaten den Beweis geführt zu haben, daß die Kriterien des wahren und eigentlichen Martyriums im Kriegertod zusammentreffen können und dann den im Kampf für das Staatswohl fallenden Soldaten zum Märtyrer machen. In theoretisch-theologischer oder dogmatisch-moraltheologischer Hinsicht besteht ein begründeter Zweifel, daß Kriegertod Märtyrertod

[1] Schiara, Theologia bellica. Tom. II, lib. 8, diff 23, n. 7. Romae 1703, 367.

[2] A. Kranich, Ist Kriegertod Märtyrertod? Braunsberg 1917 (Sonderabdruck aus dem Erml. Pastoralblatt).

sein könne, nach meiner Ansicht nicht. Hiermit ist selbstverständlich, wie dies auch aus den vorausgehenden Erörterungen hervorgeht, nicht gesagt, daß jeder Heldentod ein Martyrium im eigentlichen und christlichen Sinne sei. Die richtige sittlich-religiöse Disposition, wahre Reue über die begangenen Sünden, wenigstens die unvollkommene übernatürliche Reue (attritio), die Liebe Gottes (charitas), welche, wie der hl. Thomas sagt, die Menschen zum Martyrium antreibt, überhaupt die praeparatio animi, die frühzeitig anhebt und durch Erweckung von übernatürlichen Tugendakten wie durch Gebet und Sakramentsempfang fortschreitet und vollkommener wird, das alles muß in einem Krieger, dessen Tod den Wert des Martyriums haben soll, sich vereinigen; daß ihm dies alles mit der Gnade Gottes möglich ist, wird niemand bestreiten, der auf kirchlichem Standpunkt steht" (p. 45 f.).

Endlich sei noch verwiesen auf ein Schriftchen des Schreibers dieser Zeilen [1]. Nach einleitenden Vorbemerkungen und Voruntersuchungen wird erklärt, daß auch derjenige als ein Märtyrer im wahren und eigentlichen Sinne zu betrachten sei, der für oder in Ausübung einer christlichen Tugend eines gewaltsamen Todes sterbe [2]. Dann wird auf

[1] Michael Rackl, Ist der Tod fürs Vaterland ein Martyrium? Eichstätt 1917. Sonderabdruck aus: Die christliche Schule VIII (1917), 212—250. Eine Volksausgabe erschien bei J. Pfeiffer (D. Hafner) in München. Zustimmend äußerten sich: H. Müller in: Theologie und Glaube IX (1917), 362 f.; Fr. Diekamp in: Theologische Revue XVI (1917), 462 f.; Joseph Pohle, Ist der Soldatentod fürs Vaterland ein wahres Martyrium? (Heiliges Wissen. Heimatgrüße der kath. theol. Fakultät der schlesischen Friedrich Wilhelms-Universität an ihre Studenten im Felde. Breslau 1918, 15); Joseph Pohle, Soldatentod und Märtyrertod. Paderborn 1918, 2. Martin Grabmann, Die religiöse Verklärung des christlichen Soldatentodes, in: Salzburger katholische Kirchenzeitung LVII (1917), 249—251, 257—258. Vgl. auch Ihmels in: Theologisches Literaturblatt XL (1919), 407—409. Ablehnend verhält sich besonders Jos. Biederlack S. J. in: Zeitschrift für katholische Theologie XLI (1917), 766—775.

[2] Vgl. Jeremias Dalponte, Compendium theologiae dogmaticae specialis, tr. 7, art. 2, n. 822. Tridenti 1890, 571: Baptismus sanguinis est martyrium, quod iuxta vim vocis testimonium significat et ex usu ecclesiastico definitur: Perpessio mortis aut lethalis cruciatus ob catholicam fidem vel ob alicuius christianae virtutis exercitium patienter tolerata. Ein Artikel in den „Petrus-Blättern" VII (1918), 210—212: „Tod fürs Vaterland und Martyrium" stößt sich an den Worten „in Ausübung einer christlichen Tugend". Ich glaube jedoch, diese Definition aufrecht erhalten zu dürfen. Vgl. Carolus

Grund des in Patristik und Scholastik immer wiederkehrenden Axioms: „Martyrem non facit poena, sed causa“ nachdrücklich betont: Das, was einen gewaltsamen Tod im wahren und formellen Sinne zum Martyrium macht, ist nicht die Todesart und die Todesqual, sondern die Todesursache, der Anlaß zu dem blutigen Tode. Wenn man einen Vergleich gebrauchen wollte, so könnte man vielleicht sagen: Die poena, die Todesstrafe, ist beim Martyrium das, was bei den Sakramenten die Materie ist; die causa dagegen oder die Todesursache ist mit der sakramentalen Form zu vergleichen[1]. Beide sind notwendig; ausschlaggebend, bestimmend, determinierend ist jedoch die forma sacramenti, bzw. die causa martyrii. Die causa martyrii kann nun wiederum unter einem doppelten Gesichtswinkel betrachtet werden: objektiv und subjektiv, je nachdem man den Verfolger oder den Märtyrer ins Auge faßt. Ex parte tyranni ist sie odium in fidem vel in opus ab ea praescriptum, ex parte martyris dagegen fides credendorum vel agendorum. Hier ist jedoch zu betonen, daß dieses Formalprinzip des Martyriums, wenn auch nicht ausschließlich, so doch in erster Linie zu beurteilen ist nicht eigentlich nach den Beweggründen des Verfolgers, sondern nach den Motiven des Verfolgten. Trotz-

Sardagna S. J., Theologia dogmatico-polemica. Tom. VI, Tract. 6, art. 2, n. 330. Ratisbonae 1771, 327: Ad martyrium requiritur acceptatio mortis ob fidei aut alterius virtutis christianae defensionem seu exercitium illatae, ex motivo honesto et supernaturali, absque voluntate se defendendi. Deswegen braucht man solche, die im Dienst der Pestkranken sterben, noch nicht unbedingt als Märtyrer im wahren und eigentlichen Sinn zu betrachten; denn diese sterben nicht eines gewaltsamen Todes durch Angriff eines Verfolgers.

[1] Sicut ad materiale martyrii requiritur, ut mors a persecutore inferatur vel saltem causa necessaria mortis, ita ad formale martyrii requiritur, ut inferatur in odium fidei vel alicuius ad fidei doctrinam spectantis. Vinc. Lud. Gotti, Theol. schol. dogm. Tom. III, tract. 5, quaest. 2, dub. 2, § 1. Venetiis 1750, 227. Vgl. Theologia Wirceburgensis, Tom. V, De sacr. bapt., art. 3. Lutetiae Parisiorum 1853, 195: Martyrium sive *μαρτύριον* ex vi nominis idem est, quod Latinis testimonium; unde martyres testes fidei sunt in Ecclesia. Martyrium vero baptismi sanguinis nomen tulit, quod communius et ordinarie fuso sanguine peragatur. Definitur vero martyrium: *Perpessio mortis vel cruciatus lethalis pro Christi fide aut virtute christianae fidei.* Unde duo sunt de essentia martyrii: primum velut materiale, mors ipsa vel cruciatus illativus mortis; alterum velut formale, mortis illius vel cruciatus illatio ex odio fidei vel propter opus aut virtutem christianae fidei. Hon. Tournely, Cursus theologicus, Tom. III, De sacr. bapt., quaest. 2, art. 2. Coloniae 1752, 192.

dem aber wird man die intentio persecutoris, insbesondere mit Rücksicht auf die kirchliche Praxis, nicht schlechthin ignorieren dürfen. Zur Feststellung eines unanfechtbaren Tatbestandes coram Ecclesia ist sie notwendig, wenn sie auch coram Deo auf die Verdienstlichkeit des Martyriums keinen Einfluß ausübt. Beim Soldatentod auf dem Schlachtfeld ist nun sicher vorhanden die causa materialis martyrii, der gewaltsame Tod oder eine tödliche Verwundung[1]. Die causa formalis martyrii ex parte tyranni ist gegeben, wenn der Staat beschützt werden muß ab hostium impugnatione, qui fidem Christi corrumpere moliuntur; die causa formalis martyrii ex parte militis ist gegeben, wenn der Soldat die Vaterlandsliebe als Erfüllung der christlichen Gottes- und Nächstenliebe auffaßt[2] und infolgedessen durch sein Kämpfen und Sterben wahrhaft christliche übernatürliche Tugend übt. Treffen alle diese Merkmale zusammen, wie das insbesondere beim bellum sacrum der Fall sein kann, dann liegt — echte Martyriumsgesinnung und -Disposition vorausgesetzt — ein martyrium stricte vel proprie dictum vor. Wie ist es aber, wenn nicht ein religiöses, sondern ein irdisches, zeitliches, vielfach sogar ein rein materielles Interesse das ausschlaggebende Motiv des Krieges ist? In einem solchen Falle fehlt die causa obiectiva martyrii. Und deswegen kann von einem Martyrium im traditionellen Sinn kaum gesprochen werden[3]. Aber es wird

[1] Vgl. Paulus Mezger, Theologia thomistico-scholastica. Tom. IV, tract. 16, disp. 24, art. 5, § 2. Augustae Vind. 1695, 237: Cum ponitur proxima causa mortis necessitate naturae secuturae, iam est mors in fieri, estque realis imitatio mortis Christi, dum martyr ponit pro Christo animam suam sufferendo tormenta mortifera. Ergo iam tunc martyrium suum operatur effectum.

[2] Es handelt sich um die intentio praedominans, die noch ausschlaggebend sein kann, wenn auch Motive sich einschleichen, die unvollkommen sind (Eitelkeit, Streben nach Auszeichnung, Beförderung usw.): Qui in fidei defensionem vitam profunderet, vere mereretur apud Deum, quamvis ibi immisceretur aliquis affectus inanis gloriae. Ergo actus ille profundendi vitam simul esset bonus et malus moraliter. Consequentia videtur certa. Et antecedens probatur: quia praedictus actus esset vere actus martyrii, utpote elicitus a virtute fortitudinis in testimonium fidei; et qui ita pateretur, reciperetur ab Ecclesia ut martyr. Ergo esset meritorius, quamvis haberet malitiam inanis gloriae (Coll. Salmant. Cursus theol. Tom. VI, tract. 11, disp. 6, dub. 1. Parisiis 1878, 138).

[3] Anders läge freilich die Sache, wenn Th. Raynaud (Sanctus Bruno Stylita mysticus. Punct. 7, § 3, n. 18. Lugduni 1665, IX, 37) recht

niemand leugnen wollen, daß der einzelne Soldat auch in einem solchen Kriege Tugend, und zwar heroische Tugend, üben kann. Der tapfere, mutvolle Kampf ist des christlichen Soldaten Tugend und ist wahrhaft eine christliche Tugend, wenn er aus religiösen Motiven hervorgeht[1]. Sicut reges tenentur stipendia dare militibus, ita ipsi tenentur, quidquid sui muneris est, praestare. Unde ex iustitia tenentur ad actum fortitudinis, atque adeo ad non fugiendum nec deserendum locum suum aut arcem, de quare habentur multae leges[2]. Wenn es nun wahr ist, daß man generatim pro quavis virtute (Corn. a Lapide, Comm. in 1 Petr. 3, 14. Parisiis 1881, XX, 329) ein christliches Martyrium erdulden kann; wenn es weiter wahr ist, daß die Vaterlandsliebe alle Merkmale einer christlichen Tugend aufweisen kann, dann wird man es nicht von vorneherein als unmöglich bezeichnen dürfen, daß derjenige ein Märtyrer sein kann, der für die Vaterlandsliebe sein Leben hinopfert: Quid enim gloriosius, quam pugnare et mori pro lege, pro patria, pro Deo? (Corn. a Lap., Comm. in 1 Mach. 2, 64. Tom. IV, 422). Man würde diesem Soldatentod sicher nicht

hätte: Sufficit mors oppetita ex studio veritatis cuiuscumque revelatae, etiamsi desit persecutio in odium fidei, id quod agnoscunt omnino multi alibi adducti. (Anders drückt sich der Verfasser aus in: Metamorphosis Latronis, c. 12, n. 10. Lugduni 1665, IX, 545.) Auch das ist zu beachten, daß die Theologen von der Notwendigkeit des Vorhandenseins eines persecutor vielfach nur in dem Sinne sprechen, daß man nicht selbst Hand an sich legen darf, um Märtyrer zu werden. Adeo autem necessarium est ad veram rationem martyrii mortem pati a persecutore, qui sit persona distincta, ut qui, etiam pro Christo, seipsum occideret, martyr non esset. Vinc. Lud. Gotti, Theologia scholastico-dogmatica. Tom. III, tract. 5, quaest. 2, dub. 2, § 1. Venetiis 1750, 227.

[1] Ludovicus Caspensis († 1647), Cursus theologicus, tom. II, tract. 17, disp. 7, sect. 1. Lugduni 1613, 153: Milites peccant, si stationem et pugnam deserant, quamvis adsit evidens mortis periculum; ob id enim stipendia accipiunt, et ob bonum commune ad id se obligarunt; quod eo magis servare tenentur, quo maius fuerit periculum vel inopia militum ... Unde non parum reipublicae et principi damnum provenit, qui tot sumptus fecit milites sustentando et asportando absque ulla utilitate; quare peccant mortaliter et contra iustitiam. Der hl. Antonin (Summa theol. Pars III, tit. 4, cap. 1, § 6. Veronae 1740, 209) stellt an den christlichen Soldaten drei Anforderungen: Primo, ut virtuose se habeat; secundo, ut ab illicitis abstineat; tertio, ut bellum iustum suscipiat.

[2] Fr. Suarez, Tract. de caritate, disp. 13, sect. 7, n. 2. Ed. Berton, tom. 12. Parisiis 1858, 752.

gerecht werden, wenn man ihn mit dem martyrium improprie dictum, dem martyrium quotidianum, also dem unblutigen Martyrium der Keuschheit, des Gehorsams, der Demut, der Abtötung usw. auf eine Stufe stellen würde; denn die in christlichem Geiste geübte gewissenhafte Pflichterfüllung eines auf dem Schlachtfeld gefallenen Soldaten ist wirklich eine Pflichterfüllung usque ad sanguinem, usque ad mortem. Es ist vorhanden die causa materialis martyrii und die ausschlaggebende[1] causa formalis martyrii ex parte militis[2]; nur die causa formalis martyrii ex parte persecutoris fehlt (wenn man nicht einfach in der Tatsache des Kriegszustandes diese causa obiectiva finden will). Ich möchte deswegen im Anschluß an die Terminologie bei Benedikt XIV.[3] den christlichen Soldatentod — echt christ-

[1] Ratio et meritum martyrii non consistit in passione mortis, quatenus ab alio infertur, sed quatenus a martyre per ultroneam virtutis patientiam suscipitur. Dom. Soto in IV. Sent. dist. 49, qu. 5, art. 2. Venetiis 1598 (Vol. II), 740.

[2] Warum sollte man von solchen Soldaten nicht auch sagen können, was Dominicus Soto zur Erläuterung der causa martyrii dargelegt hat: Non tantum in protectionem virtutis aut reipublicae sese martyres morti exponunt, verum et in defensionem et confirmationem fidei, quae omnium est virtutum fundamentum, et spe coelestis retributionis, quae omnium obtinet praemiorum fastigium, et propter caritatem Dei, quae est totius perfectionis consummatio, et peculiariter propter Christum ipsum, qui ut nos a satanica tyrannide liberaret et in Dei filios adoptaret, mortem pertulit crucis (Dom. Soto in IV. Sent. dist 49, qu. 5, art. 2. Venetiis 1598 [Vol. II], 740).

[3] Der Ausdruck „im Anschluß an die Terminologie bei Benedikt XIV." ist von Biederlack (p. 770) mißverstanden worden. Damit will und wollte nicht gesagt werden, daß meine Darlegungen sachlich mit der Ansicht von Benedikt XIV. identisch seien oder daß „die Definition des martyrium minus proprie dictum", wie ich sie gegeben habe, „sich aus den Werken des Papstes" „herauslesen oder begründen" lasse. Ich wollte damit nur gesagt haben, daß die Ausdrücke: martyrium minus proprie dictum oder martyrium ad instar an die Sprachweise oder Terminologie von Benedikt XIV. sich anlehnen. Und in diesem Sinne glaube ich auch jetzt noch meine Behauptung aufrecht halten zu dürfen. Lib. III, cap. 18, n. 7 führt der Papst mehrere Fälle an, in denen christliche Soldaten, die in praelio contra paganos pro salute patriae inito den Heldentod starben, als Märtyrer betrachtet und verehrt wurden. Er erklärt aber, diese Soldaten seien nicht pro veris martyribus gehalten worden; es habe sich gehandelt non de vero martyrio, sed quodammodo de martyrio, similitudinario. Haec atque alia huiusmodi commode explicari possunt de martyrio minus proprie sumpto et admitti tamquam apta ad excitandos pugnantes, utpote a Deo operis retributionem habituros, si

liche Gesinnung und Disposition selbstverständlich immer vorausgesetzt — als martyrium minus proprie oder martyrium ad instar bezeichnen. Wenn wir sagen, der christliche Soldatentod sei ein Martyrium im weniger eigentlichen Sinne, so ist damit gesagt: er ist, soweit die Gesinnung des Soldaten in Frage kommt, ein wirkliches Martyrium (daher martyrium proprie dictum); jedoch fehlt eine akzidentelle Beschaffenheit, die für das Zustandekommen des wahren und eigentlichen Martyriums zwar nicht ausschlaggebend ist, die aber doch von der Kirche für notwendig gehalten wird, wenn sie jemanden in feierlicher Weise als Märtyrer verehren soll (daher martyrium minus proprie dictum). Trotz alledem ist aber das Wesen des Martyriums vorhanden und deswegen auch das Martyriumsverdienst und die Martyriumsglorie.

Diese Untersuchungen hat der verdiente Breslauer Dogmatikprofessor, Prälat Dr. Josef Pohle[1], fortgeführt

pugnando contra infideles in caritate morientur. Im 11. Kapitel begegnen uns folgende Ausdrücke: martyrem proprie loquendo n. 3 (vere et proprie martyres n. 7 et 9, pro vero et proprio martyrio n. 7, vere et praecise martyrem catholicum, quem ut talem veneratur Ecclesia n. 4, martyrem stricto modo et iuxta Ecclesiae praxim n. 7, explicite et formaliter testes et ideo per excellentiam sive antomastice martyres n. 8), minus proprie martyria appellantur n. 7, veros martyres non fuisse, sed instar martyrium n. 8, Mariam re vera martyrem, proprie loquendo, dici non potuisse, sed ad summum improprie et per quamdam similitudinem. Meine Äußerungen über das Martyriumsverdienst und die Martyriumsglorie hat Biederlack in einem von mir nicht beabsichtigten Sinne aufgefaßt und deswegen bekämpft. Ich lege diesen Ausdrücken jene Bedeutung bei, die die Kirche im Auge hat, wenn sie von Maria sagt: Felices sensus beatae Mariae Virginis, qui sine morte meruerunt martyrii palmam sub cruce Domini (Missa in festo septem dolorum B. M. V., Communio), oder wenn sie den heiligen Bischof Martinus (11. November in II. Vesperis ad Magnificat) preist: O sanctissima anima, quam etsi gladius persecutoris non abstulit, palmam tamen martyrii non amisit. Unter dieser palma martyrii ist hier gewiß nicht jene „unwesentliche Zugabe zur Wesenheit der himmlischen Glorie" gemeint, welche die Theologen aureola martyrum nennen. Ich erinnere noch an einen Satz bei Fr. Suarez (Defensio fidei cath. Lib. 6, cap. 11, n. 20. Ed. Berton, tom. 24. Parisiis 1859, 729), der zwar nicht unseren, aber doch einen ähnlich gelagerten Fall im Auge hat: Licet dubium inter theologos sit, an illud fidei testimonium usque ad talem mortem redditum, ad nomen et specialem martyrii aureolam obtinendam sufficiat, certum nihilominus est copiosam martyrii gloriam et mercedem illi deesse non posse

[1] Joseph Pohle, Soldatentod und Märtyrertod. Eine neue Untersuchung mit besonderer Berücksichtung der Lehre des hl. Thomas von

und vertieft. Seine Anschauungen kommen vielleicht am besten in folgenden Sätzen zum Ausdruck: „Um die Möglichkeit des Martyriums im Kriege auf eine gesundere Basis zu stellen, müssen wir zu den Gedanken zurückkehren, die der hl. Thomas über das Staatswohl und die Pflicht seiner Verteidigung gegen äußere Feinde geprägt hat. In einem früheren Abschnitte wurde ausgiebig erörtert, daß nach der Anschauung des Aquinaten nicht nur im Religionskrieg, sondern auch in jedem gerechten Kriege das Staatswohl, wenn in übernatürlicher Absicht auf Gott bezogen, den Grund zum wahren Martyrium zu legen vermag. Weil die übernatürlich orientierte Vaterlandsliebe, die nur eine Erweiterung der Liebe zur Heimat und Familie darstellt, fraglos eine christliche Tugend ist, so leuchtet ein, daß ein mit solcher Gesinnung und Absicht erfüllter Soldat aus einem übernatürlichen Beweggrund, also letztlich um Gottes und Christi willen kämpft und in den Tod geht. Und das ist es, was wir Märtyrertod vor Gott nennen" (p. 128f.). Bezüglich des Vorschlages, den christlichen Heldentod nicht als martyrium proprie dictum, sondern, weil im Kriege ex parte tyranni der Haß gegen den Glauben oder ein vom Glauben vorgeschriebenes Werk vermißt werde, als martyrium minus proprie zu bezeichnen, bemerkt Pohle (p. 130[1]): „Ich glaube, diese Einschränkung fallen lassen zu können, weil im feindlichen Soldaten die Abneigung gegen das Staatswohl des angegriffenen Teiles normalerweise immer vorhanden ist, wenn sie auch nicht in eigentlichen Haß auszuarten braucht."

* * *

Das die verschiedenen Anschauungen der Theologen über das Martyrium des Soldatentodes. Vielleicht gilt auch hier das Wort des Apostels (1 Thess. 5, 21): Omnia autem probate; quod bonum est tenete. Mich selbst haben diese historischen Untersuchungen in der Anschauung befestigt, daß der Tod für das Vaterland beim Vorhandensein der rechten Gesinnung wirklich als Martyrium bezeichnet werden kann.

Aquin. Zugleich ein Beitrag zur Theorie des Martyriums. Paderborn 1918. Vgl. F. Hartz in: Theologische Revue 18 (1919), 75–79.