Zeitschrift: Divus Thomas

Band: 4 (1926)

Artikel: Johannes Sterngasse O.P. und sein Sentenzenkommentar [Fortsetzung]

Autor: Landgraf, Artur

DOI: https://doi.org/10.5169/seals-762165

Nutzungsbedingungen

Die ETH-Bibliothek ist die Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften auf E-Periodica. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Zeitschriften und ist nicht verantwortlich für deren Inhalte. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern beziehungsweise den externen Rechteinhabern. Das Veröffentlichen von Bildern in Print- und Online-Publikationen sowie auf Social Media-Kanälen oder Webseiten ist nur mit vorheriger Genehmigung der Rechteinhaber erlaubt. Mehr erfahren

Conditions d'utilisation

L'ETH Library est le fournisseur des revues numérisées. Elle ne détient aucun droit d'auteur sur les revues et n'est pas responsable de leur contenu. En règle générale, les droits sont détenus par les éditeurs ou les détenteurs de droits externes. La reproduction d'images dans des publications imprimées ou en ligne ainsi que sur des canaux de médias sociaux ou des sites web n'est autorisée qu'avec l'accord préalable des détenteurs des droits. En savoir plus

Terms of use

The ETH Library is the provider of the digitised journals. It does not own any copyrights to the journals and is not responsible for their content. The rights usually lie with the publishers or the external rights holders. Publishing images in print and online publications, as well as on social media channels or websites, is only permitted with the prior consent of the rights holders. Find out more

Download PDF: 13.07.2025

ETH-Bibliothek Zürich, E-Periodica, https://www.e-periodica.ch

Johannes Sterngasse O. P. und sein Sentenzenkommentar.

Von
Hochschulprofessor Dr. Artur LANDGRAF, Bamberg.

(Fortsetzung.)

---

3. Lehrrichtung.

I. 1. Der Lehrinhalt des Sentenzenkommentars ist im allgemeinen nach dem hl. Thomas orientiert. Es läßt sich sogar sagen, daß man es in der Hauptsache nur mit Auszügen, teilweise auch mit wörtlicher Herübernahme aus Werken des hl. Thomas zu tun hat, weshalb es sich erübrigt, auf Einzelheiten seines Lehrsystems einzugehen. Der fast gleichzeitige Glossator des Cod. Vat. lat. 1092 hat durch das ganze erste Buch und bis zur 17. Distinktion des zweiten Buches auf die entsprechenden Teile der Thomasschriften verwiesen. Aber auch nachher stößt man noch in der gleichen Weise Schritt für Schritt auf thomistisches Gut.

2. Verwertet sind in dieser Art die Summa theologiae, die Summa contra gentes, der Sentenzenkommentar und die Quaestio disputata de veritate und de spiritualibus creaturis (Bl. 4^{v}). Vielleicht auch die Quaestio disputata de potentia (z. B. Bl. 49^{v}). Doch fehlt hiefür jeder Verweis und was sich als identisch mit Teilen aus ihr feststellen läßt, kann mit gleicher Wahrscheinlichkeit den beiden Summen oder dem Sentenzenkommentar entlehnt sein.

Um ein Bild von der Art der Thomasverweise in den Glossen zu bekommen, sei hier ein Beispiel auf das Geratewohl herausgegriffen:

Johannes Sterngassen;	**Glossenverweis:**	**Fundort bei Thomas:**
In 2 dist. 3:		
fol. 29^{v}: « *Distinctio 3a.* Ecce ostensum est. Hic queritur primo, utrum angelus sit compositus ex materia. Et videtur, quod non.»	Prima pars q. 50 articulo 2.	I q. 50 a. 2.
	Contra gentes lib. 2 capitulo 59.	Vielleicht: Contra gentes lib. 2 cap. 50 u. 51.
	Item 2° d. 3 art. 1.	In 2 dist. 3 q. 1 a. 1.

fol. 30 : [2] « Juxta hoc queritur, utrum angeli sint in alico magno numero. »	Item prima parte q. 50 ex articulo 3.	I q. 50 a. 3.
	Item secunda secunde ex articulo 4.	?
	Contra gentes libro 2 capitulo 90.	Vielleicht: Contra gentes lib. 2 cap. 91 u. 92.
	Item 2 d. 3 art. 3.	In 2 dist. 3 q. 1 a. 3.
[3] « Item, utrum plures angeli sint unius speciei. »	Glossenverweise fehlen.	I q. 50 a. 4.
		In 2 dist. 3 q. 1 a. 4.
[4] « Item, utrum plures angeli sint unius generis. »	Contra gentes libro 3 cap. 93.	Vielleicht: Contra gentes lib. 2 cap. 95.
	Item d. 2 d. 3 art. 5 [!].	In 2 dist. 3 q. 1 a. 5.
fol. 30v : « *Questio*. Secundo queritur principaliter, utrum angelus cognoscat res per suam essentiam. Et videtur, quod sic. »	Prima pars q. 55 articulo 1 [!].	? I q. 55 a.3.
	Item 2 dist. 4 (?) art. 2.	? In 2 dist. 3 q. 3 a. 1. (oder in 2 dist. 3 a. 10).
[2] « Juxta hoc queritur, utrum angeli superiores intelligant per species magis universales. »		I q. 55 a. 3.
	Ibidem ubi supra.	In 2 dist. 3 q. 3 a. 2 (oder in 2 dist. 3 a. 11).
[3] « Item utrum intelligant singularia. »	Prima pars q. 57 a. 2.	I q. 57 a. 2.
	Contra gentes libro 2 cap. 98.	? Contra gentes lib. 2 cap. 100.
	Item 2 dist. 4 articulo 4.	? In 2 dist. 3 q. 3 a. 3.
[4] « Item utrum intelligant plura simul. »	Glossenverweise fehlen.	I q. 58 a. 2.
		In 2 dist. 3 q. 3 a. 4.
« *Distinctio 4*. Post hoc videndum est. Hic queritur primo, utrum angelus in primo instanti sue creationis potuit esse malus. Et videtur, quod sic.	Prima pars q. 63 ex artic. 4, 5, 6.	I q. 63 a. 4, 5, 6.
	Item in 2 d. 4 art. 1.	? In 2 dist. 3 q. 2 a. 1.
fol. 31. [2] « Juxta hoc queritur, utrum angelus fuerit creatus in gratia. »	Prima pars questio 62 articulo 3.	I q. 62 a. 3.
	Item 2 dist. 4 a. 9.	? In 2 dist. 4 a. 3. [1]
[3] « Item, utrum creatus fuerit in beatitudine. »	Ibidem.	? I q. 62 a. 1.
		In 2 dist. 4 a. 1. [2]
[4] « Item, utrum angelus casum suum vel confirmationem presciverit ».	Ibidem.	In 2 dist. 4 q. 1 a. 2.

[1] Wenn die Dist. 4 mit dist. 3 a. 2 unserer Druckausgaben begänne, dann wäre In 2. dist. 4 a. 3 unserer Druckausgaben gleich In 2. dist. 4 a. 9. Unter dieser Voraussetzung würden die letzten Zitate aus dem Sentenzenkommentar alle sich verifizieren lassen.

[2] Wäre also gleich q. 7, doch scheint der Glossator nur den ungefähren Fundort angeben zu wollen.

Es hat sich hier gezeigt, daß keine vollständige Harmonie zwischen den Fundorten, die die Glossa nennt und den Fundorten der heute gebräuchlichen Ausgabe des Sentenzenkommentars und der Summa contra gentes herrscht.

3. Obwohl das Werk des Sterngassen als Sentenzenkommentar erscheint, hielt sich dieser doch in seiner Arbeit an die *Summa* des hl. Thomas, wohl weil sie dessen reifstes Werk ist, und gibt sie manchmal wörtlich, meistens aber auszugsweise wieder.

Die Verwertung der Summa illustriert folgendes Beispiel:

Johannes. In 1 dist. 8 q. 2 a. 2 [1]: « Juxta hoc queritur, utrum esse eternum sit proprium soli Deo ». « Ad 2am questionem dicendum, quod eternitas vere et proprie in Deo est solo. Eternitas enim sequitur immutabilitatem. Solus autem Deus immutabilis est omnino, ut postea ostendetur. Secundum tamen, quod aliqua ab ipso immutabilitatem participant, secundum hoc eternitatem eius aliqualiter communicant. Quedam ergo quantum ad hoc immutabilitatem sortiuntur a Deo, quia numquam desinunt esse et secundum hoc dicitur de terra, quia in eternum stat. Quedam etiam eterna in scripturis [8v] dicuntur propter durabilitatem sive diuturnitatem durationis, licet corruptibilia sint. Sicut in Psalmo dicuntur montes eterni. Quedam autem amplius participant eternitatem seu rationem eternitatis, inquantum scilicet habent transmutationem secundum esse et secundum operationem, sicut angeli et beati, qui verbo fruuntur. Unde et videntes Deum dicuntur habere vitam eternam secundum illud Jo. XII. : Hec est vita eterna etc. »

Sanctus Thomas, Summa theologiae I q. 10 a. 3 : « Respondeo dicendum, quod aeternitas vere et proprie in solo Deo est : quia aeternitas immutabilitatem consequitur, ut ex dictis patet (art. 1). Solus autem Deus est omnino immutabilis, ut est superius ostensum (q. 9 art. 1 et 2). Secundum tamen, quod aliqua ab ipso immutabilitatem percipiunt, secundum hoc aliqua eius aeternitatem participant. Quaedam ergo quantum ad hoc immutabilitatem sortiuntur a Deo, quod nunquam esse desinunt, et secundum hoc dicitur Ecclesiast. 1 de terra, quod in aeternum stat : et sic aeternitas angelis attribui potest, secundum illud Psal. 75 : Illuminans tu mirabiliter a montibus aeternis. Quaedam etiam aeterna in scripturis dicuntur propter diuturnitatem durationis, licet corruptibilia sint ; sicut in Psal. dicuntur montes aeterni et Deuteron. 33 etiam dicitur : De pomis collium aeternorum. Quaedam autem amplius participant de ratione aeternitatis, inquantum habent intransmutabilitatem, vel secundum esse, vel ulterius secundum operationem : sicut angeli et beati, qui verbo fruuntur : quia quantum ad illam visionem Verbi non sunt in sanctis volubiles cogitationes, ut dicit Augustinus 15 de Trinitate (cap. 16 in fin.) : unde et videntes Deum dicuntur habere vitam aeternam, secundum illud Joan. 17 : Haec est vita aeterna, ut cognoscant etc. ».

[1] Cod. Vatic. lat. 1092, fol. 8.

Auf eine ähnliche, fast wörtliche Übereinstimmung weist einmal auch der Glossator hin. [1]

Die Glosse selbst bringt ebenfalls einmal ein ausführliches Zitat aus der Summa, das wegen seiner kleinen Abweichungen vom Text der Leonina hier seine Stelle findet :

« Opinio Thome. [Dann kleine Lücke, die wie die folgenden durch das Zuschneiden der Handschrift entstanden ist.] enim inquantum est forma, est actus ordinatus ad ulteriorem actum, se(cun)d(um) est [Lücke] ratio generationis ; unde quod sit in potentia adhuc ad alium actum, non competit ei secundum suam essentiam inquantum est essentia, sed secundum suam potentiam. Et sic [ipsa] anima secundum rationem sue potentie dicitur actus primus ordinatus ad actum [Lücke] invenitur autem habens animam non semper esse in actu operationum vite [Lücke] et in diffinitione dicitur, quod est actus corporis potentia vitam habentis [Lücke]. Tamen potentia non abicit animam. Relinquitur ergo, quod anima [Lücke] non sit eius potentia. Nichil enim est in potentia secundum actum inquantum est actus. » [2]

[1] Fol. 4, bei der Frage « utrum essentia anime sit eius potentia » ist am Rande vermerkt : « Omnia Thome, q. 77, art. 1°. » Man vgl. auch bei *Johannes* In 2. dist., 26 q. 2 a. 3 (fol. 19v), wo wörtliche Übereinstimmung mit *Thomas*, I q. 32 a. 3 herrscht.

[2] *Johannes*, In 1. dist. 3 (fol. 4). — *S. Thomas*, I q. 77 a. 1. — Es sei hier bemerkt, daß die Technik der Textedition einen wesentlichen Unterschied macht zwischen den beiden Klammern [] und ‹ ›. [] bezeichnet die vom Herausgeber vorgenommene Einschiebung ; ‹ › dagegen die von ihm vorgenommene Streichung.

Im *Divus Thomas* (1924) 149-157 hat *R. M. Martin* O. P. meine Ausführungen über die praemotio physica bei Johannes von Lichtenberg (Zeitschrift für katholische Theologie 46 (1922) 536-537) auf das schärfste angegriffen. Ich hatte darin die Äußerung gebraucht : « Es dürften ihn (Johannes von Lichtenberg) aber die heutigen Thomisten kaum für die praemotio physica in Anspruch nehmen können. » Der Sinn dieses Satzes wurde augenscheinlich von Martin dahin gedeutet, als ob Johannes Gegner der praemotio sei, während in Wirklichkeit damit nur gesagt ist, daß Johannes nicht *für* die praemotio zitiert werden kann. Seine Ansicht darüber läßt sich eben nicht feststellen. — Daraus, daß Lichtenberg ständig sich an den Wortlaut und an die Lehrmeinungen des hl. Thomas anlehnt, läßt sich nicht ohne weiteres folgern, daß er auch *hier* in dessen Gefolge gehe. Es wäre nämlich zu beweisen, daß er die Lehre des hl. Thomas auch in *diesem* Punkte *erfaßt* habe und lehren wollte.

Die Polemik P. Martins richtet sich in der Hauptsache gegen meine Textedition der betreffenden Frage bei Johannes, zu deren einer Stelle er bemerkt : « 5. *Sed quia .... voluntatem.* — Locus ille in lectione A omnem intelligentiae vim ac notionem prorsus fugit. Oblitus est Dr. Landgraf regulae illius quam tradit clarissimus suus Praeceptor Emin. Card. Ehrle : in transcribendo codice antiquo accuratissima diligentia abstinendum esse ab imprudenti coniectura ; hac enim cum scriba inuititur, periculum est, ne proferatur *ridiculus mus ;* ex solis regulis palaeographicis decernendum, quid reapse scriptum est. » — Wäre nun meine Textedition identisch mit der, die P. Martin als die meinige abdruckt,

Selbst Feinheiten der Zitation der Summa durch die Glossen lassen sich identifizieren. [1]

4. Der *Sentenzenkommentar* des hl. Thomas — als « scriptum » zitiert — dagegen ist durchwegs nicht als Vorlage benützt. Nur ganz ausnahmsweise, wie z. B. in der Frage « utrum persona univoce dicatur de Deo et creaturis » [2], herrscht wörtliche Übereinstimmung damit. Der Glossator, der vielleicht die Handschrift zu seinen Vorlesungen benützte, wollte augenscheinlich in seinen vielen Verweisen auf den Sentenzenkommentar nur die Stellen anmerken, an denen sich hier die entsprechende Frage behandelt findet. [3] Im Text dagegen ist *nie* der Name des hl. Thomas genannt.

Diese Glossenverweise auf den Sentenzenkommentar des hl. Thomas stehen nicht immer mit den heutigen Ausgaben desselben in Einklang. [4]

dann würde mich dieser Vorwurf sicherlich treffen. So ist aber meine Textedition eine wesentlich andere :

Nach *Martin* wäre sie wie folgt : « sed quia fit in naturalibus, nil potest [*gratia*] *vere* movere motu naturali, nisi quod causat naturam. Ideo etiam motum voluntatis primum non potest causare, nisi quod causat voluntatem, hoc autem est Deus. »

Tatsächlich lautet sie wie folgt (a. a. O 537) : « sed quia fit in naturalibus, nil potest ‹*gratia*› *vere* movere motu naturali, nisi quod causat naturam. Ideo etiam motum voluntatis primum non potest causare, nisi quod causat voluntatem, hoc autem est Deus. »

P. Martin hat ‹ › mit [ ] vertauscht und dann gegen meine Textedition polemisiert als ob ich [ ] gesetzt hätte und so das Wort « gratia » einschöbe, während ich es in Wirklichkeit streiche. Das Manuskript hat nämlich « gravere ». Ich las « gratia vere » und strich das « gratia ». Martin dagegen strich das « re » und bringt « grave ». Beide Konjekturen geben einen guten Sinn.

[1] Bl. 18 ist bemerkt zum dritten Artikel der 25. Distinktion : « Prima pars q. 39 articulo 3 ad 3um » und Bl. 19 zum ersten Artikel der 27. Distinktion : « Prima pars questio 34, articulo 1, in fine responsionis » und « ibidem ad 2um ». Die Verweise lassen sich tatsächlich verifizieren. — Der Name « Summa » taucht nur ein einziges Mal in den Glossen auf, fol. 12 zur dist. 16 a. 1 : « Ibi[dem] Summa solutio. »

[2] Bl. 18 In 2 dist. 25 a. 2 — *Thomas*, ebenda.

[3] Oder sollten die Randglossen Bemerkungen eines wachsamen Ordensgenossen des Johannes sein, der dessen Eigenarbeit nachprüfen wollte ?

[4] Irrtum ist ohne Zweifel anzunehmen : (Bl. 2^{v}) *Johannes :* In scripto dist. 2 a. 3 — *Fundort bei Thomas :* In 1 dist. 2 q. 1 a. 4 ; *Johannes :* In scripto d. 3, arg. 5, art. 1 — *Fundort bei Thomas :* In 1 dist. 3 q. 1 a. 1, arg. 1 ; (Bl. 6), *Johannes :* In scripto Thome articulo 4 d. 7 — *Fundort bei Thomas :* In 1 dist. 7 q. 2 a. 1 (= 3) ; (Bl. 8), *Johannes :* In scripto d. 8 ex articulo 6 ad 3um argumentum — *Fundort bei Thomas :* In 1 dist. 8 q. 2 a. 2, vom 3. Argument ist keine Rede. Der Text selbst korrespondiert dem noch zitierten in I q. 10 a. 3 corp. ; — *Johannes :* In scripto di. 8 articulo 6 in solutione argumenti 3 — *Fundort bei Thomas :* In 1 dist. 8 q. 2 a. 3 (= 6), wo von der angeführten solutio argumenti 3

Doch sind diese Divergenzen so gering, daß sie nicht das Recht geben, auf eine von der in Drucken verbreiteten abweichende Fassung des Sentenzenkommentars des hl. Thomas zu schließen. Einzig ein kleiner Unterschied in der Verteilung der Fragen auf die einzelnen Distinktionen läßt sich daraus herleiten. [1]

Bemerkenswert ist auch, daß die Glosse für gewöhnlich nur die Artikel jeder Distinktion des hl. Thomas ohne weitere Untereinteilung in Quaestionen bringt, doch ausnahmsweise wieder auch die Unter-

sich nichts findet; (Bl. 9), *Johannes :* In scripto di. 9 in solutione 13 argumenti ex articulo 1 — *Fundort bei Thomas :* In 1 dist. 9 q. 2 a. 1 (= 3), doch gibt es hier kein 13. Argument; (Bl. 19), *Johannes :* 1 dist. 17 a. 1 — *Fundort bei Thomas :* In 1 dist. 27 a. 2 und zwar fast ad verbum; *Johannes :* [In scripto d. 33, articulo 2] ibidem ad 2um — *Fundort bei Thomas :* In 1 dist. 33 a. 2 *ad primum;* (Bl. 32), *Johannes :* Item 2 dist. 7 a. 5 — *Fundort bei Thomas :* In 2 dist. 7 q. 2 a. 2 (= a. 4); (Bl. 32v), *Johannes :* Item 2 dist. 9 a. 2 — *Fundort bei Thomas :* In 2 dist. 9 a. 3; (Bl. 33v), *Johannes :* Item 2 dist. 11 a. 1 — *Fundort bei Thomas :* 2 dist. 11 q. 2 a. 1 (= 6).

Einmal herrscht auch feinste Übereinstimmung zwischen Verweis und Fundort: (Bl. 11) « In scripto d. 15 articulo penultimo ad secundum ».

[1] *Johannes :* (Bl. 2) In primo scripto d. 2a articulo 2o — *Thomas :* In 1 dist. 1 q. 4 a. 2.
und
In scripto dist. 2 a. 5. — In 1 dist. 2 q. 1 a. 3.

Da die q. 4 der ersten Distinktion nur 2 Fragen enthält, lassen sich die Unterschiede zwischen der Zitation des Johannes und den heutigen Thomasausgaben beheben, wenn man den Beginn der 2. Distinktion in der vom Glossator benützten Ausgabe des Sentenzenkommentars mit dem Anfang der heutigen 4. Quaestion der 1. Distinktion gleichsetzt.

Johannes : (Bl. 29) 2 dist. 2 a. 2. — *Thomas :* In 2 dist. 1 q. 2 a. 5.

Die 2. Distinktion des ersten Buches der vom Glossator benützten Ausgabe begänne demnach mit In 2 dist. 1 q. 2 a. 4; eine Einteilung, die sich deshalb empfiehlt, weil gerade hier die Rede von der *anima* anhebt.

Johannes (Bl. 29) : 2 dist. 2 a. 3.	*Thomas :* In 2 dist. 2 q. 1 a. 1.
(Bl. 29v) : 2 dist. 2 a. 5.	In 2 dist. 2 q. 1 a. 3.
2 dist. 2 a. 6.	In 2 dist. 2 q. 1 a. 4.

Hätte die Kommentar-Handschrift, die dem Glossator vorlag, den Beginn der 2. Distinktion mit dem heutigen 1 q. 2 a. 4 angesetzt, dann herrschte volle Konkordanz.

Johannes (Bl. 30v) : 2 dist. 4 a. 2.	*Thomas :* In 2 dist. 3 q. 3 a. 1.
2 dist. 4 a. 4.	In 2 dist. 3 q. 3 a. 3.
2 dist. 4 a. 1.	In 2 dist. 3 q. 2 a. 1.
(Bl. 31) 2 dist. 4 a. 9.	In 2 dist. 4 a. 3.
Ibidem.	In 2 dist. 4 a. 1.

Jede Diskrepanz wird hier behoben, wenn man im Sentenzenkommentar, dem der Glossator folgte, den Anfang der 4. Distinktion gleichsetzt mit In 2 dist. 3 q. 2 a. 1 der heutigen Ausgabe.

abteilung in solche Fragen voraussetzt. [1] Dabei hatte offensichtlich der Glossator bereits die Rubrik in unserer Handschrift vorgefunden, wie sich aus dem Verweis zu 1 dist. 43 ersehen läßt: « In scripto *distinctione eadem* articulo 1. »

Der Glossator hatte auch ein offenes Auge für die Lehrunterschiede, die zwischen der Summe und dem Sentenzenkommentar des hl. Thomas bestehen und er macht selber an einer Stelle darauf aufmerksam. [2]

5. Nicht so häufig, wie auf die Summa theologiae und den Sentenzenkommentar, verweist der Glossator auf die *Summa contra gentes*. Nur ein einziges Mal ließ sich eine wörtliche Übereinstimmung feststellen. [3] Überwiegend die Mehrzahl der Verweise aber kann nicht identifiziert werden, so daß die Vermutung nahe liegt — es handelt sich hauptsächlich um das zweite Buch der Summa contra gentes — es habe hier der Glossator sehr flüchtig gearbeitet, ohne sich näher mit dem Inhalt der betreffenden Kapitel zu befassen. [4]

[1] Bl. 32v zu In 1 dist. 37 q. 3 a. 1: « in scripto articulo 1. »

[2] Er setzt (Bl. 10) In 1 dist. 11 a. 4 (« utrum pater et filius possint dici unus spirator ») die prima pars q. 36 articulo 4 ad [7um] in Gegensatz zu In 1 dist. 11 a. 4 (« Contrarium huius dicit in scripto dist. XIa articulo 4 »).

[3] Bl. 10: *Johannes:* Contra gentes, libro 4, cap. 24 — *Thomas*, ebenda.

[4] Ich stelle die Reihe der falschen Zitate zusammen, die, *ausnahmslos* dem zweiten Sentenzenbuche entnommen, *alle* für dieses gemachten Vermerke umfassen. (Im ersten Buche tritt hinsichtlich der Summa contra gentes nicht der kleinste Fehler auf.)

2. *Buch der Sentenzen.*

	Johannes:	*Thomas:*
Bl. 28v:	Cont. gent. lib. 2 cap. 13.	Contra gentes 2 cap. 15 et 16.
Bl. 29:	» » lib. 2 cap. 22.	» » 3 cap. 17 et 18.
	» » lib. 2 cap. 18.	» » 3 cap. 18.
Bl. 29v:	» » lib. 2 cap. 59.	» » 2 cap. 50 et 51.
Bl. 30:	» » lib. 2 cap. 90.	» » 2 cap. 91 et 92.
	» » lib. 3 cap. 93.	» » 2 cap. 95.
Bl. 30v:	» » lib. 2 cap. 98.	» » 2 cap. 100.
Bl. 31:	» » cap. 110.	» » 3 cap. 40.
Bl. 32:	» » lib. 4 cap. 84.	vielleicht 2 cap. 61.
	» » lib. 4 cap. 74.	» 3 cap. 108.
	» » lib. 3 cap. 141.	» 3 cap. 109.
	» » lib. 3 ex cap. 207.	» 3 cap. 107-109.
Bl. 32v:	» » lib. 2 cap. 55.	» 2 cap. 91.
	» » lib. 3 cap. 81.	» 3 cap. 80.
	» » lib. 3 cap. 93.	» 3 cap. 80.
Bl. 34v:	« Item contra libro 3 capite (!).	» 2 cap. 31 ssq.
Bl. 35:	libro 3 capitulo (!).	» 2 cap. 39.
Bl. 35v:	« Item contra libro 3 capitulo 24.	» 3 cap. 84 et 85.
	« Item contra libro 3 capitulo 83.	» 3 cap. 84.
	« Item contra libro 3 capitulo 55.	» 3 cap. 84 et 85.

6. Die Verweise auf die Quaestio disputata *de veritate* lassen sich alle bis auf drei verifizieren.[1] Doch lassen sich auch hier aus den Abweichungen keine Schlüsse auf eine ursprünglich andere Gestaltung dieser Quaestio disputata ziehen.

Im *Text* selbst ist, wie bereits gesagt, niemals der hl. Thomas als Quelle genannt oder auch nur ausdrücklich zitiert. Thomas erscheint stets nur unter den « quidam » und zwar ohne Unterschied, ob Sterngassen eine von ihm vertretene Ansicht bekämpft oder verteidigt.

(Fortsetzung folgt.)

1	*Johannes :*	*Thomas :*
(Bl. 15v) :	De veritate articulo 2.	De veritate q. 1 articulo 4.
(Bl. 24) :	De veritate q. 2 art. 14.	Fraglich, doch ist vorher dieser Artikel einmal richtig zitiert.
	Ibidem ex articulo 13.	De veritate q. 2 art. 12.

Konstatierungen zur Stufler-Frage.

In « Zeitschrift für katholische Theologie » 1926, S. 271, meldet P. Stufler seinen Lesern, daß ich eine « Gegenschrift » angekündigt hätte. Ich konstatiere, daß ich weder an der von St. angezogenen Stelle (D. Th., 1925, 482), noch sonstwo eine « Gegenschrift » in Aussicht gestellt habe.[1]

St. bringt die falsche Meldung am Ende seiner « Erwiderung » auf die Gegengründe, die P. R. Martin O. P. in der Revue Thomiste entwickelt hatte. Ich habe darauf nicht einzugehen. Wenn aber St. bemerkt, « daß hier alle Vorbedingungen zu einer weitern wissenschaftlichen Erörterung fehlen » (a. a. O.), so ist zu konstatieren, daß St. die Adresse verfehlt hat. Grundvoraussetzung einer Erörterung ist doch wohl, daß die Fundamentalthese nicht verschleiert werde. Nun schreibt St., daß P. M. « hauptsächlich den Fundamentalsatz » angreife, « daß Gott alle zweiten Ursachen durch innere bleibende, ihrer Natur dauernd verliehene Prinzipien zu ihren natürlichen Tätigkeiten bewege » (S. 263). Dazu ist zu konstatieren, daß St. den Hauptpunkt « übersehen » hat. P. Martin beanstandet nicht den von St. angeführten Satz, sondern den andern, daß Gott die zweiten Ursachen **nur** dadurch bewege, daß er ihre innern bleibenden Tätigkeitsprinzipien gebe und erhalte. Eine solche Verschleierung des Fragepunktes macht allerdings eine gedeihliche wissenschaftliche Erörterung unmöglich. Auch wird St. nicht beweisen, daß ihm damit « Ansichten zugeschrieben werden, die sich in seinem Werke nicht finden » (S. 272).

Endlich wäre zu konstatieren, daß St. auf meinen letzten Artikel nicht geantwortet, ja dessen nicht einmal Erwähnung getan hat. Einer spätern Erwiderung sehe ich mit voller Seelenruhe entgegen, besonders, wenn St. sich bemühen wird, « alle Gegengründe einer objektiven Prüfung zu unterziehen » (S. 271). In Erwartung dessen, schließe auch ich, « wenigstens für einstweilen », die Kontroverse.

P. Reginald M. Schultes O. P.

[1] In D. Th., 1925, 482, wurde bloß gesagt, daß in unserer Zeitschrift eine *Besprechung* des Buches « De Deo operante » erscheinen wird. *Die Redaktion.*