Kleine Beiträge

Objekttyp: **Group**

Zeitschrift: **Divus Thomas**

Band (Jahr): **20 (1942)**

PDF erstellt am: **28.05.2024**

Nutzungsbedingungen

Die ETH-Bibliothek ist Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Inhalten der Zeitschriften. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern.
Die auf der Plattform e-periodica veröffentlichten Dokumente stehen für nicht-kommerzielle Zwecke in Lehre und Forschung sowie für die private Nutzung frei zur Verfügung. Einzelne Dateien oder Ausdrucke aus diesem Angebot können zusammen mit diesen Nutzungsbedingungen und den korrekten Herkunftsbezeichnungen weitergegeben werden.
Das Veröffentlichen von Bildern in Print- und Online-Publikationen ist nur mit vorheriger Genehmigung der Rechteinhaber erlaubt. Die systematische Speicherung von Teilen des elektronischen Angebots auf anderen Servern bedarf ebenfalls des schriftlichen Einverständnisses der Rechteinhaber.

Haftungsausschluss

Alle Angaben erfolgen ohne Gewähr für Vollständigkeit oder Richtigkeit. Es wird keine Haftung übernommen für Schäden durch die Verwendung von Informationen aus diesem Online-Angebot oder durch das Fehlen von Informationen. Dies gilt auch für Inhalte Dritter, die über dieses Angebot zugänglich sind.

Ein Dienst der *ETH-Bibliothek*
ETH Zürich, Rämistrasse 101, 8092 Zürich, Schweiz, www.library.ethz.ch

http://www.e-periodica.ch

Kleine Beiträge.

Eine neue Eckharthandschrift.

Die Antrittsvorlesung über das erste Sentenzenbuch, die Meister Eckhart zwischen 1297 und 1300 in Paris gehalten hat, ist bisher nur in einer einzigen Handschrift bekannt geworden, nämlich in Cod. CA 2° 321 (= F) der Stadtbücherei zu Erfurt. Daß diese Handschrift Eckharts Collatio in libros Sententiarum enthält, wurde zwar von W. Schum, dem Verfasser des Katalogs der Amploniana (1887), noch nicht bemerkt; es entdeckte dies zuerst A. Pelzer (1913), dann unabhängig von ihm F. Pelster (1933), und, unabhängig von beiden, J. Koch (1933). Dieser hat dann 1936 die Collatio auf Grund dieser Handschrift in hervorragender Weise ediert [1]. Auf Grund dieser Edition konnte ich nun im Jahre 1941 in einer Prager Handschrift den zweiten, anonymen, Textzeugen auffinden. Im Folgenden soll eine Beschreibung der Prager Handschrift gegeben und ihr Text mit der von J. Koch edierten Erfurter Handschrift kollationiert werden [2].

I. Beschreibung der neuen Eckharthandschrift.

Prag, Universitätsbibliothek, *Cod. 1952 (X. F. 26).*

Pgt. u. Pap., 4°, 208/148 mm, 157 Bl. in 8 Lagen.

Die erste Lage zu 10, die zweite zu 8, alle übrigen zu 10 Doppelblättern. Jede Lage ist auf der ersten Seite oben mit fortlaufender Nummer versehen. Die sechste Lage (f. 97r) wurde irrtümlich wiederum als Lage 5 numeriert; infolgedessen tragen auch die siebte und achte Lage die Nummern 6 und 7. Die ersten drei Lagen wurden auch auf der letzten Seite unten numeriert; von der vierten Lage an unterblieb dies; dadurch scheint die Fehlnumerierung der sechsten Lage veranlaßt.

[1] Jos. Koch, *Fratris Echardi Principium. Collatio in libros Sententiarum.* (Meister Eckhart, Die deutschen und lateinischen Werke, hrsg. im Auftrag der Deutschen Forschungsgemeinschaft. Die lateinischen Werke. Bd. 5, Lieferung 1-2 [1936], S. 17-26.)

[2] Den Herren Direktoren der Universitätsbibliothek Prag und der Stadtbücherei Erfurt danke ich ergebenst für die Übersendung der beiden Hss. an die Universitätsbibliothek Würzburg. Ebenso danke ich verbindlichst der stellvertretenden Leiterin der Handschriftenabteilung der Universitätsbibliothek Prag, Frl. *Dr. O. Urbánková,* für frdl. Auskunft über die ältesten Signaturen der Prager Handschriften (s. u. III n. IV und VI).

Das äußerste und innerste Doppelblatt jeder Lage ist aus Pergament, die übrigen Blätter sind aus Papier. Infolge der Faltung und Aneinanderreihung in Lagen ist daher f. 1 aus Pgt., f. 2-9 aus Pap., f. 10-11 aus Pgt., f. 12-19 aus Pap., f. 20-21 aus Pgt., f. 22-27 aus Pap., f. 28-29 aus Pgt., f. 30-35 aus Pap. ; von da an wechseln regelmäßig 2 Bl. Pgt. mit 8 Bl. Pap. ; das letzte Bl. ist Pgt.

Das Papier der Handschrift weist dreierlei Wasserzeichen auf : Nr. I in Lage 1, Nr. II in Lage 2-6 und Lage 8, Nr. III in Lage 7. Keines davon konnte bei C. M. Briquet, *Les Filigranes* I/IV (1907) festgestellt werden.

Der Einband ist aus Pergament. Der ganze Rücken ist von zwei senkrecht aufeinanderstehenden Holztäfelchen bedeckt, deren jedes an dem dem anderen zugekehrten Innenrand gezackt ist, wodurch quer in der Mitte des Rückens ein kunstloses Ornament entsteht. Auf dem Rücken ist unten ein Zettel aufgeklebt mit dem Aufdruck der jetzigen Signatur : *F 26 ;* oben und unten ist mit roter Farbe die alte Signatur *Yb 17* aufgemalt. Auf der linken Hälfte des vorderen Einbandes sind oben und unten zwei runde gelbe Hornknöpfe festgenäht. Die dazugehörigen Verschlußschnüre am rückwärtigen Einbanddeckel fehlen und scheinen überhaupt nie vorhanden gewesen zu sein. Auf der Außenseite des vorderen Einbanddeckels ist oben quer ein schmaler Streifen geklebt, dessen linkes Drittel abgerissen ist. Der verbliebene Rest des Streifens trägt die Aufschrift : *super primo sententiarum E 22°.* Der Zettel ist genau über eine ältere Aufschrift geklebt, die noch zu entziffern ist, und lautete : *Lectura cum quaestionibus super primo sententiarum E 22°.* Der Zettel wiederholte also nur die ältere Aufschrift. Etwas weiter unten steht nochmals : *super primo sententiarum.* Auf der Innenseite des Einbandes ist ein Zettel aufgeklebt mit der aufgedruckten jetzigen Signatur : *X. F. 26.*

Blatt 1r trägt am oberen Rand die Aufschrift : *Lectura cum quaetionibus super primum sententiarum* (saec. XIV/3 ; Hand D) ; links daneben von etwas späterer Hand : *E 22°.* Auf dem unteren Rand der ersten Seite befindet sich ein Stempel mit Doppeladler und der Umschrift : *Regiae Biblioth. Acad. Pragen ;* daneben handgeschrieben die Signatur *X. F. 26,* darunter die durchgestrichene ältere Signatur *XI. E. 36 ;* beide Signaturen von einer Hand des XVIII. oder XIX. Jahrhunderts.

Die Handschrift enthält folgende Stücke :

I. Vorderer Einbanddeckel, Innenseite : Anon. *Fragmentum de Abel et ecclesia* (saec. XV/2, Hand E).

Inc : Nota : Terra incepit ab Abel iusto. Unde Matth. 23 : Ut veniat super vos omnis sanguis iustus, qui est super terram, a sanguine Abel iusti. Et dicitur potius incepisse ab Abel quam ab Adam, quia Abel fuit primus iustus iustitia continua, non interrupta per lapsum peccati, ut ostenderetur, quod ecclesia Dei continue futura foret et numquam desitura.

Des : Nota, quod Christus incepit ecclesiam quae dicitur Romana, iuxta illud Matthaei 16 : Tu es Petrus et super hanc petram. Unde Petrus successit Christo, et Clemens Petro, et sic continue usque ad finem saeculi.

II. 1r-3r : ANON. (MAGISTER ECKARDUS O. P.), *Principium in sententias* (saec. XIV/1-2, Hand A, mit Glossen von Hand E, saec. XV/2).

Inc : Altissimus creavit de terra medicinam Eccli. 38 — Verba ista pro ingressu libri sententiarum aptissime assumuntur. Primus siquidem liber loquitur de altissimo.

Expl : suavis est Dominus. Haec est ergo medicina, quam creavit Dominus altissimus de terra. Quod concedit nobis altissimus conficiat medicus noster salvator Jesus Christus, qui est benedictus in saecula saeculorum amen.

III. 3v-4v : ANON. *Fragmentum in I. sent. d. 1 et 4* (saec. XV/2, Hand E).

Inc : In nomine Domini nostri Jesu Christi ac beatissimae Virginis Mariae ac sancti Johannis Baptistae et omnium sanctorum amen. Quaeritur circa primum sententiarum : Utrum aliquis in via omni potentia diligere vel odire possit aliquid quod est Deus, non odiendo vel diligendo quodlibet quod est Deus. Arguitur quod sic. Philosophi dilexerunt Deum et tamen nec Deum Patrem, nec Deum Filium, nec Deum Spiritum sanctum.

Fragmentum in I. sent. d. 4 inc : Utrum divina essentia generet vel generetur. Quod sic. Essentia communicatur, ergo generatur.

IV. 6r-9r : ANON. (RICARDUS DE MEDIAVILLA), *Principium in I. sent.* (saec. XV/2, Hand E).

Inc : Absondita produxit in lucem — Haec sunt verba scripta Job 28. Ad litteram de Deo dicta, quae est lux infinita, a quo omnis lux et omne lumen creatum in esse processit, secundum sensum allegoricum de Magistro possunt exponi sic

Expl : beatus enim est, qui habet omnia quae vult et nihil male vult. *Add. alia manus :* Vel saltem ibi vis... beatitudo est status cui omnia optata succedunt.

Vgl. FR. STEGMÜLLER, *Repertorium Initiorum*, Röm. Quartalschrift 45 (1937) Nr. 4.

V. 9v : ANON. *Fragmentum de beata Maria Virgine* (saec. XV/2, Hand E).

Inc : Augustinus in sermone de omnibus sanctis. Cum quilibet sanctorum merito mirabilis, nihil tamen tantum in gloria, quantum beatae Mariae solemnitas. Abel per sacrificium nominatur. Enoch per complacentiam commemoratur. Melchisedech sicut Christus Dei praedicatur

Des : qui de malo ad bonum aliquando redire volunt.

VI. 10r-11r : ANON. *Principium in III. sent.* (saec. XV/2, Hand E).

Inc : Magister, viam Dei in veritate doces Matth. 22. — Carissimi domini mei. Cum in principio creavit Deus coelum et terram, fecit in paradiso voluptatis duo luminaria magna, ut lucerent coram Deo quasi lumina perfecta in diebus suis, et pararent Deo plebem perfectam

Expl : episcopum Parisiensem, dicendo : Magister, viam Dei in veritate doces.

VII. 11ᵛ-156ʳ: ANON. *Comment. in I. sent.* (HENRICUS TOTTING DE OYTA), *Lectura textualis in I. sent.*, gelesen Prag 1369-1371) (saec. XIV/3, Hand B; mit Glossen von Hand E).

Inc: Cupientes — Huic totali libro Magister praemittit prologum. In quo tangit causas suscepti operis. Et principaliter tria facit. Primo reddit auditores benevolos

Expl: et sic ipsius animam gladius pertransivit, sic et quilibet Christianus iuxta dictum Apostoli Christo debet compati, ut sibi possit conregnare. Quod nobis concedat etc.

Vgl. FR. STEGMÜLLER, *Repertorium Initiorum*, Röm. Quartalschrift 45 (1937) Nr. 1315. A. LANG, *Heinrich Totting von Oyta*, Baeumkers Beiträge 33, 4-5 (1937) S. 45-53; die Quaestionen stimmen mit dem von A. Lang S. 52 gegebenen Quaestionenverzeichnis überein.

VIII. 156ᵛ: ANON. *Opiniones octo, quibus Magister sententiarum a modernis reprehenditur* (saec. XIV/3, Hand C).

Inc: Opiniones, quibus Magister sententiarum a modernis reprehenditur a communibus opinionibus deviasse et partibus minus probabilibus adhaesisse. Magister Sententiarum praecipue in octo locis a doctoribus modernis omnibus certissime affirmatur. Nam in primo libro sunt duo. Unum videlicet est de dist. 16, quod caritas quae est amor Dei et proximi

Expl: ne amore hominis veritati fiat praeiudicium.

Liste der Irrtümer des Petrus Lombardus in der kürzeren, älteren Form, erstmalig bezeugt bei Bonaventura, II. sent. d. 44; ediert bei BONAVENTURA, Opp. omnia, Quaracchi, II, 2 u. 1016; und PETRUS LOMBARDUS, *Libri IV sententiarum*, ed. Quaracchi 1916, pag. LXXXIII.

IX. 157ʳ/ᵛ: ANON. *Fragmentum in I. sent. d. 1* (saec. XIV/3, Hand B).

Inc: Secundo quaeritur: Utrum in Deo sint plures rationes fruibiles adeo distinctae, quod voluntas possit frui una sine alia. Quod sic. I. Eth. c. 7 Philosophus et Commentator dicit, quod sicut ens et unum sunt in omni genere, ita et bonum

Des: ita in proposito dico, quod essentia sine persona et una persona sine alia potest terminare actum fruitionis de potentia Dei absoluta.

II. Kollation von Meister Eckharts Principium in sententias ed. Jos. Koch (1936) mit der neugefundenen Handschrift.

F = Erfurt, Stadtbücherei, CA 2° 321;

P = Prag, Univ. Bibl. Cod. 1952 (X. F. 26), Hand A;

P_1 = Hand des Korrektors und Glossators der Prager Handschrift, Hand E.

1. Die Varianten.

S. 17: 1 Eccli] *add. del.* Item habetur P_1; *add.* Eccli P_1 2 assumunt ⟨ur⟩] assumuntur P 6 competit] convenit P 10 etiam] autem P 11 ipso]

add. egreditur P 12 nulli] *corr. ex* nullo P_1 13 Psalmus] *del. et corr. in* Unde psalmus P_1 14 nota] *add.* quod P

S. 18: 1 dimensus] *add.* est P; *om.* est F Dimensa. Est et] Dimensa est. Et P 3 tamen] *om.* P 5 milium] milia P F miliariorum] miliarianorum P 6 inferiorem] inferiorum P F 7 iter] inter P F spissitudoque] spissitudo quidem P; spissitudo qui F 8 iter] in ter P; inter F quattuor] decem P 9 ultimi autem caeli mobilis] mobilis P; *del. et in marg. corr. in* quia immobilis P_1

S. 19: 2 in re] *corr. ex* terrae P_1 3 quiditate] quidditate P F 4 hoc] *add.* dictus P_1 5 dicitur] *om.* P 8 interminabilis] *in marg. corr. ex* interminabilis *minus legibili in textu* P_1 invincibilis] immutabilis F; invincibilis P 11 omniquaque] omnium quaque F omniquaque P 12 sublimitas] *del.* P_1 bonitatis] *add.* sublimitas. Item tangitur P_1

S. 20: 2 et hoc] *corr. in* et nunc P_1 4 se sublimius] sublimius se P 9 Psalmo] *add.* 101 P_1 10 Item] *add.* ibidem P_1 mutabuntur] mu P; *add.* tabuntur P_1

S. 21: 2 das cuncta] dactuca F das cuncta P 3 et] *om.* P 5 natura] *corr. ex* naturam P_1 6 eorum] *add.* eorum P; *del.* P_1 9 Exodus] Exodo P; *add.* dicitur P_1 11 invincibilis] immutabilis P F Psalmus] *corr. in* Unde psalmus P_1 posuisti refugium tuum] refugium tuum posuisti P

S. 22: 1 rex spe⟨rat... commovebitur⟩] rex spe P; *del. et add. in marg.* rex sperat in Domino P_1 3 et] enim P 4 es] est P F *corr. in* es P_1 7 deter⟨minatur⟩] dicitur P 11 secundo] *add.* dicitur P_1 principium] p^{09} [primum, primus, primo, primo modo, potius ?] P *del. et add. in marg.* principium quantum ad P_1 12 his] *add.* tribus P

S. 23: 2 ipse dixit et facta sunt etc.] ipse mandavit et creata sunt etc. P 4 etiam] *om.* P 7-8 illa secunda pars iterum] iterum pars illa P 9 secundo... distinctione] *om.* P 10 deinceps] *add.* de aliis P_1 11 innuit] *add.* ipse P distinctione prima] de primo P; *corr. in* distinctione prima P_1 14 est] *add.* in psalmo P_1

S. 24: 1 scilicet humilitatem et perfectionem] *om.* P; scilicet humanitatem et perfectionem F 2 igitur] autem P nostri *add. del.* congruens P 3 ⟨passionem et⟩] *om.* P; *add.* passionem et P_1 4 poenalitatem] poenalitatem assumptam P *corr. in* poenalitates assumptas P_1 6 servi] sui F servi P 7 determinat] detur F; determinat P liber tertius] tertius liber P 13 langore] langwore P

S. 25: 1 quod signanter] quam signantur P F Luc. 10] *add. del.* abierunt P 2 impositis abierunt semivivo relicto] impositis relicto abierunt P 3 indiget] indigent P 4 iustificationis] vivificationis P 5 secunda] tertia F;

secunda P 7 profluxerunt perfluxerunt P 8 quibus] quo P 10 iterum] etiam P in ipso] in principio P 11 ⟨gratiae⟩] *om.* P F 14 primam] *om.* P

S. 26 : 2 sanabor] salvabor F sanabor P 4 haec... altissimo] *textum lacuna corruptum esse nihil indicat* P Eccli XXXVIII honora] Eccli. XXXV Inhonora P 5 etenim] et enim P 6 in] *om.* P 7 fons] foris F fons P via] *corr. ex* vita F via P cibos] cibas F cibum P 10 corpus eius est] corpus (*add. del.* est) eius est F ; corpus eius est P 11 creavit] *add.* Dominus P Quam] quod P nobis concedat] concedit nobis P 12 salvator noster] noster salvator P 13 per infinita] in saecula P.

2. Die Randglossen.

S. **17, 6**: quod altitudo est duplex, Dei et hominis. De altitudine hominum I. Reg. 16 : Ne despicias vultum eius nec altitudinem staturae eius, quoniam abieci eum. De altitudine hominum non curamus, sed de altitudine Dei. Unde nota, quod hoc nomen altissimus proprie convenit Deo P_1

S. **19, 7**: Quod autem sit altissimus in essentia, probatur, quia est essentia infinita P_1

S. **20, 9**: Psalmo centesimo primo P_1

S. **21, 1**: De Consolatione in capitulo decimo : Et qui perpetua mundum ratione gubernas, terrarum coelique sator, qui tempus ab aevo ire iubes, stabilisque manens das cuncta moveri P_1 (aus Boëthius, Phil. Cons. lib. III metr. 9 [CSEL 67, 63])

S. **21, 8**: nota secundum P_1

S. **21, 9**: Ps. 101 P_1

S. **21, 9**: capitulo 15. In capitulo Moysi ibi dicitur P_1

S. **22, 14**: Nota etiam, quod altitudo Dei est triplex, quia est altitudo potentiae, quae attribuitur Patri. Unde Psalmista : Secundum altitudinem tuam multiplicasti filios hominum. Item est altitudo sapientiae, quae datur Filio. Ad Rom. 11 : O altitudo divitiarum etc. Item est altitudo (sapientiae *del.*) misericordiae, quae datur Spiritui sancto. Psalmus : Secundum altitudinem coeli corroboravit misericordiam suam timentibus se ; quasi dicat : Sicut exaltat coelum a terra, plus quam possit cogitari, cum multa beneficia et innumerabilia infundit terrae, ita altitudo divinae miserationis, licet propter pacem nostram multum elongetur a nobis, tamen multa beneficia timentibus praestat. Et sicut ista beneficia praestantur a coelo terrae firmiter et naturaliter, ita a Deo, cuius est proprium misereri, incessabiliter praestantur ; et propter hoc dicitur : corroboravit, ut designet huius miserationis firmitatem. Et ideo altissimus Pater, altissimus Filius, et altissimus Spiritus sanctus creavit medicinam

S. **23, 14**: in psalmo 84 Benedixisti Domine

S. **23, 16**: in psalmo 84

S. **24, 3**: libera voluntate, non necessitate.

III. Entstehungsgeschichte der Prager Handschrift und Bewertung ihres Textes.

Die Prager Handschrift ist nicht in einem Zuge geschrieben worden, sondern es haben nicht weniger als vier Hände daran gearbeitet; ihre Entstehungsgeschichte bietet näherhin folgendes Bild:

I. Meister Eckhart hat sein Principium in sententias in einem der Jahre 1297 bis 1300 in Paris gehalten. Er war dann 1304-1307 Provinzial für Sachsen und Böhmen und 1307-1310 Generalvikar und Visitator für Böhmen. Wahrscheinlich ist in diesen Jahren, wohl durch Eckhart selbst, sein Principium nach Böhmen gekommen. Ziemlich früh, etwa rund 1310-1340, fertigte der Schreiber A die in der Prager Handschrift vorliegende Kopie. Der Rest der ersten Papierlage blieb leer.

II. Ein anderer Schreiber, B, fuhr dann auf derselben Lage fort und trug die Lectura textualis des Heinrich von Oyta ein. Die Blätter 3^v-11^r ließ er aber frei, wohl um die Principien Oytas, die ihm beim Beginn nicht zur Hand waren, später nachtragen zu können. Da Heinrich von Oyta die Lectura textualis 1369/71 in Prag vortrug, ist dieser Teil der Handschrift nach dieser Zeit geschrieben. Zwischen der Abschrift der Eckhartvorlesung und derjenigen der Vorlesung des Heinrich von Oyta darf man also einen Zwischenraum von etwa 30-60 Jahren annehmen. So ist es begreiflich, daß die zweite Papierlage ein anderes Wasserzeichen hat, als die erste. Von diesem Schreiber B scheint auch das Fragment IX auf Bl. 157 zu stammen.

III. Ein anderer Schreiber, C, fügte dem Kommentar Oytas die Irrtumsliste des Lombarden an (VIII).

IV. Eine andere Hand, D, schrieb nun die Überschrift auf Bl. 1^r. Auch der Einband, die Signierung und die Aufschrift auf dem Einband dürften um diese Zeit angebracht worden sein. Da die Aufschrift von einer lectura cum quaestionibus redet, ist sie sicher erst nach der Fertigung der Kopie der Vorlesung Oytas angebracht worden. E 22° ist wohl sicher die älteste Signatur der Handschrift, und nicht etwa Ecc^o zu lesen und Ecclesiastico oder gar Eccardo zu deuten. Der Fertiger der Aufschrift wußte sichtlich nicht mehr, wessen Prinzipium er in seiner Handschrift hatte. Nach dieser ältesten Signatur E 22 stammt die Handschrift aus der Bibliothek eines alten Prager Kollegs; der Name des Kollegs konnte aber nicht mehr festgestellt werden. Die Handschriften des Karlskollegs hatten eine andere Form der Signatur. Das in der Lobkowicz-Bibliothek zu Raudnitz befindliche, aus dem XV. Jahrhundert stammende Verzeichnis der Handschriften des Collegium Nationis bohemicae und Hedvigis reginae erwähnt unsere Handschrift nicht.

V. Diesen so konstituierten Codex benützte nun im zweiten Drittel des XV. Jahrhunderts ein Magister für seine eigene, wahrscheinlich Prager,

Vorlesung. Von dieser Hand, E, stammt die Notiz auf der Innenseite des vorderen Einbanddeckels. Er schrieb sodann die Glossen zur Eckhartvorlesung und zum Kommentar des Heinrich von Oyta. Er füllte sodann den immer noch freien Raum vor der Oytavorlesung, der ursprünglich für Oytas Prinzipien bestimmt gewesen war, mit anderen — vielleicht seinen eigenen — Prinzipien und sonstigen Notizen. Die korrigierende, glossierende und füllende Hand dieses Magisters ist also durch die ganze Handschrift hindurch zu erkennen ; vornehmlich stammen von ihr die Stücke I, III, IV, V, VI, und die Glossen zu II und VII.

VI. Alle Kollegienbibliotheken wurden im XVII. Jahrhundert in die Jesuitenbibliothek im Klementinum überführt. Im XVIII. Jahrh. wurden die klementinischen Codices neu signiert ; unsere Handschrift erhielt hierbei die Signatur Yb 17. Die Signatur XI. E. 36 ist die Signatur der öffentlichen Bibliothek aus dem Anfang des XIX. Jahrhunderts, die später in die jetzige X. F. 26 verändert wurde.

Die Eckhartvorlesung bildet also die älteste Schicht der Prager Handschrift.

In welchem Verhältnis steht nun die Prager Handschrift zur Erfurter, und welche hat den besseren Text ?

Die Beantwortung dieser Frage kann man in folgende Feststellungen gliedern :

1. F ist keine Kopie von P, und von P unabhängig. Denn F ist palaeografisch älter als P ; der deutsche, vielleicht thüringisch-sächsische Dominikaner, der die Erfurter Handschrift schrieb, hat das Prinzipium Eckharts offenbar früher zu Gesicht bekommen, als der böhmische Kopist. Zudem finden sich in F Worte, die P ausgelassen hat, so 18, 9 ; 19, 5 ; 23, 4 ; 23, 9 ; 24, 1 ; also kann F nicht von P oder einer aus P abgeleiteten Handschrift abhängig sein.

2. Ebensowenig stammt P aus F oder aus einer aus F abgeleiteten Handschrift ; denn auch P hat Wörter, die in F fehlen, so 23, 11 ; 24, 4 ; 26, 11. P darf also neben F als ein selbstständiger Textzeuge gelten.

3. P und F gehen auf eine Vorlage zurück, die bereits gewisse Fehler der Abschreiber wenigstens nahelegte ; denn es gibt offenbare Fehler, die beiden Handschriften gemeinsam sind, so 18, 6 ; 18, 7 ; 21, 11 ; 22, 4 ; 25, 1 ; 25, 11. Zudem sind manche Differenzen der beiden Handschriften als verschiedene Interpretation ein und derselben Abkürzung der Vorlage erklärbar, so 17, 11 ; 18, 8 ; 19, 8 ; 24, 2 ; 24, 6 ; 24, 7 ; 25, 4 ; 25, 8. Beide Umstände legen nahe, daß P und F unmittelbar auf ein und dieselbe Vorlage zurückgehen. Da Eckharts Principium nicht in vielen Handschriften überliefert ist, und da die beiden bekannten Handschriften dem Meister Eckhart zeitlich noch nahe stehen, könnte diese Vorlage vielleicht das Autograf Eckharts selbst gewesen sein.

4. P hat, obwohl später geschrieben, meist einen besseren Text als F, so 17, 2 ; 17, 11 ; 17, 14 ; 19, 8 ; 19, 11 ; 21, 2 ; 24, 6 ; 24, 7 ; 25, 5 ; 25, 10 ; 26, 2 ; 26, 7. An vielen Stellen wurden Kochs Korrekturen und

Konjekturen von P bestätigt, was ebensosehr für die Güte des Textes von P zeugt, wie für Jos. Kochs editorische Meisterschaft. Beide Texte zusammen, P und F, gestatten, mit ziemlicher Sicherheit an das Autograf Eckharts heranzukommen.

5. Der bessere Text von P scheint aber nicht auf eine wertvollere Vorlage zurückzugehen, sondern lediglich auf einen intelligenteren Schreiber, der die gemeinsame Vorlage richtiger las.

6. Wenn auch intelligenter als der Schreiber von F, so ist der Schreiber von P doch flüchtiger und weniger sorgfältig, daher unterlaufen ihm wiederholte Auslassungen und eine Gedankenlosigkeit wie 26, 4.

7. Die Korrekturen von P_1 (Hand E) sind sorgfältig und durchweg sinnvoll, so 19, 2 ; 22, 11 ; sie entspringen aber offenbar lediglich seiner Reflexion, und nicht etwa dem Vergleich eines weiteren Textzeugen. Seine Korrekturen sind Konjekturen. Sie stellen zwar seinem Scharfsinn ein gutes Zeugnis aus, besitzen aber keinen Zeugniswert und sind daher bei der Textgestaltung nicht zu berücksichtigen. Seine Glossen dienen dem Nachweis von Psalmstellen und einer Boëthiusstelle, und der Paraphrase des Textes. Er übt also Tätigkeiten aus, die auch ein moderner Herausgeber zu seinen ersten Pflichten zählt : Sanierung des Textes, Nachweis der Quellen und Kommentation. Man kann also den klugen Magister P_1 den ersten Herausgeber der Eckhartvorlesung nennen.

Die Prager Handschrift ist also ein neuer, zwar etwas späterer, aber selbständiger und oft besserer Textzeuge für das lateinische Erstlingswerk des Meisters Eckhart. Die anonyme Handschrift hat zudem bereits das hingebende Interesse eines Prager Magisters des XV. Jahrhunderts erfahren, und ist so ein Zeugnis für das verborgene Wirken des Meisters Eckhart im böhmischen Raum.

Würzburg. Univ.-Prof. *Fr. Stegmüller.*