Neu aufgefundene Quaestiones quodlibetales Bernhards von Trilia

Autor(en): **Künzle, Pius**

Objekttyp: **Article**

Zeitschrift: **Freiburger Zeitschrift für Philosophie und Theologie = Revue philosophique et théologique de Fribourg = Rivista filosofica e teologica di Friburgo = Review of philosophy and theology of Fribourg**

Band (Jahr): **4 (1957)**

PDF erstellt am: **26.05.2024**

Persistenter Link: https://doi.org/10.5169/seals-761517

Nutzungsbedingungen

Die ETH-Bibliothek ist Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Inhalten der Zeitschriften. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern.
Die auf der Plattform e-periodica veröffentlichten Dokumente stehen für nicht-kommerzielle Zwecke in Lehre und Forschung sowie für die private Nutzung frei zur Verfügung. Einzelne Dateien oder Ausdrucke aus diesem Angebot können zusammen mit diesen Nutzungsbedingungen und den korrekten Herkunftsbezeichnungen weitergegeben werden.
Das Veröffentlichen von Bildern in Print- und Online-Publikationen ist nur mit vorheriger Genehmigung der Rechteinhaber erlaubt. Die systematische Speicherung von Teilen des elektronischen Angebots auf anderen Servern bedarf ebenfalls des schriftlichen Einverständnisses der Rechteinhaber.

Haftungsausschluss

Alle Angaben erfolgen ohne Gewähr für Vollständigkeit oder Richtigkeit. Es wird keine Haftung übernommen für Schäden durch die Verwendung von Informationen aus diesem Online-Angebot oder durch das Fehlen von Informationen. Dies gilt auch für Inhalte Dritter, die über dieses Angebot zugänglich sind.

Ein Dienst der *ETH-Bibliothek*
ETH Zürich, Rämistrasse 101, 8092 Zürich, Schweiz, www.library.ethz.ch

http://www.e-periodica.ch

PIUS KÜNZLE O. P.

Neu aufgefundene Quaestiones quodlibetales Bernhards von Trilia

Vor gut 20 Jahren machte M. Grabmann darauf aufmerksam, daß die Hs. der Nationalbibliothek von Florenz, Conv. soppr. A 3 1153 « für die handschriftliche Überlieferung und für eine etwaige Edition der Werke Bernhards von Trilia von besonderer Bedeutung » sein dürfte [1]. Mit der Edition der « Quaestiones de cognitione animae separatae » beschäftigt, konnte ich mich alsbald davon überzeugen, daß dem Codex nicht nur hinsichtlich der Abhandlungen über die Erkenntnis, an die Grabmann vor allem dachte, besonderer Wert zukomme, sondern auch, ja noch weit mehr für die Quodlibeta des gleichen Magisters. Das zu Beginn der Hs. sich findende Quaestionenverzeichnis deutete auf eine beträchtliche Reihe bisher unbekannter Artikel hin. Die Nachprüfung ergab, daß sie von diesem Codex auch tatsächlich überliefert werden.

Die Hs. weist folgenden Inhalt auf :

f. 1ra- 2vb : Vollständiges Quaestionenverzeichnis.
f. 3ra- 24ra : Bernhard v. Trilia, Primum Quodlibetum.
f. 24ra- 36va : Bernhard v. Trilia, Secundum Quodlibetum (= III. nach der Zählung von GLORIEUX, La littér. quodlib. I 104).
f. 36va- 84va : Bernhard v. Trilia : Tertium Quodlibetum (= II. nach der Zählung von GLORIEUX, ib. 103 f.).
f. 84va-284rb : Bernhard v. Trilia : Quaestiones de cognitione animae separatae et de cognitione animae coniunctae corpori. Diese Quaestionen beginnen ohne Überschrift. Hingegen findet sich auf f. 177rb das Explicit : « Expliciunt quaestiones de anima, editae a fratre Bernardo ordinis praedicatorum. Natus in provincia fuit. » Die hiemit bezeichnete Sektion enthält die Quaestiones de cognitione animae separatae,

[1] M. GRABMANN, Bernhard von Trilia O. P. († 1292) und seine Quaestiones de cognitione animae conjunctae corpori und de cognitione animae separatae, Divus Thomas (Fr.) 13 (1935) 389.

doch sind mehrere Artikel aus den Quaestiones de cognitione animae coniunctae corpori hineingeraten. Von f. 177va-284rb folgt der Rest der zweiten Themenreihe.

f. 286ra-299vb : (Anonymus) : Quartum Quodlibetum.

f. 300ra-323vb : Johannes (Quidort) Parisiensis : Quaestiones circa primum Sententiarum.

Der Codex weist durchgehend zwei Kolonnen auf. Er stammte aus der ehemaligen Bibliothek des Dominikanerklosters S. Maria Novella zu Florenz und gehörte dem Peter Strozzi, wie ein Besitzvermerk auf der innern Einbanddecke erkennen läßt. Strozzi starb 1362.

Besonders zu vermerken ist, daß das anonyme Quodlibet von einer anderen Hand als die Werke Bernhards von Trilia, und die Quaestionen des Johannes Parisiensis wieder von einer andern abgeschrieben wurden. Das Quaestionenverzeichnis ist bezüglich des Inhalts von f. 3ra-177rb von gleicher Schrift wie der Text der Werke Bernhards ; der Rest sowie die Zahlenangaben des ganzen Verzeichnisses von einer jüngeren Schrift.

Beim *ersten Quodlibet* fügt unsere Hs. zu den bekannten 23 Artikeln [2] auf f. 21vb noch einen 24. hinzu [3] : « Utrum beati videant omnia in divina essentia. » Dieser Artikel ist von der parallelen Quaestion de cognitione animae separatae « Utrum animae separatae videntes deum per essentiam videant in eo omnia », die von Cod. Cent. I, 67 der Stadtbibliothek von Nürnberg, f. 71ra-73va, fragmentarisch überliefert wird, durchaus verschieden. Im Schema der Quaestioneneinteilung war noch ein weiterer Artikel : « Utrum gloria beatorum augebitur intensive post resumptionem corporum » angekündigt. Doch wird er, da es sich um eine Dublette von Art. 18 handelt, nicht ausgeführt [4]. Ebensowenig eine im Schema erwähnte Frage bezüglich des status gratiae. So endet das erste Quodlibet auf f. 24ra mit dem Explicit : . . . scibilia, quae ab omnibus ipsum videntibus, eo viso, communiter cognoscuntur.

In beträchtlicher Erweiterung wird das *zweite Quodlibet* überliefert, indem es nicht nur 5, sondern 18 Artikel aufweist [5] :

f. 24rb-28ra : Art. 1-5 [6].

f. 28ra, 6. Utrum in angelis differat realiter suppositum et natura.

[2] Vgl. P. Glorieux, La littér. quodlibétique I 102.

[3] Da im Quaestionenverzeichnis zu Beginn des Cod. der 5. Artikel nicht numeriert wurde, kommt jene Zählung nur auf 23 Artikel.

[4] Vgl. P. Glorieux, La littér. quodlib. I 102, art. 18.

[5] Wiederum zählt das Quaestionenverzeichnis einen Artikel zu wenig, da Art. 14 in der Numerierung übersprungen wurde.

[6] Vgl. P. Glorieux, La littér. quodlib. I 104.

f. 29ra, 7. Utrum elementa remaneant in mixtione.
f. 30ra, 8. Utrum materia sit principium individuationis in rebus naturalibus.
f. 31ra, 9. Utrum, descendente mola de caelo, si granum milii ei proiectum occurreret, faceret eam quiescere.
f. 31va, 10. Utrum cessante motu primi mobilis, si mola esset in medio aeris, descenderet ad terram.
f. 32ra, 11. Utrum perfor(m)ata terra a superficie in superficiem, aqua descendat naturaliter usque ad centrum.
f. 32va, 12. Utrum forma substantialis sit principium motus in corporibus simplicibus.
f. 33rb, 13. Utrum tempus et motus sint aliquid extra animam in rerum natura.
f. 34ra, 14. Utrum forma, quae apparet in speculo, recipiatur in puncto vel in superficie.
f. 34rb, 15. Utrum accipiens sacrum ordinem post contractum matrimonium per verba de praesenti ante carnalem copulam, debeat compelli ad intrandum religionem vel adhaerere uxori.
f. 35va, 16. Utrum quis teneatur pro patre mortuo specialiter orare vel sufficiat oratio communiter facta pro omnibus.
f. 36ra, 17. Utrum vovens intrare religionem teneatur statim intrare.
f. 36ra, 18. Utrum sacerdos debeat absolvere illum, qui detinet alienum, antequam restituerit.

Das Explicit des auf f. 36va endenden Quodlibet lautet : ... sicut et medicus differt quandoque dare medicinam infirmo petenti, propter dispositionem suam.

Den weitaus größten Zusatz erfährt das *dritte Quodlibet*, das in der Florentiner Hs. statt der 24 bisher bekannten Artikel nicht weniger als deren 62 zählt ! [7]

f. 36va-56vb : Art. 1-24 [8].
f. 56vb, 25. Utrum homo dicatur dominus actuum suorum propter deliberationem rationis.
f. 57rb, 26. Utrum intentio et electio sint idem re.
f. 57va, 27. Utrum vegetativum et sensitivum hominis sint ab intrinseco vel extrinseco.
f. 58va, 28. Utrum corpus Petri vivum et mortuum sit idem numero vel specie.
f. 60va, 29. Utrum natura humana possit uniri alicui alteri naturae in unitate suppositi.
f. 61ra, 30. Utrum anima separata a corpore, si relinqueretur naturae suae, posset corpus proprium reintrare.

[7] Bzw. 61, da Art. 43 eine Dublette von Art. 8 ist.
[8] Vgl. P. Glorieux, La littér. quodlib. I 103 f.

f. 61va, 31. Utrum beatitudo consistat in intellectu vel in affectu.
f. 62vb, 32. Utrum in patria, qui plus habebit de caritate, plus habeat de scientia vel cognitione.
f. 63rb, 33. Utrum corpus gloriosum possit esse in convexo ultimi caeli.
f. 64ra, 34. Utrum magis sit consonum fidei vel scripturae, quod ⟨pueri non baptizati⟩ detineantur infra vel extra ⟨infernum⟩.
f. 64va, 35. Utrum pueri non baptizati puniantur aliqua poena sensibili ignis infernalis.
f. 65ra, 36. Utrum in prima materia esset potentia ad formas infinitas.
f. 65rb, 37. Utrum formae materiales educerentur in esse virtute alicuius agentis de aliquo vel de nihilo.
f. 67rb, 38. Utrum materia abstracta omni forma posset pati.
f. 67vb, 39. Utrum aliquod corpus possit esse per modum, quo corpus Christi est in altari, absque conversione alterius corporis in ipsum ⟨et quod nusquam esset localiter⟩.
f. 68rb, 40. Utrum relationes in divinis sint assistentes vel insistentes.
f. 69ra, 41. Utrum quaelibet creatura plus habeat de non esse quam de esse.
f. 69va, 42. Utrum inter ens et non ens sit infinita distantia.
f. 69vb, 43. Utrum omnes angeli boni et mali, supposito, quod fuerint creati in gratia, meruerint beatitudinem aeternam.
f. 70ra, 44. Utrum aliqua morula fuerit inter creationem angelorum et eorum fruitionem.
f. 70va, 45. Utrum posset esse aliqua creatura immaterialis subsistens, quae non esset intelligens.
f. 71ra, 46. Utrum intellectus possit aliquid intelligere cum opposito sui subiecti, ut hominem sine animali.
f. 71va, 47. Utrum intellectu existente in actu, voluntas sit semper in actu suo.
f. 72vb, 48. Utrum voluntas magis sit dicenda potentia passiva quam activa.
f. 73va, 49. Utrum radix libertatis eius consistat in ratione.
f. 74va, 50. Utrum Deus possit communicare virtutem producendi aliquid de nihilo alicui creaturae.
f. 76ra, 51. Utrum Deus posset plura facere quam possent fieri vel esse.
f. 77ra, 52. Utrum Deus cognoscat futura contingentia in se ipsis.
f. 78rb, 53. Utrum omnia, quae sunt secundum quamcumque differentiam temporis et spatialiter futura, subsint divinae potentiae secundum suam praesentialitatem.
f. 79vb, 54. Utrum individua unius speciei habeant in deo propriam ideam.
f. 80rb, 55. Utrum quatuor relationes in divinis sint quatuor ⟨res⟩.
f. 80va, 56. Utrum creator et creatura sit maius bonum vel perfectius quam creator solus.
f. 80vb, 57. Utrum intellectus abstrahat species intelligibiles a rebus vel eas formet de se et in se.
f. 81vb, 58. Utrum in anima sit aliqua potentia cognitiva, quae apprehendat bonum sub ratione boni.
f. 82rb, 59. Utrum similitudo sit causa amoris.
f. 82vb, 60. Utrum aliquid possit odire (!) se ipsum.

f. 83ra, 61. Utrum ⟨in⟩ parte sensitiva sit ponere sensum possibilem et agentem, sicut est ponere in parte intellectiva intellectum possibilem et agentem.

f. 83va, 62. Utrum nutritio, quam faciunt species sacramentales cum sumuntur in sacramento altaris, sit naturalis vel miraculosa.

Dieses dritte Quodlibet endigt auf f. 84va mit dem Explicit: « ... cuius dispositiones naturales praecedunt in illis dimensionibus, hoc est naturale. »

Im Quaestionenverzeichnis werden 64 Artikel aufgezählt, doch sind hierbei zwei Dubletten (41 = 12, 51 = 25) mitgezählt worden, die nur im Schema der Quaestioneneinteilung angekündigt, nicht aber kopiert wurden. Bei andern Titeln, die im Verzeichnis doppelt aufgeführt werden, hat der Schreiber, der nachträglich die Nummern anbrachte, gemerkt, daß es sich um Wiederholungen handelte, und sie ausgestrichen.

Der Umstand, daß die im Text selber immer wieder einsetzenden Schemen der Quaestioneneinteilung des öftern eine Abhandlung ankündigen, die bereits weiter oben ausgeführt wurde, findet ihre Erklärung in der Bemerkung von Bernhard Guidonis: « ... sed quia illa nondum quando obiit, ordinaverat ad votum suum ad plenum, et quaedam quaestiones particulares et sexterni dispersi manebant, illi qui nimis praeoccupaverunt pro magna parte confuderunt et truncaverunt. »[9] Ob unsere Florentiner Hs. die ursprüngliche Gestalt, oder eine bereits lückenhafte Textform überliefert, kann nicht entschieden werden. Sicher aber steht die Echtheit dieser Zusätze fest. Die erwähnten Schemen der Quaestioneneinteilung im Text selber sprechen dafür.

Zum *vierten Quodlibet*, das nirgends mit einer Autorenbezeichnung versehen ist, schrieb M. Grabmann: « Auf f. 286r beginnt ein quartum quodlibetum, das auf f. 323v endigt. Dieses vierte Quodlibet, das bisher in keiner anderen Handschrift uns begegnet ist, ist jedenfalls auch ein Werk des Bernhard von Trilia. »[10] Dem großen Gelehrten ist es dabei entgangen, daß dieses Quodlibet auf f. 299vb endigt und von f. 300ra bis zum Schluß der Hs. die Quaestiones des Johannes Parisiensis zum ersten Sentenzenbuch stehen. Dieser ist sowohl im Quaestionenverzeichnis auf f. 2va durch « fratris Johannis » wie zu Beginn des Textes durch « Johannes Parisiensis » als Autor kenntlich gemacht.

[9] Steph. de Salaniaco et Bern. Guidonis, De quatuor in quibus Deus praedicatorum ordinem insignivit, ed. Th. Kaeppeli O. P. (Monumenta Ord. Praed. Histor. XXII), Romae 1949, 35.

[10] M. Grabmann, a. a. O. 389.

Daß dieses vierte Quodlibet ebenfalls Bernhard von Trilia gehören soll, darf füglich bezweifelt werden. Keiner der alten Kataloge schreibt dem schon früh geschätzten Gefolgsmanne des Aquinaten mehr als drei Quodlibeta zu. Auch kommen die beiden stets wiederkehrenden Formeln « ad primum sic procedebatur », « ad primum obiiciebatur », mit denen der status quaestionis der einzelnen Artikel eröffnet wird, bei Bernhard von Trilia nicht vor. An positiven Angaben, die auf die Spur des wahren Autors führen könnten, fehlt es leider. Da aber alle übrigen Werke dieser Hs. in den Bereich der ersten Thomistengeneration gehören, wird der unbekannte Verfasser zunächst in diesem Kreise vermutet werden müssen.

Das Werk ist sicher nach dem 7. März 1277 entstanden, da auf f. 286vb Art. 138 und 139 des Syllabus des Pariser Bischofs Stephan Tempier angerufen werden, worin die Ansicht, daß die Akzidenzien nicht ohne Subjekt sein können, verurteilt wurde.

Da möglicherweise eine andere Hs. genauere Kriterien zu liefern vermag, mache ich hier die Angaben, die eine Identifizierung des Quodlibets gestatten.

f. 286ra, *Incipit:* Quaesitum est de ente increato et de ente creato. De increato quaesita sunt quaedam pertinentia ad eius divinitatem et quaedam pertinentia ad assumptam per ipsum humanitatem.

f. 286ra, 1. Utrum Deus possit in uno instanti creare omne creabile (ms. : credibile).

f. 286vb, 2. Utrum possit facere albedinem vel aliquam aliam qualitatem sine subiecto.

f. 287vb, 3. Utrum in corpore Christi mortui et vivi fuerit una et eadem forma dans esse corpori.

f. 289rb, 4. Utrum illud, quod de alimentis convertebatur in corpus Christi, uniretur divinitati.

f. 289vb, 5. Utrum Christus dederit nobis exemplum perfectae paupertatis.

f. 290rb, 6. Utrum diversae rationes dictae de eadem re differant realiter.

f. 290vb, 7. Utrum quaelibet potentia realis requirat[ur] obiectum reale.

f. 291rb, 8. Utrum intellectus sit nobilior potentia quam voluntas vel e converso.

f. 293va, 9. Utrum intellectus agens requiratur propter perfectionem intellectus possibilis vel solum propter illuminationem phantasmatum.

f. 294rb, 10. Utrum ex sola intellectione sive ex solo actu intelligendi, sine specie, posset generari in anima habitus, quo intelligeret, quando ipse vellet.

f. 295ra, 11. Utrum videre corporeum sit actus practicus.

f. 295va, 12. Utrum homo actu cogitans de beatitudine possit beatitudinem non velle.

f. 295vb, 13. Utrum fides sit in intellectu speculativo.

f. 296va, 14. Utrum ⟨ministro⟩ non intendente nec volente (Ms. : voluntate) baptizare filium Johannis, sed filium Petri, baptizando filium Joannis, filius Joannis sit baptizatus.

f. 296vb, 15. Utrum absolutio in foro conscientiae possit fieri sub spe ratihabitionis.

f. 297ra, 16. Utrum deceat viros perfectos transferre dominium eorum, quae acquirunt mendicando, in alium, cum spe habendi totum.

f. 297va, 17. Utrum subditus teneretur oboedire praelato, quem sciebat esse in peccato mortali.

f. 297vb, 18. Utrum mulier habens filium de alieno thoro, ad cuius manus per mortem viri devenit hereditas, cum sciat eam non deberi filio, teneatur eam restituere veris heredibus.

f. 298rb, 19. Utrum beatitudo consistat in actu intellectus vel in actu voluntatis.

f. 299ra, 20. Utrum quilibet homo magis debeat velle ⟨non esse⟩ quam peccare mortaliter.

f. 299vb Explicit : . . . in sensu habent credulitatem omnimodae defectionis.