Zeitschrift: Habitation : revue trimestrielle de la section romande de l'Association Suisse pour l'Habitat

Herausgeber: Société de communication de l'habitat social

Band: 33 (1961)

Heft: 2

Artikel: Suisse : deux immeubles à Villars-sur-Glâne (FR) : architectes A. Décoppet, L. Veuve et F. Aubry

Autor: [s.n.]

DOI: https://doi.org/10.5169/seals-125124

Nutzungsbedingungen

Die ETH-Bibliothek ist die Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften auf E-Periodica. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Zeitschriften und ist nicht verantwortlich für deren Inhalte. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern beziehungsweise den externen Rechteinhabern. Das Veröffentlichen von Bildern in Print- und Online-Publikationen sowie auf Social Media-Kanälen oder Webseiten ist nur mit vorheriger Genehmigung der Rechteinhaber erlaubt. Mehr erfahren

Conditions d'utilisation

L'ETH Library est le fournisseur des revues numérisées. Elle ne détient aucun droit d'auteur sur les revues et n'est pas responsable de leur contenu. En règle générale, les droits sont détenus par les éditeurs ou les détenteurs de droits externes. La reproduction d'images dans des publications imprimées ou en ligne ainsi que sur des canaux de médias sociaux ou des sites web n'est autorisée qu'avec l'accord préalable des détenteurs des droits. En savoir plus

Terms of use

The ETH Library is the provider of the digitised journals. It does not own any copyrights to the journals and is not responsible for their content. The rights usually lie with the publishers or the external rights holders. Publishing images in print and online publications, as well as on social media channels or websites, is only permitted with the prior consent of the rights holders. Find out more

Download PDF: 15.07.2025

ETH-Bibliothek Zürich, E-Periodica, https://www.e-periodica.ch

Suisse

Deux immeubles à Villars-sur-Glâne (FR)

Procédé Igeco S.A.
Licence Larsen & Nielsen
Architectes A. Décoppet, L. Veuve et F. Aubry.

Description sommaire du système

Murs de refend et pignons porteurs préfabriqués.
Dalles alvéolées préfabriquées.
Façades portantes et non portantes en éléments sandwiches finis double face en usine.
Façade est constituant un mur-rideau à ossature bois et revêtement éternit.
Murs de partition portants et non portants en éléments pleins finis double face en usine.
Poids maximum d'un élément 3700 kg.
Parements bruts de décoffrage, polis pour les murs sandwiches.
Revêtements intérieurs Faserite, partiellement en émail synthétique (locaux humides).
Joints tresse de verre et Néoprène.
Escaliers préfabriqués.
Installations sanitaires entièrement noyées dans les éléments.
Chauffage à air chaud système Ciatherme.

Importance de la réalisation

Nombre de logements: 32.
Surface totale de planchers: 2 × 1378 m².
Cube construit: 10 620 m³, dont 1910 m³ en exécution traditionnelle (sous-sol).

Voici quelques éléments de la réponse donnée par les architectes:

Comment la décision d'appliquer le procédé a-t-elle été prise?

Par décision de l'autorité?	*Non.*
Par décision du maître de l'ouvrage?	*Oui.*
Celui-ci est-il lié au responsable du procédé?	*Oui, en partie.*
Par suite de votre intervention?	*Un peu.*
Par suite d'un appel d'offres public?	*Non.*
Par suite d'un appel d'offres restreint?	*Non.*

Le projet

Avez-vous appliqué une normalisation?	*Oui.*
Laquelle?	*Adaptée au système.*
Avez-vous proposé une modification de la normalisation admise?	—
Avez-vous appliqué un module de dimensions?	*Oui.*
Lequel?	*183 cm.*
Quelle a été la durée de l'établissement du projet?	*Deux ans.*

Le temps suffisant vous a-t-il été laissé?
Oui, par la force des choses (usine à construire)...

La commande vous était-elle assurée lors de l'étude du projet?	*Oui.*

Comment avez-vous été indemnisé de votre collaboration?

a) par vos seuls honoraires?	*Oui, selon tarif SIA.*
b) par une indemnité globale?	*Non.*
c) par une royauté sur l'application du procédé?	*Non.*
d) par un salaire?	*Non.*

e) sous quelle autre forme?
IGECO envisage d'acquérir... un jour un droit sur nos études.

L'adjudication

L'application du procédé était-elle décidée dès le début du projet?	*Oui.*

Quelles furent les difficultés à vaincre pour emporter la décision du maître de l'ouvrage? de l'établissement de crédit?
Peu de grandes, mais une foule de petites.

Le fabricant fut-il chargé du montage?	*Non.*
Ou responsable du montage?	*Oui.*

L'exécution

Quelles difficultés spéciales avez-vous rencontrées, quelles observations avez-vous faites en cours:
de la fabrication
Qualité de fini discutable – sur le plan suisse.
du transport *Routes insuffisantes et trajet trop long (60 km.).*

du montage *N° 1 = inexpérience compensée par beaucoup d'application.*

du jointoyage des finitions *Trop de retouches encore...*

des échafaudages extérieurs furent-ils nécessaires? *Oui.*

Une rame de tubulaires déplaçable, les nacelles n'étant pas autorisées (sottise administrative).

Avez-vous rencontré une résistance de la part de l'entrepreneur? *Non.*

Avez-vous rencontré une résistance de la part des ouvriers? *Non, au contraire.*

Durée de construction

Quelle fut la saison du montage?

N° 1 = automne 1959. N° 2 = printemps 1960. Concerne N° 2 =

Quelle fut la durée moyenne du montage de 1 m³ de construction?

19 jours ouvrables pour 4355 m³, soit 2' 45'' au m³.

Quelle fut la durée moyenne des finitions pour 1 m³ de construction?

56 jours ouvrables pour 4355 m³, soit 8' 15'' au m³.

Quelle fut la durée totale de l'érection?

75 jours ouvrables de 10 heures. Habitable; finitions des services et des entrées à faire; N° 1 = 90 jours env.; gain = 15 jours env.

Quelle aurait été la durée de construction en traditionnel?

180 jours pour 4355 m³. Habitable; finitions des services et des entrées à faire; N° 1 = 90 jours env.; gain = 15 jours env.

Le gain de temps s'est-il concrétisé financièrement? *Oui, mais indéterminable ce jour.*

Comportement après coup

(Les réponses à cette partie du questionnaire sont basées sur le comportement après un hiver.)

Comportement statique (fissures, etc.) *Néant.*

Comportement thermique (condensation, etc.) *Néant.*

Comportement des joints (infiltration, etc.) *Néant.*

Des travaux supplémentaires durent-ils être ordonnés pour remédier à des défauts? *Retouches habituelles.*

Par qui furent-ils payés?

Selon normes SIA.

Résultat financier

Coût par rapport au traditionnel

Concerne N° 2 (hausse) = 107 fr. à 108 fr. le m³, donc égal (1/1).

Heures en usine et heures de montage par rapport au traditionnel

Fabrication en usine = 30 jours env.

L'importance de la réalisation a-t-elle permis d'amortir toutes les études

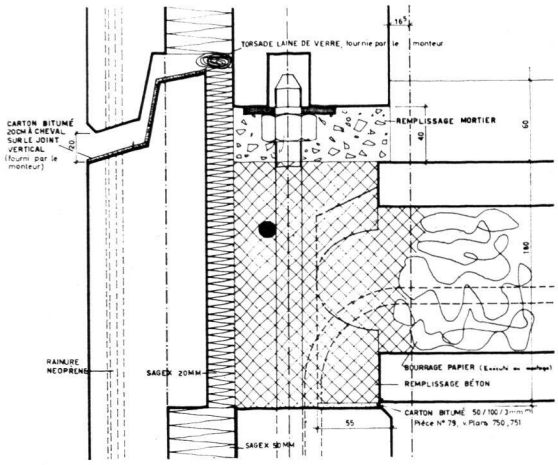
Non (150 logements au moins).

les prototypes *Non.*

l'équipement *Non.*

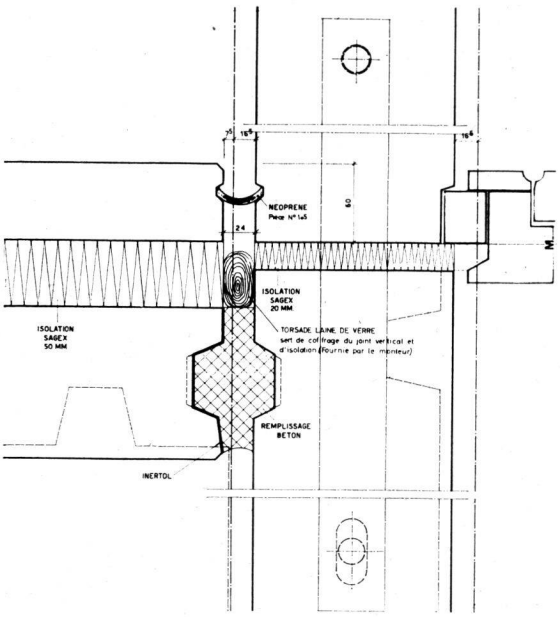
Sinon quelle devrait-elle être? *150 à 200 logements.*

Lausanne, le 4 août 1960.

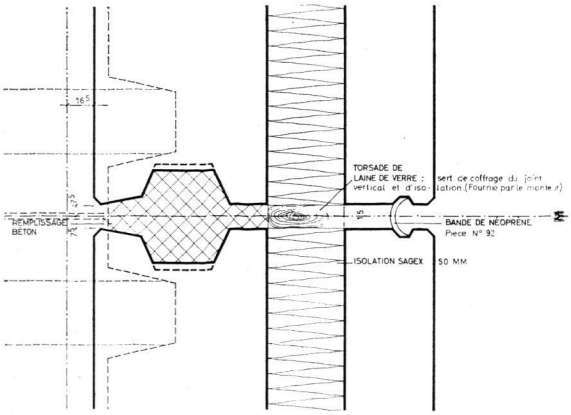


5 Angle entre façade, mur intérieur et mur balcon 1:5. ▶

Ces détails sont protégés par une licence exclusive de Larsen et Nielsen.



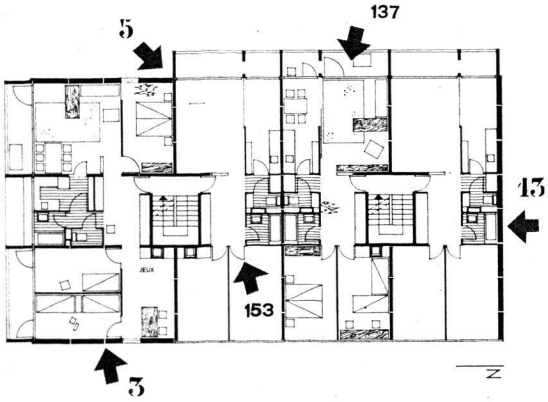
◀ 14 Joint vertical façade 1:5.



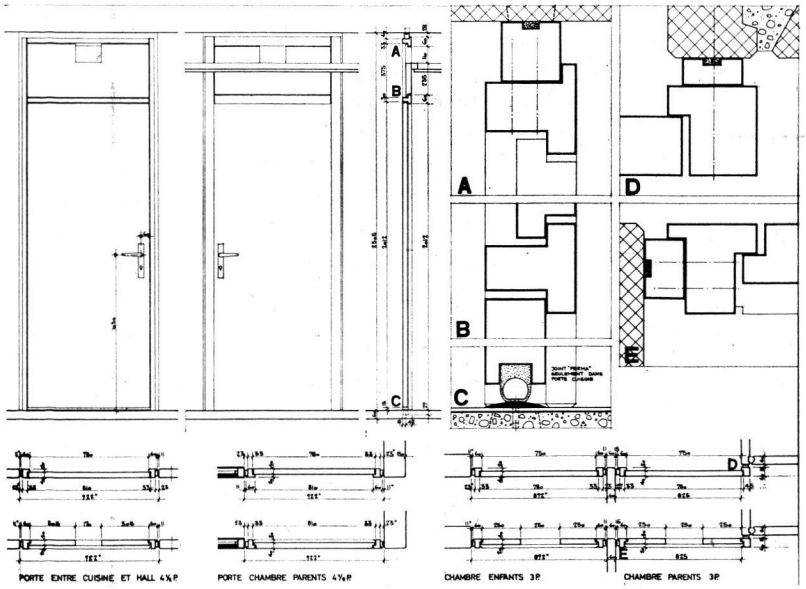
◀ 3 Joint horizontal façade 1:5.

Immeuble préfabriqué « Le Stand », à Fribourg

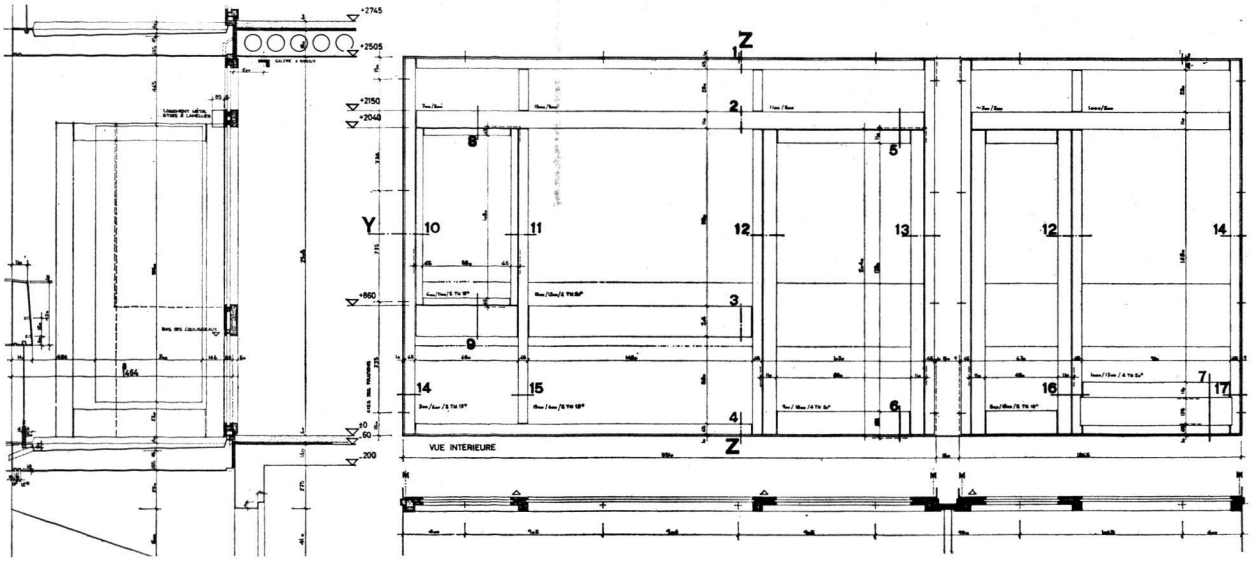
A. Décoppet, L. Veuve, F. Aubry, architectes EPUL-SIA
J. Miéville, collaborateur - Préfabrication IGECO S. A., Etoy (Vaud)



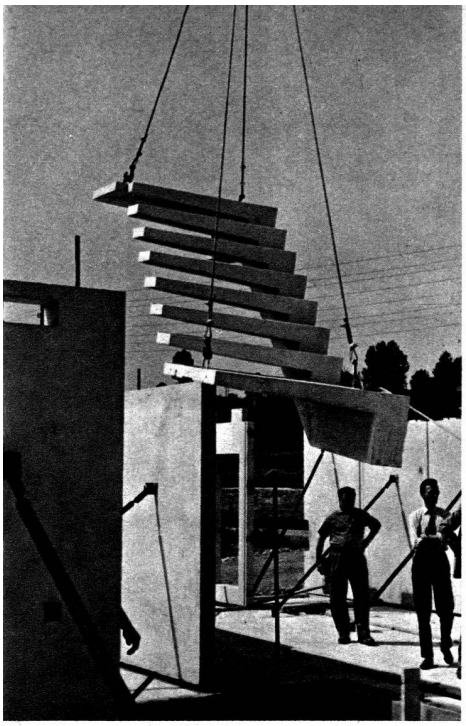
Etage courant 1:400 (Voir «Habitation N° 7/1960).



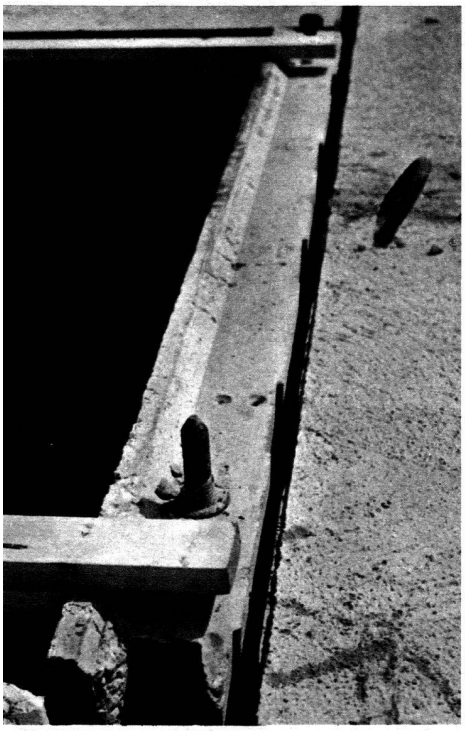
153 Détail des portes intérieures 1:50.



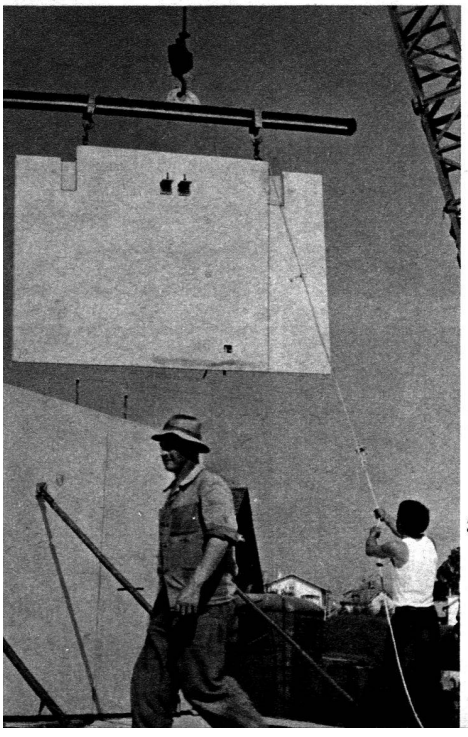
137
Vitrage ouest
1:50.



1

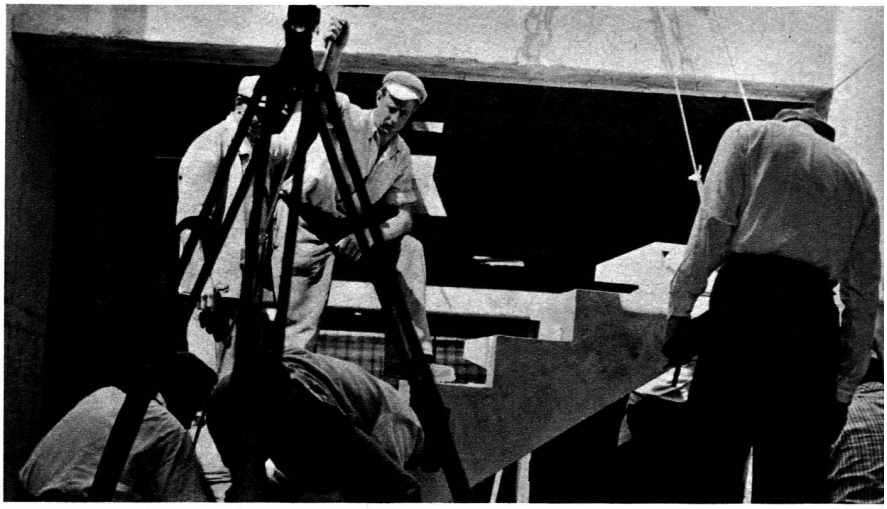


2

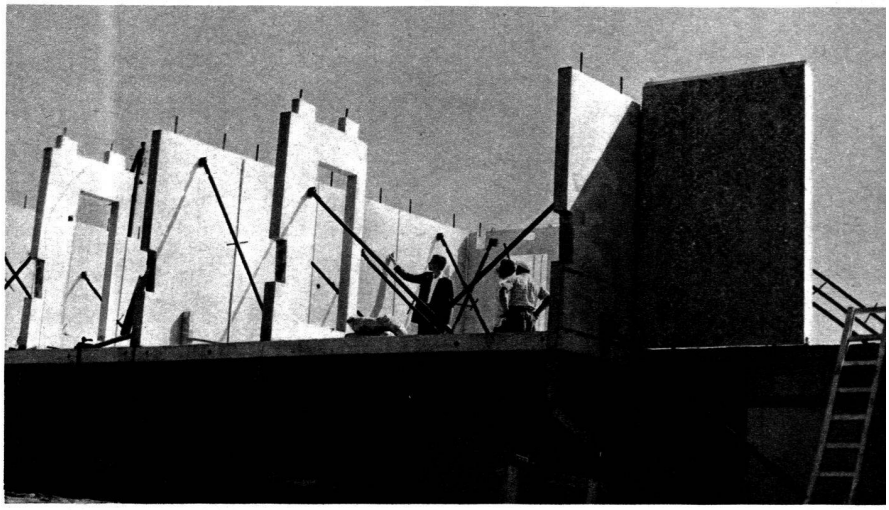


3

4

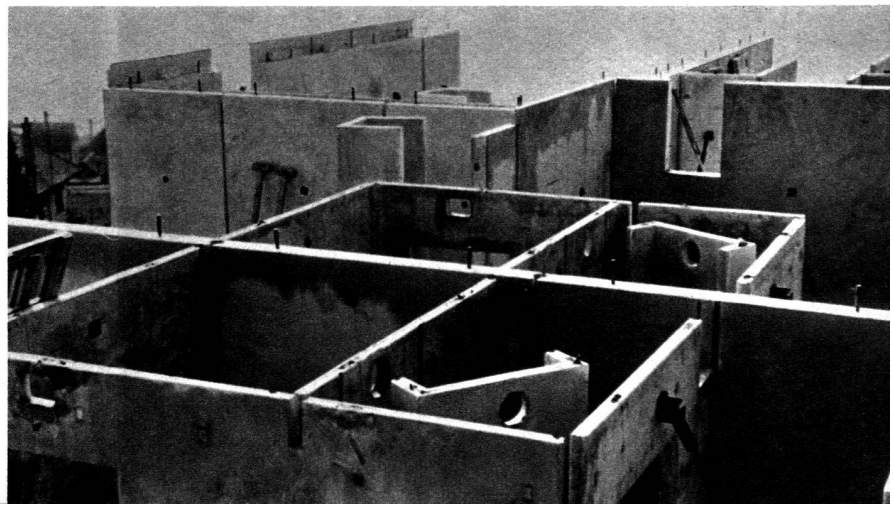


5



6

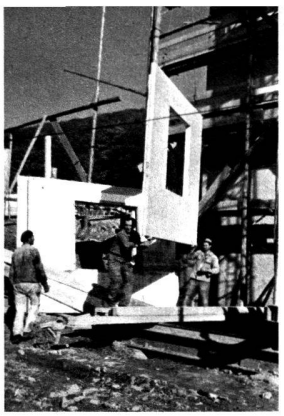
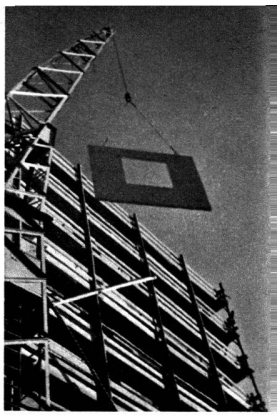
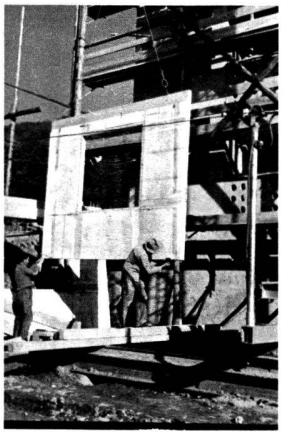
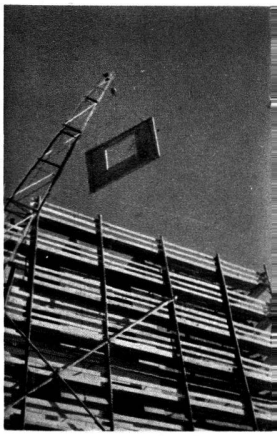
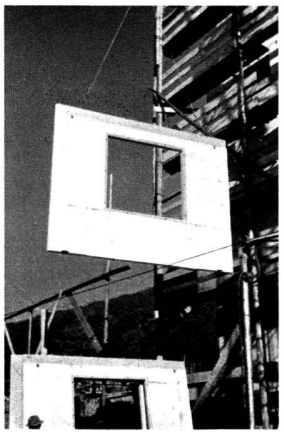
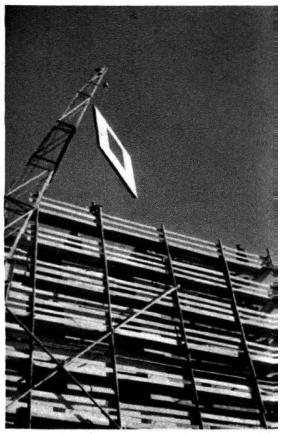
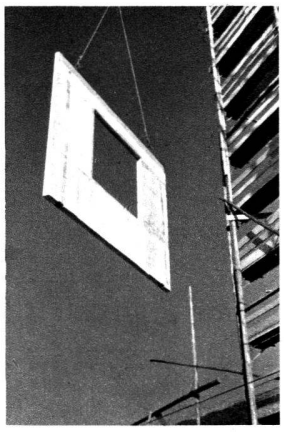
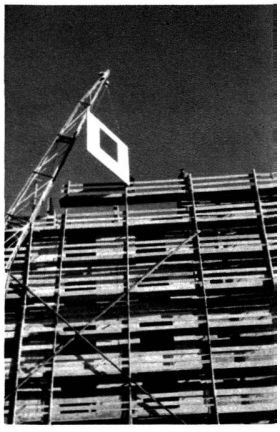
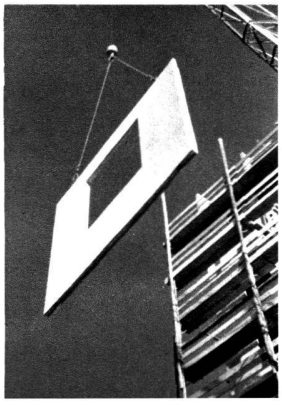
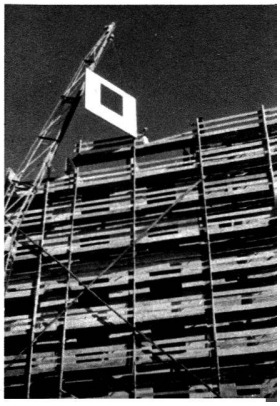
1 Volée d'escalier d'une seule pièce. 2 Joint horizontal. 3 Montage. 4 Façade sans menuiserie. 5 Pose de la volée d'escalier. 6, 7 Refends en place.



7

1

2

1 Les immeubles achevés. 2 Entreposage des éléments en usine.
3 Etapes successives du chantier; à droite: montage d'un élément.

3