Seien wir doch einmal ehrlich = Soyons sincères

Autor(en): **Badran, Jacqueline**

Objekttyp: **Article**

Zeitschrift: **Bulletin.ch : Fachzeitschrift und Verbandsinformationen von Electrosuisse, VSE = revue spécialisée et informations des associations Electrosuisse, AES**

Band (Jahr): **108 (2017)**

Heft 9

PDF erstellt am: **24.05.2024**

Persistenter Link: https://doi.org/10.5169/seals-791347

Nutzungsbedingungen

Die ETH-Bibliothek ist Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Inhalten der Zeitschriften. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern.
Die auf der Plattform e-periodica veröffentlichten Dokumente stehen für nicht-kommerzielle Zwecke in Lehre und Forschung sowie für die private Nutzung frei zur Verfügung. Einzelne Dateien oder Ausdrucke aus diesem Angebot können zusammen mit diesen Nutzungsbedingungen und den korrekten Herkunftsbezeichnungen weitergegeben werden.
Das Veröffentlichen von Bildern in Print- und Online-Publikationen ist nur mit vorheriger Genehmigung der Rechteinhaber erlaubt. Die systematische Speicherung von Teilen des elektronischen Angebots auf anderen Servern bedarf ebenfalls des schriftlichen Einverständnisses der Rechteinhaber.

Haftungsausschluss

Alle Angaben erfolgen ohne Gewähr für Vollständigkeit oder Richtigkeit. Es wird keine Haftung übernommen für Schäden durch die Verwendung von Informationen aus diesem Online-Angebot oder durch das Fehlen von Informationen. Dies gilt auch für Inhalte Dritter, die über dieses Angebot zugänglich sind.

Ein Dienst der *ETH-Bibliothek*
ETH Zürich, Rämistrasse 101, 8092 Zürich, Schweiz, www.library.ethz.ch

http://www.e-periodica.ch

Jacqueline Badran
Nationalrätin SP/ZH
Conseillère nationale PS/ZH

Seien wir doch einmal ehrlich

Strom ist in unserer Gesellschaft ein essenzielles Gut – so wie Wasser. Strom muss 365 Tage im Jahr, 24 Stunden pro Tag zur Verfügung stehen. Und dies völlig unabhängig von Nachfrage und Handelspreisen. Hinzu kommen auf Produzentenseite kapitalintensive und sehr lange Investitionshorizonte, kombiniert mit geringer kurzfristiger Steuerbarkeit der Produktionsmengen. Auf Verbraucherseite herrscht faktischer Konsumzwang und damit eine äusserst geringe Preiselastizität. Daher lässt sich der Stromproduktion keine Marktlogik überstülpen, denn die klassische Marktsteuerung der Angebots- und Nachfragemengen über den Preis versagt. Die ideologisch und nicht ökonomisch getriebene Liberalisierung im europäischen Strommarkt hat denn auch zur Absurdität geführt, dass die Handelspreise von den Gestehungskosten abgekoppelt und dafür an Gaspreis, CO_2-Preise etc. gebunden wurden. Das ist systemfremd, denn ein Marktpreis spiegelt immer die realen Produktionskosten – ansonsten würden Anbieter ja nicht mehr (oder weniger) produzieren. Was beim Strom ja evidenterweise gar nicht möglich ist.

Die Folge: Ganz Europa retarifiert nach der Liberalisierungswelle die Strompreise. Und zwar auf Umwegen. Man nennt es dann «Kostendeckende Einspeisevergütung», «Marktprämie» oder über Jahrzehnte «garantierte Abnahmepreise». Der Grund ist einfach: Sonst würde weder investiert, noch die Versorgungssicherheit garantiert. Und ups! Plötzlich entdeckt man, dass der «Markt» zur Versorgungssicherheit und aus netztechnischen Gründen eine administrierte (geplante) Menge an Strom braucht. Dazu «designt» man jetzt Kapazitätsmärkte. Hauptsache man kann so tun, als spielte man Markt, obwohl man faktisch zurückkehrt in das über Jahrzehnte bewährte äusserst simple und effiziente Tarifsystem. Geben wir das doch endlich einmal zu. Dann können wir uns über ein sinnvolles Tarifsystem unterhalten – aktuell, ob wir die Durchschnittspreis- oder die Gestehungskostenmethode anwenden (wobei ich Zweiteres deutlich besser finde). Nur so schaffen wir Investitions- und damit die notwendige Versorgungssicherheit. Und noch was: Hören wir doch endlich damit auf, den Ausgleich zwischen einem systemfremden Handelspreis und realen Gestehungskosten als «Subvention» zu bezeichnen. Das hälfe nämlich, unsere mentalen «Strommarkt-Modelle» in den richtigen (Regulierungs-)Rahmen zu setzen.

Soyons sincères

Dans notre société, l'électricité est un bien essentiel, tout comme l'eau. Elle doit être disponible 365 jours sur 365, 24 heures sur 24. Et ce, indépendamment de la demande et des prix de négoce. S'ajoutent à cela des horizons d'investissement très longs et à forte intensité de capital du côté des producteurs, combinés à une faible gérabilité à court terme des quantités de production. Du côté des consommateurs, il y a, dans les faits, une obligation de consommation et, ainsi, une élasticité des prix extrêmement faible. C'est pourquoi la production d'électricité ne peut se soumettre à aucune logique de marché, car les règles classiques du marché, selon lesquelles c'est le prix qui gère l'offre et la demande, ne fonctionnent pas. La libéralisation sur le marché européen de l'électricité, portée par une idéologie et non par l'économie, a donc également mené à la situation absurde dans laquelle les prix du négoce ont été découplés des coûts de revient et reliés, à la place, au prix du gaz, aux prix du CO_2, etc. Cela va à l'encontre du système, car un prix du marché reflète toujours les coûts de production réels – autrement, les prestataires ne produiraient pas plus (ou moins). Ce qui, pour l'électricité, n'est évidemment pas possible.

Conséquence : suite à la vague de libéralisation, toute l'Europe applique de nouveaux tarifs à l'électricité – par des moyens détournés, qu'on appelle « rétribution à prix coûtant du courant injecté », « prime de marché » ou « prix de reprise garantis » sur des décennies. La raison à cela est simple : à défaut, il n'y aurait ni investissements, ni garantie de la sécurité d'approvisionnement. Et là, oups ! On découvre soudain que le « marché » a besoin d'une quantité (prévue) administrée de courant électrique pour la sécurité d'approvisionnement et pour des raisons de technique du réseau. Pour cela, on conçoit maintenant des marchés de capacité. Le principal est que l'on puisse faire comme si on jouait au marché, même si dans les faits, on revient au système tarifaire extrêmement simple et efficace qui a fait ses preuves pendant des décennies. Finissons par admettre cela une bonne fois pour toutes ! Ensuite, nous pourrons discuter d'un système tarifaire judicieux – actuellement, il s'agit de savoir si nous appliquons la méthode du prix moyen ou celle des coûts de revient (je trouve la seconde nettement meilleure). C'est la seule manière de générer la sécurité d'investissement et, par là même, la sécurité d'approvisionnement nécessaire. Encore une chose : arrêtons enfin d'appeler « subvention » la différence entre un prix de négoce contraire au système et les coûts de revient réels. En effet, cela nous aiderait à placer nos « modèles de marché électrique » mentaux dans le bon cadre (régulatoire).