

Einst und jetzt

Autor(en): **Bornhauser, Konrad**

Objektyp: **Article**

Zeitschrift: **Mitteilungen des Deutschschweizerischen Sprachvereins**

Band (Jahr): **5 (1921)**

Heft 5-6

PDF erstellt am: **17.08.2024**

Persistenter Link: <https://doi.org/10.5169/seals-419487>

Nutzungsbedingungen

Die ETH-Bibliothek ist Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Inhalten der Zeitschriften. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern. Die auf der Plattform e-periodica veröffentlichten Dokumente stehen für nicht-kommerzielle Zwecke in Lehre und Forschung sowie für die private Nutzung frei zur Verfügung. Einzelne Dateien oder Ausdrucke aus diesem Angebot können zusammen mit diesen Nutzungsbedingungen und den korrekten Herkunftsbezeichnungen weitergegeben werden. Das Veröffentlichen von Bildern in Print- und Online-Publikationen ist nur mit vorheriger Genehmigung der Rechteinhaber erlaubt. Die systematische Speicherung von Teilen des elektronischen Angebots auf anderen Servern bedarf ebenfalls des schriftlichen Einverständnisses der Rechteinhaber.

Haftungsausschluss

Alle Angaben erfolgen ohne Gewähr für Vollständigkeit oder Richtigkeit. Es wird keine Haftung übernommen für Schäden durch die Verwendung von Informationen aus diesem Online-Angebot oder durch das Fehlen von Informationen. Dies gilt auch für Inhalte Dritter, die über dieses Angebot zugänglich sind.

hütet oder auch nur das Verständnis erleichtert, äußerst selten, und es ist nicht höflich, Zuhörer und Leser für so dumm zu halten, daß sie diese Hilfe nötig hätten.

Die Beispiele sind aus Wustmann, aber sie muten uns so vertraut an, daß wir ihnen letzter Tage begegnet zu sein glauben; es wäre nicht schwer, aus Amts- und Zeitungsdeutsch der Gegenwart ebenso viele zusammenzustellen; bei Wustmann hat man sie ganz bequem schon zur Hand.

Im Zusammenhang mit dem Präpositionenschwulst gerade noch ein paar andere schwülstige Vorwörter: betreffs, behufs, zwecks, vermitteltst, anlässlich, antwortlich, u. a. für die einfachen, natürlichen: über, zu, mit, bei, auf usw. Hohe Herrschaften reisen nicht mit Sonderzug, sondern mittelst Sonderzuges, ja es sollen schon ausgediente Mannschaften mittelst Musik an den Bahnhof gebracht worden sein. Ein Gauner wird der Polizei nicht zur Einsperrung, sondern zwecks Einsperrung übergeben. Ganz so überflüssig, wie Wustmann sie hinstellt, sind wohl doch nicht alle, aber nur ein sprachlich verbildeter, kein gebildeter Mensch wird einen Brief so anfangen: Antwortlich Ihres Geehrten . . ., statt: Auf Ihren Brief . . . „Anlässlich der Generalversammlung“ oder „bei Anlaß der Generalversammlung“ sollte man höchstens sagen, wenn man meint: weil sich an der Hauptversammlung gerade der Anlaß bot, etwas zu tun, was mit der Versammlung sonst nichts oder nicht viel zu tun hatte; was zu den Geschäften einer solchen Versammlung gehört, wird an der Versammlung behandelt.

Von diesem Schwulst ist es dann nicht mehr weit zu Formen wie: In Ersetzung des demissionierenden Herrn N. N. wird zum Vizekonsul Herr M. M. ernannt, statt: für Herrn; „in Anwendung von Art. 9 des Staatsvertrages“ statt: nach Art. 9 (aus dem Bundesblatt von 1913, nach Hugentobler); „ohne Zuhilfenahme von fremdem Material“ für „ohne fremdes Material“. Ein Kassier verduftet unter Mitnahme von 10,000 Franken. Der Präpositionenschwulst ist nah verwandt mit dem Wortschwall der Vereinsprache; kürzlich war am Zürichsee eine Versammlung ausgeschrieben „zur Besprechung der an der Gemeindeversammlung zur Behandlung kommenden Geschäfte“, als ob „zur Besprechung der Geschäfte der Gemeindeversammlung“ nicht schon zwei Ung-Wörter enthielte. Unkenruf in Zeichen!

Fast noch schöner als seitens ist das an das abgeleitete Eigenschaftswort angehängte „seits“: regierungsrätlicherseits, päpstlicherseits, landwirtschaftlicherseits; statt „ein Tierarzt machte darauf aufmerksam“, berichtet die Zeitung: „Tierärztlicherseits wurde darauf aufmerksam gemacht“. Also warum nicht: Im Anfang wurden göttlicherseits Himmel und Erde geschaffen?

Aber Himmel und Erde! So kann ja jeder sagen, so hat man ja früher schon gesagt; moderne Bildung drückt sich gewählter aus: beziehungsweise oder respektive. Auch über dieses „Juwel der Papiersprache“, diesen „höchsten Triumph aller Bildungsphilisterlogik“ hat Wustmann mit Recht gespottet. Er führt zwar nur Beispiele an, wo man es ohne weiteres mit „und“ oder „oder“ ersetzen kann; es gibt aber doch Fälle, freilich sehr seltene, wo das nicht so einfach ist; etwa alle Schaltjahre einmal kann auch der grundsätzliche Gegner des Wortes in Versuchung kommen, es zu brauchen, aber vermeiden läßt sich's immer, und in fast allen Fällen ist es bloßer Schwulst. Für und steht es in Sätzen wie: Beim Baden ertranken zwei Knaben im Alter von 9, bzw. 7 Jahren; die Angeklagten wurden zu 11, bzw. 6 Monaten Gefängnis verurteilt. So dumm ist doch niemand, daß er auf den Gedanken käme, jeder der beiden Knaben sei 9 plus 7 gleich 16 Jahre alt gewesen, und

jeder Angeklagte sei zu 11 plus 6 gleich 17 Monaten verurteilt worden. Für oder steht es häufig in Verboten: für Minderjährige sind ihre Eltern bzw. Vormiinder verantwortlich. Könnte da eine juristische Verwirrung entstehen bei bloßem oder? Sehr häufig dient das Wort auch nur dazu, eine Unrichtigkeit oder Dummheit zu verdecken. Man sieht ein, daß man etwas Falsches gesagt hat und „berichtigt“ es mit beziehungsweise: 4 mal 4 sind 17, beziehungsweise 15, respektive 16. Zu solcher Verschleierung von Irrtümern ist es sehr geeignet, schon wegen seiner Länge, und dann ist es inhaltlich so blaß und unbestimmt, daß der Hörer ordentlich Mühe hat, sich dabei etwas zu denken. Es gibt Leute, die keine fünf Sätze sagen können ohne ein respektive. Das Fremdwort klingt im Schweizerdeutsch noch fast schöner als „beziegiswis“. Man stelle sich vor, Tell habe auf Gesslers Frage geantwortet, seine Knaben seien „12 beziegiswis 10“ Jahre alt!

Da das deutsche und das fremde Wort so furchtbar lang sind (namentlich im Verhältnis zur Bedeutung), pflegt man sie abzukürzen. Bei der Kürzung bezw. herrscht aber einige Unsicherheit in der Aussprache. Es gibt Leute, die lesen „bezüglich“; natürlich muß ihnen das w unverständlich sein; nicht gar selten hört man aber auch „bezwecks“ oder „bezweckend“; da ist das w schon verständlich, nur — der Sinn nicht. In der Offiziersbildungsschule hatten wir einen Instruktor, der die in den Reglementen ja häufige Hieroglyphe immer mit bezweckend wiedergab, z. B. (aus der alten Felddienstordnung): Das Bataillon, bezweckend die Kompanie, sichert sich im Vormarsch durch eine Kompanie, bezweckend einen Zug. (Schluß folgt.)

Einft und jetzt.

Unsern alten Eidgenossen wird mit Recht ein allzu starker Fremdienst vorgeworfen. Alle Einflüsse ausländischen Goldes haben jedoch der sprachlichen Eigenart und dem Eigenwillen, fremdes Sprachgut nach der eigenen Zunge zu formen, nichts antun können.

Einige Beispiele mögen hierfür genügen.

Die zahllosen Anpassungen oberitalienischer Städtenamen an die deutsche Zunge, wie sie aus den oberitalischen Feldzügen überliefert sind, seien bloß erwähnt.

1588 ging der berühmte Sampiskrieg (von der französischen Stadt Etampes) zu Ende. An St. Johann de Lauwen (St-Jean de Losne bei Dijon) dachten die heil davongekommenen Schweizeröldner noch lange mit Schrecken.

Die eidgenössischen Gesandtschaften zu Ludwig 14. verkehrten mit dem mächtigen Herrscher nicht französisch, sondern brachten ihre Anliegen gut deutsch vor. Der Dolmetscher übersetzte dann, und teilte auch die Antwort des Königs den Eidgenossen deutsch mit. So erzählt uns mit Stolz der aufrechte Junfer Hans Jakob vom Staal aus Solothurn. Es fällt uns bei diesem aufrechten Manne also nicht auf, wenn er seine Besitzungen im heutigen Berner Jura nur deutsch benennt: Remontstein (Schloß am Raimeux), Lüttelsdorf und Sulz.

Unter den geflohenen Hugonotten war ein Zuckerbäcker aus La Rochelle namens Jean Louis Dupont. Als er im ehrsamen Weinfeld den Zuflucht gefunden hatte, mußte sein Name sich der Umgebung anpassen. In den Steuerbüchern heißt er stets Hans Ludi Dämpfung oder Hans Ludwig Dupont. So um die Wende des 17. Jahrhunderts.

Ganz unter französischem Einflusse stand die Helvetik. Bei der Einführung des Metermaßes im Jahre 1801 suchte der Kommissär Tralles nach Möglichkeit die lateinischen und griechischen, höchst unbequemen Bezeichnungen durch kurze deutsche zu ersetzen, wie folgende Beispiele zeigen mögen, (in Klammern die heutigen Namen):

- 1 Stab (Meter) = 10 Hand (Dezimeter)
- 1 Hand = 10 Zoll (Zentimeter) = 100 Linien (Millimeter).
- 10 Stab (Meter) = 1 Schnur (Dekameter)
- 10 Schnur = 1 Kette (Hektometer)

Hohlmaße waren der Becher (Kubikdezimeter) zu 10 Löffel, der Scheffel, von dem 10 einen Sack (100 Liter) bildeten, für trockene Waren.

Die Flüssigkeiten wurden gemessen mit der Kanne (1 Liter), die 10 Glas enthielt, 10 Kannen waren ein Eimer, 10 Eimer bildeten den Saum (Hektoliter) und als größtes Flüssigkeitsmaß war das Faß (1000 Liter) vorgeschlagen.

Ähnlichen gesunden Sprachsinn bekunden verschiedene führende Blätter zu Beginn der dreißiger Jahre.

Als im Jahre 1831 die Tageszeitung eine Antwortnote an Oesterreich beriet, verlangten mehrere Abgeordnete vorerst Uebersetzung des französisch abgefaßten Entwurfes. Sehr scharf bemerkte die durchaus nicht rückschrittliche Appenzellerzeitung dazu: „Dem ehemaligen deutschen Kaiser hätte man deutsch antworten und die angestammte Muttersprache beibehalten sollen. Nachäffung ziemt sich schlecht für die Schweiz; sie sollte ihren Charakter nicht verleugnen.“ Ein Wort, das heute mehr als je zu beherzigen ist.

Erfreulich im Gegensatz zu heutiger knechteliger Nachahmung berührt die frische Art, wie die Schweizerische Monatschronik und der Schweizerische Beobachter verdeutschten, 1829 bis 1831: Lavis wird ständig angewandt, Fräulein v. Montmollin, die Bärschammer, die „Lausannerzeitung“, England und Wallis (heute verlangt die „Bildung“ „Wales“ mit der bewußten schönen Kieferverrenkung).

Und heute?

In amtlichen Mitteilungen werden fremdsprachige Ortsnamen den deutschen, einzig richtigen vorgezogen (Huningue, Varsovie). Ja, das Basler Zivilstandsamt leistete sich vor nicht zu langer Frist ein «Monaco di Baviera», wohl weil die betreffende Anzeige aus dem Tessin kam.

Vor hundert Jahren redete man noch vom ober- und unterrheinischen Departement Frankreichs; heute ist, wohlverstanden in deutschem Text, nur «Haut Rhin» und «Bas Rhin», hie und da noch «Alsace» gebräuchlich.

Ein ostschweizerisches Blatt schreibt von „federaler“ Kommissionsbummelei.

Eigennamen werden mit welschen Zeichen versehen: Mérian, Eberlé (in Zürich).

Dies in der Zeit, wo von Bewahrung unserer Eigenart so unendlich viel gerednet und geschreibelt wird.

Konrad Bornhauser.

Basel in der welschen Schweiz?

Soeben erhalte ich ein Bücherverzeichnis: „Livres anciens rares et curieux, incunables — livres illustrés — histoire — sciences naturelles, auteurs classiques — voyages, littérature, beaux-arts, occulta, danses macabres.“

Katalog Nr. 386, Rudolf Geering, Buch-Antiquariat, Basel (Schweiz), Bäumleingasse 10.

In diesem Verzeichnis der unter deutschem Namen allgemein bekannten Buchhandlung sind auch die Ueber-

schriften der einzelnen Fächer alle französisch (sogar die auf dem Titel angegebenen „Occulta“ heißen hier „Sciences occultes“); die einzige deutsche Ueberschrift ist „Deutsche Literatur“. Was hätte wohl Solbein, der natürlich auch unter den „Danses macabres“ aufgeführt wird, zu diesem französischen Titel gesagt? Er hätte ihn schwerlich verstanden.

Bezeichnend ist die Bescheidenheit, mit welcher der deutsche Name des Geschäfts sich in die unterste Ecke drücken muß, „Buch-Antiquariat“ in viel kleinerer Schrift als „Livres anciens“. Die früheren Verzeichnisse desselben Geschäfts hatten einen ganz deutschen Umschlag. Man kann wirklich nicht über mangelndes Entgegenkommen der Grenzstadt gegen das französisch gewordene Elsaß noch über mangelndes Verständnis für die Zeitverhältnisse klagen. Ob Basel nun wirklich so französisch ist, daß es weniger Rücksicht beanspruchen darf als das Nachbarland? Würde je ein Genfer Buchhändler einen deutschen Katalog herausgeben? Ist es jetzt schon so weit gekommen, daß in einer fast rein deutsch sprechenden Stadt die Vermittler geistiger Güter (nicht etwa nur Besitzer von Modegeschäften, „Comestibles“ u. dgl.) sich ihrer Muttersprache schämen? Fern liegt es mir, eine fremde Sprache anzufassen; aber den Mißbrauch auf Kosten der eigenen müssen wir doch namhaft machen.

S. St.

An alle mitleidigen Seelen.

R. U. R. Wenn ich eine Nachnahme erhalte, die ich nicht zahlen will, dann nehme ich den Bleistift, — einen möglichst dickschreibenden Blau- oder Rotstift und male mit großen, leserlichen Buchstaben das Fremdwort REFUSE. Ich könnte auch deutsch schreiben „zurück“, oder „zurückgewiesen“, oder „wird nicht angenommen“, aber wofür haben wir denn Fremdwörter in unserer armen, ach so armen deutschen Sprache? Und diese Fremdwörter, wenn ich sie kenne, muß ich doch anbringen, wo ich nur kann. —

Nun habe ich selber Nachnahmen verschickt. Einige Tausend. Und zurückhalten habe ich davon auch. Und nun ist meine Ruh' dahin. Seit bald einem Vierteljahrhundert „hab' ich studiert mit heißem Bemühn“ an der Orthographie herum. Schon habe ich geglaubt, auf einen grünen Zweig gekommen zu sein, habe gemeint, ich und der Duden miteinander seien auch in der deutschen Fremdwörterorthographie sattelfest geworden. . . Seit ich die zurückgekommenen Nachnahmen ansehen mußte, hat meine Uebersetzung einen grauslichen Stoß bekommen, der wohl nie, nie wieder gut gemacht werden kann. Seht, was auf den zurückgekommenen Nachnahmen stand, fühlt meinen Schmerz nach!

Refusé	reviesiert	refuser
Refüsse	Refussiert	reusiert
Revusé	Refeuse	Reserfiert
Refisirt	Revuesse	Refise
Revuse	Rexfüsse	Refissiert
revüsiert	revüsie	Rethur

(Aus der Schweiz. Spezeriehändlerzeitung.)

Zur vereinfachten Rechtschreibung.

In dem flott geschriebenen Büchlein Strebels darf eine Stelle nicht unbeanstaltet bleiben. St. ist dagegen, neue Zeichen einzuführen, weil wir andre Völker damit vor den Kopf stoßen könnten. Dazu bemerke ich: