

Eine gute Antwort

Autor(en): **[s.n.]**

Objektyp: **Article**

Zeitschrift: **Mitteilungen des Deutschschweizerischen Sprachvereins**

Band (Jahr): **10 (1926)**

Heft 3-4

PDF erstellt am: **21.08.2024**

Persistenter Link: <https://doi.org/10.5169/seals-419593>

Nutzungsbedingungen

Die ETH-Bibliothek ist Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Inhalten der Zeitschriften. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern.

Die auf der Plattform e-periodica veröffentlichten Dokumente stehen für nicht-kommerzielle Zwecke in Lehre und Forschung sowie für die private Nutzung frei zur Verfügung. Einzelne Dateien oder Ausdrucke aus diesem Angebot können zusammen mit diesen Nutzungsbedingungen und den korrekten Herkunftsbezeichnungen weitergegeben werden.

Das Veröffentlichen von Bildern in Print- und Online-Publikationen ist nur mit vorheriger Genehmigung der Rechteinhaber erlaubt. Die systematische Speicherung von Teilen des elektronischen Angebots auf anderen Servern bedarf ebenfalls des schriftlichen Einverständnisses der Rechteinhaber.

Haftungsausschluss

Alle Angaben erfolgen ohne Gewähr für Vollständigkeit oder Richtigkeit. Es wird keine Haftung übernommen für Schäden durch die Verwendung von Informationen aus diesem Online-Angebot oder durch das Fehlen von Informationen. Dies gilt auch für Inhalte Dritter, die über dieses Angebot zugänglich sind.

Eine gute Antwort.

Neuer Deutscher Verlag, Gerbergasse 9, Zürich 1.

Sehr geehrte Herren!

Sie hatten die Freundlichkeit, mir durch die Bezeichnung „Schriftsteller“ den Speck durch den Mund zu ziehen.

Nachdem ich aber mit andächtigem Staunen und tiefer Beschämung die Gescheitheiten Ihrer Herren Bücherbesprecher Krell und Pohl genossen habe, hoffe ich nicht mehr, je ein Buch schreiben zu können, das diesen Leuchten einigermassen gefallen dürfte. Ach, selbst eine lobende Besprechung könnte mir ihre wunderbare Gedanfentiefe nie ganz enthüllen, da mir, im Vertrauen sei es bekannt, aus gewissen Gründen Fremdwörter ewig fremd bleiben. Wenn Krell schreibt: „Es bleibt kein Defizit, kein Fazit, eine Negation, eine Position . . .“ und . . . „die der radikalen Tendenz des Buches adäquat war“ . . ., so komme ich einfach nicht mehr nach. Es muß mir also etwas im Kopfe fehlen. Sie werden daher begreifen, daß ich nicht viel lesen darf und Ihr Probeheft bedauernd zurückschicke.

Auch Pohl schreibt mir zu glänzend, als daß ich so viel Pracht genießen könnte, ohne dadurch meine schwachen Augen zu schädigen. Schon sein erster Satz: „Je intensiver ich mich mit der Figierung der deutschen Situation . . .“ läßt mich meinen Mangel an wahrer Bildung quälend fühlen.

Finden Sie nicht auch, daß mir „die Zucht des Wortes“ fehle? Was muß ich für Plattheiten schreiben, daß kommune deutsche Wörter genügen, sie unmißverständlich auszudrücken?! —

Alle Großen werden von kleinlichen Neidern in den nassen Staub („Dreck“ darf man nicht sagen) gerissen. So vergreift sich Eduard Engel in seiner „Deutschen Stilkunst“, Seite 350, unter „Schwulst“ an Krell! Krell, — May Krell tadelnd erwähnen —? Unbegreiflich!

Mein Hirn ermüdet. Ich schliesse, indem ich Sie und alle Hüter und Pfleger der deutschen Sprache meiner Hochachtung versichere. Ergebenst

Briefkasten.

H. Sch., J. Zeichenpapier oder Zeichenpapier? Immer noch schwankt der Sprachgebrauch; denn immer noch hört und liest man die falschen Formen Zeichenpapier, Zeichenstunde usw. Es ist ja einigermaßen begreiflich, daß die richtige Form Zeichenpapier den Leuten etwas auffällt; denn der Gedanke, daß man auf dieses Papier Zeichen macht, liegt ihnen nicht so nahe, wie daß man darauf zeichnet. Aber zeichnen heißt eben nichts anderes als Zeichen machen, mit Zeichen versehen; der Stamm des Tätigkeitswortes heißt also zeichnen, die Endung en, das ganze Wort sollte also heißen und hat einmal geheißt zeichnen; das erste e ist der Bequemlichkeit halber ausgefallen wie in Basler statt Baseler, Wandrer statt Wanderer u. a. Ganz gleich ist es bei rechnen (aus althochdeutsch rechanon), daher Rechenbuch und nicht Rechnenbuch. Zeich(e)nen verhält sich also zu Zeichen wie rauchen zu Rauch, dampfen zu Dampf, spielen zu Spiel usw. Und wie man nun ein Papier zum Schreiben ein Schreibpapier heißt und nicht ein Schreibenpapier, einen zum Singen bestimmten Saal einen Singaal und nicht einen Singensaal, eine Übung im Sprechen eine Sprechübung und nicht eine Sprechübung, so ist ein Papier zum Zeichnen ein Zeichenpapier und nicht ein Zeichenpapier. Als erster Bestandteil dieser zusammengesetzten Wörter dient also immer der Stamm des Tätigkeitswortes (der selbst wieder ein Hauptwort sein kann) und nicht die Grundform.

M. J., J. Die Mehrzahl von Ski? Die „richtige“, d. h. nordgermanische Mehrzahl heißt Skier; diese nordgermanische Endung entspricht unserer deutschen Mehrzahlendung er in Wörtern wie Blätter, Eier, Kinder; es waren ursprünglich lauter sächliche; sie hat sich dann ausgedehnt auf männliche, wie Männer, Geister, Götter; mundartlich sagt man bei uns wie in Deutschland auch Better und Hemder (Semper); es sind aber immer einsilbige Wörter. Doch empfinden wir das Wort Ski nun einmal als fremd, und

darum will sich das Wort mit dieser germanischen Endung bei uns nicht recht einbürgern, fast noch weniger als die Form Skis, denn s ist die bei neu eindringenden und deshalb noch als fremdsprachlich empfundenen Wörtern übliche Endung. Dieses s ist zwar nicht immer französischen Ursprungs, sondern stammt in Wörtern wie Kerls, Jungens, aus dem Niederdeutschen; aber wir haben in der hochdeutschen Schriftsprache (und erst noch in unserer allerhöchstdutschen Mundart) keinen Anlaß, ein norwegisches Wort plattdeutsch oder gar französisch zu behandeln. Darum wird es am besten sein, wir verändern das Wort gar nicht, sondern sagen auch in der Mehrzahl Ski (wie wir's im Schweizerdeutschen bei diesem Wort ziemlich allgemein tun: „I ha Ski zor Wiehnacht übercho“, „Ski kaufte“.) Wir haben ja auch deutsche Wörter, die sich in der Mehrzahl nicht verändern, allerdings nur zweifelhafte auf l oder r, (Giebel, Schädel, Riemen, Adler, Messer usw.); eine besondere Mehrzahlform dieses so vereinzelt stehenden Fremdwortes wird uns immer fremd bleiben; sagen wir also ruhig: die Ski.

Eine andere Frage wäre, ob es nötig sei, die fremdartige Schreibweise beizubehalten oder ob wir nicht lautgerecht schreiben könnten Schi. Warum denn nicht? So lang die Sache noch ein Vorrecht der Begüterten war, hatte das weniger zu sagen; nachdem sie sich aber so eingebürgert hat, dürften wir auch das Wort einbürgern; oder soll durch die Schreibweise immer noch angedeutet werden, daß es sich doch um etwas „Nobleres“ handelt?

Und wieder eine andere Frage wäre, ob das Wort überhaupt nötig sei. Eduard Engel will es ersetzen durch Schneefschuh, Schuh, Brett, Brettli, aber es scheint doch keines recht zu genügen.

M.-Sp., St. G. Sie finden das Wort gänzlich ganz (fast möchte man sagen gänzlich!) überflüssig, ja Sie verlangen geradezu, daß wir einmal „Stellung nehmen gegen diesen Unfug“! Man sage doch auch nicht häßlich! — Mit solchen Beweisen an Hand von Seitenstücken muß man vorsichtig sein; denn keine Sprache außer dem Esperanto ist ganz logisch aufgebaut. Nach dieser Logik dürfte man auch nicht sagen halbieren; denn man sagt ja auch nicht ganzieren; nach dem Muster von ergänzen müßte es heißen erhallen. Sie dürften auch nicht sagen Frauenzimmer, denn man sagt auch nicht Herrenzimmer usw. Gänzlich ist mit der Nachsilbe lich, die meistens Umstandswörter bezeichnet, richtig abgeleitet von ganz wie sicherlich von sicher, fälschlich von falsch, wahrlich von wahr. Meistens ist es noch Umstandswort, doch kam es schon im 12. Jahrhundert auch als Eigenschaftswort vor, wird aber nur vor Tätigkeits- und Eigenschaftsbezeichnungen gesetzt (gänzliche Befreiung, gänzliche Freiheit). Die beiden Wortarten haben sich eben vermischt; wie man heute oft das einfache Wort als Umstandswort gebraucht (z. B. in ganz und gar), so die abgeleitete Form als Eigenschaftswort; ja heute scheint uns gänzliche Befreiung in gewissem Sinne sogar richtiger zu sein als ganze Befreiung. Das Wort ist also berechtigt und sprachgeschichtlich in den meisten Fällen sogar richtiger als ganz; da wir aber jene Unterscheidung doch nicht mehr beobachten, ist freilich das kürzere und darum kräftigere ganz in der Regel vorzuziehen.

Gegen „den ersteren und den letzteren“ haben wir auch schon gekämpft (1921 Nr. 7/8), doch wollen wir zur Erbauung der Leser Ihr Sprüchlein verbreiten:

Der „erstere“ der „letztere“ —
O Unsinn höchster Güte!
Der „zweitere“ der „dritttere“
Wär' noch die „schönstere“ Blüte!

Aber diese Wörter durch „dieser und jener“ zu ersetzen, wie Sie empfehlen, hat auch seine Nachteile, weil der Zuhörer nachträglich oft nicht mehr weiß, welches von zwei Dingen zuerst (jenes!) und welches zuletzt (dieses!) erwähnt worden ist; ja es gibt Leute, die sie geradezu verwechseln, da sie glauben, das meist zuerst genannte „dieses“ entspreche dem ersteren und „jenes“ dem zweiten. — Ueber die andern Fragen ein andermal.

A. M., J. Wir pflegen zu lächeln, wenn reisende Reichsdeutsche bei uns von Frang und Sangtithm reden, aber viele wissen es nicht besser und meinen's gut. Viel lächerlicher ist es in der Tat, wenn eine Schweizer (!) Wochenzeitung von Francfällchungen und Francfällchern in Ungarn spricht. Sie bildet sich wohl gar noch etwas ein auf die feine Unterscheidung zwischen Schweizer und französischen Franken!

Berichtigung.

Im Briefkasten der letzten Nummer (zweitletzte Zeile der 3. Seite) ist aus Versehen das Wort Automobil als halb griechisch, halb deutsch bezeichnet worden; die zweite Hälfte ist „natiürlich“ lateinisch.

Allerlei.

Die gebildeten Gemeinderäte. Die Gemeinderäte des rechten Zürichseufers haben sich in einer Eingabe an die kantonale Polizeidirektion darüber beklagt, „daß die be-