

Zeitschrift: Wissen und Leben
Band: 16 (1915-1916)

Artikel: Unparteiisch oder neutral?
Autor: Wrangel, F. v.
DOI: <https://doi.org/10.5169/seals-750195>

Nutzungsbedingungen

Die ETH-Bibliothek ist die Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Zeitschriften und ist nicht verantwortlich für deren Inhalte. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern beziehungsweise den externen Rechteinhabern. [Siehe Rechtliche Hinweise.](#)

Conditions d'utilisation

L'ETH Library est le fournisseur des revues numérisées. Elle ne détient aucun droit d'auteur sur les revues et n'est pas responsable de leur contenu. En règle générale, les droits sont détenus par les éditeurs ou les détenteurs de droits externes. [Voir Informations légales.](#)

Terms of use

The ETH Library is the provider of the digitised journals. It does not own any copyrights to the journals and is not responsible for their content. The rights usually lie with the publishers or the external rights holders. [See Legal notice.](#)

Download PDF: 18.10.2024

ETH-Bibliothek Zürich, E-Periodica, <https://www.e-periodica.ch>

Je suis convaincu, Messieurs et chers collègues, que notre haut Conseil fédéral a fait plus pour notre indépendance et notre neutralité futures en patronnant et organisant lui-même comme il l'a fait des œuvres de paix, d'humanité et de charité, qu'en levant nombreuses nos milices et en perfectionnant leur armement, comme il faut d'ailleurs nécessairement continuer à le faire.

Croix fédérale, emblème d'union, de charité et de paix au milieu d'un océan de feu et de sang, nous te saluons!

Permettez-moi ici, chers collègues, une parenthèse de constructeur: cette croix est pour nous, techniciens, le symbole de l'assemblage solide par excellence, mais aussi des tendances différentes — car tournez-la comme vous voudrez, mettez-la bien d'aplomb, à votre guise, et les deux autres branches n'en seront que mieux de travers!

De même, chers Confédérés, les uns tout droit et nous toujours en travers, restons fidèlement unis; continuons, malgré nos différences, à former un peuple de frères, et marchons en avant avec confiance et avec courage!

C'est dans cet esprit, Messieurs, chers collègues, chers amis, que je vous invite à vider votre verre et à vous écrier, avec cordial merci: vive la Section des Quatre-Cantons!

Et, pour terminer, notre Président me charge de vous inviter à entonner maintenant notre martial refrain romand: „Roulez, tambours“; ce sera en même temps un salut affectueux adressé à nos braves soldats, qui veillent à la frontière tout autour de nous!



UNPARTEIISCH ODER NEUTRAL ?

Unparteiisch im gegenwärtigen Kriege ist derjenige, der keinem der kämpfenden Staaten größeres Wohlwollen entgegenbringt, als dem anderen. Der Standpunkt eines Neutralen braucht nicht unparteiisch zu sein; er muss, nach der herrschenden Auffassung, den Vorteil des eigenen Vaterlandes im Auge haben, und dieser Vorteil kann mit dem des einen Kriegführenden zusammenfallen, mit dem des anderen kollidieren.

In der auswärtigen Politik wird ja, einstweilen, der staatliche Egoismus als einzige berechtigte Richtschnur anerkannt. Für die politisch-naive Menge wird ihm, freilich, gewöhnlich ein unegoistisches Mäntelchen umgehängt: Schutz der Verträge, der bedrückten Völkerschaften, der Freiheit, des Glaubens, des Fortschritts, kurz, irgend eines allgemeinen menschlichen Interesses; aber kein ernsthafter Politiker erwartet vom anderen in auswärtigen Angelegenheiten einen anderen Gesichtspunkt, als den des Vorteils seines Staates. In Rom ist der Egoismus, mit lobenswertem Freimuth, öffentlich heilig gesprochen worden, als *sacro egoismo*.

Darin unterscheidet sich die Sittlichkeit der Kulturmenschen in Fragen der auswärtigen Politik wesentlich von der Sittlichkeit im bürgerlichen Leben. Als Bürger bestreben wir uns, unsere Selbstsucht zu bezwingen, sie dem Interesse des Gemeinwohls unterzuordnen — jedenfalls verlangen wir das von unsern Mitbürgern. Von einem verantwortlichen Staatsmann dagegen verlangt die jetzt herrschende Moral, dass er sich in seiner Politik durch nichts anderes bestimmen lasse, als durch den Vorteil seines Landes. Die Beurteilung dessen, worin der Vorteil eines Staates besteht und wie er zu erreichen ist, wird freilich verschieden

sein, je nach der allgemeinen Auffassung und der Einsicht des Betreffenden: ein Jaurès wird ihn anders zu wahren suchen wie Delcassé, Bassermann anders als Liebknecht, Witte anders als Iswolsky, Grey anders als Ponsoby — aber kein Einsichtiger zweifelt daran, dass in jetziger Zeit jeder verantwortliche Leiter der Politik seines Landes sich ausschließlich durch den Wunsch bestimmen lässt, seinem Vaterlande nach bestem Wissen zu nützen. Die Zeiten in fremdem Sold stehender Minister und Gesandten und persönlicher Politik von Fürsten und deren Maitressen sind in den Kulturländern für immer vorbei.

Wir haben es in diesem Weltkriege erlebt, dass der staatliche Egoismus alle anderen Erwägungen und Triebfedern übertönt: Religion, politische Parteilichkeit, selbst der mächtigste aller Triebe: die Selbsterhaltung, wird dem Wohl des Staates, wie dasselbe gerade aufgefasst wird, untergeordnet. Nur das Nationalgefühl, bedingt durch die Sprache, ist mancherorts stärker als das Staatsgefühl.

Dieses übermächtige Staatsgefühl erweist sich, in der Stunde wirklicher Gefahr, als eine wunderbare Kraft, um in den Bürgern Selbstlosigkeit, Opferwilligkeit, Brüderlichkeit, Mut, Ausdauer, Standhaftigkeit auszulösen, kurz Heldentugenden, wie sie in der Vergangenheit nie übertroffen wurden und zwar nicht nur in Einzelnen, sondern in Millionen denkender und fühlender freier Bürger.

Und das sehen wir nicht nur bei kriegsgewöhnten Völkern, sondern auch bei solchen, die während vieler Generationen an keinem Kriege teilgenommen haben.

Wir können, so scheint es, aus diesen Tatsachen folgende Schlüsse ziehen: 1. Dass unsere vielgeschmähte Zivilisation, trotz ihrer Mängel, das sittliche Verhalten der Bürger ihrem eignen Staate gegenüber nicht beeinträchtigt, sondern auf eine Höhe gebracht hat, wie sie nie früher erreicht wurde; 2. dass in den *internationalen* Beziehungen von Staat zu Staat und von Bürger zu Bürger die Sittlichkeit sehr niedrig steht. Selbst die geistigen Führer der Nationen haben, durch ihr staatliches Gefühl betört, die Grundlage jeder Sittlichkeit — die Gerechtigkeit, — verhöhnt und die Forderungen jedes gesitteten Umgangs — die gegenseitige Achtung — vergessen.

Dieser Krieg hat aber, eben durch das Beispiellose seiner Schrecknisse und Verheerungen, der ganzen gesitteten Menschheit es deutlich gezeigt, dass unsere Zivilisation in der Regelung *außerstaatlicher* Beziehungen, in schreiendem Widerspruch steht, sowohl zu den Bedürfnissen, wie zu den Empfindungen der jetzigen Kulturwelt und dass deshalb diese Beziehungen von Grund aus umgestaltet werden müssten.

Unübersehbare, unzerreißbare Fäden haben die gesamte Kulturwelt tatsächlich zu einer solchen Einheit verknüpft, dass der Schaden des Einen zum Schaden des Andern wird, trotz aller bestehenden Verschiedenheiten und Gegensätze. Gleichwie im inneren Leben eines Kulturstaates die heftigsten Gegensätze durch gesetzlich geregelten friedlichen Kampf zum Ausgleich gebracht werden so sollte auch im internationalen Leben die bestehende innere Einheit auch äusserlich durch entsprechende Organisation zum Ausdruck gelangen.

Es ist Aufgabe der Staatsmänner und Denker, die dem Zeitgeist entsprechende Form zu finden; Sache der Völker aber ist es, diese Forderung zu stellen: *Internationale Verfassung statt Anarchie!*

