

# Zeitschriften

Objektyp: **Group**

Zeitschrift: **ASMZ : Sicherheit Schweiz : Allgemeine schweizerische Militärzeitschrift**

Band (Jahr): **140 (1974)**

Heft 6

PDF erstellt am: **08.08.2024**

## **Nutzungsbedingungen**

Die ETH-Bibliothek ist Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Inhalten der Zeitschriften. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern. Die auf der Plattform e-periodica veröffentlichten Dokumente stehen für nicht-kommerzielle Zwecke in Lehre und Forschung sowie für die private Nutzung frei zur Verfügung. Einzelne Dateien oder Ausdrucke aus diesem Angebot können zusammen mit diesen Nutzungsbedingungen und den korrekten Herkunftsbezeichnungen weitergegeben werden. Das Veröffentlichen von Bildern in Print- und Online-Publikationen ist nur mit vorheriger Genehmigung der Rechteinhaber erlaubt. Die systematische Speicherung von Teilen des elektronischen Angebots auf anderen Servern bedarf ebenfalls des schriftlichen Einverständnisses der Rechteinhaber.

## **Haftungsausschluss**

Alle Angaben erfolgen ohne Gewähr für Vollständigkeit oder Richtigkeit. Es wird keine Haftung übernommen für Schäden durch die Verwendung von Informationen aus diesem Online-Angebot oder durch das Fehlen von Informationen. Dies gilt auch für Inhalte Dritter, die über dieses Angebot zugänglich sind.

## Schweizerische Zeitschrift für Militärméizin

### Militärische Tauglichkeit – Soziale Merkmale und Persönlichkeit

Anhand von 2932 Stellungspflichtigen der Rekrutierung 1971 im Kanton Zürich wurde untersucht, inwiefern sich Taugliche, Hilfsdiensttaugliche, Untaugliche und Zurückgestellte in sozialen Merkmalen und in ihrer Persönlichkeit unterscheiden lassen. *Diensttaugliche* stammen vermehrt aus intakten elterlichen Ehen, die Mütter sind seltener berufstätig, die jungen Männer wohnen noch häufiger bei den Eltern und sind auch häufiger bei diesen aufgewachsen. Sie besprechen häufiger ihre Probleme mit den Eltern, sie haben eine signifikant bessere Schul- und Berufsausbildung, sie sind weniger konfessionslos, weniger psychiatrisch vorbehandelt, konsumieren weniger Drogen (Cannabis, Weckamine, Opiate), Schlafmittel und Alkohol und sind auch weniger durch die Polizei wegen Drogenkonsum bestraft worden.

Die *Hilfsdiensttauglichen* haben etwas häufiger die Berufsausbildung abgebrochen, sind eher konfessionslos, zeigen schon viel Drogenerfahrung und nehmen eher Schlafmittel als Taugliche.

Die *Untauglichen* weisen erwartungsgemäß am meisten soziale Störmerkmale auf; die Zurückgestellten ähneln ihnen sehr stark.

Im weiteren zeigen die Resultate der Untersuchung, daß es der Rekrutierungs-UC gelungen ist, den Großteil der Stellungspflichtigen mit stärkerem Drogenkonsum zu erfassen und richtig zu beurteilen.

Anhand eines Persönlichkeitstestes (FPI) konnte festgestellt werden, daß es der Untersuchungskommission (UCR) gelungen ist, als tauglich diejenigen auszuwählen, die auch auf Grund ihrer Persönlichkeit eher den militärischen Anforderungen entsprechen.

Taugliche sind weniger nervös, weniger verstimmt, gelassener, ungehemmter, offener und geselliger, emotional stabiler, extravertierter und haben ein männlicheres Selbstbild als Untaugliche. Taugliche stammen seltener aus sozial gestörten Verhältnissen.

(J. Angst und U. Baumann in Nr. 4/73)

## wehertechnik

### Der zukünftige Artillerie-Beobachtungspanzer der Bundeswehr

Der Kampfwert der Artillerie hängt entscheidend von der Effektivität der Zielaufklärung und Feuerleitung ab. Zur wesentlichen Erhöhung dieses Kampfwertes wird ein moderner Beobachtungspanzer für die Artillerie (Beob-PzArt) entwickelt, der als vorgeschobener Beobachter (VB) und als Batteriechef-Fahrzeug eingesetzt werden soll. Hauptaufgabe des vorgeschobenen Artilleriebeobachters ist es, den momentanen Standort stationärer, aber auch beweglicher feindlicher Ziele mit hoher Genauigkeit zu ermitteln und die Zieldaten mit möglichst geringem Zeitverzug an die Feuerleitstelle der Artillerie zu melden.

Von dort werden die Feuerbefehle an die Geschütze weitergegeben und eine wirkungsvolle Zielbekämpfung ausgelöst. Eine wesentliche Verbesserung zu heutigen Aufklärungs- und Feuerleitverfahren für die Artillerie wird mit Einführung des BeobPzArt darin bestehen,

daß die vorhandenen Reaktionszeiten zwischen dem Beziehen der Beobachtungsstelle und dem Feuerkommando von etwa 10 bis 25 Minuten wesentlich verkürzt werden (auf 1 bis 3 Minuten). Ferner wird die Zielvermessung mit einer so hohen Genauigkeit erfolgen, daß ohne das übliche Einschießen ein sofortiges Wirkungsschießen durchgeführt werden kann.

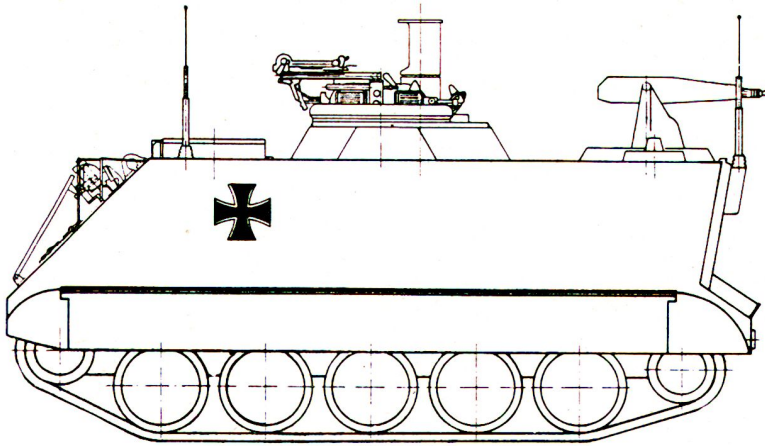
Die Ausrüstung des BeobPzArt umfaßt ein speziell hierfür entwickeltes Elektronik/Optronik-System, das für folgende Einzelaufgaben ausgelegt ist:

- Genau und von äußeren Hilfsmitteln unabhängige Navigation,
  - wirksame Geländebeobachtung und Zielauffassung,
  - Zielvermessung mit hoher Genauigkeit,
  - Berechnung der Zielkoordinaten,
  - Zusammenstellung der Zielinformationen in einem Datentelegramm und Übertragung an die Feuerleitstelle der Artillerie und anschließende Übertragung der Feuerkommandos an die Geschütze,
  - Wirkungsbeobachtung.
- jst  
(Hans Neuhäuser in Nr. 2/74)

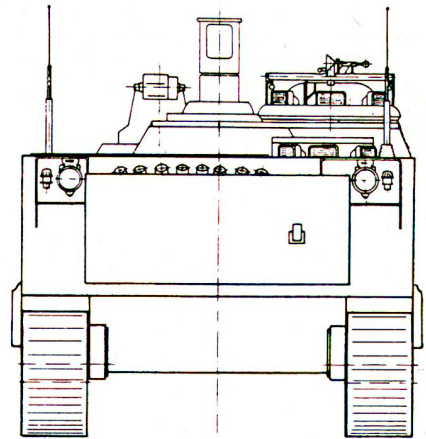
## Wehr und Wirtschaft

### Atomabkommen USA-UdSSR und seine militärischen Folgen

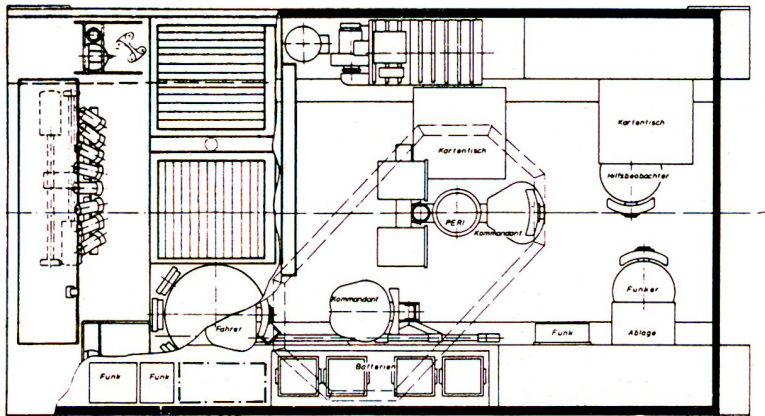
Als Folge der Entspannungseuphorie ist man geneigt, die unterlegene Stärke der NATO, ohne entsprechende Gegenleistungen des mächtig gerüsteten Ostens, noch mehr zu schwächen. Die Meinung, die Gefahr habe abgenommen, zeigt die Blindheit der regierenden Schichten Europas. Die russische Politik ist unwandelbar; nur ihre Taktik und Manöver ändert sie. Der vierte Nahostkrieg hat wieder neu bestätigt, daß die Neuaufteilung der Macht-



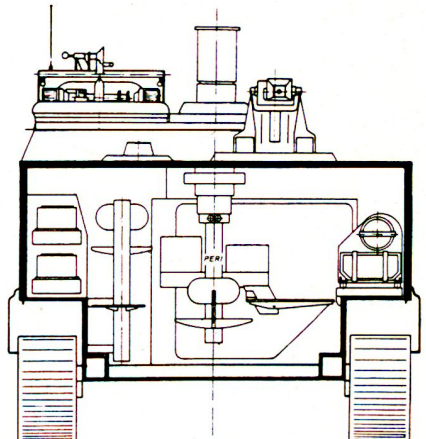
1a



1b



1c



1d

sphären zwischen den Supermächten Westeuropa ohne entsprechende militärische Absicherung eine gefährliche Illusion ist.

Im Bewußtsein, daß ein Atomkrieg für die Menschheit verheerende Folgen haben würde, haben die USA und die Sowjetunion am 22. Juni 1973 ein Abkommen geschlossen, das den Ausbruch eines Atomkrieges reduzieren und schließlich beseitigen soll. Trotzdem Washington versicherte, daß diese Vereinbarung die gegenwärtige Sicherheit der NATO nicht im geringsten beeinträchtigt, hat sich die Unsicherheit innerhalb der Atlantischen Allianz merkbar erhöht. Ein neuer Abschnitt amerikanischer Atomstrategie hat begonnen. Ohne es offen zu erklären und ohne sich mit den Verbündeten zu beraten, sind sich die beiden Supermächte einig geworden, den Einsatz nuklearer Waffen auszuschließen, beziehungsweise diese nur in Beantwortung eines atomaren Angriffs einer anderen Seite einzusetzen. Das Abkommen spricht nur von Kernwaffen generell und ohne Unterschied zwischen taktischen und strategischen Sprengkörpern, so daß es sich sowohl auf interkontinentale Raketen als auch auf «Mini Nuks» bezieht. Somit ist die Drohung der NATO, daß jede militärische Aggression nach Überschreitung der viel diskutierten «Atomschwelle» zwangsläufig atomar bekämpft wird, noch ungläubwürdiger geworden.

Für die Sicherheit Westeuropas sind die Folgen des Atomabkommens schwerwiegend. Die USA wie die Sowjetunion haben Gründe, die Gefahren einer atomaren Konfrontation zu vermeiden und beide scheinen entdeckt zu haben, daß es ein Irrtum ist, die Zerstörungskraft des Atoms mit dem Begriff militärischer Macht zu verwechseln. Wie bedeutungsvoll diese Erkenntnisse sein mögen, so wichtig ist andererseits, auf die militärischen Folgen des Abkommens hinzuweisen. Sie wirken sich in doppelter Hinsicht aus, indem einerseits der Westen bisher seine große Unterlegenheit an herkömmlichen Truppen gerade durch das atomare Engagement der USA in Europa aufzuwiegen glaubte, während infolge des Atomabkommens die strategische Bedeutung der mehrfach überlegenen Streitkräfte des Ostens beträchtlich aufgewertet wurde. Das bestehende militärische Ungleichgewicht hat sich noch mehr zum Vorteil Moskaus verschoben. Zum andern wirkt sich das Abkommen auch auf die operative und taktische Verwendbarkeit der europäischen NATO-Truppen aus, denn entsprechend den gegenwärtigen Vorstellungen sollen die hochbeweglichen NATO-Divisionen, um dem gegnerischen Atombeschuß ausweichen zu können, aufgelockert in Großabschnitten eingesetzt werden. Nicht Truppen sind das Raum und Zeit ausfüllende Element, sondern das Feuer. Atomfeuer erobert das Gelände, das die Truppen, deren Flanken ebenfalls atomar gesichert werden, ohne das Gelände faktisch zu besetzen, durch ihre mechanisierte Beweglichkeit beherrschen. Welchen Kampfwert haben aber nunmehr diese Verbände, wenn ihnen der unerläßliche Atomrahmen entzogen wird? Ergibt sich daraus nicht die Vermutung, daß die für den Atomkampf gegliederten Heeresverbände, die nicht über eigene taktische Atomwaffen verfügen, nur bedingt brauchbar sind?

Das Atomabkommen hat das Kriegsbild grundlegend verändert. In der Kriegführung stehen Aktion und Reaktion in enger Wechselwirkung. Fraglich ist daher, ob unter Atombeschuß großräumige Operationen von me-

chanisierten Verbänden noch möglich wären. Der enorme Versorgungsapparat würde im Atomfeuer recht bald zusammenbrechen. Das Maß möglicher Auflockerungen muß mit dem notwendigen Grad der Konzentration im Einklang stehen und die taktischen Formen des Kampfes werden durch das gegenseitige Verhältnis von Feuer und Bewegung bestimmt. Einsatz atomarer Sprengkörper vertausendfacht die Feuerkraft und erstickt die Bewegung. Auf einem von Atomwaffen beherrschten Gefechtsfeld würde sich jede Organisation auflösen und alles in Chaos fallen. In der unmittelbaren Kampfzone könnten sich nur noch einfache und robuste Waffensysteme wirkungsvoller erweisen als kompliziertes Kriegsmaterial. Abgesehen von diesen Überlegungen ist als Folge des Atomabkommens die Notwendigkeit erkennbar geworden, sich vorrangig wieder auf herkömmliche Kriegführung einzustellen. Entweder man erhöht die Zahl der Kampfpanzer beträchtlich oder die Panzerabwehr wird auf neuen Grundlagen und mit neuen Mitteln erheblich verstärkt. Mit dem Atomabkommen kann es nur noch heißen: Panzerkrieg oder Krieg dem Panzer. nb

(F.O. Miksche in Nr. 1/74)

## Ausländische Armeen

### NATO

*Schlesingers Besuch in Deutschland – keine amerikanische Truppenreduzierung*

Nach seiner Rückkehr von einem fünf-tägigen Besuch amerikanischer Einheiten in der Bundesrepublik Deutschland, bei dem er auch mit dem deutschen Verteidigungsminister Leber zusammengetroffen war, lehnte der amerikanische Verteidigungsminister Schlesinger am 22. April in Washington eine einseitige Reduzierung der amerikanischen Truppen in Westeuropa ab. Er bezeichnete dabei als Grundlage der Entspannungspolitik ein «weltweites militärisches Gleichgewicht». Schlesinger bezeichnete die Moral, Ausbildung und Kampfkraft der amerikanischen Truppen in Deutschland als «beeindruckend»; sie seien durchaus in der Lage, ihren Verteidigungsauftrag zu erfüllen. Schlesinger rühmte auch die Qualität der deutschen Truppen, die er während eines Manövers feststellen konnte. Vor der internationalen Presse hatte Schlesinger zuvor auf dem Truppenübungsplatz Grafenwöhr in Bayern festgestellt, unter dem Eindruck der Ereignisse im Nahen Osten und einer weltweiten Unsicherheit habe sich im amerikanischen Kongreß die Meinung «sehr zugunsten der NATO» geändert. Es sei um das Gleichgewicht der Kräfte in Europa nicht so schlecht bestellt, wie befürchtet werde, meinte Schlesinger weiter; immerhin lasse sich eine Garantie dafür, daß die NATO ihre Aufgabe erfüllen könne, nicht abgeben. In einem Konfliktfall in Europa sei ja «nie klar, was die andere Seite zu tun gedenkt».

*Amerikaner wollen in Westberlin bleiben*

In Fürstenfeldbruck hatte Schlesinger in einem Gespräch mit seinem westdeutschen Kollegen Leber die Möglichkeit einer einsei-

gen Reduzierung der amerikanischen Truppen in Europa ausgeschlossen. Kürzungen würden nur als Teil einer Übereinkunft in den Wiener Gesprächen über eine beidseitige Truppenverminderung in Mitteleuropa erfolgen. Die «Atmosphäre» bei den Wiener Gesprächen sei zwar gut, doch gebe es noch keine Anzeichen für eine schnelle Übereinkunft (Mitte April). Mit einem klaren Nein antwortete Schlesinger sodann auf die Frage, ob die Amerikaner möglicherweise ihre Einheiten in Westberlin verringern würden.

*Starke konventionelle Streitmacht der NATO notwendig*

Vor einem Senatsunterausschuß erklärte Verteidigungsminister Schlesinger in Washington, die Beibehaltung einer starken, konventionellen Streitmacht der NATO in Europa sei notwendig. Die europäischen Partner müßten dazu aber einen größeren Beitrag leisten; besondere Anstrengungen in dieser Richtung unternehme die Bundesrepublik Deutschland.

*General Steinhoffs kritische Abschiedsrede berührt wunde Punkte der NATO*

Der auf Ende März zurückgetretene bisherige Vorsitzende des NATO-Militärausschusses, der deutsche General Johannes Steinhoff, erklärte in Hamburg in seinem «unwiderfürlich letzten Vortrag in Uniform», der international einiges Aufsehen erregte, in der NATO sehe es «teilweise wie in einem Armeemuseum» aus, weil Prestige oder machtpolitisches Denken, oder gar die Industriepolitik, eine «unrationelle Waffenvielfalt» ergeben hätten. Hinter einem multinationalen NATO-Flottenverband müßten «vierzig verschiedene Munitionsarten hinterhergefahren werden». In 12 NATO-Staaten würden 13 verschiedene Panzerabwehr-raketen entwickelt, während im Nahost-Krieg die von den Sowjets ausgerüsteten Araber eine einzige Raketenart eingesetzt hätten, die aber «schockierende Wirkung» gehabt habe. Steinhoff befürchtet, ein «Europa der Nationalstaaten» werde diesen Zustand bis zur Zerstörung der gemeinsamen Verteidigung «zementieren». Noch funktioniere zwar die NATO, aber der Ausblick in die Zukunft sei weniger positiv. Allein könne sich Europa nicht verteidigen; ob die Stabilität erhalten werden könne, müsse Europa beantworten, die Allianz müsse sowjetischer Machtpolitik so begegnen können, «wie sie sich heute darstellt».

*Spitze der sowjetischen Streitmacht nach Westen gerichtet*

Der Schwerpunkt der sowjetischen Streitmacht ist nach Ansicht von General Steinhoff nach Westen gerichtet. In einer Sendung des westdeutschen Fernsehens zum 25jährigen Bestehen der NATO erklärte Steinhoff am 7. April, Europa könne gegen einen massierten Angriff konventionell nicht verteidigt werden. Wenn die Lebensfähigkeit Europas aber bedroht sei, dann sei der Einsatz strategischer Nuklearwaffen gerechtfertigt. Dies müsse Europa von den USA fordern. Steinhoff bejahte die Frage, ob das gegenwärtige «Zerwürfnis» zwischen Europa und den USA heilbar sei. Er sprach sich für eine «globale Gleichgewichtspolitik» zusammen mit Amerika aus. Dies auch im Blick auf die sowjetische Expansion auf den Weltmeeren, die nach Ansicht General Steinhoffs den Zweck verfolgt, weltweite Machtpolitik betreiben zu können.