

# Historia taxonómica

Objekttyp: **Chapter**

Zeitschrift: **Boissiera : mémoires de botanique systématique**

Band (Jahr): **52 (1996)**

PDF erstellt am: **05.08.2024**

## **Nutzungsbedingungen**

Die ETH-Bibliothek ist Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Inhalten der Zeitschriften. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern.

Die auf der Plattform e-periodica veröffentlichten Dokumente stehen für nicht-kommerzielle Zwecke in Lehre und Forschung sowie für die private Nutzung frei zur Verfügung. Einzelne Dateien oder Ausdrucke aus diesem Angebot können zusammen mit diesen Nutzungsbedingungen und den korrekten Herkunftsbezeichnungen weitergegeben werden.

Das Veröffentlichen von Bildern in Print- und Online-Publikationen ist nur mit vorheriger Genehmigung der Rechteinhaber erlaubt. Die systematische Speicherung von Teilen des elektronischen Angebots auf anderen Servern bedarf ebenfalls des schriftlichen Einverständnisses der Rechteinhaber.

## **Haftungsausschluss**

Alle Angaben erfolgen ohne Gewähr für Vollständigkeit oder Richtigkeit. Es wird keine Haftung übernommen für Schäden durch die Verwendung von Informationen aus diesem Online-Angebot oder durch das Fehlen von Informationen. Dies gilt auch für Inhalte Dritter, die über dieses Angebot zugänglich sind.

### 3. HISTORIA TAXONÓMICA

La floración tan llamativa de *Asphodelus*, que en la región mediterránea tiñe a veces de blanco amplias extensiones de terreno, especialmente después de un incendio, no podía pasar desapercibida, de manera que este género se conoce desde la antigüedad, habiendo sido mencionado, según PLINIO (1560: 139), por Teofrasto, Sophocles, Hesiodo, Homero e Hipócrates. Los griegos le aplicaron el nombre *asphodelos* y fue conocido también por el nombre latino *hastula regia* (CLUSIO, 1601: 197), que usa MATTHIOLI (1559: 325) en su versión latina de la Materia Medica de Dioscórides. Sin embargo, el nombre *Asphodelus* fue adoptado pronto por la mayoría de los autores, como PLINIO (1560: 139, 177) o San Isidoro, que lo recoge en su libro XVII de las Etimologías (SAN ISIDORO, 1983: 372), escritas en el siglo VII. Su aplicación en medicina es también muy remota, siendo descritos sus usos por Dioscórides (MATHIOLI, 1559: 325; LAGUNA, 1563: 245), Galeno (sec. CLUSIO, 1601: 197) y PLINIO (1560: 377-378).

El punto de partida para el conocimiento de este grupo se remonta a Clusio. Su amplia experiencia de campo, obtenida en sus numerosos viajes, le permitió diferenciar tres tipos de *Asphodelus*, que describió a la perfección. Los separa por primera vez en *Rariorum Aliquot Stirpium per Hispaniam Observatarum Historia* (CLUSIO, 1576: 294), donde recoge además los nombres comunes gamón (y cebolla de culebra, en Granada), con que se conocen en España las especies de hoja ancha, y gamoncillo, con el que se denominan en el levante español a las de hoja fistulosa. Distinguió: *Asphodelus I primus (Asphodelus maior)*, al que describe como de tallo ramificado; *Asphodelus II Alter (Asphodelus albus)*, que diferencia del anterior por su tallo simple, y *Asphodelus III Tertius (Asphodelus minor)*, al que acompaña un buen grabado en el que representa *A. fistulosus*, que había cultivado a partir de semillas “ex Hispania” (CLUSIO, 1576: 296).

Más tarde, en *Rariorum Plantarum Historia* (CLUSIO, 1601), repite prácticamente sin cambiar el texto de la obra anterior, pero añade sendos grabados a las dos primeras especies. Representa *Asphodelus primus* con una figura de una planta con escapo ramificado y frutos globosos, que podría corresponder a cualquier especie de *Asphodelus* sect. *Asphodelus* de escapo ramificado, y más particularmente a *A. ramosus* L. CLUSIO (1576: 294; 1601: 196) dice que esta especie se encuentra en “Olisippone Hispalim”, y destaca el gran desarrollo del sistema radical, afirmando que una planta puede tener hasta 200 o más raíces napiformes. El grabado podría corresponder a plantas de Lisboa pertenecientes a *A. lusitanicus* o a plantas de Sevilla de *A. ramosus* subsp. *distalis*.

Representa a *Asphodelus alter (Asphodelus II)* por una planta de escapo simple, solamente con flores, que puede corresponder a cualquier taxón de la sect. *Asphodelus* del grupo *A. albus-A. macrocarpus*, dando como área de distribución “Lusitaniae, Hispaniae, Galliae quoque Aquitaniae & Narbonensis” (CLUSIO, 1601: 197).

Por último, para *Asphodelus Tertius (Asphodelus minor)* vuelve a repetir la ilustración ya utilizada en 1576, dando como área de distribución “Toto Valentino regno...Gadibus...plerisque Granatensis regni...” (CLUSIO, 1601: 197).

Quedaban así definidos tres tipos de *Asphodelus*, que con más o menos vicisitudes van a tenerse en cuenta por numerosos autores.

BAUHIN (1623: 28-29) reconoció los tres tipos de Clusio, pero los denomina *Asphodelus albus ramosus mas* (= *Asphodelus primus maius* Clus.), *A. albus non ramosus* (= *A. alter* Clus.) y *A. foliis fistulosis* (= *A. minor* (“*minimus*”) Clus.), y añade varias especies más, entre las que se encuentra *Asphodelus luteus flore & radice*.

TOURNEFORT (1719: 343), al describir el género *Asphodelus*, separó igualmente varias especies, entre las que se encuentran las anteriormente mencionadas.

LINNEO (1753), al adoptar consistentemente en *Species Plantarum* el sistema binario de nomenclatura, reconoció solamente tres especies de *Asphodelus*, incluyendo la mayoría de las demás descritas con anterioridad en el género *Anthericum*. La primera especie lineana, *A. luteus* L., corresponde a *A. luteus flore & radice* de Bauhin, que sería separada más tarde por REICHENBACH (1830: 116), junto con *A. liburnicum* Scop., como género *Asphodeline*, separación que adoptó ENDLICHER (1836: 147) y todos los botánicos posteriores. La segunda es *A. fistulosus* L., entre cuyas sinonimias incluyó *A. minor* Clus. y *A. foliis fistulosis* Bauh. En la tercera, *A. ramosus* L., incluyó *Asphodelus I* y 2 de Clusio, *Asphodelus albus ramosus mas* Bauh. y *A. albus non ramosus* Bauh. Linneo incluyó, por tanto, dentro de una misma especie plantas que habían sido claramente separadas por esos dos autores como entidades diferentes. Esto ha sido origen de confusión y de diversas interpretaciones de *A. ramosus* que han incidido directamente en el tratamiento taxonómico y nomenclatural del género por autores posteriores. MILLER (1768, n. 3) corrigió el error de Linneo, al separar de *A. ramosus* s.s., especie caracterizada por su inflorescencia ramificada y a la que corresponden *Asphodelus I primus* Clus. y *A. ramosus mas* Bauh., de *A. albus* Miller, a la cual caracterizó por su inflorescencia simple, y a la que corresponden *Asphodelus II Alter (A. albus)* Clus. y *A. albus non ramosus* Bauh. Reconoció además *A. luteus* y *A. fistulosus*.

A esos nombres se añadieron posteriormente *A. acaulis* Desf. (DESFONTAINES, 1798: 302), *A. tenuifolius* Cav. (CAVANILLES, 1801: 46), *A. aestivus* Brot. (BROTERO, 1804: 131), *A. microcarpus* Viv. (VIVIANI, 1824: 5), *A. neglectus* Schult. & Schult. f. (SCHULTES & SCHULTES, 1829: 488) y *A. viscidulus* Boiss. (BOISSIER, 1846: 118), a los que siguen la descripción de numerosos taxones en la segunda mitad del siglo XIX y en el XX, entre los que se encuentran 15 especies descritas por JORDAN (1860) y seis por JORDAN & FOURREAU (1866).

MOENCH (1794: 634-635) cambió el concepto de *Asphodelus* al retener este nombre para *A. luteus* y *A. albus*, y describió un nuevo género, *Asphodeloides*, con una sola especie, *Asphodeloides ramosus* Moench, con *Asphodelus fistulosus* L. como sinónimo, cuyos caracteres utilizó para describir este género.

KOCH (1835-1837) reconoció el género *Asphodelus* en sentido lineano, incluyendo *Asphodeline* Reichenb. Lo dividió en dos secciones. En la sect. I *Rhizophylli* incluyó las especies de flores blancas y tallos afilos, esto es, *Asphodelus* s.s., con *A. ramosus* L., *A. neglectus* Schult. & Schult. f. y *A. albus* Miller. En la sect. II *Cormophylli*, con flores amarillas y tallos con hojas, esto es, *Asphodeline* Reichenb., incluyó por su parte *A. luteus* L. y *A. liburnicum* Scop.

Sin embargo, la mayoría de los autores han seguido el criterio de Reichenbach y Endlicher, separando *Asphodelus* y *Asphodeline* como géneros independientes.

Gay (in COSSON & KRALIK, 1857) separó una sección de *Asphodelus* s.s.: sect. *Plagiasphodelus*, para incluir dos especies recientemente descritas por BOISSIER (1846: 118 y 1854: 23), *A. viscidulus* y *A. refractus*, especies anuales de raíces delgadas, hojas viscosas con escapos producidos en la axila de las hojas externas de la roseta, flores inferiores reunidas en grupos de 2 o 3 y pedicelos articulados cerca de la base.

La primera monografía del género no se llegó a publicar. Se debe a Gay, el cual separaba en ella unas 20 especies reunidas en cinco grupos naturales (según GAY, 1857a: 116; 1857b: 607). Publicó solamente sus observaciones sobre uno de ellos, el grupo *Gamon*, en el que incluyó tres especies: *A. albus* Miller, *A. microcarpus* Viv. (= *A. ramosus* L.) y *A. cerasiferus* J. Gay. Caracterizó este grupo por presentar raíces provistas de engrosamientos tuberosos, botones florales escamosos (esto es, sobrepasados por las brácteas) y hojas anchas y aquilladas.

POMEL (1860), al ocuparse de las especies del N de África, separó dos nuevos géneros: *Clausonia* Pomel, en el que incluye una sola especie: *A. acaulis* Desf., y *Verinea* Pomel, en el que incluye *A. fistulosus* L. y *A. tenuifolius* Cav. Este tratamiento fue seguido por BENTHAM & HOOKER (1883: 783), que aceptaron así los géneros *Asphodelus* L., *Clausonia* Pomel y *Verinea* Pomel.

Más tarde, SALISBURY (1866: 72) propuso una clasificación que no ha sido seguida por ningún autor, al utilizar categorías poco convencionales, asignando además nuevos nombres, superfluos, a los géneros ya descritos. Así, separó un Orden *Asphodeleae*, equivalente a *Asphodelus* s.l., en sentido de Linneo y Miller, ya que incluye *Asphodeline* y *Asphodelus*. Separó dentro de ese orden dos grupos o secciones en sentido de Salisbury. La sect. 1, con "pétalos y filamentos irregulares", incluye un sólo género: *Dorydium* Salisb., que equivale a *Asphodeline* Reichenb. La sect. 2, con "pétalos y filamentos regulares", equivale a *Asphodelus*, y en ella separó tres géneros, *Asphodelus*, en el que incluyó *A. ramosus* L., y que equivale al grupo *Gamon* de Gay, *Ophioprason*, en el que incluyó *A. fistulosus* L. y que equivale al género *Verinea* Pomel, y *Gethosyne*, en el que incluyó *A. acaulis* y que equivale por tanto al género *Clausonia* Pomel.

BAKER (1876) propuso un nuevo tratamiento de *Asphodelus* s.s., excluido *Asphodeline*, que con diversas modificaciones ha sido seguido básicamente por la mayoría de los autores hasta la actualidad. Así, distinguió en *Asphodelus* tres subgéneros: *Gamon* Baker, que atribuyó a Gay, con *A. ramosus* L., *Clausonia* (Pomel) Baker, con *A. acaulis* Desf., y *Verinea* (Pomel) Baker, en el que incluye tanto *A. fistulosus* L., es decir, el género *Verinea* Pomel, como *A. viscidulus* Boiss. y *A. refractus* Boiss., que habían sido separados por Gay como sect. *Plagiasphodelus*.

BOISSIER (1882) siguió este tratamiento en la *Flora Orientalis*, pero reconociendo los subgéneros como secciones. Reconoció solamente dos de ellas, al no estar representado *A. acaulis* en aquella región. Por una parte la sect. *Gamon* J. Gay, que valida como sección, formada por las especies perennes con raíces tuberosas fasciculadas y hojas triquetras, en la que incluyó *A. microcarpus* Viv. (= *A. ramosus* L.) y *A. albus* Miller. Por la otra la sect. *Verinea*, que atribuye a Baker, pero que Boissier usa por primera vez en esta categoría, con las especies anuales de raíces fibrosas y hojas fistulosas, en la que incluyó *A. fistulosus* L., *A. tenuifolius* Cav., *A. viscidulus* Boiss. y *A. pendulinus* Cosson & Durieu ex J. Gay (= *A. refractus* Boiss.). El mismo tratamiento fue seguido por Bonnet & Barratte (1896), los cuales reconocieron tres secciones: *Gamon*, *Clausonia*, que atribuyeron a Baker, pero que validaron como sección, y *Verinea*. De igual forma lo hizo ROUY (1910) en la *Flore de France*, limitando su tratamiento a las secciones *Verinea* y *Gamon*, únicas representadas en este país.

El tratamiento general más completo, al incluir representantes de todos los taxones infragénicos descritos hasta entonces, es el de MAIRE (1958). Reconoció dentro de *Asphodelus* cinco secciones: sect. *Gamon* J. Gay ex Boiss., formada por las especies perennes con rizoma provisto de raíces fasciculadas tuberosas y hojas anchas, más o menos planas y aquilladas, en la que reconoce tres especies: *A. microcarpus* Viv. (= *A. ramosus* L.), *A. cerasiferus* J. Gay y *A. aestivus* Brot.; sect. *Leptogamon* Maire & Weiller, a la que asigna los mismos caracteres que a la sect. *Gamon*, salvo presentar raíces delgadas no tuberosas, con una sólo especie: *A. ayardii* Jahand. & Maire; sect. *Verineopsis* Maire, con una sólo especie: *A. roseus* Humbert & Maire, de rizoma alargado, raíces delgadas no tuberosas y hojas subfistulosas; sect. *Clausonia* (Pomel) Bonnet & Barratte, con una sólo especie, *A. acaulis* Desf., con escapo muy corto, hojas fistulosas y flores campanuladas grandes; sect. *Verinea* (Pomel) Boiss., con *A. fistulosus* L. y *A. tenuifolius* Cav., especies a menudo anuales, multicaules, sin rizoma y con hojas fistulosas; y sect. *Plagiasphodelus* J. Gay, con *A. refractus* Boiss. y *A. viscidulus* Boiss., anuales, con raíces fibrosas, hojas viscosas y fistulosas, y escapos en la axila de las hojas externas de la roseta (extrarrosulares).