

Erweiterung des Kunsthauses Zürich

Autor(en): **Krehl, Heinz**

Objektyp: **Article**

Zeitschrift: **Bauen + Wohnen = Construction + habitation = Building + home : internationale Zeitschrift**

Band (Jahr): **24 (1970)**

Heft 12: **Einfamilienhäuser = Maisons familiales = Single-family houses**

PDF erstellt am: **15.08.2024**

Persistenter Link: <https://doi.org/10.5169/seals-347921>

Nutzungsbedingungen

Die ETH-Bibliothek ist Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Inhalten der Zeitschriften. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern. Die auf der Plattform e-periodica veröffentlichten Dokumente stehen für nicht-kommerzielle Zwecke in Lehre und Forschung sowie für die private Nutzung frei zur Verfügung. Einzelne Dateien oder Ausdrucke aus diesem Angebot können zusammen mit diesen Nutzungsbedingungen und den korrekten Herkunftsbezeichnungen weitergegeben werden. Das Veröffentlichen von Bildern in Print- und Online-Publikationen ist nur mit vorheriger Genehmigung der Rechteinhaber erlaubt. Die systematische Speicherung von Teilen des elektronischen Angebots auf anderen Servern bedarf ebenfalls des schriftlichen Einverständnisses der Rechteinhaber.

Haftungsausschluss

Alle Angaben erfolgen ohne Gewähr für Vollständigkeit oder Richtigkeit. Es wird keine Haftung übernommen für Schäden durch die Verwendung von Informationen aus diesem Online-Angebot oder durch das Fehlen von Informationen. Dies gilt auch für Inhalte Dritter, die über dieses Angebot zugänglich sind.

Erweiterung des Kunsthauses Zürich

Dieser kurze Wettbewerbsbericht umfaßt die erste Stufe eines in vieler Hinsicht interessanten Verfahrens. Zwar war in der Ausschreibung eine zweite Stufe nicht vorgesehen, doch erscheinen die »Schlußfolgerungen« und die »Empfehlung« des Preisgerichtes in Anbetracht der Problematik dieser Aufgabe sinnvoll und richtig. Die Abgabe der überarbeiteten Projekte der ersten vier Erstplatzierten wurde relativ kurzfristig festgelegt; eine erneute Jurierung ist für November 1970 vorgesehen.

Das bedeutet: Die zweite Stufe ist möglicherweise entschieden, wenn dieser Bericht erscheint. Der dritte Preisträger – Erwin Müller, Zürich – hat deshalb auf eine Veröffentlichung wegen dieser zweiten Stufe verzichtet.

Wir gehen das Risiko einer solchen Veröffentlichung trotzdem ein, da wir die Information (sei sie auch so knapp wie notwendigerweise hier) über die erste Stufe auch aus wettbewerbstechnischen Gründen für richtig halten. Kritische Bemerkungen sollen diesmal unterbleiben in der Hoffnung, daß sich auch an diesem Verfahren eine Diskussion entzünden möge*.

Heinz Krehl

* Deshalb: fast ungekürzte Wiedergabe der Schlußbemerkungen der Jury. Der Kurzbericht stammt vom Oktober 1970.

Auszug aus dem Raumprogramm

1. Möglichst viel Sammlungsraum für dem Museum gehörende ständige Sammlungen der Malerei und Plastik des 19. und 20. Jahrhunderts. Da die Sammlungen eines Museums ständig im Fluß sind, waren die Bewerber angewiesen, bis zu einem gewissen Grad flexible Räume zu projektieren, ohne jedoch den Eindruck von Hallen für temporäre Ausstellungen entstehen zu lassen. Die Raumhöhen sollen wechseln oder zwischen 3 bis 4,5 m variierbar sein. Besondere Anforderungen wurden außerdem an die Übersichtlichkeit der Rundgänge und die Lichtführung gestellt.

2. Museumsgarten für Plastikausstellungen.

3. Lesesaal und Bibliothek, als direkt zugängliche Raumgruppe, ohne Verbindung zu den Sammlungsräumen:

a) Lesesaal mit etwa 15 großen Arbeitsplätzen und Bücherausgabe.

b) 2 Büros.

c) Büchermagazin ca. 3000 Laufmeter für Bücher und 60 m für Mappenschränke.

4. Restaurierungsatelier, bestehend aus zwei Ateliers, Werkstatt, Dokumentations- und Dunkelraum.

5. Depot- und Lagerräume.

6. Technische Anlagen: Heizung, Lüftung usw. ca. 250 m².

Prüfung der Entwürfe

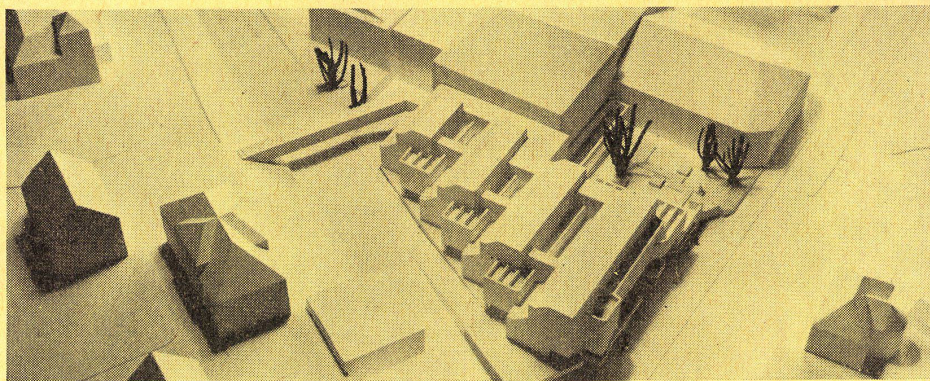
Das Preisgericht eröffnete seine Beratungen ... 22. Juni 1970 und tagte bis ... 25 Juni 1970.

In mehreren Rundgängen schied das Preisgericht folgende Projekte aus:

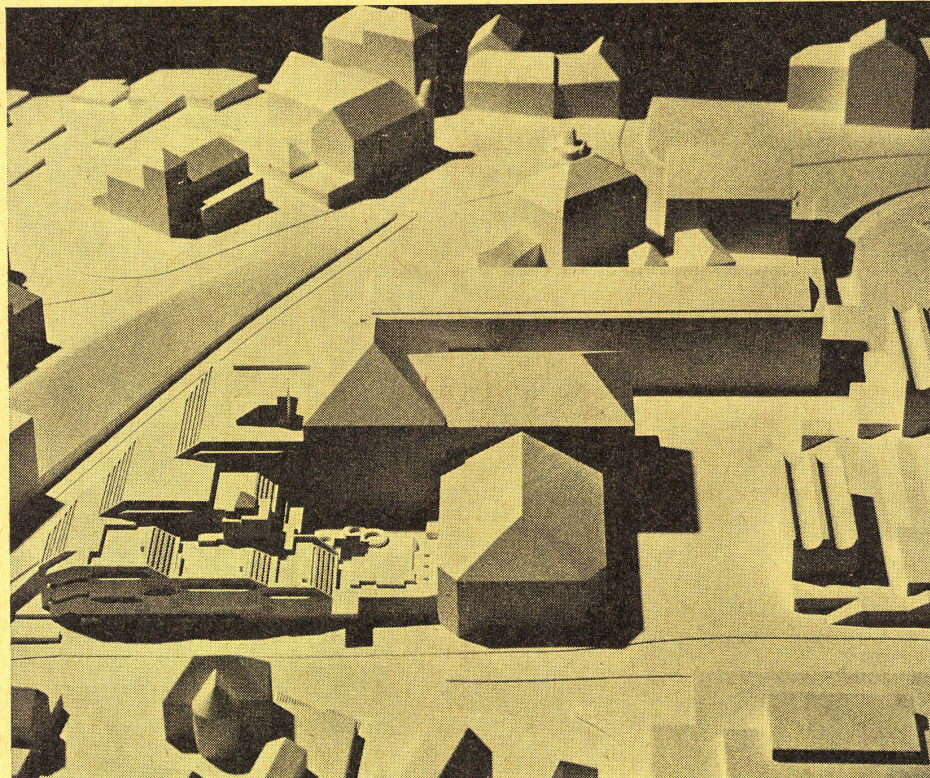
- 1. und 2. Rundgang: ... 36 Projekte
- 3. Rundgang: ... 16 Projekte
- 4. Rundgang: ... 5 Projekte

Beurteilung der Entwürfe in engster Wahl

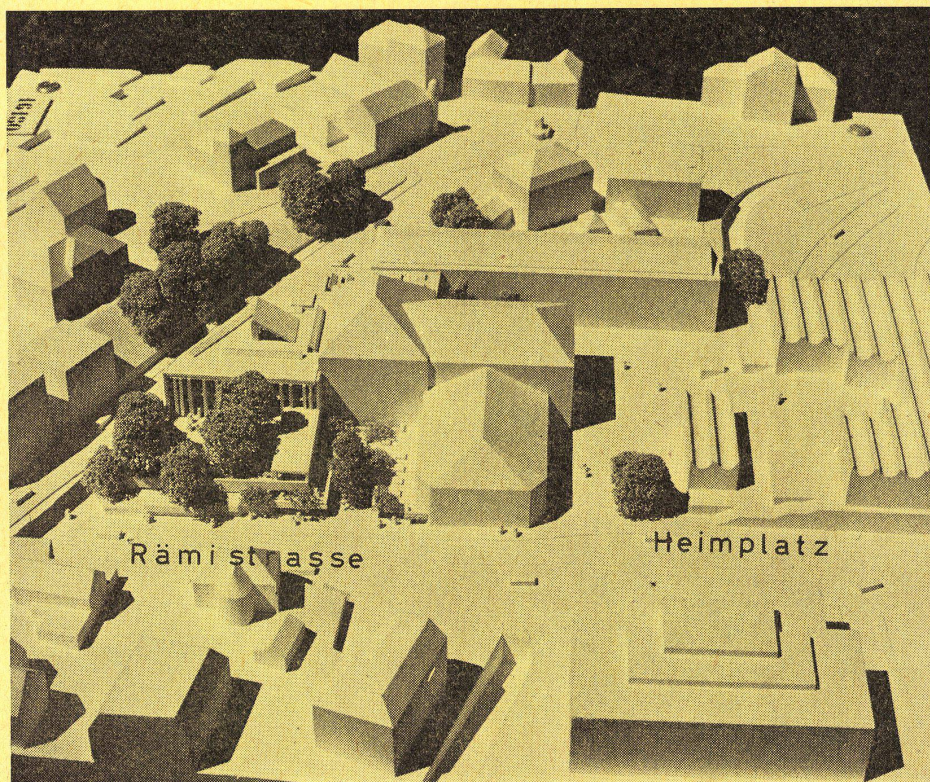
In der engsten Wahl verblieben die zwölf Projekte ... Die zu Vergleichszwecken approximativ errechneten Bodenflächen der Sammlungsräume bewegen sich für diese Entwürfe zwischen rund 1790 und 2980 m², wobei auch deren Nutzwert maßgebend ist. Das Preisgericht beurteilte die Projekte der engsten Wahl ...:



1



2



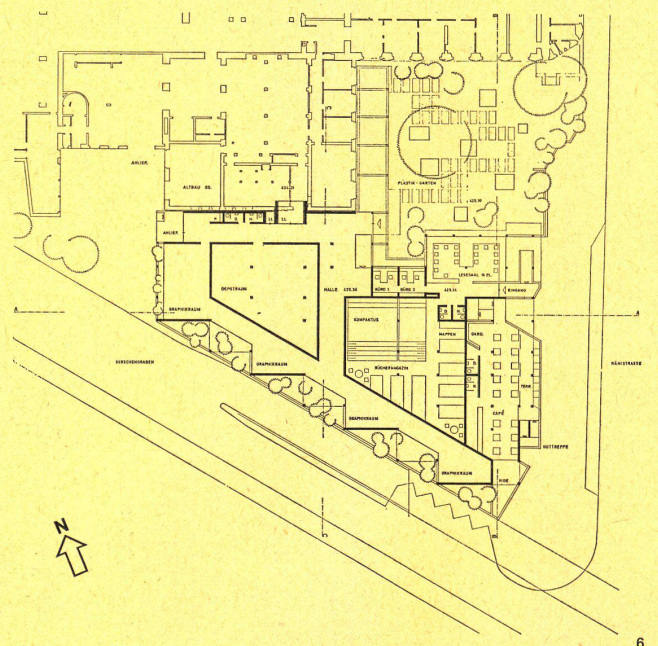
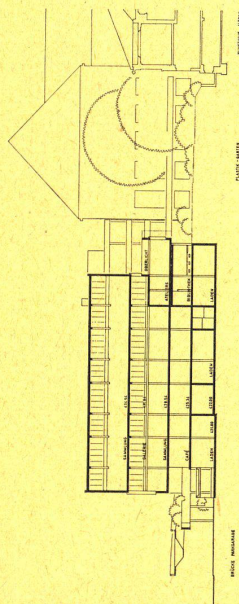
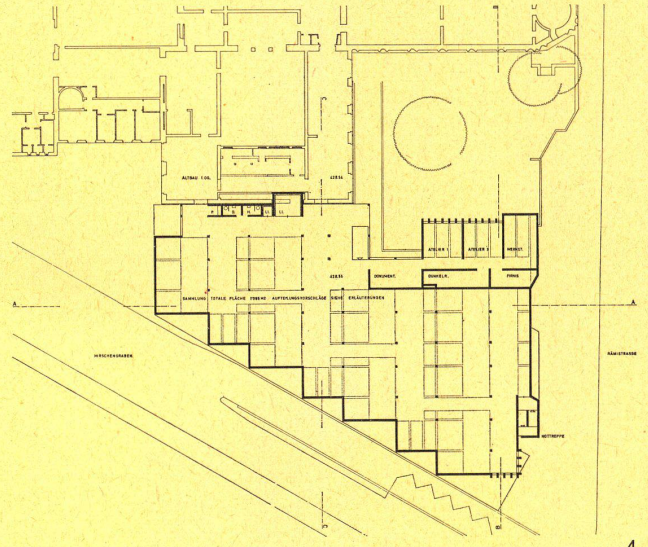
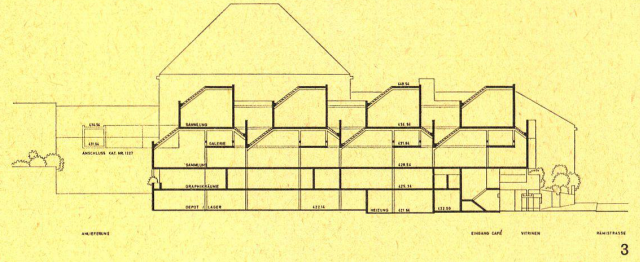
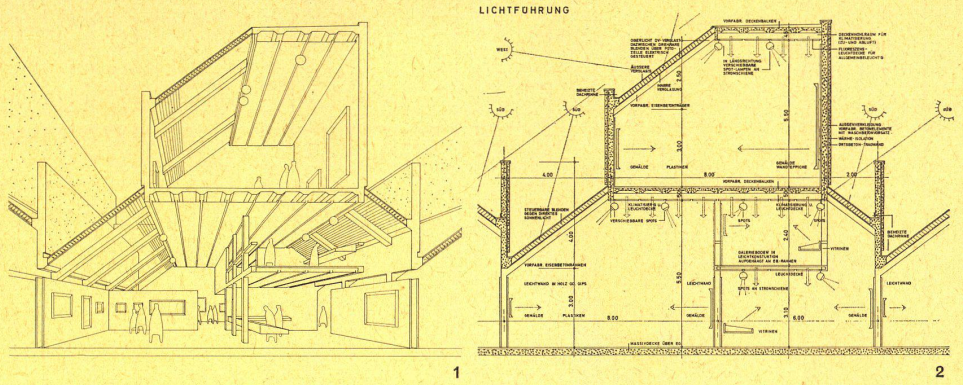
3

1. Preis:

Bert Braendle, Pfungen

Aus der Beurteilung:

Der Verfasser schlägt einen relativ hohen, aber stark gegliederten Gebäudekomplex vor, der einen weiten Plastikhof frei läßt, womit sowohl Rücksicht auf den Altbau als auch auf den bestehenden Gartenhof genommen wird. Die Fußgängerzone längs der Rämistraße ist sorgfältig und lebendig gestaltet. Die Organisation ist klar und einfach, wobei allerdings im Erdgeschoß kein Bezug auf den Altbau genommen wird. Die umständlich erreichbaren Grafikräume liegen etwas versteckt, und auch die Beziehung zum Plastikhof ist nicht sehr attraktiv. Die flexible Hauptausstellungsfläche im ersten Obergeschoß ist gut bemessen und wird durch die Galerien räumlich interessant gestaltet. Die lebendige Innenraumgestaltung birgt jedoch die Gefahr in sich, daß der starke Raumeindruck zu den Kunstwerken in Konkurrenz tritt. Die Galerien selbst sind nur beschränkt verwendbar. Im zweiten Obergeschoß liegen gut dimensionierte Sammlungsräume, deren Flexibilität annehmbar ist. Ein großer Vorteil des Projektes besteht in der durchwegs guten Belichtung der Ausstellungsräume in beiden Hauptebenen. Zahlreiche Ausstellungswände sind jedoch zu wenig hoch. Bibliothek und Restaurierungsatelier sind gut gelegen.



Seite 1

- 1
- 1. Preis
- 2
- 2. Preis
- 3
- 4. Preis

- 1 Innenraum.
- 2 Lichtführung.
- 3 Schnitt AA M 1:1000.
- 4 1. Obergeschoß M 1:1000.
- 5 Schnitt BB M 1:1000.
- 6 Erdgeschoß M 1:1000.

2. Preis:

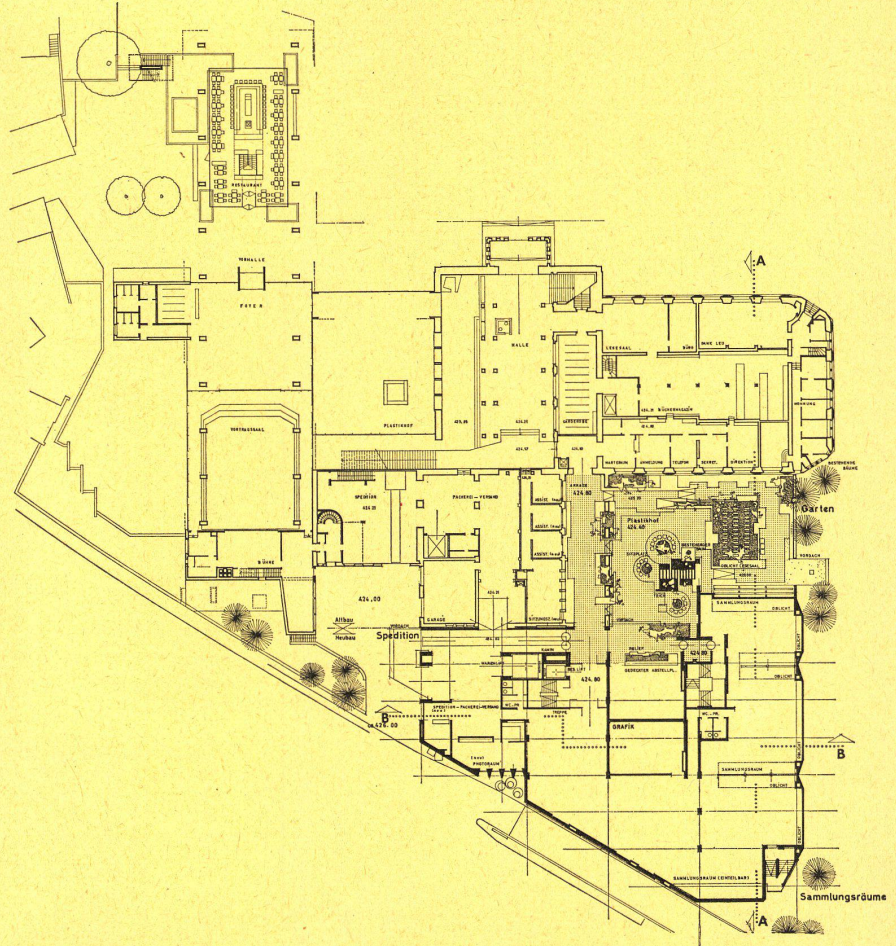
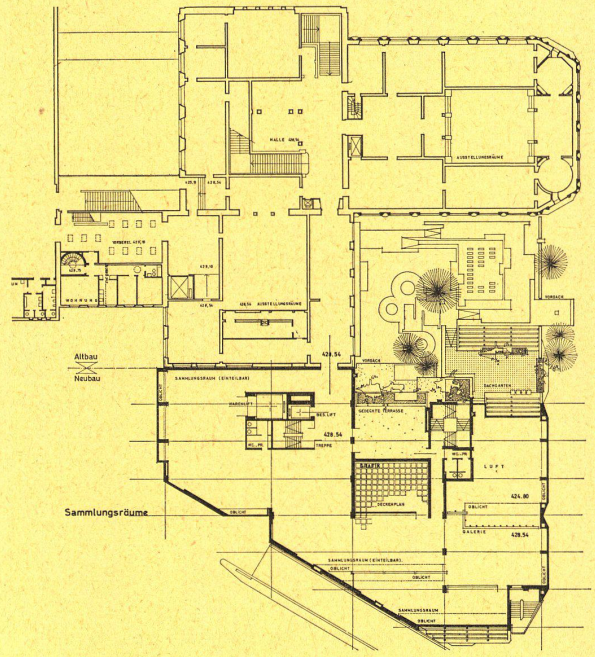
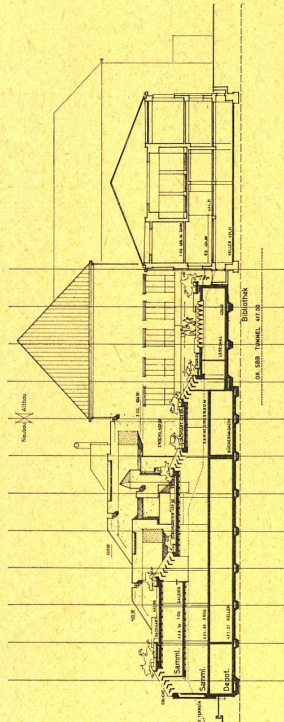
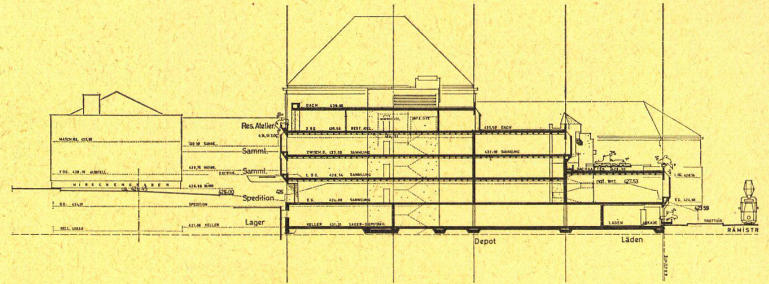
René Noser, Franz Scherer, Zürich
Mitarbeiter: Ertac Oencü

Aus der Beurteilung:

Dem Verfasser ist es gelungen, durch eine starke, individuelle Gestaltung der Baumas- sen eine organische Eingliederung des Er- weiterungsbaues in die bestehende Bauan- lage zu schaffen und Alt- und Neubau zu einem Ganzen zusammenzufassen. Durch die Staffelung des Neubaus längs des Hir- schengrabens und längs der Rämistraße wird die Straßengabelung sinnvoll aufgefangen und der Skulpturenhof als wichtigen Teil der ganzen Anlage eingegliedert.

Die neuen Sammlungsräume sind auf drei Geschosse verteilt. Durch die Staffelung des Baukörpers ist die natürliche Belichtung durch schräge Oberlichter aller Geschosse gewährleistet, wobei zu bemerken ist, daß die natürliche Belichtung der nördlich ge- legenen Sammlungsräume im ersten und zweiten Obergeschoß ungenügend ist. Der Ver- fasser verzichtet bewußt auf Seitenlicht und Ausblicke und schafft dadurch eine vielleicht etwas zu feierliche Atmosphäre. Der an sich wertvolle Vorschlag der Erweiterung des Skulpturenhofes durch eine im Altbau einge- baute Arkade läßt sich als offene Verbindung in unserem Klima einem normalen Besucher- rundgang kaum eingliedern. Längs der Räm- straße werden die vorgesehenen Läden mit Arkade sowie die Bibliothek die er- wünschte Belegung dieses Straßenteils her- beiführen. Durch die Anordnung von zwei Treppenhäusern im neuen Sammlungstrakt will der Verfasser die Möglichkeit eines in sich geschlossenen Rundganges des Neu- baues ermöglichen, was aber gleichzeitig eine etwas zu komplizierte Führung der Be- sucher zur Folge hat. Nicht ganz verständlich ist die Anordnung einer dritten Treppe zwi- schen erstem und zweitem Obergeschoß in der Südecke des Gebäudes.

Der Hauptanschluß der neuen Sammlungs- räume an die bestehende Sammlung erfolgt im ersten Obergeschoß; eine geschlossene Verbindung im Erdgeschoß anstelle der offe- nen Arkade wäre zu begrüßen. Der Vorschlag der begehbaren Dachterrassen ist an sich reizvoll, deren Intégrierung in den Besucher- rundgang ist jedoch nicht ganz gelungen. Die großen, zusammenhängenden Flächen mit zum Teil gut dotierten Oberlichtbändern lassen zu einem gewissen Grad eine flexible Einteilung der Räume zu. Zu bemängeln sind die sehr knappen Raumhöhen. Gestaltung und Auswertung der Untergeschosse mit neuem Anschluß am Einlieferungshof und Ergänzung der bestehenden Räume sind gut, was auch für die Lage und Erschließung des Restaurierungsateliers im zweiten Oberge- schoß gilt.



1 Schnitt BB M 1:1000.

2 Schnitt AA M 1:1000.

3 1. Obergeschoß M 1:1000.

4 Erdgeschoß M 1:1000.

4. Preis:

Peter Weber, Wald

Aus der Beurteilung:

Das Projekt ist charakterisiert durch eine begrüßenswerte Konzentration der Baumassee des Erweiterungsbaues zwischen bestehendem Haupttrakt, Verbindungstrakt und Hirschengraben. Damit wird der Anblick des Kunsthauses aus Richtung Hirschengraben kubisch in erwünschter Weise vereinfacht. Der Altbau wird in seiner baukörperlichen und architektonischen Erscheinung nur auf der Südwestseite tangiert, was als Vorteil betrachtet werden kann.

Im Inneren werden im Altbau kaum Umbauten vorgenommen. Die neuen Sammlungsräume schließen im ersten und zweiten Obergeschoß an den Altbau an und werden organisch in den Rundgang der bestehenden Sammlung direkt einbezogen.

Die natürliche Belichtung der Sammlungsräume im ersten Obergeschoß und die vorgeschlagene Belichtung der Außenwände mit Oberlichtschächten sind ungenügend. Die große, zusammenhängende Fläche würde eine gewisse Flexibilität in der Raumaufteilung zulassen, wenn die Belichtung entsprechend ausgebildet wäre. Wertvoll ist die genügende Raumhöhe aller Sammlungsräume. Die architektonische Gestaltung der Südwestfassade des Erweiterungsbaues vermag in der vorgeschlagenen Weise nicht zu überzeugen. Die konstruktive Durchbildung des Sammlungstraktes ist aus den Plänen nicht ersichtlich.

Schlußfolgerungen

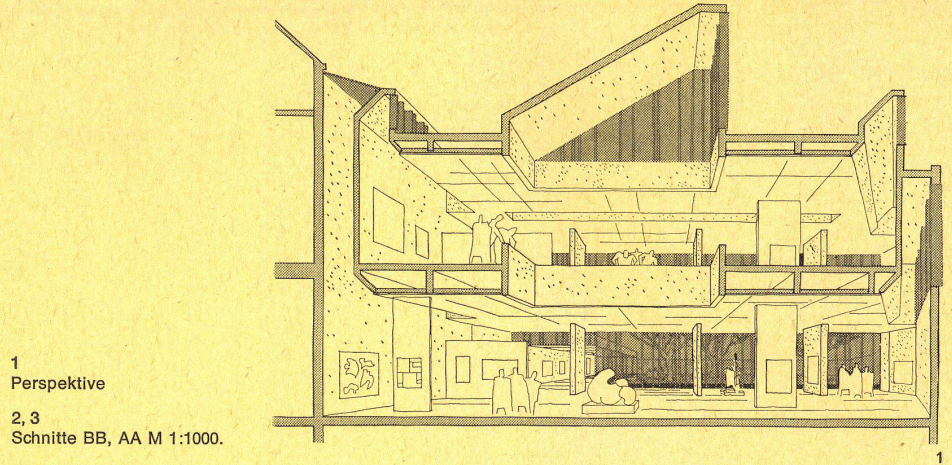
Eine Erweiterung des Kunsthauses Zürich stellt eine anspruchsvolle Bauaufgabe dar. Von den Wettbewerbsteilnehmern wurden nicht nur grundsätzliche Beiträge zum modernen Museumsbau, sondern auch städtebauliche Vorschläge erwartet. Vielschichtig waren auch die Probleme in bezug auf die Flexibilität der Ausstellungsräume, die Belichtung und die innere Organisation in Verbindung mit dem Altbau. Die intensive Verflechtung aller dieser Aspekte kennzeichnet das Bauvorhaben, das zudem auf einem verhältnismäßig kleinen, von wertvollen Bäumen bestandenen Areal zu projektieren war.

Zuhanden der Weiterbearbeitung der Bauaufgabe wurde festgehalten, daß die Flexibilität und der Nutzungswert der Ausstellungsräume nicht nur durch die Grundrisse, sondern weitgehend auch durch das Belichtungssystem bestimmt werden. Dieses soll keinesfalls ohne das belebende und auch aus konservatorischen Gründen erforderliche Tageslicht gelöst werden. Im Interesse übersichtlicher Rundgänge – ohne rückläufige Bewegungen – wird auch im Neubau eine großzügige Vertikalverbindung zweckmäßig sein.

Empfehlung

Trotz der Qualitäten der in die engere Wahl gezogenen Arbeiten vermag kein Projekt alle Anforderungen des Wettbewerbes befriedigend zu erfüllen. Es zeichnete sich jedoch hinsichtlich ihrer Qualität deutlich eine Spitzengruppe von vier Entwürfen ab, deren Vorzüge teilweise mehr städtebaulicher, organisatorischer oder wirtschaftlicher Art sind. Kein Projekt stellt jedoch einen ausführungsfähigen Vorschlag dar.

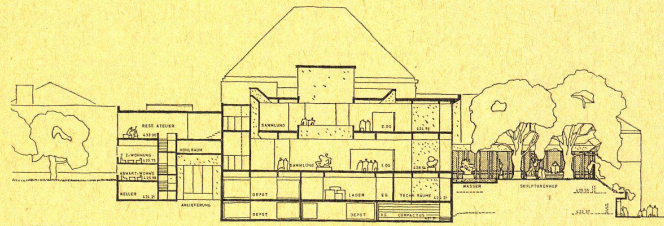
Das Preisgericht empfiehlt einstimmig, die Projekte Nrn. ... (1.-4., Preis) im Sinne seiner Kritik überarbeiten und durch die gleichen Experten erneut beurteilen zu lassen.



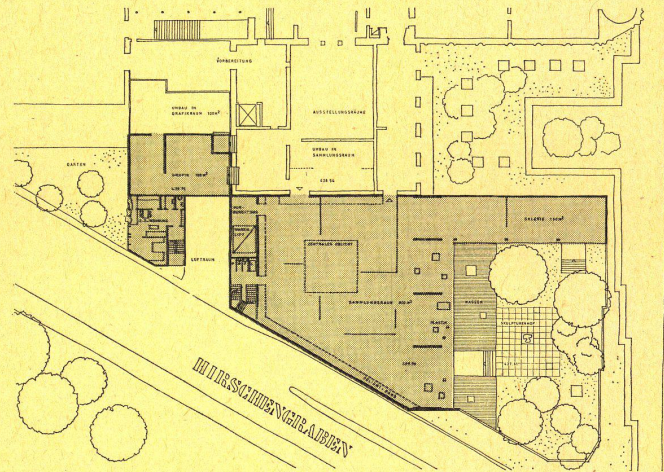
1
Perspektive

2, 3
Schnitte BB, AA M 1:1000.

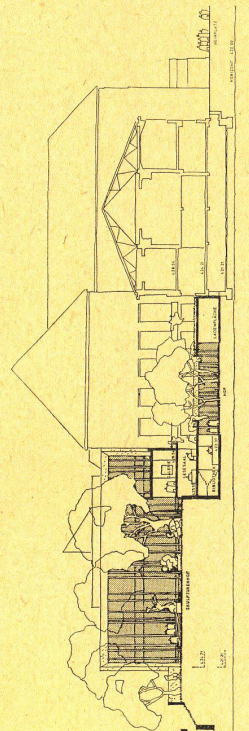
4, 5
1. Obergeschoß, Erdgeschoß M 1:1000.



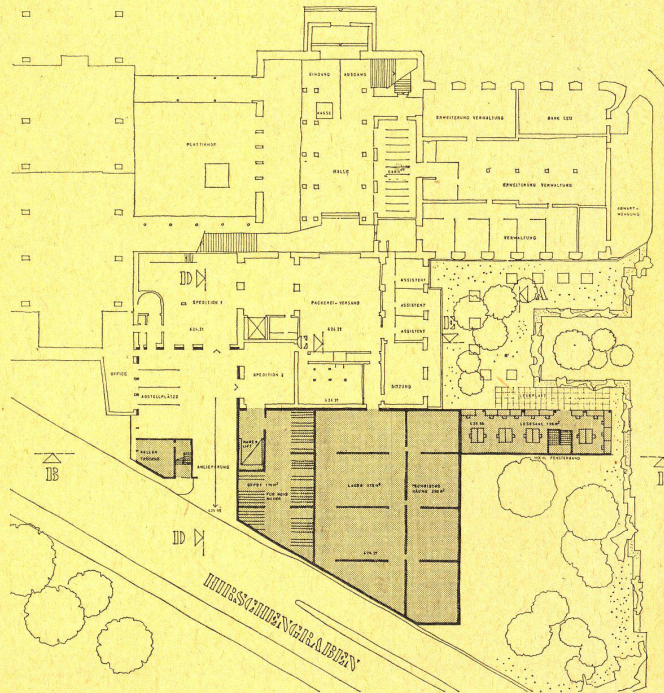
2



4



3



5