

Wettbewerb für eine neue Stadthalle in Krefeld

Autor(en): **Zietzschmann, Ernst**

Objektyp: **Article**

Zeitschrift: **Bauen + Wohnen = Construction + habitation = Building + home : internationale Zeitschrift**

Band (Jahr): **25 (1971)**

Heft 1: **Bürobauten = Immeubles de bureaux = Office buildings**

PDF erstellt am: **17.07.2024**

Persistenter Link: <https://doi.org/10.5169/seals-333957>

Nutzungsbedingungen

Die ETH-Bibliothek ist Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Inhalten der Zeitschriften. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern.

Die auf der Plattform e-periodica veröffentlichten Dokumente stehen für nicht-kommerzielle Zwecke in Lehre und Forschung sowie für die private Nutzung frei zur Verfügung. Einzelne Dateien oder Ausdrucke aus diesem Angebot können zusammen mit diesen Nutzungsbedingungen und den korrekten Herkunftsbezeichnungen weitergegeben werden.

Das Veröffentlichen von Bildern in Print- und Online-Publikationen ist nur mit vorheriger Genehmigung der Rechteinhaber erlaubt. Die systematische Speicherung von Teilen des elektronischen Angebots auf anderen Servern bedarf ebenfalls des schriftlichen Einverständnisses der Rechteinhaber.

Haftungsausschluss

Alle Angaben erfolgen ohne Gewähr für Vollständigkeit oder Richtigkeit. Es wird keine Haftung übernommen für Schäden durch die Verwendung von Informationen aus diesem Online-Angebot oder durch das Fehlen von Informationen. Dies gilt auch für Inhalte Dritter, die über dieses Angebot zugänglich sind.

Wettbewerb für eine neue Stadthalle in Krefeld

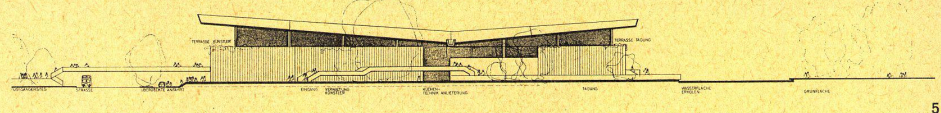
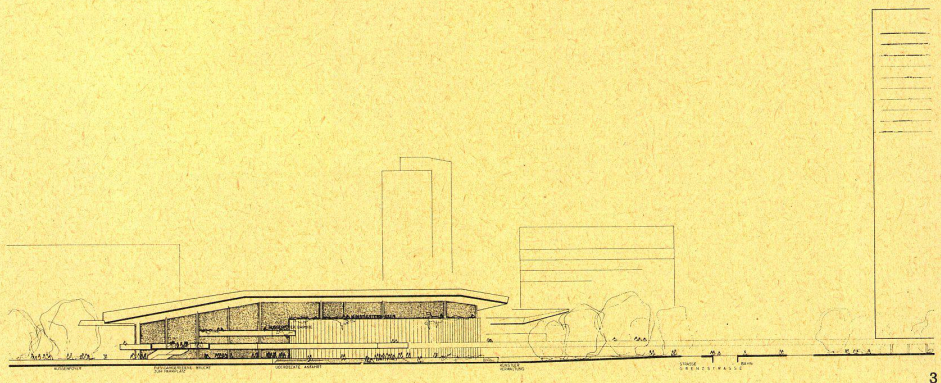
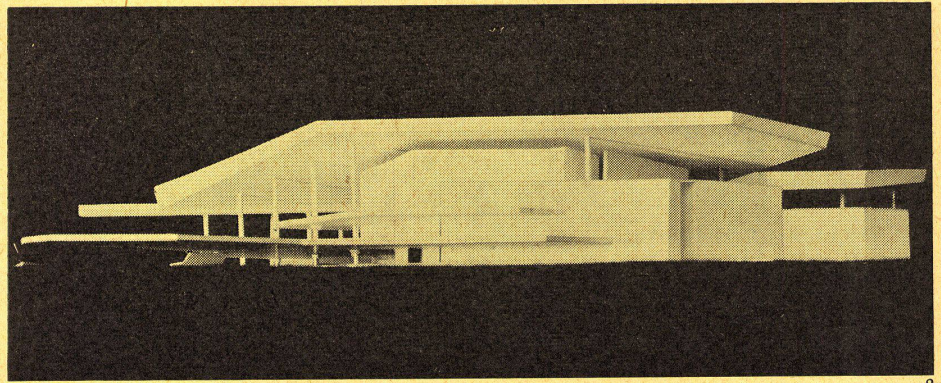
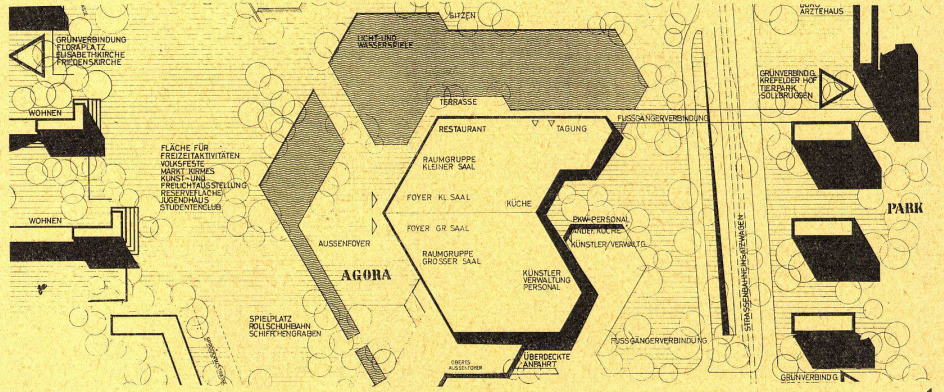
Für die Architekten des Landes Nordrhein-Westfalen wurde ein Wettbewerb ausgeschrieben, zu dem 6 renommierte Architekten, nämlich Hubert Bennet, London, Arne Jacobsen, Kopenhagen, Claude Paillard, Zürich, Rolf Gutbrod, Stuttgart, H. W. Hämer, Berlin und C. Mutschler, Mannheim zusätzlich eingeladen waren. Die Preise fielen ausnahmslos an Architekten des Landes Nordrhein-Westfalen, den ersten Preis errang ein Krefelder Team. Ankäufe wurden keine verteilt, da »trotz des guten allgemeinen Niveaus der für den Wettbewerb eingereichten Arbeiten das Preisgericht sich nicht entschließen konnte, dem Auslober zusätzliche Arbeiten zum Ankauf zu empfehlen« (Jurybericht). Da außer den 6 Preisträgern keine Namen veröffentlicht wurden, weiß man nicht, ob die eingeladenen Koryphäen mitgemacht hatten. Das Wettbewerbsprogramm umfaßte 5 Raumgruppen: einen großen Saal mit Mehrzweckcharakter (Konzerte, Vorträge, Kongresse, gesellschaftliche Anlässe mit Tischen und Tanzflächen) für 2000 Personen. Emporen und eine Unterteilbarkeit in zwei kleinere Säle waren verlangt. Zum Saal war ein etwa gleich großes Foyer, das auch für Ausstellungen verwendbar war, anzuordnen. Die zweite Raumgruppe umfaßte einen kleinen Saal für 450 Personen, benutzbar für Kammermusik, Tagungen, Vorträge, gesellschaftliche Anlässe. Als dritte Gruppe folgten Tagungs- und Konferenzräume, viertens ein Restaurant mit Kellerrestaurant und Kegelbahnen, sowie fünftens Verwaltung und Künstlerzimmer. Großer Wert wurde auf die Schallisolierung zwischen den einzelnen Raumgruppen sowie auf die Wirtschaftlichkeit des Projekts gelegt. Zusätzlich war der Bauplatz auch städtebaulich zu bearbeiten, d. h. für die Randbebauung waren Vorschläge einzureichen. Die Kriterien der Beurteilung, die für die Projekte in der engeren Wahl im Jurybericht einzeln aufgeführt wurden, umfaßten folgende Gesichtspunkte (zusammengefaßt):

1. Städtebau
 - 1.1 Einfügung
 - 1.2 Erschließung
 - 1.21 Fußgänger
 - 1.22 öffentlicher Nahverkehr
 - 1.23 Einsatzwagen des öffentlichen Nahverkehrs
 - 1.24 ruhender Individualverkehr
 - 1.25 Zuordnung zu den Haupteingängen
 - 1.26 Vorfahrt
 - 1.3 Gruppierung der Baumassen
 - 1.4 räumliches Ergebnis für Zugangs- und Freiflächen
 - 1.5 Nutzbarkeit der Freiflächen
 - 1.6 Städtebauliche Vorschläge für die Randzonen
2. Stadthalle
 - 2.1 Gesamtlösung
 - 2.2 Funktionelle Gesamtzusammenhänge
 - 2.3 Raumgruppe großer Saal
 - 2.31 Programmefüllung
 - 2.32 Funktionelle Ordnung im Grundriß; Zugänge, Vorräume Garderoben, Bewirtschaftungsmöglichkeit
 - 2.33 Gestaltung der Vor- und Foyer-Räume
 - 2.34 Gestalt und Ausdruck »Großer Saal«
 - 2.35 Sichtverhältnisse
 - 2.36 Akustik
 - 2.37 Anordnung der Technik für den Saal
 - 2.38 Mehrzweckverwendung und Größenveränderung des Saales (auch Möbeltransport)
 - 2.4 Raumgruppe Kleiner Saal prinzipiell wie 2.3.
 - 2.5 bis 2.8 Raumgruppen III, IV, V, VI
 - 2.5 Programmefüllung, Funktionelle Grundrißordnung, Verbindungen.

3. Baurechtliches
4. Wirtschaftlichkeit
 - 4.1 Umbauter Raum
 - 4.2 Verhältnis cbm/Nutzfläche
 - 4.3 Baukonstruktion
 - 4.4 zu erwartende Bauunterhaltung
 - 4.5 zu erwartende Betriebskosten
5. Gestalt
 - 5.1 architektonische Durchbildung im Inneren
 - 5.2 architektonische Durchbildung des Äußeren

Von den nur 41 eingereichten Entwürfen wurden im ersten Rundgang 5 Arbeiten ausgeschieden, in einem zweiten 12. Bereits diese Arbeiten wurden kurz beurteilt. Der 3. Rundgang brachte 13 Ausscheidungen mit sehr eingehenden Begründungen; die in der en-

geren Wahl verbleibenden 11 Arbeiten wurden nach dem Beurteilungsschema mit Zensuren von sehr gut bis schlecht und übrigen Prädikaten ausgestattet. Für die endgültige Rangordnung der 6 Preise folgen im Jurybericht leider nur kurze Gesichtspunkte. Bei der sehr sorgfältigen Organisation der Jurierung ist dies zu bedauern. Gern hätte man detaillierter über die Beurteilung des Preisgerichts Auskunft erhalten.

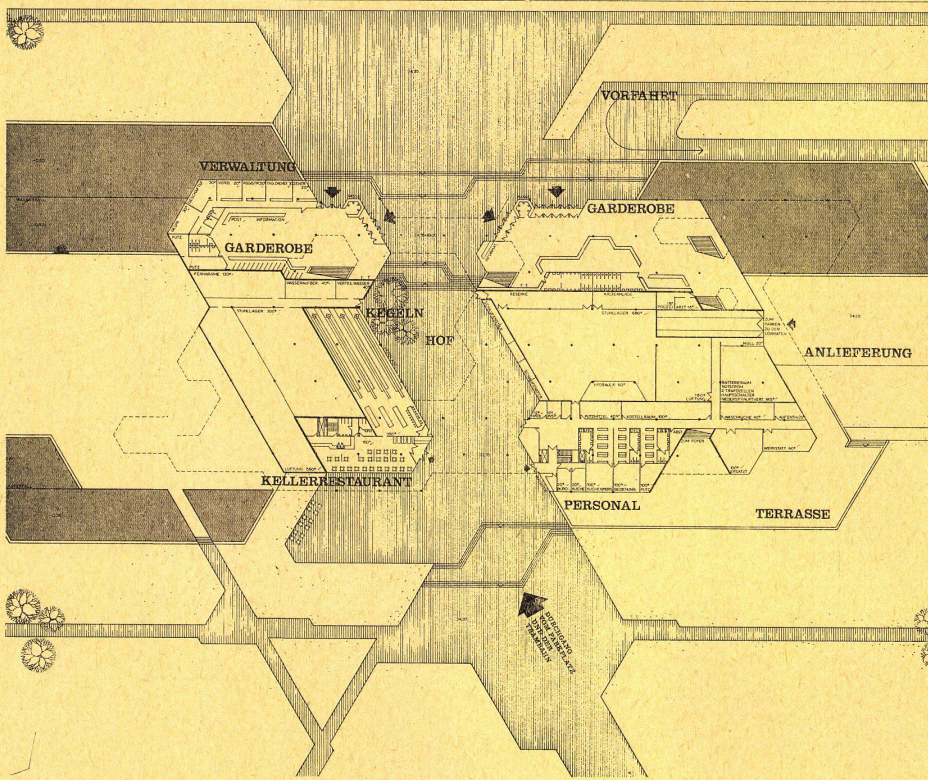


- 1 Lageplan.
- 2 Modellaufnahmen von Südosten.
- 3 Südfassade.
- 4 Ostfassade.

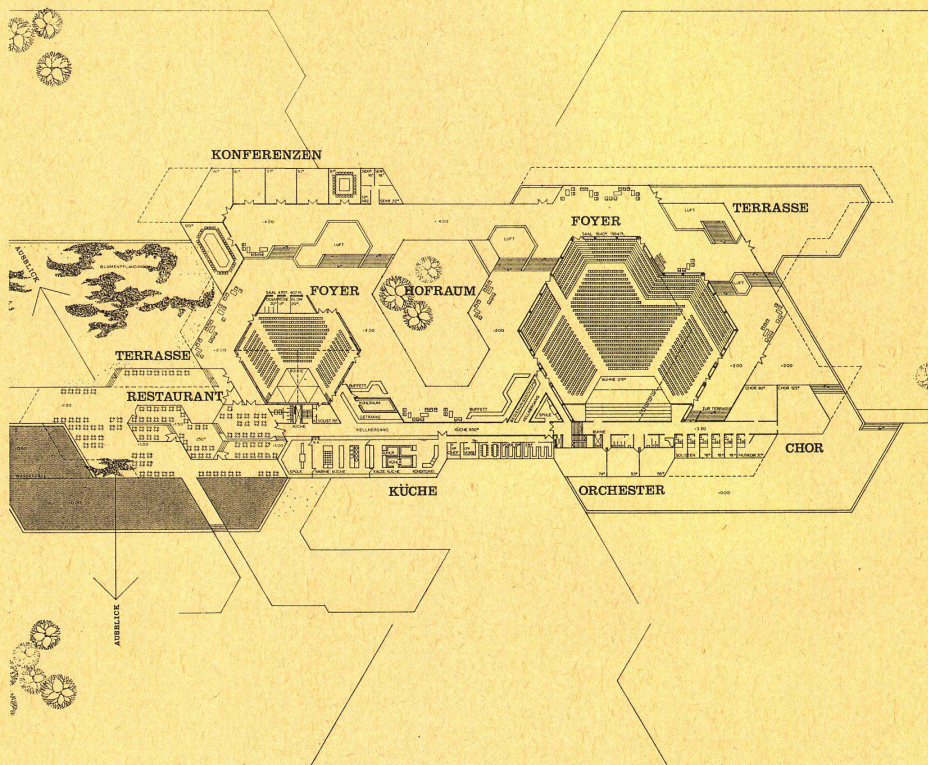
2. Preis 34 000,- DM

Architekten Dieter Kälberer, Ulrike Kälberer, Düsseldorf-Kaiserswerth

Quer durch das Erdgeschoß führen die Verfasser eine Straßenzone mit Grünhof, die den Zugang zur Stadthalle von Nord und Süd gewährleistet. Vier Treppen führen aus zwei Garderobenhallen in das vielförmige Obergeschoßfoyer, das »als bewegte Landschaft von in der Höhe gestuften Foyerzonen mit fließendem Übergang in angrenzende Balkon- und Terrassenflächen gesehen wird. Wasserflächen tragen durch Spiegelung und Reflexionen zur Transparenz und optischen Auflösung exakter Raumbegrenzungen bei« (Erläuterungsbericht). Ein einziges, großes, kräftig gefaltetes Dach überdeckt den gesamten Bau. Es ist überall sichtbar, weil die Innenwände zum Teil verglast vorgeschlagen werden. »Durch Verzicht auf exakt festgelegte Außenwände bleibt die Möglichkeit, während des Planungsprozesses die Nutzräume den sich ändernden Programmforderungen anzupassen.« Die Jury betont, daß die eigenwillige Großform geeignet sei, den Charakter der Stadthalle eindrucksvoll zu dokumentieren.



8



8 Erdgeschoß mit Garderoben, Mitteldurchgang als Hof, Kegelbahnen, Kellerrestaurant.

9 Erstes Obergeschoß mit Foyer, Sälen, Restaurant und Küche.

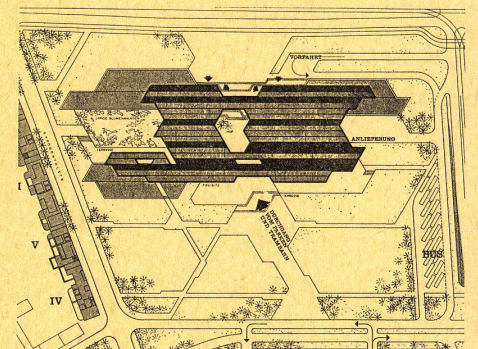
10 Nordfassade mit Haupteingang.

11 Lageplanausschnitt.

12 Westfassade.



10



11

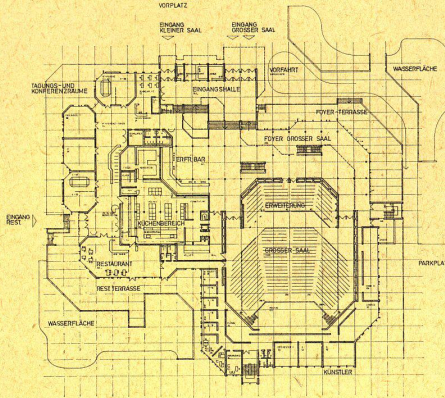


12

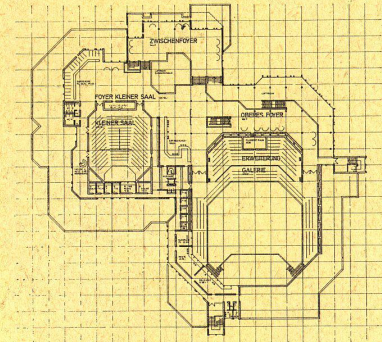
3. Preis 28 000,- DM

Architekten Ertem Ertunga, Hubertus Grosse, Franz Jörisen, Düsseldorf

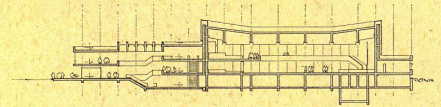
Man betritt die Stadthalle in einer relativ engen Eingangshalle, aus der man zunächst ins Untergeschoß gehen muß, um zu den Garderoben zu gelangen. Zwei schmale Treppen führen ins Foyer des großen Saales. Im Vergleich zu den beiden erstprämiierten Projekten sind hier die Foyerflächen eng. Erst im Obergeschoß, also zwei Stockwerke über den Garderoben, entwickeln sich großräumige Foyers, auch vor dem hier liegenden kleinen Saal. Ein Zwischenfoyer verbindet die Geschosfoyers. Wie kommt ein Gehbehinderter in den oberen Saal? Die Jury: »Die Vorzüge liegen in der knappen, funktionell folgerichtigen Entwicklung und räumlich gut durchgestalteten Gesamtlösung.«



13



14

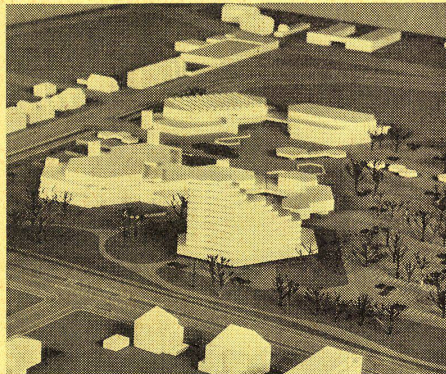


15

4. Preis 22 000,- DM

**Architekten Ernst von Rudolf, Klaus Reese, Essen und Buderich
Mitarbeiter Manfred Becker, Bernd Laermann**

Aus dem Jurybericht: »Der Vorschlag zeigt eine hervorragende städtebauliche Einbindung, wobei die Zusatzangebote für eine zukünftige Bebauung nicht gewertet wurden. Freiflächengestaltung, Erschließung und Möglichkeiten der späteren Nutzung sind vorzüglich angeboten.«



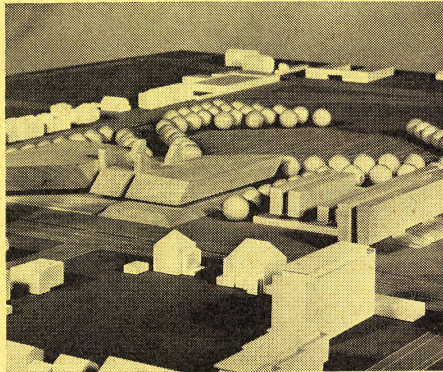
16

Fachpreisrichter im Preisgericht

Prof. Deilmann, Münster
Prof. Joedicke, Stuttgart
Prof. Kraemer, Braunschweig
Architekt Gotzen, Krefeld
Baudezernent Kusch und Oberbaudirektor Röhm, Krefeld.

5. Preis 16 000,- DM

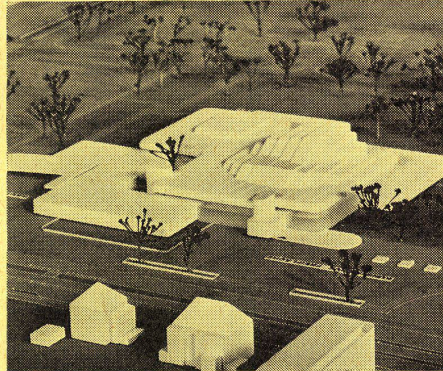
Architekt Günter Schmidt, Bielefeld



17

6. Preis 10 000,- DM

Architekten F. W. Bertram, E. Lang, G. Scholze, G. Vaupel, Köln



18

13-15
Dritter Preis.

13
Erdgeschoß mit Eingangshalle, großem Saal, Tagungs- und Konferenzräumen und Restaurant.

14
Obergeschoß mit Zwischenfoyer, kleinem Saal und Empore.

15
Schnitt durch den großen Saal und die Foyergeschosse.

16
Modell des vierten Preises mit der vorgeschlagenen Zusatznutzung des Grundstückes als Hotel und Sportzentrum.

17
Modell des fünften Preises.

18
Modell des sechsten Preises.