

Zeitschrift: Die Berner Woche in Wort und Bild : ein Blatt für heimatliche Art und Kunst
Band: 9 (1919)
Heft: 30

Artikel: Gottfried Keller und Jeremias Gotthelf
Autor: Greyerz, Otto v.
DOI: <https://doi.org/10.5169/seals-639957>

Nutzungsbedingungen

Die ETH-Bibliothek ist die Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Zeitschriften und ist nicht verantwortlich für deren Inhalte. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern beziehungsweise den externen Rechteinhabern. [Siehe Rechtliche Hinweise.](#)

Conditions d'utilisation

L'ETH Library est le fournisseur des revues numérisées. Elle ne détient aucun droit d'auteur sur les revues et n'est pas responsable de leur contenu. En règle générale, les droits sont détenus par les éditeurs ou les détenteurs de droits externes. [Voir Informations légales.](#)

Terms of use

The ETH Library is the provider of the digitised journals. It does not own any copyrights to the journals and is not responsible for their content. The rights usually lie with the publishers or the external rights holders. [See Legal notice.](#)

Download PDF: 19.11.2024

ETH-Bibliothek Zürich, E-Periodica, <https://www.e-periodica.ch>

sanften Wesen würde gewiß auf ihn übergehen. Sie willigte gerne ein, ihn zu erziehen, da sie ihre Rechte ja noch frei hatte und versprach, all ihren Einfluß auf den neuen Nachbar geltend zu machen.

Als die zwei mit vereinten Kräften den Bildling in den Erdengrund stellten, wehrte und sperrte er sich gewaltig. Er tobte und schüttelte sich, schmetterte und stampfte. Er gebärdete sich so verzweifelt und wild, daß auf einmal mit ungeheurem Krache sein Kopf sich mehrfach spaltete und seine Eingeweide zum Vorschein kamen. Und als die beiden den Rückweg antraten, zeigte er ihnen noch seine roten Teufelszähne, streckte seine stacheligen Hörner aus und jagte ihnen einen Hagel von Felsblöcken und Steinen in den Rücken.

Endlich hatte er sich ausgetobt. An ein Fortkommen war nicht mehr zu denken; das sah er ein. Seine Nachbarin, die seinem Toben mit gelassener Ruhe zugeschaut hatte, wandte sich nun an ihn und sprach sanft: „So, mein Freund, ich denke, das Fortlaufen wirst du nun vergessen haben, und weil wir gute Nachbarschaft halten wollen, so reich' mir Deine Hand zum Willkommensgruß. Mein Name ist Blümlisalp.“

„Spaltenhorn,“ brummte er mürrisch und verweigerte ihr seine Hand. Diese ruhige Gleichmütigkeit und Sanftheit ärgerte ihn. Es ärgerte ihn überhaupt alles: Die zwei breitspürigen Herren hinter ihm, die stolze Dame rechts in der Ferne, all die grünen Zwerge zu seinen Füßen und der blaue Nebeldunst in der weiten Ebene. Und im neuauftretenden Zorne packte er einen mächtigen, breitrückigen Felsblock in seiner Nähe und stellte ihn gerade vor sich hin. Nun erst fühlte er sich wohl in seiner Abgeschlossenheit. Weil er nun aber von Neugierde nicht ganz frei war, streckte er bald sein Haupt über die Büttlaffen hinaus und war nun endlich zufrieden.

Es war am Abend des dritten Tages. Die Sonne, die tagsüber dem Riesengotte zugeschaut hatte, verweilte noch auf den Hügeln im Westen. Ihr Herz schlug in gewaltiger Erregung. Den ganzen Tag schon mußte sie ein mächtiges Gelüsten zurückdämmen, ihre Bahn frühzeitig zu verlassen, um das Wunder in der Nähe zu bestaunen. Nun stand sie da, begeistert und entflammt. All die Riesen lockten und lockten und ihr Drang wuchs und wuchs. Da konnte sie nicht mehr widerstehen. Aufjubelnd warf sie sich all den Gestalten in die Arme, umfaßte sie, liebte sie, leuchtete und glühte.

Zu dieser Abendstunde kamen die Menschen von ihrer Arbeit nach Hause, fröhlich singend und zufrieden plaudernd. Da, ein Leuchten blendete ihre Augen und sie erblickten die niegesehene Pracht. Da verstummten ihre Lieder, ihre Werkzeuge entfielen ihnen, die Knie beugten sich zur Anbetung und die Hände fanden sich zum Gebet. Ueberwältigt erlebten sie die Größe Gottes, des Vaters aller Dinge zwischen Himmel und Erde.

Dieser aber saß auf seinem Wolkenthron, ein wenig vorgebeugt, ein wenig lächelnd. Und als er die Ergriffenheit der Menschen erblickte, verschönte ein Leuchten sein edles Antlitz. „Ich will mich entfernen,“ dachte er, „mein Bild könnte sie nur verwirren.“ Und leise zog er sich in die unendlichen Räume zurück.

Der Wanderer in den Bergen.

(Aus „Wanderprüche“ von H. W. Züricher.)

Höhenwärts weisen die Stufen, und sinnender Wanderer
Auf der Mitte der Bahn rückwärts und vorwärts den Blick.

Wenn dir auf staubiger Straße so Leben als Liebe ermatten,
Steig' zu den Gipfeln empor: Weite des Blickes erlöst.

Hier auf den Höhen der Berge umtanzen dich deine Gedanken.
Heilige Stille der Welt. Nur in der Seele erklingt's.

Bergmorgen.

Von J. C. Heer.

Ein Glockenton aus tiefem Grunde!
Das Volk erwacht. Sein ist der Tag,
Das Arbeitslied der Morgenstunde,
Der Sensenklang, der Hammer Schlag
Und jedes Tagwerk, jede Mühe;
Und jedes Antlitz braun und schlicht
Verklärt sich in der goldnen Frühe
Mit einem Strahl von Sirmelicht.

Gottfried Keller und Jeremias Gotthelf.

Von Otto v. Grenerz.

Wenn ein Denkmal bengalisch beleuchtet wird, so versinkt manches aus seiner Umgebung in Nacht, was sonst auch gesehen zu werden verdient. Und wenn ein großer Mann gefeiert wird, so treten seine ebenbürtigen Zeitgenossen freiwillig ein Weilchen in das Dunkel des Hintergrundes. Das bengalische Feuer dauert nicht lange; das Tageslicht der Wahrheit bricht wieder hervor und stellt die Dinge ins rechte Verhältnis zueinander. Wenn aber, wie es in der Begeisterung etwa vorkommt, der Held des Tages auf Kosten eines andern Mannes, der gerade nicht an der Reihe ist, übermäßig gepriesen wird, so ist man es ihm selber schuldig, das moralische Recht wiederherzustellen und jedem das Seine zu geben.

Auch die Gottfried Keller-Feier hat, nebst andern Entgleisungen, die bald vergessen sein werden, zu einem ungerichten oder doch mißverständlichen Vergleich Anlaß gegeben. Man hat, wie schon oft geschehen, Gottfried Keller zu Ungunsten Jeremias Gotthelfs gelobt und Gegenätze zwischen beiden geschaffen, die mit der Wahrheit der Geschichte nicht übereinstimmen. Man konnte sich dabei auf die abfälligen Urteile berufen, die Gottfried Keller selbst über seinen großen Landsmann ausgesprochen hat. Allein diese Urteile, die Keller in seine Berliner Aufsätze über Gotthelfs Werke hat einfließen lassen, stammen aus einem Lebensabschnitt Kellers (1849—1855), der für eine unbefangene Würdigung des Berners besonders ungünstig war. Keller hatte sich in Heidelberg in die freireligiöse, von allen kirchlichen Glaubenslehren entblökte Naturphilosophie Ludwig Feuerbachs vertieft und seinen Gottesglauben abgeschworen. Mit der Begeisterung des Neugläubigen ging er daran, seine naturalistische Diesseitsreligion auf alle Lebensverhältnisse anzuwenden und in seinem eigenen Dichten und Handeln zu erproben. Und nun tritt ihm in Jeremias Gotthelf ein Mann von überragender Genialität entgegen, der seine ganze sittliche Lebensauffassung, sein ganzes dichterisches Lebenswerk auf den Felsgrund seines christlichen Glaubens aufbaut; kein moralischer Traktätchenschreiber, kein schöngeistiger Nazarener oder Himmelsträppeler, sondern ein ganzer Mann, in der Stahlrüstung eines unerschütterlichen Gottesglaubens, und dabei ein episches Genie von einer Größe, Einfachheit und Ursprünglichkeit, daß man, wie Keller selbst zugeben mußte, an das gebärende und maßgebende Altertum der Poesie, an die Dichter anderer Jahrtausende erinnert wird.

Das war eine unerwartete, unzeitgemäße Erscheinung, eine nur halb willkommene Erfahrung für den begeisterten Anhänger von Feuerbachs Lehre. Wir brauchen uns nicht zu wundern, daß Keller mit einigem Widerstreben Gotthelfs Größe anerkannte, daß er nach Spalten und Rissen in seinem Kunstwerk suchte, um zu beweisen, daß da etwas nicht stimmte, und daß er sich verleiten ließ, ihm bössartige und pfäffische Kniffe vorzuhalten. Es wäre ein Leichtes, das Schiefe und Haltlose mancher Angriffe und Bemängelungen in Kellers Rezensionen nachzuweisen, z. B. auch sein wegwerfendes Urteil über Gotthelfs geschichtliche Novellen zu widerlegen,

von denen Keller nur die Schwarze Spinne und den Ritter von Brandis, höchstens noch den Lehren Thorberger gekannt zu haben scheint, da seine kurze Charakteristik dieser Gattung auf die übrigen historischen und Sagenerzählungen Gotthelfs gar nicht zutrifft. Doch wir wollen uns bei diesen Irrtümern nicht aufhalten. Keller selbst hat später das Ungenügende seiner Gotthelfrezensionen eingesehen, sie „sehr ungleich, zum Teil unüberlegt und flüchtig“ genannt und sich vorgenommen, sie umzuarbeiten, was aber leider unterblieben ist.

Die höchste Anerkennung, die Gottfried Keller dem bernischen Dichter bezeugen konnte, liegt darin, daß er ihm auf das Gebiet des vollserzieherischen Romans nachgefolgt ist und mit zunehmendem Alter mehr und mehr diejenigen sittlichen Grundzüge und Ideen verfochten hat, die aus Gotthelfs Werken und Gestalten hervorleuchteten: Aufrichtigkeit, Pflichttreue, Gemein Sinn, Einfachheit und Gediegenheit des Denkens und Lebens. Nicht weniger streng als Gotthelf eifert der Dichter des Martin Salander gegen den Schwindelgeist des politischen, geschäftlichen und gesellschaftlichen Lebens, gegen die Ueberschätzung der politischen Volksrechte, mit deren stetiger Ausdehnung eine innere Verarmung des Volkslebens Hand in Hand gehe, gegen den Mißbrauch politischer und patriotischer Phrasen, gegen die Festbummel, gegen den Luxus, den Bildungsdünkel, die unselige Zerklüftung des Volkes in Genieheute und Darbende — all diesen innern Gefahren gegenüber stellen Keller und Gotthelf wie verbündet da, als die geschworenen Feinde des Scheins und Trugs, als die Hüter und Beschützer des alten Schweizergeistes, dessen rühmliche Eigenschaften sie in der Schlichtheit der Sitten, in der Einfachheit der Bedürfnisse, der Liebe zum Vaterland, dem treuen Festhalten am Bunde erkennen. Beiden gilt die Familie als die Grundlage des Staates, das gesunde Familienleben als die erste Bedingung der Staatswohlfaht. Der Ausspruch Gotthelfs (aus dem Manifest zum Churer Schützenfest): „Im Hause muß beginnen, was leuchten soll im Vaterland“ war auch Keller aus der Seele gesprochen. Er wollte nie daran glauben, daß einer im Staat etwas Rechtes sein könne, wenn er es nicht im Hause geworden sei. „Die Moral meines Buches,“ schrieb er 1850 an den Verleger seines Grünen Heinrich, „ist, daß derjenige, dem es nicht gelingt, die Verhältnisse seiner Person und seiner Familie in sicherer Ordnung zu erhalten, auch unfähig ist, im bürgerlichen Leben seine wirksame Stellung einzunehmen.“

„Das Fähnlein der Sieben Aufrechten“, das neben den Bettagsmandaten des Staatschreibers Gottfried Keller am deutlichsten und schönsten den vaterländischen Bürgerinn predigt, zeigt namentlich in seinem letzten Teil, der gemüthlichen Volkszene in der Festhütte mit dem Entlebucher Sennen und seinem „Büebeli“ eine starke Verwandtschaft mit Gotthelfschem Geiste, sowie auch „Frau Amrain und ihr Jüngster“ als ein Seitenstück zu dem leider unvollendeten „Hans Berner und seine Söhne“ genannt werden kann. Noch tiefer vielleicht ist die Uebereinstimmung zwischen Keller und Gotthelf in der Erzählung „Romeo und Julia auf dem Dorfe“. Denn hier fußt Keller auf der Grundanschauung von Gotthelfs Bauernpsychologie, der Ueberzeugung nämlich, daß es zwar „verschiedene Kleider in der Welt gibt, seidene und zwilchene, aber nur ein Menschenherz; in des Bettlers und in des Königs Brust ist es für Freuden und Leiden empfänglich“ (Bauernspiegel S. 167). Diesen Grundgedanken faßt Keller aus Gotthelfs Werken auf, wie seine erste Rezension von 1849 beweist. „Wenn die Bewohner der Bauernhütten erfahren,“ schreibt er dort, „daß ihr Herz gerade auf die gleiche Weise schlägt, wie das der feinen Leute; wenn sie sehen, daß ihre Liebe und ihr Haß, ihre Lust und ihr Leid so bedeutungsvoll ist, wie die Leidenschaften der Prinzen und Grafen; . . . wenn das ländliche Dirnchen merkt, daß sein Kränzlein grüner ist und höher im Werte steht als manches andere: dann wird endlich jene Sucht nach Karriere

und Bornehmheit wie ein trüber Nebel verschwinden . . .“ Und wie zur Anwendung dieser Lehre schreibt er sein „Romeo und Julia auf dem Dorfe“ (die Ausführung ist 1849 angefangen worden), wie um zu beweisen, daß die heroische Liebe, die den Tod nicht scheut, kein Vorrecht veronesischer Fürstenkinder, sondern auch bei Liebesleuten aus dem Bauernstande zu treffen sei.

Auffallend, obschon bisher kaum beachtet, ist die Uebereinstimmung der beiden Dichter in ihren Vorschlägen zu einer künftigen Gestaltung von Nationalfesten. Gotthelfs Gedanken hierüber findet man in seinem „Wort eines Schweizer an den schweizerischen Schützenverein“ (zum Churer Freischützen von 1842), Kellers Entwürfe in einem achtzehn Jahre später erschienenen Aufsatz „Am Mathenstein“. Beiden schwebt eine periodische vaterländische Feier im Geiste der griechischen Nationalafte vor, nur daß Gotthelf die Schützenkunst, Keller die Sangeskunst in den Mittelpunkt stellen und das Fest durch ein dramatisches Spiel krönen möchte. Aber dem einen wie dem andern ist der Gedanke teuer, daß die Gegenwart des ganzen Volkes dem Feste die Bedeutung einer „kritischen Zuchtschule“ geben soll. Nach Gotthelfs umfassenderem Plane soll sich diese kritische Zuchtschule auf die verschiedensten Gebiete des Nationallebens erstrecken; es sollten von dem leitenden Verein Aufgaben ins Volk hineingeworfen werden für den Landwirt, den Mechaniker, den Mathematiker, den Künstler, den Dichter, den Staatsökonom. „Wenn dann,“ fährt er fort, „das Schützenfest Ort und Stelle würde, wo der Schweizer seiner Nation zeigen könnte seines Fleißes, seines Geistes Frucht; wenn er Hoffnung hätte, daß die Nation Kenntnis nehmen würde von ihm irgendwie, daß er nicht verkümmern müßte unbeachtet nicht nur, sondern auch ohne Brot; dann würde das Schützenfest zum eigentlichen königlichen Nationalfest, dann würde es der Magnat der Nation, der Moses, der über die schlummernden Quellen gebietet und Ströme hervorbrechen läßt in der Wüste.“

So zahlreich und so tief liegend sind die Berührungspunkte im Denken und Dichten der beiden großen Schweizer.

Und nun hat man sie einander gegenübergestellt, als wären es unvereinbare Gegensätze, ewig feindselige Pole; als wäre Gotthelf der Stockkonservative, Keller der Freisinnige, Gotthelf der Orthodoxe, Keller der Freidenker, Gotthelf der Moralist, Keller der Künstler, Gotthelf der zugeknöpfte, selbstgerechte Pfarrer, Keller aber der aufgeschlossene, rückhaltlos sich gebende Mensch.

Ein paar Worte noch über diese unzutreffenden Prädikate, mit denen sich eine oberflächliche Denkart das Urteilen so bequem zu machen pflegt.

Zunächst über die politische Gesinnung. Zur Partei hat sich nur Gottfried Keller bekannt, zuerst zur revolutionären, dann zur radikal-demokratischen, dann zur gemäßigt demokratischen und damit zuletzt zur Opposition. Also eine in der menschlichen Natur begründete Wandlung vom idealistischen Intransigenten zum kritischen Liberalen. In den stürmischen vierziger Jahren sah er kein Heil außer der Partei. Auf die Personen komme es jetzt nicht an, nur auf die gute Sache, schrieb er an seinen Freund Hegi, der an keine Partei glauben wollte. Allein dem Kommunismus der Weitling und Genossen mißtraute er hauptsächlich aus Gründen ihrer Lebensführung, die mit ihrer Theorie in Widerspruch stand (Tagebuch von 1843). Später arbeitete er sich mehr und mehr aus der Befangenheit der Partei heraus, wie sein Spruch bezeugt:

Trau keinem, der nie Partei genommen
Und immer im Trüben ist geschwommen!
Doch wird dir jener auch nicht frommen,
Der nie darüber hinaus will kommen.

(Schluß folgt.)