

Struthanthus et Phthirusa envisagés comme congénériques

Autor(en): **Baehni, Charles / MacBride, J. Francis**

Objektyp: **Article**

Zeitschrift: **Candollea : journal international de botanique systématique = international journal of systematic botany**

Band (Jahr): **7 (1936-1938)**

PDF erstellt am: **03.07.2024**

Persistenter Link: <https://doi.org/10.5169/seals-880541>

Nutzungsbedingungen

Die ETH-Bibliothek ist Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Inhalten der Zeitschriften. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern.

Die auf der Plattform e-periodica veröffentlichten Dokumente stehen für nicht-kommerzielle Zwecke in Lehre und Forschung sowie für die private Nutzung frei zur Verfügung. Einzelne Dateien oder Ausdrucke aus diesem Angebot können zusammen mit diesen Nutzungsbedingungen und den korrekten Herkunftsbezeichnungen weitergegeben werden.

Das Veröffentlichen von Bildern in Print- und Online-Publikationen ist nur mit vorheriger Genehmigung der Rechteinhaber erlaubt. Die systematische Speicherung von Teilen des elektronischen Angebots auf anderen Servern bedarf ebenfalls des schriftlichen Einverständnisses der Rechteinhaber.

Haftungsausschluss

Alle Angaben erfolgen ohne Gewähr für Vollständigkeit oder Richtigkeit. Es wird keine Haftung übernommen für Schäden durch die Verwendung von Informationen aus diesem Online-Angebot oder durch das Fehlen von Informationen. Dies gilt auch für Inhalte Dritter, die über dieses Angebot zugänglich sind.

STRUTHANTHUS ET PHTHIRUSA ENVISAGÉS COMME CONGÉNÉRIQUES

PAR

Charles BAEHNI et J. Francis MACBRIDE

Dans le *Flora of Peru*¹, à la page 409, le genre *Phthirusa* Mart. a été désigné comme l'un des synonymes des *Struthanthus* Mart. Diverses circonstances ont retardé le présent travail, qui était destiné à paraître avant le volume du *Flora of Peru* renfermant les Loranthacées et qui devait contenir, en même temps qu'une justification de cette fusion, les nouvelles combinaisons que celle-ci entraînait. Ce retard a eu malheureusement comme conséquence que les combinaisons publiées dans le *Flora of Peru* n'ont pas été vérifiées; deux d'entre elles se sont révélées inutiles, qui seront rappelées à la fin de cet article, d'autres, enfin, non accompagnées de références bibliographiques, ne sont pas valables.²

Les deux genres dont nous nous occupons ont été créés, en même temps que quatre autres, par Martius³ aux dépens du genre *Loranthus*. L'auteur remarquait que l'augmentation soudaine du nombre des espèces de ce dernier genre devait amener sa division en plusieurs petits genres; il ajoutait que ni la forme de la fleur, ni le nombre des pièces dont celle-ci est composée, pas plus que la structure de l'ovaire ou du fruit ne fournissaient des caractères distinctifs, mais qu'on pouvait trouver ceux-ci dans la morphologie des étamines et dans la disposition des bractées.

¹ J. F. Macbride. *Flora of Peru* pars II, no. 2, in *Field Mus. Bot Series* vol. XIII, 1937.

² Nous nous sommes involontairement attribué quelques noms qui appartiennent en réalité à d'autres, compliquant ainsi le travail des bibliographes.

³ Martius in *Flora XIII*,, pars 1, 97 et seq. (1830).
Candollea VII. Décembre 1937.

Depuis l'époque de Martius, une connaissance plus approfondie des Loranthacées — connaissance facilitée par la découverte de nouvelles espèces — a mis toujours plus en lumière l'exactitude de ses vues. Cependant, s'il apparaît depuis les travaux d'Eichler¹ que le genre *Loranthus* est répandu seulement dans l'Ancien Monde, il semble qu'on a été trop loin en répartissant en de nombreux genres nouveaux les espèces autrefois attribuées au genre *Loranthus* et qui croissent dans le Nouveau Monde. En particulier, les espèces de *Phthirusa* et de *Struthanthus* ont été très certainement distribuées artificiellement en deux groupes génériques, les critères servant à les distinguer étant tirés des étamines. Rappelons ces critères :

Les *Struthanthus* ont des étamines fixées au milieu ou plus bas que le milieu des tépales ; les filets sont filiformes.

Les *Phthirusa* ont des étamines fixées à la base ou à une faible distance de la base des tépales ; les filets sont épais, comprimés de diverses manières, parfois plus larges que les anthères et le connectif ensemble.

Convaincus que les *Struthanthus* et les *Phthirusa* ne forment en réalité qu'un seul genre qu'on distingue facilement (et sans les disséquer) des autres Loranthacées sud-américaines grâce à leurs fleurs très petites et peu voyantes, nous avons examiné la valeur des caractères des étamines dans tous les spécimens que nous avons eus à notre disposition à l'Herbier Delessert.

Nous nous sommes aperçus que les étamines faisaient montre d'un polymorphisme très grand et qu'on pouvait facilement distinguer les deux types reconnus par Martius. Se sont révélés porteurs d'étamines caractéristiques du genre *Phthirusa* : le *Phthirusa squammulosa* (Klotzsch) Eichl. (Kegel, 1846, Hostmann n. 1065), le *P. Theobromae* (Willd.) Eichl. (Pittier n. 9790 ; Klug n. 3605 ; Tessmann n. 3530 ; Fendler n. 1122), le *P. rufo* (Mart.) Eichl. (Ule n. 5426), le *P. orinocensis* (Spreng.) Eichl. (Tessmann n. 5068), le *P. parvifolia* (Sw.) Eichl. (Wright n. 2643 ; Poiteau, 1802 ; Sintenis n. 3850), le *P. pauciflora* (Sw.) Eichl. (Orcutt n. 2676 ; Wright n. 1303) ; le *P. potyrtachya* Eichl. (Spruce, 1851) et le *P. psilobotrys* (DC.) Eichl. (Wright n. 2644), spécimens auxquels il faut ajouter le *Struthanthus*

¹ Eichler in Mart. *Fl. Bras.* V, pars 2, 1 et seq. (1868).

polyrhizus Mart. (Blanchet n. 534), le *S. dichotrianthus* Eichl. (Pittier n. 12609; Broadway n. 5097), le *S. orbicularis* (HBK.) Blume (Triana n. 2785) et le *S. pterygopus* Mart. (Gardner n. 1329).

Les étamines typiques des *Struthanthus* ont été trouvées dans les espèces suivantes : le *Struthanthus angustifolius* Haum. (Isler n. 238), le *S. cassythoides* Millsp. (Gaumer n. 23997), le *S. marginatus* (Desr.) Blume (Blanchet n. 3853), le *S. syringifolius* Mart. (Gardner n. 1328), le *Phthirusa emarginata* (Sw.) Eichl. (Sintenis n. 5670), le *P. pyrifolia* (HBK.) Eichl. (Blanchet n. 103 A) et le *P. Seitzii* Kr. et Urb. (Broadway n. 7645).

Enfin, un assez grand nombre de spécimens se sont trouvés porteurs d'étamines ne pouvant être classées ni dans une catégorie ni dans l'autre. Ainsi, le *P. purpurea* Engl. (Sintenis n. 3781) a des étamines impaires courtes, à filet cylindrique assez épais, et des étamines paires étranglées vers le milieu ; même observation pour le *P. parvifolia* (Sw.) Eichl. (Sintenis n. 3850). D'autres, tels que le *S. inconspicuus* Standl. (Mexia n. 970), le *S. marginatus* (Desr.) Blume (Guillemin n. 252) ou le *P. polystachya* Eichl. (Poeppig n. 1337) possèdent des étamines plutôt courtes, toutes égales et très souvent stériles.¹

L'impression qui se dégage de cet examen est qu'on pourrait faire deux lots des espèces de *Struthanthus* et de *Phthirusa* en utilisant les caractères tirés des étamines, mais que ces deux lots seraient des groupements artificiels obtenus en se servant d'un critère arbitrairement choisi.

Remarquons qu'ils contiendraient chacun un mélange à parties presque égales de *Phthirusa* et de *Struthanthus* et qu'il resterait un résidu dont on aurait de la peine à se débarrasser.

La conclusion s'impose : il faut réunir les genres *Phthirusa* et *Struthanthus*, en se souvenant de ce que nous avons dit plus haut sur la facilité avec laquelle on arrive à distinguer ce nouveau groupe des autres genres sud-américains de Loranthacées.

Les noms des deux genres ont été publiés en même temps ; nous

¹ Nous n'avons pas vérifié toutes les déterminations qui précèdent ; nous tenons cependant à remarquer que nous n'aurions pu le faire qu'en nous basant sur les critères mêmes dont nous avons expérimenté la fragilité.

avons donc le choix et décidons de conserver *Struthanthus* pour raisons d'euphonie.

Struthanthus Mart. in *Flora* XIII, 102 (1830) = *Loranthus* L. p. p. *Spec. Pl.* ed. 2, 472 (1762) = *Loranthus* sect. *Struthanthus* Mart. ex Blume *Fl. Jav. Loranth.* p. 17 (1829); = *Phthirusa* Mart. in *Flora*, XIII, 110; = *Loranthus* sect. *Dendropemon* Blume *op. cit.* p. 13; = *Loranthus* sect. *Lipotactes* Blume *op. cit.* p. 13; = *Loranthus* sect. *Phthirusa* Mart. ex Blume *op. cit.* p. 16; = *Dendropemon* (Blume) Roe. & Sch. VII, pars 2, 1729 (1830); = *Lipotactes* (Blume) Roe. & Sch. *l. c.*; = *Peltomesa* Raf. *Sylv. Tellur.* p. 126 (1838); = *Passowia* Karst. in *Bot. Zeit.* X, 305 (1852) = *Triarthron* Baill. in *Bull. Soc. Linn. Paris* p. 985 (1892).

1. — **Struthanthus micranthus** (Eichl.) Baehni & Macbr. comb. nov. = *Phthirusa micrantha* Eichl. in Mart. *Fl. Bras.* V, pars 2, 65 (1868).

2. — **S. nitens** Mart. in *Flora* XIII, pars 1, 105 (1830) = *Loranthus nitens* Mart. in R. & S. *Syst.* VII, 150 (1829) = *Phthirusa nitens* (Mart.) Eichl. in Mart. *Fl. Bras.* V, 2, p. 59.

La combinaison ayant déjà été faite par Martius lui-même, la nôtre (*Fl. Peru*, V, 2, p. 412) est superflue.

3. — **S. phaeoclados** (Eichl.) Baehni & Macbr. comb. nov. = *Phthirusa phaeoclados* Eichl. in Mart. *Fl. Bras.* V, 2, p. 65.

4. — **S. rufus** Mart. in *Flora* V, 2, p. 105 (1830) = *Loranthus rufus* Mart. in R. & S. *Syst.* VII, 130 (1829) = *Phthirusa rufa* (Mart.) Eichl. in Mart. *Fl. Bras.* V, 2, p. 61.

La combinaison antérieure de Martius rend la nôtre (*Fl. Peru cit.* p. 414) inutile.

5. — **S. santaremensis** (Eichl.) Baehni & Macbr. comb. nov. = *Phthirusa santaremensis* Eichl. in Mart. *Fl. Bras.* V, 2, p. 64.