

À propos du *Festuca rubra* L. "var. *caespitosa* Hack."

Autor(en): **Litardière, R. de / Becherer, A.**

Objektyp: **Article**

Zeitschrift: **Candollea : journal international de botanique systématique = international journal of systematic botany**

Band (Jahr): **15 (1954-1956)**

PDF erstellt am: **03.07.2024**

Persistenter Link: <https://doi.org/10.5169/seals-880479>

Nutzungsbedingungen

Die ETH-Bibliothek ist Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Inhalten der Zeitschriften. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern. Die auf der Plattform e-periodica veröffentlichten Dokumente stehen für nicht-kommerzielle Zwecke in Lehre und Forschung sowie für die private Nutzung frei zur Verfügung. Einzelne Dateien oder Ausdrucke aus diesem Angebot können zusammen mit diesen Nutzungsbedingungen und den korrekten Herkunftsbezeichnungen weitergegeben werden. Das Veröffentlichen von Bildern in Print- und Online-Publikationen ist nur mit vorheriger Genehmigung der Rechteinhaber erlaubt. Die systematische Speicherung von Teilen des elektronischen Angebots auf anderen Servern bedarf ebenfalls des schriftlichen Einverständnisses der Rechteinhaber.

Haftungsausschluss

Alle Angaben erfolgen ohne Gewähr für Vollständigkeit oder Richtigkeit. Es wird keine Haftung übernommen für Schäden durch die Verwendung von Informationen aus diesem Online-Angebot oder durch das Fehlen von Informationen. Dies gilt auch für Inhalte Dritter, die über dieses Angebot zugänglich sind.

A propos du *Festuca rubra* L. « var. *caespitosa* Hack. »

par

R. DE LITARDIÈRE et A. BECHERER

Dans diverses publications ¹, nous avons appliqué le nom de var. *caespitosa* Hack. pour désigner la variété du *Festuca rubra* L. mentionnée dans la monographie classique d'HACKEL (*Mon. Fest. eur.*: 142. 1882) sous le vocable de var. *fallax* (Thuill.) Hack. ; ceci par raison de priorité (disons apparente), puisque Hackel cite dans la synonymie du var. *fallax* : « *F. rubra* v. *caespitosa* Hack. in *Act. Mus. nat. Hung.* II.292 (1878) ». Cette priorité est, en réalité, illusoire, comme nous l'indiquons ci-après.

Il ne nous avait pas été possible de consulter le périodique hongrois, mais nous ne doutions pas de l'exactitude d'une indication donnée par HACKEL lui-même ² et qui est reproduite dans des ouvrages très estimés, tels que le *Flora von Nieder-Österreich* (1 : 100. 1890) de G. BECK. Notre excellent confrère de Graz, M. le Professeur F. WIDDER, a bien voulu nous fournir des renseignements sur la publication d'HACKEL ; nous l'en remercions vivement. Il nous a fait savoir :

1° Qu'il n'existe pas de périodique intitulé « *Act. Mus. nat. Hung.* ». Le titre exact de la revue dans laquelle a paru le mémoire d'HACKEL de 1878 est « *Természetrázi Füzetek* », ce qui signifie « Cahiers d'Histoire naturelle ».

2° La citation correcte de la plante mentionnée à tort dans le *Monographia Festucarum europaeorum* comme « v. *caespitosa* Hack. » doit être : subsp. *caespitosa* Hack. *Zur Kenntniss der ungarischen Festuca-*

¹ DE LITARDIÈRE in *Candollea* **10** : 109. 1945 et in *Agronomia lusitana* **14**, I : 36, 37, 49. 1952. — BECHERER in *Ber. Schweiz. Bot. Ges.* **62** : 564 et 664. 1952. — M^{me} MARKGRAF-DANNENBERG admet aussi ce nom dans son étude sur les *Festuca* des Alpes bavaroises (in *Ber. Bayer. bot. Ges.* **28** : 198. 1950).

² A plusieurs reprises dans sa monographie (p. 103, 133, 134, 175), HACKEL mentionne d'autres variétés que le *F. rubra* var. *caespitosa* comme ayant été publiées par lui dans « *Act. Mus. nat. Hung.* ».

Arten, besonders jener des Kitaibel'schen Herbars in *Természetr. Füzt.* **2**, fasc. 4 : 292. 1878. Une indication exacte figure d'ailleurs dans le *Bot. Jahresber. de Just* **6** : 782 (1882) ¹.

Il résulte de ces faits que l'on doit abandonner le nom de *F. rubra* « var. *caespitosa* Hack. » et reprendre celui de var. *fallax* (Thuill.) Hack. (in *Bot. Centralbl.* **8** : 407. 1881 et *Mon. Fest. eur.* 142. 1882).

Rappelons qu'HACKEL et BRIQUET ², suivis notamment par SAINT-YVES ³, SCHINZ et THELLUNG ⁴, de LITARDIÈRE ⁵, VERGUIN ⁶, HYLANDER ⁷, ont désigné la plante qui nous occupe sous le nom de var. *commutata* Gaudin, mais il importe de faire remarquer que l'auteur du *Flora helvetica* (1 : 287. 1828) l'envisageait comme sous-espèce, et non comme variété. Ce rang subs spécifique qui a été attribué à cette Fétuque par plusieurs botanistes ⁸ est certainement exagéré.

¹ ASCHERSON et GRAEBNER (*Syn.* **2**, 1 : 501. 1900), dans la synonymie du *F. rubra* var. *fallax*, citent en effet « *F. rubra* var. *caespitosa* Hack. *Természetr. Füzt.* II.292 (1878) ». Cette indication est donc exacte en ce qui concerne la citation bibliographique, mais non le rang hiérarchique de la plante.

² In *Ann. Conserv. et Jard. bot. Genève* **10** : 77. 1907.

³ In *Ann. Conserv. et Jard. bot. Genève* **17** : 129. 1913 ; in *Candollea* **2** : 241. 1925 ; **3** : 404. 1928 ; **4** : 78. 1929 et 303. 1931 ; *Clav. anal. Fest. Vet. Orb.* : 68. 1927.

⁴ In SCHINZ et KELLER *Fl. Schweiz* ed. 3, **2** : 38. 1914.

⁵ In *Bull. Soc. bot. France* **69** : 183. 1922 et **71** : 703. 1924 ; in *Bull. Soc. Sci. hist. et nat. Corse* **42** : 203. 1922 ; in *Bull. Soc. roy. Bot. Belgique* **55** : 120. 1923 ; in *Arch. de Bot.* **2**, mém. 1 : 10. 1928.

⁶ In *Bull. Soc. Hist. nat. Toulouse* **57** : 128. 1928.

⁷ *Fört. Skand. Växt.* : 17. 1941 et *Nord. Kärnväxtfl.* **1** : 237. 1953.

⁸ Par ex. HEGI (*Ill. Fl. M.-Eur.* **1** : 342. 1908) ; COUTINHO (*Fl. Port.* : 91. 1913 ; ed. 2 : 106. 1939) ; HOWARTH (in *Journ. Linn. Soc. Bot.* **46** : 320. 1923) ; HAYEK (*Prodr. Fl. Penins. Balc.* **3**, ed. Markgraf : 285. 1932) ; P. FOURNIER (*Quatre Fl. France* : 78. 1935) ; CIFERRI et GIACOMINI (*Nom. Fl. it.* **1** : 40. 1950) ; C. E. HUBBARD (*Grasses* : 115. 1954).