

Sobre la nomenclatura de *Agrostis delicatula* Pourret ex Lapeyr. y *A. durieui* Boiss. & Reuter ex Willk.

Autor(en): **Castroviejo, Santiago / Charpin, André**

Objektyp: **Article**

Zeitschrift: **Candollea : journal international de botanique systématique = international journal of systematic botany**

Band (Jahr): **38 (1983)**

Heft 2

PDF erstellt am: **22.07.2024**

Persistenter Link: <https://doi.org/10.5169/seals-879886>

Nutzungsbedingungen

Die ETH-Bibliothek ist Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Inhalten der Zeitschriften. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern.

Die auf der Plattform e-periodica veröffentlichten Dokumente stehen für nicht-kommerzielle Zwecke in Lehre und Forschung sowie für die private Nutzung frei zur Verfügung. Einzelne Dateien oder Ausdrucke aus diesem Angebot können zusammen mit diesen Nutzungsbedingungen und den korrekten Herkunftsbezeichnungen weitergegeben werden.

Das Veröffentlichen von Bildern in Print- und Online-Publikationen ist nur mit vorheriger Genehmigung der Rechteinhaber erlaubt. Die systematische Speicherung von Teilen des elektronischen Angebots auf anderen Servern bedarf ebenfalls des schriftlichen Einverständnisses der Rechteinhaber.

Haftungsausschluss

Alle Angaben erfolgen ohne Gewähr für Vollständigkeit oder Richtigkeit. Es wird keine Haftung übernommen für Schäden durch die Verwendung von Informationen aus diesem Online-Angebot oder durch das Fehlen von Informationen. Dies gilt auch für Inhalte Dritter, die über dieses Angebot zugänglich sind.

Sobre la nomenclatura de *Agrostis delicatula* Pourret ex Lapeyr. y *A. durieui* Boiss. & Reuter ex Willk.

SANTIAGO CASTROVIEJO

&

ANDRÉ CHARPIN

RÉSUMÉ

CASTROVIEJO, S. & A. CHARPIN (1983). Sur la nomenclature d'*Agrostis delicatula* Pourret ex Lapeyr et *A. durieui* Boiss. & Reuter ex Willk. *Candollea* 38: 673-677. En espagnol, résumé français.

Les auteurs proposent un nouveau taxon de rang sous-spécifique *A. truncatula* Parl. subsp. *commista* Castroviejo & Charpin, subsp. nov., pour désigner les plantes jusqu'ici connues soit comme *Agrostis delicatula* Pourret ex Lapeyr., soit comme *A. durieui* Boiss. & Reuter ex Willk.

RESUMEN

CASTROVIEJO, S. & A. CHARPIN (1983). Sobre la nomenclatura de *Agrostis delicatula* Pourret ex Lapeyr. y *A. durieui* Boiss. & Reuter ex Willk. *Candollea* 38: 673-677. En español, resumen francés.

Después de demostrar la imposibilidad de utilizar ambos nombres para referirse a la planta a la que tradicionalmente se le aplicaban, se propone la creación de uno nuevo en el rango subespecífico: *A. truncatula* Parl. subsp. *commista* Castroviejo & Charpin, subsp. nov.

Nadie parece poner en duda que en la Península Ibérica se dan dos táxones próximos pertenecientes al grupo *Agrostis delicatula-truncatula* y que inicialmente ambos fueron, por error, incluidos bajo el binomen *A. capillaris* L. Uno de ellos tiene distribución septentrional, llegando desde Portugal a los Pirineos

atlánticos franceses, pasando por Galicia y el Norte peninsular, de él nos ocuparemos en esta nota; el otro es una planta continental que no llega a asomarse a la costa, descrita por Parlatore de la Sierra de Guadarrama y bautizada con el nombre de *A. truncatula*, aludiendo al carácter truncado de su lema y no de su lígula como se pensó. Las diferencias entre los dos táxones fueron claramente destacadas por numerosos autores y más recientemente por KERGUÉLEN & VIVANT (1975).

El nombre “*A. delicatula* Pourret ex Lapeyr.”

Por lo que respecta a la primera planta sabemos que fue herborizada por el abate Pourret en San Pedro de los Montes (León) – localidad que sería interpretada por PAUNERO (1947: 583-584) como San Pablo de los Montes (Toledo) y que la llevaría a considerar que la planta de Pourret sería igual que la de Parlatore – y bautizada como *A. delicatula* Chl. Hisp. n° 254; pero, lamentablemente, Pourret nunca llegaría a publicar esa “Chloris” ni descripción alguna en la que nos podamos basar para dar validez al nombre. La pretendida validación fue hecha por Picot de LAPEYROUSE (1818) al publicar una descripción con una localidad “Saint-Paul de Fenouilhede” – corresponde a Saint-Paul de Fenouillet, localidad de los Pirineos orientales franceses, donde la planta que había herborizado Pourret parece no existir – pero el material que se conserva en el herbario Lapeyrouse parece pertenecer al grupo *A. castellana* y no al grupo *A. delicatula-truncatula* (KERGUÉLEN, 1978: 395-396). Aunque Lapeyrouse haya pretendido validar el taxon de Pourret, en realidad, se refirió a otro diferente ya que, como dijimos, cita una localidad en la que la planta atlántica no está y el material tipo pertenece a otro grupo. El nombre de *A. delicatula* Pourret ex Lapeyrouse, aún con una laxa interpretación del Código, nunca podrá ser tipificado de forma que pueda emplearse para designar la que Pourret había herborizado en León. Naturalmente, por muy diversas interpretaciones que le hayan podido dar a ese nombre, todas ellas resultarán inválidas.

El nombre “*A. durieui* Boiss. & Reuter ex Willk.”

La planta en cuestión fué también herborizada por Durieu “Hab. in Asturiis frequens usque ad summa jugo occid. Peñaflor. 16 Jun.” y distribuida en su exsiccata bajo el nombre de “*A. capillaris* L.” el mismo con que Reuter etiquetó las recolecciones hechas durante su viaje de 1858, como por ejemplo las de “Pico Cordel, in pratis ad radices, 7 juillet 1858” (G.) ampliamente distribuidas. Pero ya en 1859 Reuter mismo distinguía los dos táxones incluidos en “*A. capillaris* L.” y escribió sobre varias etiquetas: “Il y a deux *Agrostis* différents

sous / le nom de capillaris la pl. de Durieu / Asturias! Lagasca Leon! Reut ad radices / Pico Cordel! celui-ci a les feuilles planes / et molles à nervures presque égales entre elles / la ligule courte tronquée subauriculées [sic!]. / la plante de Guadarrama et de la S^a de / Grédos que nous y avons réunie a les feuilles / rigidules glaucescentes plus ou moins pliées- / convolutées à nervure médiane et marginales bien plus forte que les intermédiaires la ligule / allongée lacérée, les épillets plus petits / à glumes plus étroites d'un gris-bleuâtre ou li- / vide, les glumelles plus petites. la première pour- / rait s'appeler A. Duriae et l'autre A. carpetana / car qu'est-ce que c'est que l'A. Capillaris auquel on attribue une racine annuelle“.

También Reuter en una etiqueta añadida a dos pliegos diferentes escribió: “Agrostis Trinii Boiss. & Reut. mss -corregido en un caso por A. Duriae Boiss. & Reut. – C'est bien la pl. figurée par Trinius / Spec. gram. t. 25 “ad specim lusitanicum“ / sous le nom d'A. capillaris L. / La figure de Smith. i.c. t. 54 me parait / se rapporter a notre A. nebulosa la racine / manque! il ne connaît pas l'origine de son / échantillon mais il dit culmus laevissimus et le notre rude. / Les fig. citées Schkuhr handb. t. 12 et Fl. Dan. t. 163 appartiennent selon moi à l'A. alba!“

La primera vez que se utiliza el nombre *A. durieui* “*duriae*“ Boiss. & Reut. parece ser que fue en la obra de LERESCHE & LEVIER (1880), pero lamentablemente resulta ser un “nom. nud.“. Luego, WILLKOMM (1870: 55), en su Prodrómus, comprendió mal el problema y reconoce una *A. truncatula* Parl. (nº 236) que sitúa en Galicia “frequentissima“ y Sistema Central, además de la planta nº 237 que llama *A. capillaris* L. cod. 540! (“*Vilfa capillaris* P. B., *Agrostis delicatula* Pourr. Chlor.?, *Aira Tenorei* Fk. exs. et WK. Sert. 1077 non Guss.“) que la sitúa en Asturias, Cantabria, Aragón, Pirineo catalán y “Castell. nov.“ (Albacete?) y explica que la planta de Asturias probablemente corresponda a la anterior (nº 236, *A. truncatula* Parl.). Vista la descripción y las localidades que cita, no es nada evidente que Willkomm con el nombre *A. capillaris* se pueda referir a la planta atlántica sino mas bien parece que lo hace a la del interior – llega a pensar en la exclusión del concepto a las plantas asturianas que las hace, lógicamente, iguales a las gallegas, y las engloba en el nombre *A. truncatula* Parl. – aunque en nuestra opinión no las diferenciaba bien.

Posteriormente el propio WILLKOMM (1893: 15), en el suplemento de su Prodrómus, refiriéndose a la planta nº 237, nos hace saber que según Cosson la estirpe española de *A. capillaris* no es igual que la linneana sino que es una especie propia cuyo nombre debe ser: “*A. durieui* Boiss. & Reut. mscr. (*A. capillaris* J. Gay in Plant. Astur. Dur. non L.)“.

Desde el punto de vista meramente formal, resulta dudoso que se pueda aceptar la validez del nombre *A. durieui* Boiss. & Reuter ex Willk. pues no es claro que WILLKOMM (1893: 15) considere que todo lo que en el tomo primero de su Prodrómus llama *A. capillaris* L., sea realmente diferente de la planta linneana y deba pasar a denominarse *A. durieui* Boiss. & Reuter; parece, por el contrario, que por tratarse de un suplemento a su obra, menciona a modo

de aclaración una opinión de Cosson que éste nunca llegaría a publicar. La opinión de la no intencionalidad de Willkomm viene apoyada en el hecho de que él mismo, en el mismo suplemento (l.c.: 333) incluye el nombre "*A. durieui* Reut. herb. In Astur. (in ericetis inter Salas et Rodrigal, Ler. et Lev., Jul. 1878)" en la lista de las "Species autori nomine tantum notae" (la referencia la tomó de la obra de LERESCHE & LEVIER, 1878: 78).

Como posible argumento a favor de la validación del nombre en la obra de Willkomm, el P. Laínz (com. pers.) indica que en ella (l.c.) el autor parece querer destacar el nombre "*A. durieui*" de un modo claro cuando aparece impreso con caracteres diferentes del resto del texto.

Suponiendo que este nombre no está afectado por la invalidez de nacimiento y cumpla los requisitos formales, para su definitiva aceptación hay que identificar inequívocamente la descripción y el tipo: en la obra de GAY (1836) se cita varias veces *A. capillaris* L. pero no se da descripción alguna y a partir de la descripción y localidades del Prodrómus – al cual podríamos referirnos ya que este potencial protólogo se publica en su suplemento y cita el número de orden con que aparece *A. capillaris* L. – como ya dijimos, tampoco se puede entender que se refiera inequívocamente a la planta atlántica y, a juzgar por las localidades que cita, incluye plantas que ni siquiera son del grupo.

Visto lo anterior, hay motivos razonables para rechazar el nombre que utiliza TUTIN (1980) *A. durieui* Boiss. & Reuter ex Willk. ya que únicamente podría basarse en la descripción y en los tipos citados en el Prodrómus bajo el número 237 y estos se refieren – aceptando su heterogeneidad – fundamentalmente a la planta que Parlatores había llamado *A. truncatula*, con lo que el nombre *A. durieui* Boiss. & Reut. resulta inutilizable para mencionar la planta atlántica que había herborizado Pourret y que queda ahora sin nombre por lo que proponemos denominarla en el rango subespecífico que consideramos el más adecuado como:

***Agrostis truncatula* Parl. subsp. *commista* Castroviejo & Charpin, subsp. nov.**

A subspecie typica foliis brevioribus latioribusque, ligula truncata atque spiculis maioribus (1.7 mm longis) differt.

Holotypus in herbario horti botanici matritensis. **Zamora:** Lubián, Chanos, prope loco dicto "Puerto del Padornelo", 19T PG7356, 1200 m, die 30.VII.1977, a S. Castroviejo-nº 790SC-lectus. Isotypus G.

Difiere de la subespecie tipo por sus hojas más cortas y más anchas, ligula truncada y espiguillas mayores (1.7 mm).

Si se llegase a demostrar que el nombre propuesto en el suplemento del Prodrómus es inválido de nacimiento hay que aceptar que la validación del mismo viene hecho por MERINO (1909: 275).

AGRADECIMIENTOS

Nuestra gratitud al P. Laínz por la versión latina de la diagnosis y a A. Baudière por sus indicaciones sobre la planta pirenaica.

BIBLIOGRAFÍA

- GAY, J. (1836). Duriaei iter asturicum anno 1835 susceptum. *Annales Sci. Nat. Bot., sér. 2*, 6: 113-137, 213-225, 340-355.
- KERGUÉLEN, M. (1978). Notes agrostologiques. IV. *Bull. Soc. Bot. France* 125: 391-400.
- & J. VIVANT (1975). *Agrostis durieui* Boiss. & Reuter ex Merino dans les Pyrénées-Atlantiques. *Bull. Soc. Bot. France* 122: 65-76.
- LAPEYROUSE, Picot de la (1818). *Supplément à l'histoire abrégée des plantes des Pyrénées*. Toulouse, 159 pp.
- LERESCHE, L. & E. LEVIER (1880). *Deux excursions botaniques dans le nord de l'Espagne et le Portugal en 1878 et 1879*. Lausanne.
- MERINO, B. (1909). *Flora descriptiva e ilustrada de Galicia. III*. Santiago de Compostela.
- PAUNERO, E. (1947). Las especies españolas del género *Agrostis*. *Anales Jard. Bot. Madrid* 7: 561-644.
- TUTIN, T. G. (1980). *Agrostis* L. In: TUTIN, T. G. & al. (Eds.), *Flora Europaea* 5: 230-235. Cambridge.
- WILLKOMM, M. (1870). *Agrostis*. In: WILLKOMM, M. & J. LANGE, *Prodromus Florae Hispanicae*. Stuttgartiae.
- (1893). *Supplementum Prodomi Florae Hispanicae*. Stuttgartiae.

Dirección de los autores: S. C.: Real Jardín Botánico, Plaza de Murillo 2, Madrid-14, España.

A. C.: Conservatoire et Jardin botaniques de la Ville de Genève, Case postale 60, CH-1292 Chambésy/GE.

