

Mut zur Absage an die Unverbindlichkeit : wie erlebt der Leiter eines Erziehungsheimes für Jugendliche die Probleme der Ganzheit?

Autor(en): **Meier, Hans Ulrich**

Objekttyp: **Article**

Zeitschrift: **Schweizer Heimwesen : Fachblatt VSA**

Band (Jahr): **55 (1984)**

Heft 2

PDF erstellt am: **11.07.2024**

Persistenter Link: <https://doi.org/10.5169/seals-811556>

Nutzungsbedingungen

Die ETH-Bibliothek ist Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Inhalten der Zeitschriften. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern.

Die auf der Plattform e-periodica veröffentlichten Dokumente stehen für nicht-kommerzielle Zwecke in Lehre und Forschung sowie für die private Nutzung frei zur Verfügung. Einzelne Dateien oder Ausdrucke aus diesem Angebot können zusammen mit diesen Nutzungsbedingungen und den korrekten Herkunftsbezeichnungen weitergegeben werden.

Das Veröffentlichen von Bildern in Print- und Online-Publikationen ist nur mit vorheriger Genehmigung der Rechteinhaber erlaubt. Die systematische Speicherung von Teilen des elektronischen Angebots auf anderen Servern bedarf ebenfalls des schriftlichen Einverständnisses der Rechteinhaber.

Haftungsausschluss

Alle Angaben erfolgen ohne Gewähr für Vollständigkeit oder Richtigkeit. Es wird keine Haftung übernommen für Schäden durch die Verwendung von Informationen aus diesem Online-Angebot oder durch das Fehlen von Informationen. Dies gilt auch für Inhalte Dritter, die über dieses Angebot zugänglich sind.

Ganzheitliche Betreuung im Heim – weshalb und wie?

Das Tagungsthema der VSA-Jahresversammlung 1983 in Wattwil – «Betreuen statt Versorgen – Ganzheit als Chance» – ist ein bisschen schlagwortverdächtig. Augenfällig signalisiert es zunächst gewisse Vorbehalte angesichts der Folgeerscheinungen «wissenschaftlicher» Spezialisierungsversuche. Über die blossе Warnung und über die Abwehr hinaus reicht aber der appellative Charakter des Titels: Ganzheitliche Betreuung als Chance und als Ziel, auf welches man sich ausrichten soll, auch wenn es sich immer wieder dem Zugriff oder gar dem Dauerbesitz entzieht. Nach dem Abdruck der Eröffnungsvorträge von Dr. Rudolf Zihlmann und Prof. Dr. Jakob Lutz im Januar-Heft des Fachblatts «Schweizer Heimwesen» folgen in dieser Nummer die Kurzreferate von Hans Ulrich Meier und Anne Sieber, die Textfassung eines Podiumsgesprächs sowie der Abschlussvortrag von Dr. Imelda Abbt. Wichtiger Hinweis: Die Jahresversammlung 1984 des VSA findet am 16. und 17. Mai in der Aula der HTL Brugg-Windisch statt, Tagungsthema «Bewährung – Bewahrung in dieser Zeit».

Hans Ulrich Meier:

Mut zur Absage an die Unverbindlichkeit

Wie erlebt der Leiter eines Erziehungsheimes für Jugendliche die Probleme der Ganzheit?

Ich soll mich hier und jetzt dazu äussern, wie ich die Probleme der Ganzheit in der Erziehung Jugendlicher und im Jugendheim erlebe.

Wenn wir von Ganzheit sprechen, so kommt mir unwillkürlich Pestalozzi in den Sinn, der ein erzieherisches Wirken verlangte, bei dem Kopf, Herz und Hand miteinbezogen sind.

Mit etwas Ironie könnte man nun behaupten, dass wir von diesem Ansatz her das Problem in den Jugendheimen schon längst gelöst hätten und befriedigt aufatmen könnten:

- Für den Kopf haben wir die Gewerbeschule und
- für die Hand die Werkstätten

und das Herz können wir getrost noch den Erziehern überlassen.

Falls es wider Erwarten Abfälle vom Ganzen geben sollte, wird auch der Psychiater noch sinnvoll einzusetzen sein.

- Via Erziehungsplanung werden nun die drei Teilbereiche koordiniert und heraus kommt der «ganze Mensch»
– denn ein halber möchte ja kaum jemand sein, schon gar nicht wir Männer.

Notfalls kann Ganzheit auch noch konsumiert werden. Mit der richtigen Zigarette und der entsprechenden Whisky-Marke wird auch aus einer halben Portion noch ein ganzer Mann.

Sollte trotzdem noch etwas fehlen, gibt es ja noch die Spezialisten, für jeden Körper-, Hirn- und Seelenteil einen andern, damit über die Reparatur der Teile das Ganze wieder heil werde.



Hans Ulrich Meier: «Das Fischernetz ist noch nicht der Fisch . . . »
Aufnahme: Bruno Bühler

Wenn wir jedoch die Ironie beiseite lassen, so wird das vorliegende Thema etwas komplizierter. Ich meine aber, dass die Probleme, an denen unsere Gesellschaft leidet, so sind, dass wir von den Heimen her, bei deren Therapie, eigentlich etwas Positives leisten könnten. Ich denke da an Leiden wie Heimatlosigkeit, den Mangel an gültigen Werten, die Unverbindlichkeit der sozialen Bezüge ausserhalb der Kleinfamilie, und die Orientierungslosigkeit eines erheblichen Teils unserer Mitmenschen. Das Heim kann natürlich nicht so tun, als ob in der Gesellschaft noch eine

Einführung ins Erbrecht

Donnerstag und Freitag, 22. und 23. März
1984, je von 09.30 bis 17.00 Uhr, in der
Paulus-Akademie Zürich, Carl-Spitteler-
Strasse 38

Der Kurs richtet sich an Leiter(innen) und Mitarbeiter(innen)
von Altersheimen, aber auch an alle weiteren Interessenten,
die aus persönlichen Gründen etwas vom Erbrecht wissen
möchten.

Einige Hinweise zum Inhalt:

Naturgemäss beschäftigt sich der alte Mensch häufig mit dem Erben. Seine sozialen Beziehungen sind mitgefärbt von der Frage, wer ihn in welchem Umfang einmal beerben wird. Das Gewicht der Lebensgeschichte, die persönliche innere und äussere Situation, momentane Stimmungen und Gefühle, die persönlichen Beziehungen sowie auch ganz praktische, meist finanzielle Erwägungen spielen bei den Gedanken um das Erben eine grosse und vielfach wechselnde Rolle. Der Pensionär im Alters- und Pflegeheim braucht häufig zur Klärung von Nachlassfragen einen Gesprächspartner und wendet sich dabei gern an die Heimleitung oder an Heimmitarbeiter. Können und sollen diese solche Gespräche möglichst meiden, oder gehört es zu ihren Aufgaben, hier Zuhörer und Ratgeber zu sein? Das ist wohl die zentrale Frage für das Heim und für den Kurs.

Überdies wird der Kurs aufzeigen, in welchen weiteren Situationen das Altersheim mit Fragen des Erbrechts konfrontiert werden kann, und welche Antworten möglich sind (z. B. Sicherungsmassregeln nach dem Tod eines Pensionärs, rechtliche Implikationen beim Räumen eines Zimmers, zuständige Behörden, Regulierung von Schulden gegenüber dem Heim usw.). Anhand von praktischen Fallbeispielen wird der Kurs Antworten auf solche Fragen suchen und auch eine allgemeine Einführung ins Erbrecht geben: Wer erbt von Gesetzes wegen? Der Pflichtteil. Das eheliche Güterrecht und das Erbrecht. Letztwillige Verfügungen. Der Erbgang, Teilung der Erbschaft.

Kurskosten:

Fr. 250.-

inkl. 2 Mittagessen
und Pausenkaffee

Fr. 230.- für VSA-Mitglieder oder Teilnehmer aus VSA-
Heimen

Fr. 210.- für VSA-Mitglieder aus VSA-Heimen

Talon bitte bis spätestens 17. März 1984 senden an:

Kurssekretariat VSA, Tel. 01 252 47 07 (nur vormittags), Seegartenstr. 2, 8008 Zürich.

Anmeldetalon VSA-Kurs mit Dr. H. Sattler, «Einführung ins Erbrecht»

Name, Vorname _____

Name der Heims _____

PLZ, Ort, Adresse _____

Unterschrift, Datum _____

VSA-Mitgliedschaft des Heims

Persönliche VSA-Mitgliedschaft

einheitliche Grundlage, zum Beispiel Erziehungszielen gegenüber, vorhanden wäre. Andererseits kann es sich von seinem Erziehungsauftrag her auch nicht in die Orientierungslosigkeit verlieren und damit die Hilflosigkeit seiner Klienten noch fördern. Die Jugendlichen, die zu uns kommen, sind ja alles andere als «ganz». Sie erleben sich als zerrissen, und ihr «Sein» vielfach als sinnlos. Sie suchen durch ihr unangepasstes Verhalten nach Halt, Antwort und Geborgenheit in ihrer Umwelt.

Doch gültige Antworten geben kann nur der, der sie auch verantworten kann. Umd somit stellt sich bei der Frage der ganzheitlichen Erziehung sofort auch die Frage nach dem ganzheitlichen Erzieher, denn positiv auf die Ganzheit des Jugendlichen wirkt nur die Ganzheit des Erziehers.

Mit dieser Idee wirke ich allerdings kaum sehr modern, denn wir leben ja im Zeitalter des Spezialistentums. Probleme werden aufgeteilt und analysiert, aber nicht mehr zusammengefügt, das gilt teilweise auch für den kranken und problematischen Menschen. Allerdings habe ich hier die Hoffnung auf ein sich anbahnendes Umdenken.

Dass das Ganze mehr ist als die Summe seiner Teile, sollte wieder klar ins Bewusstsein des Menschen zurückgerufen werden. Was von einer Blume bleibt, wenn wir sie zerpflücken, von einer Melodie, wenn wir sie analysieren, ist nichts mehr, das auf unsere Seele wirkt, ist nichts mehr, das heilt und damit ganzmachen könnte.

Wenn wir uns überlegen, was denn der Jugendliche alles braucht, um ganzheitlich erzogen zu werden, und in der Welt bestehen zu können, könnten wir uns fragen, was ihm an Anforderungen von aussen alles begegnet. Wir brauchen dann eine Medienpädagogik, eine Kunstpädagogik, eine Verkehrspädagogik, eine Musikpädagogik, eine Sexualpädagogik, eine Theaterpädagogik, eine Gruppenpädagogik, usw. Dass wir dabei höchstens uns und die Jugendlichen überfordern, liegt auf der Hand. Wir können mit der Pluralität der Erziehungstechniken, der gesellschaftlichen Vielfalt nicht genügen. Ich glaube deshalb, wir sollten nicht von aussen nach innen, sondern von innen nach aussen fragen. Die Frage würde etwa heissen – wie erlangt ein Mensch Verwurzelung, Autonomie und Ganzheit? Wie erlernt er, sich selbst zu entdecken und zu entfalten? Ich glaube unter anderem dadurch, dass er Menschen begegnet, die selbst wirklich «erwachsen» sind, die nicht auf eigene Beschränkung mit Trotz, auf eigene Belastung mit Depression, auf das Infrage-Gestelltwerden mit Zorn, auf Widerstand mit Unsicherheit und auf Enttäuschung mit Verzweiflung reagieren.

Ich möchte darum in meinem Heim als Erzieher, Lehrer und Werkstattmeister in erster Linie Menschen finden können, die bereit sind, sich zusammen mit unseren Jugendlichen auf den Weg zu machen. Dieser Weg führt für mich nicht ins Spezialistentum, sondern zurück zu jedem einzelnen. Er heisst:

«erkenne dich selbst».

Nur so wird ein eigenes Fundament geschaffen, das bei allem gesellschaftlichen Wandel Gültigkeit behält und den äusseren Wechsel der Wertsysteme überdauert.

Nun sind von der Struktur eines Heimes her einige Stolpersteine und Gefahren vorhanden, die eine ganzheitliche Förderung, Erziehung und Begegnung erschweren. Ich möchte drei erwähnen:

1. Die Gefahr der Arbeitszeit und der Teamgrösse

Keiner von uns Heimleitern wird um die Realität der Arbeitszeitverkürzung herumkommen. Mag man darüber klagen oder sich freuen, es ändert nichts an der Tatsache, dass sich Jugendliche ganzheitlich und Erzieher teilweise im Heim aufhalten. So wird der Jugendliche während seines Tagesablaufs, der zum Beispiel bei uns von zirka 06.30 bis 23.00 Uhr dauert, auf wenigstens zwei verschiedene Erzieher «treffen», während der ganzen Woche auf wenigstens vier, nämlich alle Mitarbeiter des zuständigen Gruppenteams. Das lässt sich kaum ändern, wir können zwar über verschiedene Dienstpläne und Formen des Arbeitseinsatzes diskutieren, die Tatsache, dass in den seltensten Fällen noch anders gearbeitet wird, bleibt bestehen. Dies gilt auch fast durchwegs für andere Formen der Jugenderziehung, zum Beispiel Wohngruppen.

Das Bedürfnis der Erzieher nach Erholungsphasen ist, insbesondere auch bei schwierigsten Jugendlichen, sinnvoll und legitim. Das Problem ist, dass die Gefahr besteht, dass das aktive Tun mit den Kindern und Jugendlichen zusammen als zentrale, erzieherische Chance verpasst wird. Mit den zusätzlichen Mitarbeitern, die eine solche Arbeitsorganisation bedingt, steigt automatisch auch die Zeit, die für Organisation, Kommunikation, Information und Teamprozesse gebraucht wird. Deshalb antworten wir heute vielfach auf die Heimatlosigkeit unserer Kinder und Jugendlichen mit einem erzieherischen Schichtbetrieb, auf ihre Orientierungslosigkeit mit ausgeklügelten Aufgabenteilungen zwischen einzelnen Spezialisten, und auf ihre Beziehungslosigkeit mit Techniken anstatt mit Haltungen. Damit dieser Zustand nicht zu einem inflationären Beziehungsangebot für den Jugendlichen führt und sein Ganzwerden weiter verunmöglicht, muss ein intensiver Teamprozess geleistet werden. Dadurch soll der einzelne Erzieher fähig werden, Verantwortung für das zielgerichtete, erzieherische Handeln innerhalb des ganzen Teams zu übernehmen. Er hat einzustehen, auch für die kollektiv erarbeiteten Werte. Nur so kann die gesamte Gruppe in einen Lernprozess hineingeführt werden, der das positive und negative Geschehen zum Übungs- und Lernfeld für alle werden lässt. Dieses Modell duldet zwar eine Rollenverteilung, die den Fähigkeiten und Wünschen der einzelnen Erzieher entspricht, aber kein «Draussenbleiben» und keine Halbheiten, auch kein minimalistisches Stundendenken. Ferner braucht eine solche Teamarbeit zuverlässige Erzieher, denn der lässige Erzieher verlässt sich auf die Zuverlässigkeit seiner Kollegen.

2. Die Gefahr des Spezialistentums

Der Erzieher soll nicht primär Spezialist und auch nicht in erster Linie Berater sein. Er soll als Pädagoge die Abläufe des gemeinsamen Lebens und Erlebens für Lernprozesse nutzbar machen und mitgestalten. Nur wenn sich der Erzieher als handelnder Mensch und damit auch als «Du» zur Verfügung stellt, wird Erziehung möglich. Oder wie Martin Buber sagte: pädagogisch fruchtbar ist nicht die

pädagogische Absicht, sondern nur die pädagogische Begegnung.

Der Erzieher sollte von daher primär ein ganzer Mensch sein, der in der Lage ist, seinen Klienten sinnvoll handelnd auf allen Ebenen zu begegnen. Seine Kunst besteht im Erspüren des Fehlenden, im Erkennen der Verletzungen des Klienten und im Heilen durch die pädagogische Begegnung. Dies ist für mich echte «Heilpädagogik».

Spezialisten sind dabei für mich in jedem Fall nur «Hilfspersonal» für die Erziehung. Sie haben sich der Entwicklung des Ganzen unterzuordnen. Der Erzieher hat im Zentrum des Handelns zu bleiben. Erzieher mit Minderwertigkeitsgefühlen gegenüber den Spezialisten sind für mich pädagogisch fragwürdig. Dies bewirkt schlussendlich, dass sie für die Kinder oder Jugendlichen nicht mehr im Zentrum erzieherischen Handelns, sondern bestenfalls noch Terminplaner für alle Arten von Therapeuten sind.

3. Die Gefahr der Verwechslung vom Form und Inhalt

Im Moment wimmelt es wieder von neuen Heimkonzepten. Kein Kanton, der etwas auf sich hält, kommt ohne Heimkonzept aus. Das Zürcher, Basler oder Aargauer habe ich bereits gelesen (allerdings mit wechselndem Verständnis). Teilweise ist mir dabei der Ausspruch in den Sinn gekommen – Planung sei die Ersetzung des Zufalls durch den Irrtum.

Nun ist ein Konzept an und für sich etwas sehr Sinnvolles und, von mir aus gesehen, auch notwendig. Gefährlich wird es erst dort, wo man meint, mit der Form auch schon den Inhalt garantieren zu können, anstatt einem bestimmten Inhalt eine günstige Form zu geben.

Ein Konzept garantiert lediglich, dass ein bestimmtes Potential an Mitarbeitern ökonomisch und zielgerichtet eingesetzt werden kann. Erziehungsheime mit besseren Konzepten verbessern oder retten zu können, ist eine Illusion. Heime sind nur mit besseren Leuten zu verbessern, die dann selbst aus ihren Möglichkeiten heraus ein Konzept entwickeln sollten. Ein Konzept garantiert niemals erzieherisch gültiges Handeln oder, um mit chinesischer Weisheit zu sprechen – das Fischernetz ist noch nicht der Fisch.

Warum ist Ganzheit wichtig?

Ich glaube beobachten zu können, dass Fehlendes am «Ganz-Sein» des Menschen immer eine «negative Wirkung» hat. Das Fehlende erzeugt ein Vakuum und will aufgefüllt werden. Wenn nicht mit dem «Richtigen», dann eben mit dem «Falschen», mit einem Ersatz. Und so füllen eben die Menschen ihre fehlende Ganzheit mit Konsum,

- die fehlende Geborgenheit mit Überversicherung,
- die fehlende Akzeptation mit Statussymbolen,
- die fehlende Beziehung mit Sex,
- den fehlenden Lebenssinn mit «Drogenkonsum».

Wenn wir deshalb als Erzieher etwas zur Ganzheit unserer Jugendlichen und damit unserer Gesellschaft und der Welt beitragen wollen, gibt es nur einen Weg und er ist leider ein mühsamer. Er heisst:

bei sich selbst anfangen.

Denn wie schon Meister Eckhart sagte: Je besser das Sein, um so besser das Tun.

Nur so sind wir in der Lage, das «Fehlende, am Ganzen» bei unseren Jugendlichen nicht mit «Falschem» auffüllen zu müssen.

Wenn wir in dieser Art nach unserem Selbst zu fragen beginnen, werden wir allerdings auch um die Frage nach dem Sinn des Lebens und damit auch nach dem Sinn des Ganzen und der Ganzheit nicht herumkommen.

Ganzheit heisst für mich deshalb auch, dass wir unseren Jugendlichen ihre Verantwortung für die ganze Schöpfung wieder zeigen könnten und klarmachen, dass der Mensch sich nicht ausserhalb stellen kann. Ich glaube, dass es für uns Erzieher auch eine Frage der Glaubwürdigkeit ist, dass Verantwortung für Ganzheit in uns auch Verantwortung für Ganzheit um uns bedeutet. Sowenig wie wir Heilung und Entwicklung des Menschen den verschiedensten Spezialisten überlassen können, sowenig sollten wir die Verantwortung für unsere Welt an Spezialisten delegieren. Verantwortung übernehmen heisst aber, aus der Unverbindlichkeit heraustreten. Und hier wird es offenbar schwierig, denn wir haben wohl Kenntnisse und Erkenntnisse, aber kaum noch Bekenntnisse. Ich hoffe, dass mindestens wir Erzieher vermehrt den Mut dazu wieder finden und möchte mit einem Satz von Martin Buber schliessen, der schreibt: – der Erzieher, der dazu hilft, den Menschen wieder zur eigenen Einheit zu bringen, hilft dazu, ihn wieder vor das Angesicht Gottes zu stellen.

Ehrung

(Mitg.) Die Schweizerische Vereinigung für Jugendstrafrechtspflege hat ihrem Ehrenmitglied, Frau Dr. Marie Boehlen, frühere Jugendgerichtspräsidentin der Stadt Bern, für ihr kürzlich im Verlag Paul Haupt, Bern, erschienenen Werk «Das Jugenderziehungsheim als Faktor der sozialen Integration» (besprochen im Fachblatt VSA, Sept. 1983, Seite 245 ff.) eine Anerkennungsgebe überreicht.

Sie würdigt damit die auf wissenschaftlicher Grundlage durchgeführte und differenziert ausgewertete Untersuchung über Bewährung und Nichtbewährung der von der Autorin in den Jahren 1961–1968 heimplazierten Jugendlichen, die für die Gestaltung des Massnahmenvollzuges wertvolle Hinweise ergibt.