

# Un enseignant français

Autor(en): **B.J.**

Objektyp: **Article**

Zeitschrift: **Domaine public**

Band (Jahr): - **(1969)**

Heft 113-114 **L'état de la question : service militaire différencié : présence dans le Tiers-Monde**

PDF erstellt am: **09.08.2024**

Persistenter Link: <https://doi.org/10.5169/seals-1028371>

## **Nutzungsbedingungen**

Die ETH-Bibliothek ist Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Inhalten der Zeitschriften. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern.

Die auf der Plattform e-periodica veröffentlichten Dokumente stehen für nicht-kommerzielle Zwecke in Lehre und Forschung sowie für die private Nutzung frei zur Verfügung. Einzelne Dateien oder Ausdrucke aus diesem Angebot können zusammen mit diesen Nutzungsbedingungen und den korrekten Herkunftsbezeichnungen weitergegeben werden.

Das Veröffentlichen von Bildern in Print- und Online-Publikationen ist nur mit vorheriger Genehmigung der Rechteinhaber erlaubt. Die systematische Speicherung von Teilen des elektronischen Angebots auf anderen Servern bedarf ebenfalls des schriftlichen Einverständnisses der Rechteinhaber.

## **Haftungsausschluss**

Alle Angaben erfolgen ohne Gewähr für Vollständigkeit oder Richtigkeit. Es wird keine Haftung übernommen für Schäden durch die Verwendung von Informationen aus diesem Online-Angebot oder durch das Fehlen von Informationen. Dies gilt auch für Inhalte Dritter, die über dieses Angebot zugänglich sind.

## **II UN ENSEIGNANT FRANÇAIS**

Un coopérant français en Afrique du Nord a rédigé à la troisième personne le journal de ses joies et de ses déceptions. Il l'a communiqué à D.P. comme document de réflexion. Nous en publions un extrait, il est, nous a-t-il semblé, de haute qualité, dépourvu de tout romantisme facile, lucide.

### **Alphabétisation aux cours du soir**

Comme ses cours lui laissaient quelques loisirs, Philippe décida de consacrer deux soirées par semaine aux cours d'alphabétisation. Ces derniers avaient lieu à l'« Université populaire », sorte de grande bâtisse mi-salle des fêtes, mi-collège; les élèves travaillaient dans de petites salles où ils étaient une vingtaine, assis sur des bancs-pupitres récupérés dans une école et qui étaient trop petits pour eux. Cette disproportion, l'âge des élèves — certains paraissaient une cinquantaine d'années — le contraste entre leur aspect adulte et leur occupation : beaucoup en étaient aux syllabes et ânonnaient avec conviction, tout cela formait un tableau à la fois cocasse et émouvant qui toucha Philippe profondément.

Il y avait dans chaque salle un ou deux moniteurs — coopérants, étudiants — qui passaient d'un élève à l'autre, essayaient d'expliquer les difficultés et de répondre aux questions. Philippe s'aperçut très vite que la principale difficulté provenait du fait que ceux qui assistaient à ce cours apprenaient en même temps le français, la lecture et l'écriture. Ils se heurtaient donc en même temps à toutes les dif-

difficultés qui normalement auraient dû être abordées les unes après les autres; de plus il était difficile de s'expliquer avec eux puisqu'on ne parlait pas la même langue. Il fallait alors avoir recours à un moniteur algérien — il n'y en avait pas tellement — pour qu'il vienne servir d'interprète.

Malgré ces difficultés, et au moins pendant les premières semaines, Philippe se rendait à ces cours avec un certain enthousiasme. L'application et la volonté d'apprendre de ces adultes étaient tellement évidentes qu'il aurait fallu être singulièrement blasé pour ne pas en être ému; il avait l'impression d'être vraiment utile, de faire un travail vraiment positif, et cela le changeait de ses classes du lycée où il débitait à des élèves semblables à tous les élèves du monde, c'est-à-dire pas tellement intéressés, des notions d'un intérêt discutable dont la seule utilité serait finalement de leur permettre de passer un examen qui devait leur ouvrir — du moins le croyaient-ils — les portes d'un bureau où ils pourraient porter cravate et gagner confortablement leur vie sans se salir les mains. Ç'avait été une de ses grandes déceptions de découvrir l'attitude de ces élèves — ceux du lycée Abd-el-Kader — à l'égard du travail manuel. Il leur semblait inconcevable qu'un diplômé puisse exercer une profession autre que bureaucratique et sédentaire; cela se répercutait même jusque dans leur attitude à l'égard des expériences qu'il leur montrait en classe : ils ne les prenaient pas au sérieux, les considéraient comme un temps mort et ne recommençaient à s'intéresser un peu au cours que lorsqu'il redevenait théorique. Bien sûr c'était là une attitude assez classique de la part d'élèves formés par un système scolaire presque exclusivement verbaliste, et la même attitude se retrouvait sans doute en France; mais il lui semblait qu'entrait dans leur attitude une composante supplémentaire, une sorte de mépris étonné pour ce professeur qui s'abaissait à se salir les

mains, à « bricoler » devant eux. Il s'aperçut en tout cas, à l'occasion d'interrogations écrites, qu'ils ne prêtaient aucune attention à ses expériences, et, chose plus étonnante, qu'après une heure passée à effectuer eux-même une manipulation, la plupart étaient incapables de la décrire ou d'en indiquer le principe.

D'après ses collègues qui travaillaient au Lycée technique, c'était là qu'il fallait chercher les raisons de la désaffection des parents et des élèves pour ce type d'enseignement. Cette désaffection était réelle et se manifestait sur bien des plans : on envoyait au Lycée technique les élèves qui avaient été renvoyés de partout ailleurs; un jour, dans une réunion organisée par un syndicat de coopérants sur les problèmes de l'enseignement primaire, il entendit une directrice d'école déclarer comme une chose allant de soi que les mauvais élèves de classe de fin d'études étaient « orientés vers la technique ». De temps en temps paraissaient dans le journal local de grandes exhortations au développement de l'enseignement technique. Mais ces articles eux-mêmes entretenaient la confusion en s'attachant à démontrer que l'enseignement technique ne conduisait pas forcément à des professions manuelles; de plus ils restaient démentis dans la pratique par la façon dont l'administration traitait le Lycée technique, défavorisé sur le triple plan des crédits, du personnel enseignant — c'est là qu'on trouvait la plus forte proportion de coopérants militaires, forcément peu qualifiés du fait de leur jeunesse, de leur manque d'expérience et souvent de leurs études inachevées — et du matériel. On y faisait donc cours, dans des conditions matérielles très difficiles, à des classes aux effectifs squelettiques et au niveau déplorable; à cet égard, Philippe prenait conscience de sa position privilégiée, dans un lycée qui tournait à peu près correctement et pouvait se permettre un recrutement relativement sélectif aboutissant à des classes d'un niveau acceptable.

Pour en revenir aux cours d'alphabétisation, et malgré la bonne volonté et le travail souvent acharné des adultes qui y assistaient, Philippe dut bien admettre, au bout de deux mois, que les résultats étaient maigres. La majorité des élèves dont il s'occupait n'avaient pas fait en ce laps de temps de progrès significatifs.

Ce mauvais rendement n'était pas entièrement imputable aux difficultés de l'apprentissage simultané d'un langage et de l'écriture, bien que ces dernières jouent un grand rôle; il fallait aussi incriminer la méthode de lecture utilisée. C'était une méthode « globale », c'est-à-dire qu'au lieu d'apprendre les lettres, puis leur assemblage en syllabes et de passer ensuite aux mots et aux phrases, on commençait à apprendre aux élèves à reconnaître certains mots. Cela avait en principe l'avantage de rendre l'apprentissage beaucoup plus intéressant puisque les élèves, au lieu de peiner longuement sur des signes dépourvus de sens, avaient dès le début l'impression de lire; on pouvait penser d'autre part que la méthode était bien adaptée à un pays musulman puisqu'elle s'apparentait d'une certaine manière aux procédés utilisés dans les écoles coraniques (où les enfants apprennent à lire en écrivant et en répétant des versets du Coran). Mais si le début de l'apprentissage était facile, les progrès ultérieurs par contre, s'avéraient très lents. La méthode encourageait à apprendre par cœur, tendance déjà bien trop développée chez les élèves; on aboutissait à un simulacre de lecture qui n'était en réalité que la mémorisation d'un texte, comme en témoignait le fait que le lecteur était incapable de déchiffrer un mot isolé, pourtant « lu » quelques minutes auparavant dans un paragraphe. D'autre part, l'apprentissage global entraînait d'incessantes confusions entre mots similaires : trompé par la ressemblance des premières lettres qui lui rappelaient un « dessin » familier, l'élève lisait « chapeau » pour « chameau », « voiture » pour « voisin » et ainsi de

suite. La lecture se résumait à une suite de devinettes, sans base solide, sans compréhension réelle. Sur le plan de l'apprentissage du langage parlé, le résultat n'était pas brillant non plus. Les acquisitions faites par les élèves s'avéraient fragiles, perpétuellement remises en question : la plupart de ces adultes n'avaient pas l'occasion de parler français en dehors des cours du soir et ce qu'ils y apprenaient restait sans application dans leur vie de tous les jours. Finalement l'alphabétisation représentait pour eux l'espoir vague d'être un jour des gens instruits (et par là même, pensaient-ils de sortir de leur misère ou de leur gêne); mais il n'y avait pas de moyen terme entre le futur lointain et le présent ou, à part le prestige que pouvait leur valoir dans leur milieu le fait d'être en train d'apprendre à lire et à écrire — prestige vite émoussé en raison de la lenteur des progrès — ce qu'ils apprenaient à l'école du soir ne leur servait à rien. Philippe comprit que l'alphabétisation en soi n'avait pas grand sens, qu'il ne servait à rien d'apprendre à lire et à écrire à des chômeurs à qui ces connaissances ne donneraient pas automatiquement du travail et qui, un ou deux ans plus tard, auraient oublié, faute de pratique, ce qu'ils avaient si péniblement appris. Il fallait alphabétiser des adultes insérés dans un contexte où ce qu'ils apprendraient leur serait immédiatement utile : des chefs d'équipe agricole qui pourraient ainsi se reporter à des instructions écrites et tenir une comptabilité rudimentaire, des agents de service d'administrations, des concierges (la concierge de leur immeuble était analphabète; or elle était chargée de la distribution du courrier aux locataires, ce qui donnait lieu aux imbroglios que l'on imagine !). Philippe discuta de ces problèmes avec Jacques Faure qui, tout en admettant la légitimité de son point de vue, lui expliqua qu'il se refusait à faire une distinction entre les élèves « rentables » et les autres et surtout à n'admettre à l'école que les premiers. Cela lui paraissait impen-

sable, il se refusait à « ne prêter qu'aux riches »; et il ne pensait pas que les candidats intéressants puissent être détournés de l'école du soir par l'exemple de ceux qui échouaient et finalement abandonnaient pour les raisons exposées ci-dessus.

B. J.