

# Opinion : pour y voir clair

Autor(en): **Berenstein-Wavre, Jacqueline**

Objekttyp: **Article**

Zeitschrift: **Femmes suisses et le Mouvement féministe : organe officiel des informations de l'Alliance de Sociétés Féminines Suisses**

Band (Jahr): **71 (1983)**

Heft [4]

PDF erstellt am: **16.07.2024**

Persistenter Link: <https://doi.org/10.5169/seals-276807>

## **Nutzungsbedingungen**

Die ETH-Bibliothek ist Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Inhalten der Zeitschriften. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern.

Die auf der Plattform e-periodica veröffentlichten Dokumente stehen für nicht-kommerzielle Zwecke in Lehre und Forschung sowie für die private Nutzung frei zur Verfügung. Einzelne Dateien oder Ausdrucke aus diesem Angebot können zusammen mit diesen Nutzungsbedingungen und den korrekten Herkunftsbezeichnungen weitergegeben werden.

Das Veröffentlichen von Bildern in Print- und Online-Publikationen ist nur mit vorheriger Genehmigung der Rechteinhaber erlaubt. Die systematische Speicherung von Teilen des elektronischen Angebots auf anderen Servern bedarf ebenfalls des schriftlichen Einverständnisses der Rechteinhaber.

## **Haftungsausschluss**

Alle Angaben erfolgen ohne Gewähr für Vollständigkeit oder Richtigkeit. Es wird keine Haftung übernommen für Schäden durch die Verwendung von Informationen aus diesem Online-Angebot oder durch das Fehlen von Informationen. Dies gilt auch für Inhalte Dritter, die über dieses Angebot zugänglich sind.

# Avortement : quelle stratégie pour demain ?

Ce n'est pas la joie, en ce moment, dans les milieux intéressés à une résolution satisfaisante du problème de l'avortement ; les négociations relatives au lancement d'une nouvelle initiative ont abouti à la décision d'attendre des jours meilleurs (cf. FS de mars) ; et l'initiative « Droit à la vie » pèse de tout le poids de ses 230 000 signatures sur le choix d'une stratégie pour le proche avenir. (cf. ci-dessous).

Y aurait-il du découragement dans l'air ? Une dizaine d'organisations intéressées, d'horizons et de sensibilités divers, ont mis sur pied, le 25 février à Lausanne, une assemblée destinée à prouver le contraire. Invitée de marque : Marie-France Casalis, membre du bureau confédéral du Mouvement Français pour le Planning Familial, dont l'enthousiasme a versé du baume sur le cœur des militants.

## L'exemple français

Certes, a reconnu Mme Casalis, la situation suisse est différente de la situation française. En Suisse, malgré une loi restrictive, il est d'ores et déjà possible d'interrompre une grossesse sous certaines conditions, ce qui n'était pas le cas en France avant la loi Veil ; de plus, la structure fédéraliste constitue un frein supplémentaire à la mobilisation populaire. Cependant, s'est exclamée Mme Casalis, avec de la ténacité et de la confiance en soi on arrive à tout ! Recensez les cas concrets, mettez-les sous le nez des opposants, grignotez petit à petit leur obstination et les choses finiront par bouger, a-t-elle conclu.

Les deux autres conférencières de la soirée, Marie-Thérèse Sautebin et Ruth Dreifuss, ont ensuite entrepris, chacune à leur manière, d'analyser les perspectives actuelles sur le plan politique. Marie-Thérèse Sautebin, membre biennoise de l'OFRA, a défendu le point de vue selon lequel seul un front de la gauche, ferme sur la revendication du remboursement par les caisses maladie, peut avoir des chances de s'imposer. A travers l'exemple de la lutte pour le CISC, ce Centre d'Information Sexuelle et de Consultation dont la création est actuellement débattue à Bienne, elle s'est attachée à montrer les résistances partisans qui, selon son analyse, freinent l'application d'une politique véritablement libérale en matière de contraception et d'avortement.

Ruth Dreifuss, secrétaire romande de l'Union Syndicale Suisse, a pour sa part rompu une lance en faveur du rassemblement de toutes les bonnes volontés, par-delà les clivages politiques. Elle a expliqué la position de l'USS, qui s'était prononcée en faveur d'une initiative ayant la teneur de la solution du délai simple (sans le remboursement par les caisses maladies), en faisant remarquer que la revendication du



remboursement pourrait paraître incongrue dans un pays où l'assurance maladie n'est pas obligatoire. (FS a déjà traité ce point dans le numéro de novembre 1982).

Mais par-delà ce débat, qui a caractérisé les négociations de l'année écoulée, Ruth Dreifuss a préféré se tourner vers un autre aspect du problème de l'avortement. Comme le rappelait fort opportunément le tract d'appel à l'Assemblée, les partisans de

« Droit à la vie » se préoccupent plus de la vie intra-utérine que de l'avenir du nouveau-né et de ses parents. Or, les féministes ont en perspective de mener, l'année prochaine, la campagne relative à l'initiative « Pour une protection efficace de la maternité ». N'est-ce pas là l'occasion de prouver que les vrais défenseurs de la vie ne sont pas ceux que l'on croit ?

En retraçant rapidement les étapes de la lutte pour le droit à l'avortement en Suisse, Ruth Dreifuss s'est félicitée de ce que le peuple suisse ait rejeté massivement, en 1978, la loi qui prévoyait la prise en compte des indications sociales. Une telle loi aurait en quelque sorte légitimé les conditions sociales précaires dans lesquelles se trouve une partie de la population, pour en faire, comble du scandale, une justification au renoncement à la procréation.

Voter une telle loi aurait signifié prendre le problème à rebours. Ce qu'il faut, c'est faire en sorte que la maternité — et la paternité — puissent se dérouler dans de bonnes conditions pour tout un chacun qui le désire : c'est cela que vise l'initiative « Pour une protection efficace de la maternité ». Mener une campagne en sa faveur en même temps que la lutte contre « Droit à la vie » permettra aux femmes de ne pas se laisser enfermer dans le piège de l'opposition entre ceux qui sont « pour » et ceux qui sont « contre » la vie. (cf. FS de mars). ● *Silvia Lempen*

## L'interprétation du contre-projet

A l'initiative « Oui à la vie », le Conseil fédéral a opposé un contre-projet ainsi conçu : « Chacun a droit à la vie, à l'intégrité de corps et d'esprit, à la liberté de mouvement et à la sûreté personnelle ».

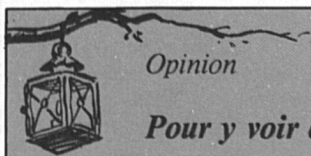
Dans le message invitant les Chambres fédérales à voter oui à ce contre-projet, il est écrit notamment : « Nous renonçons à la définition problématique du commencement et de la fin de la vie... Nous considérons comme incompatible avec le droit fondamental à la vie la solution des délais qui laisse exclusivement à la femme enceinte le soin de décider une interruption de grossesse »... Cependant il demeurerait possible

de lancer une initiative sur la solution des délais !

Rappelons que les deux premiers paragraphes de l'Initiative « Oui à la vie » sont les suivants : « Tout être humain a droit à la vie ainsi qu'à l'intégrité corporelle et spirituelle ».

La vie de l'être humain commence dès la conception et prend fin par la mort naturelle ».

Signalons par ailleurs, qu'un manifeste pour la solution du délai et contre « Oui à la vie » très largement signé par des personnalités de tout l'éventail politique a été envoyé au Conseil fédéral.



Opinion

### Pour y voir clair

*Le Conseil fédéral veut tellement ménager la chèvre et le chou, qu'à force de compromis et d'explications contradictoires, le citoyen ne comprend plus rien, les journalistes non plus. Même le professeur Werner Kägi, auteur de « Oui à la vie », n'a pas compris les intentions du Conseil fédéral.*

*Je trouve inadmissible le procédé qui consiste à laisser le citoyen dans le brouillard. Le départ de Kurt Furgler (pour les indications sociales) et*

*son remplacement par Rudolf Friedrich (radical, donc pour la solution du délai) n'est pas une raison suffisante. Les femmes veulent savoir comment voter selon leur conviction.*

*Alors espérons que le débat aux Chambres fédérales apportera des précisions. On pourrait peut-être en arriver à ceci : Oui à « Oui à la vie » = non à tout avortement. Oui au contre-projet = oui aux indications sociales. Non au contre-projet = oui au délai.*

*Une analyse du vote populaire de 1984 permettrait alors d'avancer dans cet épineux problème de l'avortement.* **J. Berenstein-Wavre**