

Zeitschrift: Freidenker [1908-1914]
Herausgeber: Deutsch-Schweizerischer Freidenkerbund
Band: 2 (1909)
Heft: 2

Artikel: Fälschungen der Wissenschaft
Autor: Häckel, Ernst
DOI: <https://doi.org/10.5169/seals-405991>

Nutzungsbedingungen

Die ETH-Bibliothek ist die Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Zeitschriften und ist nicht verantwortlich für deren Inhalte. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern beziehungsweise den externen Rechteinhabern. [Siehe Rechtliche Hinweise.](#)

Conditions d'utilisation

L'ETH Library est le fournisseur des revues numérisées. Elle ne détient aucun droit d'auteur sur les revues et n'est pas responsable de leur contenu. En règle générale, les droits sont détenus par les éditeurs ou les détenteurs de droits externes. [Voir Informations légales.](#)

Terms of use

The ETH Library is the provider of the digitised journals. It does not own any copyrights to the journals and is not responsible for their content. The rights usually lie with the publishers or the external rights holders. [See Legal notice.](#)

Download PDF: 21.12.2024

ETH-Bibliothek Zürich, E-Periodica, <https://www.e-periodica.ch>

auch für verflärkt, solche Ideen, deren Herrschaft für die Menschheit einen Nutzen bedeutet, mit allen schickbaren Mitteln zu propagieren, und wir werden dabei nie zu den Mitteln der rohen Gewalt greifen, wie es so oft von Seiten des Christentums geschehen ist. Der angebliche Satz, den wir dem Christentum entgegenbringen sollen, ist unmöglich, da er sich mit den humanen Grundzügen unserer Weltanschauung nicht vereinbaren läßt. Andere Gesetze sind es, die wir den Angehörigen der Kirchen entgegenbringen, Mitleid den Willkür um ihre wahre Menschenwürde betroffenen gläubigen Sklaven, und Berachtung denen, die im Interesse der Staatsraison oder um einer anderen materieller Vorteile willen, entgegen ihrer eigenen Ueberzeugungen Lehren von Kanzeln und anderen Stellen verkündigen, die ein Hofn auf unsere heutige wissenschaftliche Erkenntnis bedeuten. Bezüglich des Vorwurfs, daß wir Freidenker das Wissen überschätzen wies ich darauf hin, daß wir diesen Vorwurf gerne auf uns sitzen lassen. Es ist in den vergangenen Jahrhunderten lange genug der Glaube überherrscht worden, so daß jetzt mit Recht das Wissen im Vordergrund stehen müsse. Auf die Ausführungen Pflügers betref. des Gottesbegriffs übergehend, stellte ich die Anfrage an ihn (die Antwort ist wie viele andere ausgefallen!), wie er die Ausübung seiner Pfarrertätigkeit rechtfertigen könne, wenn er selbst nicht mehr an den persönlichen Christengott glaube, sondern nur an einen „Gott“ der in jeder einzelnen Menschenbrust vorhanden sei, und den Willen zum Guten und zum Bösen darstelle. Wenn die Sachverwalter eines persönlichen Gottes, der willkürlich in die Weltgeschehen eingreife, noch einigermaßen erklärlich sind, so ist geradezu absurd, wenn auch dieser Pflüger'sche Gott, der ja unmittelbar mit jedem Menschen in engster Fühlung steht, auch noch auf begabte Leute braucht, die seine Gebote befolgen. Um den Vorwurf gegen unsere Aufforderung zum Kirchenaustritt zu begegnen, betonte ich unser sittliches Recht, an die Ueberzeugungstreue des Einzelnen zu appellieren, denn es ist sicher, daß heute viele tausende Menschen nur dem Namen nach, insofern Erziehung und Abstammung den kirchlichen Organisation angehören, ohne eine innere Fühlung mit der Kirche zu haben. Den Kirchen komme es auch heute gar nicht mehr darauf an, wirklich gläubige Anhänger zu besitzen, wenn sie nur in den Listen stehen, ihre Steuern zahlen, um nach außen hin in möglichst großer Stärke zu erscheinen. Bei dieser Gelegenheit wies ich auf ein Dokument hin, das die ganze Charakterlosigkeit dieses kirchlichen Standpunktes darthut. Ein Bieler Bürger hatte an die reformierte Kirche seiner Stadt eine Kirchenaustrittserklärung eingeleistet. Sodann machte der Präsident des Kirchengemeinderats der Bieler Kirchengemeinde mit einem Schreiben vom 11. Januar 1909 den Versuch, den Geschicklichen in der Kirche festzuhalten, aber wohlverstanden, nicht indem man dem Manne die Seilswahrheiten und angebliche Glaubenswahrheiten der Kirche verhältnismäßig zu machen suchte, sondern in dem man mit einer eckigen christlichen Drohung, einen Druck auf ihn ausübte. Es heißt wörtlich in diesem Brief: „Wir erlauben uns, Sie einzuladen, sich den Schritt, den Sie da tun wollen, noch einmal reiflich zu überlegen. Sie stellen damit nicht nur sich, sondern auch Ihre Angehörigen außerhalb der religiösen Gemeinschaft, der ihre Eltern angehören. Sie verstoßen damit für alle Zeit und für alle Fälle auf die Dienste der landesfürstlichen Pfarrer und bringen da mit sich und Ihre Angehörigen unter Umständen in eine heikle Lage.“

Für diese „heikle Lage“ wird natürlich die Nachsicht der Kirche sorgen, denn wie sollte man in einem Lande, wo der Kirchenaustritt ein staatsbürgerliches Recht ist, anderweitig in diese heikle Lage kommen. Man sieht aus diesem Vorgang, daß bei der kirchlichen Leitung auf den wirklichen Glauben kein Gewicht gelegt wird, man ist vollständig zufrieden, wenn nur die Herde nach außen hin recht zahlreich ist. Deswegen wollen wir auch mit Pfarrer Pflüger nicht rechten, wenn er uns unseren Appell an die Ueberzeugungstreue verübt. Seine Ueberzeugung hat ja auch nicht zur Folge, daß er kein Pfarramt noch innehat, er hat dies nur mit dem Bewußtsein motiviert, daß er die Kirche nicht den „Reaktionären“ überlassen will. Da aber jede Kirche eine an sich reaktionäre Organisation ist, so ist es ausgefallen, daß die freiere Auffassung Pflügers irgendwie weiteren Einfluß auf eine Umbildung der kirchlichen Verhältnisse ausüben könnte, von einigen lokalen Ausnahmen abgesehen. Die Behauptung von der Oberflächlichkeit und dem geistigen Tiefstand unserer Literatur wirkt geradezu naiv, zumal wenn man an die speziell christliche Literatur denkt, insbesondere an die millionenfach verbreiteten christlichen Traktatchen, die überhaupt zu lesen, für einen einigermaßen intelligenten Menschen eine geistige Tortur bedeutet. Ein Herr Amtskollege des Herrn Pfarrer Pflüger hat sich zum Beispiel vor wenigen Tagen bemüht, sehen, eine an 3. Januar gehaltene Predigt über „Gott im Erbeben“ im Druck erscheinen zu lassen. Zu diesem „geistigen Tief“ auellenden christlichen Literaturprodukt unternimmt dieser Autor den Versuch, das Erbeben in Messina als eine absichtliche und gerechte Tat des „lieben“ Christengottes hinzustellen. Es heißt wörtlich darin:

„So antwortet Gott mit einer Tat, die voll von Schrecken und doch wahrlich voll Weisheit.“ — Und wer mit Gott lebend wäre, der sähe in ihm grandiosen (!) Untergang von Menschen und Dichtungen wahrlich Erfüllung um Erfüllung, Gericht um Gericht, Gerechtigkeit um Gerechtigkeit, Weisheit um Weisheit.“

Und dieser Geist, der aus solchen Worten spricht, er ist allenthalben in den christlichen Kirchen lebendig und die freieren und fortschrittlichen Pfarrer rühren sich nicht, denselben auszuwarten. Die Toleranz wahrlich nicht verbiest es ihnen. Daß aber solche Vorkommnisse keine Ausnahmen und Einzelerscheinungen sind, das beweist eine ähnliche offizielle Verordnung des evangelischen Synodalrates des Kantons Bern, die derselbe zum vorjährigen Betrag erlassen hat und in der es heißt, daß Gott das Schneewerk mit den Unglücksfällen des vorigen Jahres (Schneeessell und Lössbergunglück) bestrafen wolle. (S. Freidenker No. 10, Jahrgang 1908). Und dieser bis in die Knochen reaktionären Kirche zu liebe, will Pflüger, den in der ganzen freiburgischen Welt giltigen Grundsat der Trennung von Kirche und Staat außer Wirksamkeit setzen, er sagte: Er sei im allgemeinen wohl für die Trennung von Kirche und Staat, nicht aber in der deutschen Schweiz, weil dieselbe nur ein weiteres Gedächtnis des Sektentwens zur Folge haben würde. Nun ist es aber ganz klar, daß die alleinige Grundlage der ganzen Sekteneidemie nur im Christentum zu finden ist. Die dogmatisch-mythologischen Vorstellungen der christlichen Religion bilden die

Grundlagen, auf der diese geistig-religiösen Entartungen lässig wuchern können. Man sorge von vorneherein für eine streng vernünftige sittliche Unterweisung beim Jugendunterricht, und das Sektentumwien wird wesentlich eingeschränkt werden, wenn nicht ganz vernichtet. Daß also dieser Einwand Pflügers gegen die Trennung von Kirche und Staat ungenügend ist, liegt offen zu Tage, im übrigen aber ist Pflüger gar nicht kompetent in dieser Frage ein Urteil abzugeben, da er als begabter Beamter dieser Kirche mehr oder weniger beeinflusst ist. Für den Sozialisten Pflüger ist es überhaupt intonquent, als Pfarrer für die Kirche zu wirken, denn der wissenschaftliche Sozialismus fordert notwendig die Ablehnung jeder Kirche. Dieserhalb sind ihm in der Verfassung von dem Disziplinarredner Dr. Kippich üb. treffende Vorhaltungen gemacht worden, auf die er jedoch nicht reagiert hat, er wird wissen warum. Doch es ist nicht Sache von uns Freidenkern vom sozialistischen Standpunkt aus Pflügers Verhalten zu kritisieren, das soll von seinen engeren Parteigenossen geschehen. — Wenn wir solange mit der Durchführung der Trennung von Kirche und Staat warten wollten, bis die Herren Geistlichen damit einverstanden sind, so würde sie überhaupt nie perfekt werden. — Ich gab dann zu, daß es sich bei der Kirchengemeinde in Zürich III, wo Pflüger seine Pfarrertätigkeit ausübt, um eine freireligiöse Kirche in der reaktionären Mitte der schweizerischen Kirchen handle, aber diese Tatsache dürfe nicht dazu führen, daß all die andern Kirchengemeinden, wo der denkbar reaktionärste Geist herrscht, ruhig ihrem Schicksale überlassen werden sollen. Auch den Tausenden von Mitbürgern und Mitbewohnern gegenüber, die von früherster Jugend an durch die verdammden und entfittlichenden Einflüsse des Katholizismus geistig und moralisch zu Grunde gerichtet werden, haben wir Freigeistige, auch Herr Pfarrer Pflüger, die sittliche Verpflichtung, alles aufzubieten, um diesen verhängnisvollen Einfluß immer mehr zu beseitigen, und diese Willkür an ihrer geistigen Sklaverei zu befreien. In diesem Sinne energisch tätig zu sein, ist aber nur möglich, wenn man außerhalb der kirchlichen Organisationen steht, und nicht durch falsche Toleranzgründe abgehalten wird, dieser sittlichen Aufgabe gerecht zu werden. Viele sozialistische Kollegen Pflügers haben bereits den Austritt vollzogen, und ich gab der Hoffnung Ausdruck, daß auch Herr Pfarrer Pflüger noch zu der Erkenntnis kommen werde, daß der Verbleib innerhalb der Kirche mit freireligiösen Grundsätzen unvereinbar ist. Er ist Mitglied von unserm Freikirch und Geist von unserm Geist, ein voller Freidenker, aber materielle Rücksichten hindern ihn, die letzten Konsequenzen zu ziehen. Doch gab ich der Hoffnung Ausdruck, daß er dereinst auch in unsern Reihen kämpfen werde.

Nunmehr erhielt Pfarrer Pflüger das Wort zur Replik, in der er wesentliches seine in der Jakobskirche gemachten Ausführungen wiederholte. Die Nennung des Namens seines Gewährsmannes lehrte er ab, da er wohl selbst wußte, daß die Nennung ihm eine böse Niederlage eingebracht hätte, zumal wenn der betreffende N. in dieser Zusammenkunft die Unrichtigkeit der Pflügerischen Behauptungen dargelegt hätte. Wie in der Jakobskirche, so verurteilte Pfarrer Pflüger auch in der Stadthalle in inhaltlosen und phrasenreichen Ausführungen vom eigentlichen Thema abzuweichen, nicht das Christentum, das heute vorhanden ist, und mit dem wir zu rechnen haben, behandelte er, sondern das weitergebildete Christentum trat immer wieder in den Vordergrund seiner Ausführungen. Aber er merkte selbst die unhaltbare Situation in der er sich befand, und so kam es, daß er bei seiner Verteidigung, denn eine solche stellen seine ganzen Ausführungen dar, zu einem Skampanittel griff, das dem Ariston der reaktionärsten und rückständigsten bürgerlichen Partei entnommen war. Pfarrer Pflüger, der vorher so schöne Worte über „Toleranz“ verloran hatte, der uns als einen kleinbürgerlichen Sozialisten bezeichnete, er der freie internationalen Sozialisten machte mir mein „Kleinbürgerliche“ Niveau für er damit gekuntet? Welches „Pfarrer“ Paul Pflüger soll dieser perfide Angriff verstehen werden, für den internationalen Sozialisten aber ist er eine unklare Sache, die nicht sobald verfallen werden wird. Die Verammlung dauerte bis nach 11 Uhr und bedeutete einen vollen Erfolg für unsere Sache, trotzdem Pfarrer Pflüger starken Beifall erndete, der jedoch nicht dem Pfarrer, sondern dem tüchtigen Sozialen Kampfer galt.

Fälschungen der Wissenschaft.

Von Ernst Säckel.

Durch zahlreiche Zeitschriften aus den verschiedensten Bildungskreisen, sowie durch viele irrtümliche Mitteilungen aus Zeitungen der letzten Wochen, bin ich zu nachstehender Erklärung gezwungen. Sie betrifft in erster Linie den modernen Kampf zwischen Monistenbund und Keplerbund, in zweiter Linie die maßlosen Angriffe, welche der letztere gegen mich, in des Ehrenpräsidenten des erieren, gerichtet hat, und in dritter Linie die Frage der Fragen, das „Menschen-Problem“.

Ziele des Monistenbundes. Als vor drei Jahren in Jena der Monistenbund gegründet wurde, stellte er sich zur Aufgabe die Förderung und Verbreitung einer einheitlichen Weltanschauung, welche als ihr sicheres Fundament lediglich die erfahrungsgemäß, auf Beobachtung und Versuch gestützten Ergebnisse der modernen Naturforschung geltend läßt. Sie lehnt vollständig jede sogenannte Offenbarung ab, jeden Glauben an „Wunder“ und übernatürlichen Geisterbund. Ein wichtiger moderner Fortschritt ist der Sieg des Entwicklungsgedankens, und namentlich der von Darwin reformierten Abstammungslehre oder Deszendenztheorie; ihr bedeutungsvollster Folgeschluß bleibt die Anwendung derselben auf den Menschen, die Erkenntnis, daß auch der Mensch, gleich allen andern Säugetieren, sich aus einer langen Kette von niederen Wirbeltieren aufeinander entwickelt hat. Damit war nicht nur die „Frage aller Fragen“ gelöst, sondern auch das alte Dogma von der „Unsterblichkeit“ der persönlichen Seele widerlegt, sowie der weitverbreitete Glaube, daß ein persönlicher (menschenähnlich gedachter) Gott als „Schöpfer“ alle einzelnen Dinge fabriziert habe und sie als „Vorlesung“ leite.

Diese Grundgedanken des „Monismus“, die ich zuerst

1866 in meiner „Generellen Morphologie“ eingehend zusammengefaßt hatte, haben später (1899) ihre ausgedehnte Anwendung auf das Gesamtgebiet der Philosophie in meinem Buche über die Weltkräfte gefunden. Sie sind jetzt von der großen Mehrzahl der Naturforscher schon angenommen und finden ihre Fortbildung in zahlreichen Zeitschriften, so namentlich in dem Berliner „Monismus“, Zeitschrift für einheitliche Weltanschauung und Kulturpolitik (Dr. H. Stoerber), in der Stuttgarter Monatschrift „Neue Weltanschauung“ (Dr. W. Freidenker) und in der Zeitschrift für den Ausbau der Entwicklungslehre (Stosmos, Gesellschaft der Naturfreunde, Stuttgart).

Ziele des Keplerbundes. Naturgemäß stieg meine monistische Naturphilosophie von Anfang an auf den beständigen Widerstand der herrschenden christlichen Theologie und der mit ihr verbundenen dualistischen Schulphilosophie. Denn die alten Glaubenslehren des Christentums, die bisher als die festen Grundlagen des Kulturlebens gegolten haben, verloren dadurch jede wissenschaftliche Geltung. Zu ihrer Rettung wurde vor einem Jahre in Frankfurt a. M. der sogenannte „Keplerbund“ gegründet. Er setzte sich als höchstes Ziel die bedingungslose Anerkennung der übernatürlichen „Offenbarung“ und des Wunders, des persönlichen Gottes und seines Ebenbildes, der unsterblichen Seele. Er stellte sich ferner die unlösbare Aufgabe, die Ergebnisse der modernen monistischen Naturerkenntnis mit den traditionellen dualistischen Glaubenslehren des Christentums zu veröhnen — das heißt bei Licht betrachtet die Unterwerfung der erieren unter die letzteren durchzuführen. Alle konservativen und orthodoxen Kreise schenken ihm ihre einflussreiche Unterstützung, insbesondere die reaktionären, ganz dem Geiste des Merkmalismus beherrschten Unterrichtsministerien von Preußen und Bayern. Mit reichen Mitteln ausgestattet, begann der Keplerbund in diesem Winter einen förmlichen Feldzug gegen den Monistenbund, wobei massenhafte Verteilung von Flugschriften und Abhaltung von populär-wissenschaftlichen Vorträgen durch Wanderredner eine ausgedehnte und nicht zu unterschätzende Wirksamkeit ausübten.

Der tätige und unvoreingenommene Wanderredner des Keplerbundes ist gegenwärtig Dr. Arnold Braß, ein entlegener älterer Zoologe, der sich seit 30 Jahren vergeblich bemüht hat, eine akademische Stellung zu gewinnen, und der jetzt sein Ziel leichter und besser zu erreichen sucht durch Reden und Schriften gegen die Deszendenztheorie, und besonders gegen deren meistgehörigsten Folgeschluß, die „Abstammung des Menschen vom Affen“. Dabei hütet er sich wohl, auf die unüberleglichen Beweise für letztere einzugehen, welche uns die Paläontologie und vergleichende Anatomie in die Hand gibt; um so ausgiebiger bemüht er die ihm wohlbekannten Tatsachen der vergleichenden Ontogenie (oder Embryologie) um durch jeuitliche Entstellung und willkürliche Verdrehung derselben ihre Wertlosigkeit für den Darwinismus darzutun. Als der passivste Weg dazu erweist ihm aber eine Reihe der heftigsten Angriffe gegen meine Person und meine Schriften. Schon vor zwei Jahren veröffentlichte Braß eine Broschüre: „Ernst Säckel als Biologe und die Wahrheit“ (96 Seiten); darin wird die natürliche Schöpfungsgeschichte der scharfsten Kritik unterworfen, ihre Stammbäume werden als wertlose Hypothesen verworfen, das biogenetische Grundgesetz wird als ein drolliger Einfall lächerlich gemacht und die Sastraatheorie „ein Zeugnis für Unkenntnis phylogenetischer Grundanschauungen“ genannt. Ich habe auf dieses boshafte Pamphlet wie auf viele ähnliche Schmähschriften nicht geantwortet.

Am 10. April v. J. hielt Dr. Braß in einer Versammlung der Christlich-Sozialen Partei Berlin einen Vortrag über das Thema „Der Mensch in der Urzeit“, in welchem er die Lehre der Abstammung des Menschen vom Affen energisch bekämpfte und die Embryonenbilder, die ich zu deren Begründung vergleichend nebeneinander gestellt hatte, als „wissenschaftliche Fälschungen“ brandmarkte. Er behauptete, ich habe dem Affenembryo einen menschlichen Kopf aufgesetzt und umgekehrt; er könne „hier aus allereinsten persönlicher Neugierde sprechen, da er die richtigen Zeichnungen seinerzeit selbst für Säckel hergestellt habe“. Die unglaubliche Frechheit, mit der Braß diese und andere aus der Luft gegriffenen Behauptungen verbreitete, zwang mich zu einer öffentlichen Entgegnung, in der ich sie als dreiste Entzündungen bezeichnete und hinzufügte: „Ich habe überhaupt zu diesem Vorhange des sogenannten Keplerbundes gar keine Beziehungen — ausgenommen, daß derselbe vor einigen Jahren mich aufforderte, ihn bei einem Vortrage, den er in Weimar über Goethes Farbenlehre hielt, zu unterstützen“. (Vergleiche hierzu die Mitteilungen von Dr. W. Freidenker in seiner Zeitschrift: „Neue Weltanschauung“.)

Das Affenproblem. Statt sein Unrecht einzugehen und die boshafte, gegen mich geschickten Berleumdungen zu widerrufen, veröffentlichte Braß vor einigen Wochen gegen mich eine neue Schmähschrift unter dem Titel: „Das Affenproblem“. Prof. Ernst Säckels neueste gefälschte Embryonenbilder“ (mit 40 Abbildungen, Biologischer Verlag, Leipzig). Die angeblichen Fälschungen befinden sich auf einigen Tafeln, die ich teils 1905 in meinen Berliner Vorträgen über „den Kampf um den Entwicklungsgedanken“, teils 1907 in meinem Vortrage über „das Menschenproblem und die Herrentiere von Linné“ veröffentlicht hatte. Wohlgerührt finde dies Darstellungen, welche dazu dienen sollen, längst bekannte Tatsachen einen größeren Bildungskreis zugänglich zu machen. Braß hingegen sucht seine Leser glauben zu machen, daß es sich um neue „Erfindungen“ handelt, durch welche ich dem Publikum falsche Tatsachen vorgelegte wolle. Dieses jämmerliche Pamphlet, 42 Seiten stark, ist so voll von falschen Angaben, absichtlichen Entstellungen meiner Schriften, heuchlerischen Versicherungen seiner Wahrheitsliebe und hämischen Angriffen auf meine Person, daß es einer zehnmal so starken Brochüre (von mindestens 400 Seiten) bedürfen würde, um sie in ein wahres Licht zu stellen.

Prof. Karttiffe. Auch gegen diesen, wie vielen ähnlichen Angriffen, würde ich mich Schweigen bewahrt

