

# Ein neuer Kurs

Autor(en): **J. E.**

Objektyp: **Article**

Zeitschrift: **Der Schweizer Freidenker**

Band (Jahr): **2 (1916)**

Heft 4

PDF erstellt am: **09.08.2024**

Persistenter Link: <https://doi.org/10.5169/seals-406703>

## **Nutzungsbedingungen**

Die ETH-Bibliothek ist Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Inhalten der Zeitschriften. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern.

Die auf der Plattform e-periodica veröffentlichten Dokumente stehen für nicht-kommerzielle Zwecke in Lehre und Forschung sowie für die private Nutzung frei zur Verfügung. Einzelne Dateien oder Ausdrucke aus diesem Angebot können zusammen mit diesen Nutzungsbedingungen und den korrekten Herkunftsbezeichnungen weitergegeben werden.

Das Veröffentlichen von Bildern in Print- und Online-Publikationen ist nur mit vorheriger Genehmigung der Rechteinhaber erlaubt. Die systematische Speicherung von Teilen des elektronischen Angebots auf anderen Servern bedarf ebenfalls des schriftlichen Einverständnisses der Rechteinhaber.

## **Haftungsausschluss**

Alle Angaben erfolgen ohne Gewähr für Vollständigkeit oder Richtigkeit. Es wird keine Haftung übernommen für Schäden durch die Verwendung von Informationen aus diesem Online-Angebot oder durch das Fehlen von Informationen. Dies gilt auch für Inhalte Dritter, die über dieses Angebot zugänglich sind.

## Ein neuer Kurs.

In Nr. 17/18 der Halbmonatsschrift „Das freie Wort“ (Neuer Frankfurter Verlag) ist ein Artikel von Dr. Max Jeber erschienen, betitelt: „Neuorientierung der Kirchen- und Religionspolitik“, der, wiewohl er speziell auf die deutschen Verhältnisse abgestimmt ist, auch für die Leser des „Schweizer Freidenker“ von Interesse sein dürfte.

Er sei daher im Wesentlichen hier skizziert.

Einleitend stellt der Verfasser die Haltung der Regierung vor und z. T. noch während des Krieges in der Kirchen- und Religionspolitik, insbesondere aber den neuen Strömungen, die sich hier durcharbeiteten, gegenüber fest, und nennt die herrschenden Zustände als beinahe noch schlimmer als bei dem Kampf gegen den „innern Feind“ (die Sozialdemokratie): „speziell die Dissidenten, Monisten und Freidenker mussten es sich gefallen lassen, dass ihre Existenzberechtigung bestritten, ihrer Bildungsarbeit jeder Wert abgesprochen und ihre Bestrebungen geradezu als sittlich verwerflich hingestellt wurden.“ —

Der Grund hierzu ist ersichtlich: beide, Staat und Kirche, hatten ein gemeinsames Interesse an der Darniederhaltung der untern Schichten, denn der Wegfall der religiösen Bindung hat auch die politische Befreiungsbewegung zur Folge!

Nun hofft man, der Krieg werde, wie er die Bekämpfung der Sozialdemokraten als „vaterlandslose Gesellen“ überwunden hat — wenigstens für die Dauer desselben! — auch den Freigeistern Gerechtigkeit widerfahren lassen und gibt sich redlich Mühe, eine neue schonungsvolle Politik zu finden, die eine gemeinsame Kulturarbeit mit den Gegnern ermöglichen sollte. Ja, man glaubt sogar in den massgebenden Kreisen Anzeichen wahrzunehmen, die eine Wandlung in dieser Hinsicht schaffen liessen, trotz den auch jetzt noch vorkommenden unerfreulichen Verwaltungsmassnahmen, die vor einem allzugrossen Optimismus warnen. —

Dr. J. anerkennt, dass der Konfessionalismus das grösste Hemmnis der künftig zu schaffenden, wie überhaupt jeder Gemeinschaftsarbeit ist und verlangt vom Staate, im Interesse des Staatszweckes auf die Lösung von den Kirchen hinzudrängen, sowie von ihm die Anerkennung der nichtchristlichen Religionsgemeinschaften und die Beseitigung des Religionsunterrichtszwanges für dissidentische Kinder und für die Lehrer.

Zu den Forderungen, die an die Kirche gestellt werden müssten, sagt er: „Man muss sich jedoch darüber klar werden, dass auch die Kirchen- und Religionspolitik wie jede Politik die Kunst des Möglichen ist, dass sie mit den gegebenen Machtverhältnissen rechnen muss und nicht in der restlosen Durchführung eines abstrakten Programms bestehen kann. Man muss mit einer schrittweisen Reform, mit Kompromissen, mit zeitweiser Zurückstellung gewisser Forderungen rechnen und arbeiten“, und mit Troeltsch, (einem Mitarbeiter an dem Programmbuche künftiger Gemeinschaftsarbeit): „Mit dem Doktrinarismus hüben und drüben kommen wir keinen Schritt vorwärts.“

„Was wir Freunde der Geistesfreiheit zu allererst von der Kirche verlangen müssen, ist, dass sie — die nicht christlichen Überzeugungen auch ihrerseits als persönliche Überzeugungen wird achten müssen.“ Das ist keine Zumutung, die das Grundwesen der christlichen Religion trifft, sondern bloss die Herrschaftsgelüste der Kirche bändigt. Die Zeiten ihrer politisch-sozialen Herrschaft sind vorbei. Will die Kirche eine moralisch-geistige Kraft für die weitere Zukunft bleiben, so muss sie sich — auf ihren eigentlich religiösen Gehalt werfen, der Gesinnung, Ueberzeugung, innere Seelenhaltung und sittliche Lebensgrundsätze — — — bedeutet.“

„Die Hauptschwierigkeit liegt nun bei der Gestaltung des staatlichen Religionsunterrichts — — — doch hier sind es weniger wahre religiöse

Interessen, als die Herrschaftsinstinkte der Kirche, die in dem staatlichen Religionsunterricht das Zentrum ihrer Machtstellung hat.“ — — —

Die Gegenleistungen von der freidenkerischen Seite sind ziemlich einlässlich behandelt: „Der Ton einer gerechten und billigen Schätzung der in den Kirchen enthaltenen Kräfte muss gefunden und ihnen ihr Recht gegeben werden. Höhnische Deklamationen und antiklerikale Phrasen sollen vermieden werden. Trotzdem ist es für viele eine harte Aufgabe, sich bis zu einem solchen geklärten Standpunkt durchzuringen. Nicht weil sie zu starken Worten und bitteren Auseinandersetzungen überhaupt neigen, sondern weil sie sich ihre freiheitliche Ueberzeugung erst in schweren Gewissenskämpfen erringen mussten, die lediglich infolge des zwangsmässigen Religionsunterrichts in kindlich-unreifem Alter solche brennende Seelenwunden schlagen, und weil ihnen von den Kirchen solche Hemmnisse bereitet werden, wenn sie ihrer mühsam und ehrlich erarbeiteten Ueberzeugung auch äusserlich Ausdruck geben wollen. Doch darf auch nicht übersehen werden, dass öfters eine gewisse Ueberhebung in solch verächtlichen Aeusserungen über die Kirche, die Pfarrer, die christlich-religiösen Lehren zu spüren ist, denen man daher aus Gerechtigkeitsgefühl entgegenzutreten sollte. Dass die Kirche nur auf Verdummung und Pfaffenherrschaft beruht, ist doch so ein oberflächlicher Wahn, dass man ihn endlich mal preisgeben sollte. Es ist in unsern Kreisen ein gewisser intellektueller Hochmut vorhanden, der in der Kirche, in der christlichen Religion lediglich geistige Zurückgebliebenheit sieht. Dass es starke Gemütsbedürfnisse sind, die hier ihre Befriedigung finden, diese Tatsache sollte solchen Hohn verstummen lassen und gleichzeitig zu denken geben. Im übrigen kann sich eine gewisse Schätzung der kirchlichen Religion auf den Umstand stützen, dass in ihr wieder echt moralische Motive vorhanden sind und dass sie für weite Volkskreise anscheinend immer noch die einzig wirksame Art der sittlichen Bindung bedeutet.“

Für den Fall, dass solche Erwägungen eine auf Gegenseitigkeit gegründete zugestandene Existenzberechtigung zur Folge haben würden, müsste noch ein weitem Schritt getan werden zur Sicherstellung dieser Errungenschaft, nämlich: die Einstellung oder Eindämmung des organisatorisch geführten Weltanschauungskampfes, da sonst die Leidenschaft des Kampfes sehr bald wieder alles wegschwemmen würde, was ruhige Vernunft mühsam erbaut hat.

Im rücksichtslos geführten Weltanschauungskampf sieht Dr. J. keinen Gewinn: ausser der Aufmerksamkeit weiter Kreise habe er nichts gebracht. Zudem bringen solche, in den schwierigsten Denkgründen auszufechtende Kämpfe nur bevorzugten Köpfen Befriedigung, während die meisten andern ob der Leidenschaftlichkeit solcher sich von dem Hassgefühl nährenden Kämpfe nur zu leicht innerlich verarmen und in anderer Richtung dogmatisch werden.

Auf die Bedenken, als ob durch die Aufgabe des organisatorischen Kampfes die kirchlichen Organisationen völlig freies Feld hätten, antwortet Dr. J., dass ja die Einstellung dieses Kampfes auf Gegenseitigkeit beruhe und dass wir weniger darauf angewiesen seien wie unsere Gegner, denn: „Für uns arbeitet die ganze Entwicklung, die materielle wie die geistige, für uns arbeitet die freie Forschung auf allen Wissenschaftsgebieten. Diesen Kräften können wir ruhig vertrauen,“ und: „Es soll auch keineswegs der geistige Kampf in Weltanschauungssachen überhaupt eingestellt werden, was ja auch gar nicht möglich wäre, weil dies ja Sache der einzelnen Schriftsteller und Gelehrten ist. Bloss die prinzipielle Frontstellung der Organisationen muss verändert bzw. beseitigt werden.“

Gegen Uebergriffe sei das Parlament da. Für die Vertretung der praktischen Forderungen seien am besten spezielle Vereine zur Trennung von Staat und Kirche, die im Interesse ihrer Wirksamkeit neutral sein müssten.

## Alkohol und Tabak.

M. Gutmann, Zürich.

I.

Freidenker stellen ihre Kräfte in den Dienst der menschlichen Gesellschaft, die sie auf eine höhere Stufe der Lebensgewohnheiten, der Ethik, zu heben suchen. Es ist selbstverständlich, dass sie auch die Alkohol- und Tabakfrage in den Kreis ihrer Betrachtungen ziehen müssen.

In ärztlichen Kreisen gehen die Ansichten über den Genuss alkoholischer Getränke weit auseinander. Ueber den Nutzen, den der Alkohol den Menschen bringen soll, herrscht keine Einigkeit. Nach vielen Gelehrten ist er sehr geringfügig, nach anderen garnicht vorhanden. Magenleidende und Nervenranke, so sagen manche Aerzte, sollen den Alkohol völlig meiden. wogegen andere gewisse Sorten Weine, Biere anordnen. Viele Ärzte verwerfen den Kognak, die Liköre, andere hingegen nicht. Manche halten den Tabak für schädlicher als den Alkohol und so könnte die Zahl der Abweichungen unter den ärztlichen Ansichten noch erheblich vermehrt werden. Viele Aerzte stehen auf dem Boden völliger Enthaltensamkeit; sie sagen: dieses Gift gehört nicht in den menschlichen Körper, es richtet nur Schaden an. Durch völligen Verzicht hat niemand einen Nachteil; der Gebrauch unnötiger Genussmittel untergräbt das

menschliche Wohl. Den Aerzten stehen genug andere Mittel zur Verfügung, auf den Alkohol kann zum Wohle der Kranken, mit Ausnahme ganz seltener Fälle, völlig verzichtet werden.

Die medizinische Wissenschaft ist uralte, ihre Vertreter sind für den Fortschritt bemüht, sie haben in ausdauernder Arbeit viele Erfolge errungen. Da aber ihre Anschauungen in der Alkoholfrage sehr verschieden sind, so fällt dem Laien die Aufgabe zu selbst zu prüfen und eine Entscheidung zu treffen.

Wenn Genüsse, gleichviel welcher Art, zu Uebertreibungen führen, in Unmässigkeit ausarten, dann richten sie immer Schaden an. Wie gross die Schäden sind, die der unmässige Genuss alkoholischer Getränke anrichtet, darüber herrschen keine Meinungsverschiedenheiten. Jeder kennt die trüben Folgen der Trunksucht, weiss wie der Alkohol jede Moral, jedes bessere Empfinden im Menschen erstickt, wie durch den Alkohol unzählige Familien in den Abgrund sinken. Der sechste Teil aller Geisteskranken sind Trinker. Auch Personen der sogenannten „höheren“ Stände, die gelernt haben sollten, ihre Zeit vernünftig auszunützen, verfallen dem abscheulichen Laster der Unmässigkeit beim Alkoholgenuss. 10, 20, 30 Glas Bier zu 1/2 Liter, zuweilen noch mehr, gehören zur täglichen „Ordnung“, bis der trügerische Freund Alkohol einen Zerfall her-

Der Artikel schliesst mit folgenden Worten Troeltsch's: „Die Zeiten der ersten Kämpfe und Auseinandersetzungen sind vorbei, in denen die Strenge des Prinzips von beiden Seiten hat vielleicht entfaltet und gezeigt werden müssen. Es beginnt nach dem grossen gemeinsamen Erlebnis des Krieges die Zeit der Schaffung neuer dauernder Verhältnisse, in denen die verschiedenen Schichten und Gruppen der Nation enger zusammenleben müssen.“

Dr. J. sagt uns viele sehr schöne, beherzigenswerte Worte; er beurteilt den Gegner — wohl auch etwas unter dem Einfluss des Krieges — sehr milde und setzt bei ihm völlige Ehrlichkeit und besten Willen voraus, wie jedes seiner Worte es ausdrückt. Dennoch muss ich aus Erfahrung, allerdings aus bessern Zeiten, bezweifeln, ob z. B. die römische Kirche seine Voraussetzungen erfüllen wird und kann, denn das bedeutete für sie eine Entwicklung, deren sie bei ihrem Wesen nicht fähig ist. Dagegen stehen sich die freie protestantische Richtung (Reformer) und das Freidenkertum schon jetzt viel näher, als gewöhnlich angenommen wird, und es braucht hier nur „ein sich kennen lernen und wollen“, um gemeinsame, erspriessliche Kulturarbeit leisten zu können. Jedenfalls ist der Versuch Dr. Sebers zu einer Verständigung auf Grund gegenseitiger Anerkennung, wie auch die bisherige Kampfweise unter höhere Gesichtspunkte zu stellen, ein höchst achtenswertes Bestreben. Wir werden die Entwicklung der Dinge mit grösster Aufmerksamkeit verfolgen.

J. E.

### Gespräch über die Soldaten und Mönche.

A. Muss man nicht erschrecken, wenn man bedenkt, dass wir mehr Mönche haben als Soldaten?

B. Erschrecken? Warum nicht eben sowohl erschrecken, dass es weit mehr Soldaten gibt als Mönche? Denn eins gilt nur von dem und jenem Land in Europa; und nie von Europa überhaupt. — Was sind Mönche? Und was sind denn Soldaten?

A. Soldaten sind Beschützer des Staats.

B. Mönche sind Stützen der Kirche.

A. Mit eurer Kirche!

B. Mit eurem Staate!

A. — — — — —

B. Du willst sagen, dass es weit mehr Soldaten gibt als Mönche.

A. Nein, nein. Mehr Mönche als Soldaten.

B. In dem und jenem Lande von Europa magst du recht haben. Aber in Europa überhaupt? Wenn der Landmann seine Saat von Schnecken und Mäusen vernichtet sieht, was ist ihm dabei das Schreckliche? Dass der Schnecken mehr sind als der Mäuse? Oder dass es der Schnecken oder der Mäuse so viel gibt?

A. Das versteh' ich nicht.

B. Weil du nicht willst. — Was sind denn Soldaten?

A. Beschützer des Staates.

B. Und Mönche sind Stützen der Kirche.

A. Mit eurer Kirche!

B. Mit eurem Staate!

A. Träumst du? — der Staat! der Staat! das Glück, welches der Staat jedem einzelnen Gliede in diesem Leben gewährt.

B. Die Seligkeit, welche die Kirche jedem Menschen nach diesem Leben verheisst.

A. Verheisst!

B. — Gimpel.

Lessing

(Sämtliche Schriften. Ed. Lachmann. Leipzig 1857. XI, 2, p. 252.)

### Was ein Indier sagte.

Las ich da neulich in einer amerikanischen Zeitung, was der Bruder eines indischen Fürsten in Bezug auf diesen europäischen Krieg sagte. Es ist für uns Freidenker sehr erbaulich und verdient, hier wiedergegeben zu werden.

Wir Indier sind ein altes Kulturvolk; während die europäische Kultur auf höchstens 1500 Jahre geschätzt werden darf, können wir auf eine Kultur von 6000 Jahren zurückblicken. Es war deshalb anfangs sehr belustigend für uns, als die Europäer uns ihre Missionare ins Land schickten, um uns ihre Religion aufzuzwängen, die zumeist der unsrigen entlehnt ist, im allgemeinen aber ein Gemisch von verschiedenen Religionen darstellt. Während wir uns begnügen zu sagen „du sollst deine Feinde so wenig wie möglich hassen“, nehmen die Europäer den Mund voll und sagen „du sollst deine Feinde lieben; schlägt dich einer auf deinen rechten Backen, so biete ihm den andern dar“. Wir mussten lächeln über diese Weisheit, liessen sie aber gewähren. Nachdem sich die Missionare fest bei uns eingenistet hatten — sie hatten unter den unsrigen ja auch einige Dumme gefunden — da fanden sich auch ihre Brüder, die Kaufleute, bei uns ein, um uns zu zeigen, wie der christliche Glaube in die Praxis umgesetzt wird. Ihre ganze Handelsweise artete aber bald aus in Betrug und Räuberei und als wir uns dies nicht gefallen liessen und dagegen Opposition machten, da schickte man uns Kriegsschiffe mit Soldaten, Kanonen und Maschinengewehren auf den Hals und liess uns niederknallen wie die tollen Hunde. So liebten diese Christen ihre „Feinde“! Und wir, ein friedliebendes Volk, mussten uns das himmelschreiende Unrecht gefallen lassen.

Nun haben wir die grosse Genugtuung zu sehen, wie diese Christen, die vorgaben, ihre Feinde zu lieben, sich gegenseitig abschlachten. Wahrlich, jetzt kommt der wahre Charakter dieser vielgepriesenen christlichen Religion zum Vorschein!

beigeführt hat, der durch keine ärztliche Kunst wieder gutgemacht werden kann. Dieselben Zustände erzeugt der unmässige Genuss von Wein, Most, Schnaps etc.

„Ein biederer Mensch, der nicht in Übertreibung verfällt, wird bei mässigem Genuss dem Unheil aus dem Wege gehen.“ Es ist aber noch niemand gelungen, beim Genuss von Alkohol festzustellen was Mässigkeit ist. Mancher hält sich für sehr mässig, wenn er jeden Tag zwei Glas Bier und einen Likör trinkt, denn sein Freund kommt nicht einmal mit dem doppelten Quantum aus. Der Nachbar verbraucht täglich dreimal so viel. Alle fühlen sich wohl, alle sind von ihrer Mässigkeit fest überzeugt, also sehen wir zu: der mässigste von den dreien hat zwei schulpflichtige Söhne. Sie werden zu strengster Enthaltbarkeit angehalten, da der Alkohol für die Jugend sehr schädlich sei. Das tägliche Beispiel des Vaters aber macht sie neugierig, sie trinken ausser dem Hause und werden später gewohnheitsmässige Trinker und Säufer, bis sie endlich in einer Trinker- oder Nervenheilanstalt landen. Die Mässigkeit des Vaters hat Früchte getragen. Es ist das alte Lied von der Wirksamkeit des Beispiels. Wer so energielos und schwach ist, dass er auf den Alkohol zum Wohle seiner Mitmenschen nicht völlig verzichten kann, führt die Jugend zum Genuss und richtet grosses Unheil an. Um die menschliche Gesellschaft

von der Alkoholsklaverei zu befreien, gibt es nur einen Weg, die totale Enthaltbarkeit. Abstinente Eltern werden bei ihren Kindern die besten Erfolge erzielen. Kommen Ausnahmen vor, dann sind die Eltern schuldlos, es trifft sie kein Vorwurf. Auch der mässigste Alkoholtrinker gibt ein schlechtes Beispiel. Der Alkohol ist ein Genussmittel, das zu vermehrter Aufnahme immer mehr anreizt, dies beweisen die vielen Trinker, die immer noch weitertrinken, wenn ein Durstgefühl nicht mehr vorhanden ist. Bei dem Alkoholgenuss gibt es keinen Masstab für den Mittelweg. Der mässige Genuss von Alkohol ist zum Krebschaden der Völker geworden. Der Unmässige, der im Schlamm der Strasse liegt, oder geisteskrank geworden ist, schreckt ab, wogegen der Mässige fortgesetzt ein schlechtes Beispiel gibt. So rekrutieren sich aus den Mässigen immer wieder die Unmässigen und das Elend bleibt bestehen, zum Schaden der Gesamtheit, der die vielen Alkoholkranken zur Last fallen.

Wie der Alkohol so viele Menschen, die alle mit der Mässigkeit begonnen haben, zu Trinkern, die Trinker zu Säufer macht, sie von Stufe zu Stufe abwärts führt, so führen auch andere Gifte ähnliche Übel herbei.

Vor der Entdeckung Amerikas, im Jahre 1492, war der Tabak in Europa unbekannt. Alte Völker, besonders Römer und Griechen, haben eine hohe Kulturstufe erreicht. Die