

Der brauchbare Kern der Philosophie : VI [Teil 3]

Autor(en): **[s.n.]**

Objektyp: **Article**

Zeitschrift: **Der Schweizer Freidenker**

Band (Jahr): **4 (1918)**

Heft 3

PDF erstellt am: **17.09.2024**

Persistenter Link: <https://doi.org/10.5169/seals-406979>

Nutzungsbedingungen

Die ETH-Bibliothek ist Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Inhalten der Zeitschriften. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern.

Die auf der Plattform e-periodica veröffentlichten Dokumente stehen für nicht-kommerzielle Zwecke in Lehre und Forschung sowie für die private Nutzung frei zur Verfügung. Einzelne Dateien oder Ausdrucke aus diesem Angebot können zusammen mit diesen Nutzungsbedingungen und den korrekten Herkunftsbezeichnungen weitergegeben werden.

Das Veröffentlichen von Bildern in Print- und Online-Publikationen ist nur mit vorheriger Genehmigung der Rechteinhaber erlaubt. Die systematische Speicherung von Teilen des elektronischen Angebots auf anderen Servern bedarf ebenfalls des schriftlichen Einverständnisses der Rechteinhaber.

Haftungsausschluss

Alle Angaben erfolgen ohne Gewähr für Vollständigkeit oder Richtigkeit. Es wird keine Haftung übernommen für Schäden durch die Verwendung von Informationen aus diesem Online-Angebot oder durch das Fehlen von Informationen. Dies gilt auch für Inhalte Dritter, die über dieses Angebot zugänglich sind.

wissenheit, Allgegenwart ausgestattet haben, diesen Gottmenschen oder Menschengott setzen sie auf einen Thron irgendwohin, geben ihm die Welt als Reichsapfel und den Blitz als Szepter in die Hand und sind nun völlig überzeugt, dass er in vollster Kraft und Herrlichkeit die Sterne lenken und die Geschicke der sterblichen Menschen mit Gnade und Gerechtigkeit verwalten werde. Und dabei gehen die Leiden der Welt ihren Gang, das Böse regiert, und die Ungleichheit der Güter und Gaben besteht, und der Allgütige, Allwissende, Allgerechte und Allmächtige rührt nicht den kleinen Finger, Wandel zu schaffen“.

Diese Worte legt Paul Heyse Edwin, einer der Hauptpersonen seines sehr lesenswerten Romans „Kinder der Welt“ in den Mund¹. Sie passen aber auf die heutige Zeit mehr als je. Ob all den menschlichen Aussagen über Gott etwas Wirkliches zugrunde liegt, das kann niemand sicher sagen. Es gibt wohl allerhand geheimnisvolle Kräfte in der Natur, die es als lächerliche Anmassung erscheinen lassen, wenn einer sagt, er habe mit Teleskop und Mikroskop das ganze Weltall durchforscht und keinen Gott gefunden, ist doch schon das Wesen der Kraft allein noch ganz unerklärt. Von da aber gleich zu der Behauptung fortzuschreiten, das Unerklärliche müsse nun unbedingt auf einen Gott schliessen lassen, das ist ein unerlaubter logischer Sprung. Gar vieles, was die Wissenschaft früherer Jahrhunderte nicht zu erklären wusste, wie die Heilungen Jesu, ist für uns heutige nur mehr ein natürlicher Vorgang; und andererseits gibt es noch heute unerklärte Vorgänge, die durchaus keinen göttlichen Stempel an sich tragen; ich denke z. B. an die Expansionskraft von Sprengpulver.

Wie menschlich der Gottesbegriff auch der jetzigen Christen ist, hat sich während des Krieges in geradezu verblüffender Weise gezeigt. Jedes kriegführende Volk nimmt Gott für sich in Anspruch, und ruft ihn gegen seine Feinde um Hilfe an, wie in den ältesten Zeiten, als jeder Stamm seinen Gott hatte. Und mit was für Ausflüchten müssen unsre armen Theologen ihren lieben Gott gegenwärtig für den Krieg entschuldigen! Zwar so frivole Ausdrücke wie *der* Pfarrer Mojous in einem Artikel vom Herbst 1915: „Dieu rit de la guerre“ finden sich zum Glück nicht oft. Aber auch die Behandlung des Krieges durch ernstere Theologen befriedigt uns nicht. Unser Gesinnungsgenosse, Dr. Otto Karmin in Genf, hat in seinem kürz-

¹ P. Heyse: „Kinder der Welt“, (Cotta, Stuttgart und Berlin, 21. Aufl. 1903), Bd. I, S. 219.

lich herausgekommenen Büchlein „Dieu, le Christianisme et la Guerre mondiale“ ein paar Münsterchen zusammengestellt.² Hier nur ein Beispiel:

Der bekannte Kanzelredner Frank Thomas in Genf sagt: „Nein, tausendmal nein; wir werden es bis zu unserm letzten Seufzer wiederholen: Nie hat Gott diesen Krieg gewollt. Hätte er ihn gewollt, so wäre er nicht mehr Gott. Er wäre ein Demiurg, um nicht zu sagen ein Dämon, dem jeder ehrenwerte Mensch seinerseits den Krieg erklären müsste, um ihn loszuwerden.“³ „Der Krieg war nötig, nicht weil Gott ihn wollte, sondern als Folge des Zustandes der Welt Angesichts des Zustandes, in welchem Europa sich befand, und der Art und Weise, wie das Gesetz Gottes mit Füssen getreten worden war, war der Krieg unvermeidlich geworden; er war die logische, verhängnisvolle Folge dieses Zustandes und wahrscheinlich das einzige Mittel, sich davon zu befreien.“⁴ Ein anderer Theologe Namens Fulliquet pflichtet darin Thomas bei, indem er sagt, Gott wolle durch diesen Krieg der Menschheit den Krieg überhaupt verleiden.⁵

Ueber diese Behauptung macht sich Karmin nun mit Recht lustig. Das sei ein netter Vater, sagt er, der seine Söhne dadurch von der Streitsucht heilen wolle, dass er ihnen empfehle: „Zankt nur weiter drauflos! Wenn ihr euch einmal krumm und lahm geschlagen habt, so werdet ihr schon von selber einsehen, dass der Zank nichts taugt, sondern euch nur unglücklich macht.“

Zu einer solchen Auffassung Gottes stimmt es denn auch, wenn im andern Lager christliche Theologen die grossen Kanonen als Heilande preisen, die Freude am Untergang der Feinde christlich nennen,⁶ und wenn ein Schweizer Pfarrer auf der Kanzel sagt, er könnte sich Jesus gut bei der Bedienung eines Maschinengewehres denken.

All diese Aussprüche bestätigen, was Georg Küffer von seiner „Heidenseele“ sagt:

„Und sie wusste noch von früher,
Dass der Prediger aus Pflicht
Zu dem Kriegen, zu dem Morden
Seinen frommen Segen spricht.“

(Fortsetzung folgt.)

¹ Peytrequin, Lausanne, 1916, Fr. 1.25.

² „La cause profonde de la guerre“ (Genève, Jeheber), p. 226.

³ „D'où est venue la guerre“ (Genève Jeheber), pp. 210 u. 219.

⁴ Georges Fulliquet: „Dieu et la guerre“ (Genève Jeheber).

⁵ Angeführt in Zurlinden: „Der Weltkrieg“, I, S. 41.

Der brauchbare Kern der Philosophie.

VI.

Ganz und gar widerstreiten sich nämlich die *Metaphysik* einerseits bezüglich ihrer angeblich existenten übersinnlichen Jenseitswelt und andererseits die *Formalwissenschaften* (Logik etc.) bezüglich ihrer rein idealen, nichtexistenten, irrealen Welt. So unbeweisbar und falsch die erstere, so berechtigt und wertvoll sind die letzteren; indessen mit „Welterfassung“ haben die Formalwissenschaften offenbar gar nichts zu tun. Unabhängig von beiden und friedlich neben den Formalwissenschaften stehen die *Realwissenschaften* mit ihrer wirklichen (körperlichen und geistigen) Welt. Innerhalb ihrer widerstreiten sich aber total die Standpunkte des Bewusstseins-*Idealismus* und des *Realismus*. Überdies bilden manche phil. Systeme ein haarsträubendes Kunterbunt von allem Genannten durcheinander; nicht nur Compromisse (Vermengungen) von Idealismus und Realismus, sondern auch Vermogelungen von Metaphysik nebst Formalwissenschaften mit Realwissenschaften sind an der Tagesordnung! Sozusagen kein Philosoph schreckt vor offenbaren Unmöglichkeiten zurück, wenn es gilt, seine vor-geschafften Absichten zusammenzuleimen.

Um also in dem Wirrnis der Welterfassungs-Systeme auf einen brauchbaren Kern zu kommen, machen wir möglichst kurzen Prozess: Wir streichen invorhinein aus dem historischen Bestande der Philosophie die ganze *Metaphysik*, welche bekanntlich eine gewisse übersinnliche, überweltliche Wirklichkeit, d. h. jenseits (meta) der physischen Körperwelt um uns und der physischen Welt in uns, fälschlicher Weise als existierend behauptet. Ferner streichen wir den ganzen Bewusstseins-*Idealismus*, die reine Immanenzphilosophie, welche in der Neuzeit vielfach unter dem irreführenden Namen „Positivismus“ auftritt und behauptet, dass ausser unsern Bewusstseinsinhalten, Empfindungen, Erlebnissen, Vorstellungen,

kurz ausser dem Seelischen oder Geistigen, gar nichts anderes existiere, und somit auch die Existenz der körperlichen Aussenwelt leugnet.^{*)} Die physischen Naturwissenschaften mit ihren Mess- und Wiegeinstrumenten wären dann also ein wertloser Humbug?! Die idealistische Anschauung — sie wird vom Grossteil der jetzzeitlichen und namentlich von der offiziellen Philosophie „am grünen Tisch“ vertreten! — gehört offenbar ins Tollhaus, während die Vertreter der Metaphysik, sofern sie aus ihren falschen Aufstellungen praktischen Nutzen (z. B. durch Ausfertigung von Checks auf das Himmelreich) zu ziehen versuchen, unter das Strafgesetz gestellt werden sollten.

Alsdann verbleibt von dem ganzen Bestande, der zu einer Welterfassung dienen sollenden Systeme der *Realismus* als überhaupt beachtenswerter Standpunkt, und zwar mit seiner realen wirklichen Welt des Körperlichen und des Seelischen. (Fortsetzung folgt.)

*) Die Herren *Idealisten* kann man durch die einfachsten Fragen zu den komischsten Antworten veranlassen. Ich fragte z. B. auf einem Spaziergange einen sehr bekannten schweiz. Universitätsprofessor der Philosophie: „Was halten Sie eigentlich erkenntnistheoretisch von meinem Spazierstock hier?“ Er antwortete: „Das ist ein *physischer Inhalt!*“. „Wieso Inhalt?“ „Ein Bewusstseinsinhalt!“ *tableau!*

Ich Harmloser war und bin nämlich als Realist überzeugt, dass mein Spazierstock ein hölzerner (physischer) Stock und kein (psychischer) Bewusstseinsinhalt ist und dass ich selbst kein Holz oder Stroh „im Kopf“ resp. im Bewusstsein habe, noch überhaupt so etwas wie „physische Inhalte“, sondern lediglich *psychische* Bewusstseinsinhalte. Also war da jede weitere Diskussion überflüssig, obgleich der Herr Professor mir ganz konsequent geantwortet hatte von seinem idealistischen Standpunkte aus, der lautet: esse-percipi, d. h. alles Sein ist lediglich Perzeption, Vorstellung, Bewusstseinsinhalt.