

Gottesbegriff und Wissenschaft : [1.Teil]

Autor(en): **L.B.**

Objektyp: **Article**

Zeitschrift: **Der Freidenker [1927-1952]**

Band (Jahr): **11 (1928)**

Heft 6

PDF erstellt am: **13.09.2024**

Persistenter Link: <https://doi.org/10.5169/seals-407535>

Nutzungsbedingungen

Die ETH-Bibliothek ist Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Inhalten der Zeitschriften. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern.

Die auf der Plattform e-periodica veröffentlichten Dokumente stehen für nicht-kommerzielle Zwecke in Lehre und Forschung sowie für die private Nutzung frei zur Verfügung. Einzelne Dateien oder Ausdrucke aus diesem Angebot können zusammen mit diesen Nutzungsbedingungen und den korrekten Herkunftsbezeichnungen weitergegeben werden.

Das Veröffentlichen von Bildern in Print- und Online-Publikationen ist nur mit vorheriger Genehmigung der Rechteinhaber erlaubt. Die systematische Speicherung von Teilen des elektronischen Angebots auf anderen Servern bedarf ebenfalls des schriftlichen Einverständnisses der Rechteinhaber.

Haftungsausschluss

Alle Angaben erfolgen ohne Gewähr für Vollständigkeit oder Richtigkeit. Es wird keine Haftung übernommen für Schäden durch die Verwendung von Informationen aus diesem Online-Angebot oder durch das Fehlen von Informationen. Dies gilt auch für Inhalte Dritter, die über dieses Angebot zugänglich sind.

gelangt sogar manchmal zur Leitung des Stammes. Der als Jäger oder Hirte nomadisierende Mann muss zu der sesshaften Frau übersiedeln, wenn er heiraten will (Diensthe). Die auf Grund mütterlicher Verwandtschaft aufgebaute Sippenordnung erreicht ihre umfassendste Form: Ehe und Familie tritt vor der Sippe zurück.

Aber die durch die beginnende Sesshaftigkeit geänderten Besitzverhältnisse führen auch zwangsläufig zur Scheidung von reich und arm. Der begüterte Mann kauft die Frau oder mehrere Frauen und löst dadurch die Familie aus dem Sippenverband; an die Stelle der Sippenerbfolge tritt die Familienerbfolge.

Der wachsende Reichtum sesshafter Völker verlockt aber auch kriegerische Völker zu Eroberungen. Die Besiegten werden nicht erschlagen und verspeist, sondern zu Sklaven gemacht. Es entsteht der Kriegsstaat, der zuerst als Stammesstaat auftritt. An der Spitze steht der Herrscher (Militärbefehlshaber), die Reichen bilden den Adel, die Gemeinfreien geraten immer mehr in die Hörigkeit der Besitzenden, und die Sklaven haben die Hauptarbeit zu verrichten. Aus den Kämpfen zwischen Herrscher, Adel und Volk ergeben sich je nach den örtlichen Verhältnissen die Staatsformen der Demokratie (Volksherrschaft), Oligarchie (Herrschaft der Reichen) oder Despotie (Alleinherrschaft).

Die Sesshaftigkeit wirkt auch auf die seelische Entwicklung ein. Der Mensch ist auf dieser Stufe bereits genötigt, den regelmässigen Ablauf der Naturvorgänge zu beobachten. Der Wechsel von Tag und Nacht bedingt seine Arbeitseinteilung; die Jahreszeiten bestimmen Aussaat und Ernte; Vollmond und Neumond besorgen die kalendarische Einteilung.

Die gewerbliche Arbeit regt die Phantasietätigkeit mächtig an. Der Mensch beginnt zu dichten; die Naturkräfte werden personifiziert (als Person gedacht), und die Naturvorgänge werden dramatisiert (in Form einer bildhaften Handlung dargestellt). Der Blitz wird zum Gewittergott »Donar«, der Sturm zum Windgott »Wodan« (der Wehende); der Sonnengott Apollo fährt auf einem Wagen die Himmelsbahn ab, sein Kommen verkünden die Horen (Morgenröte); die Sage der Persephone schildert das Schicksal des Saatkornes, das in die Erde versenkt wird; der Wechsel der Jahreszeiten, das Werden und Vergehen in der Natur gibt Anlass zu dem Mythos (Göttersage) vom sterbenden und wiedererstehenden Sonnengott.

Die lebenspendende Sonne rückt überhaupt immer mehr in den Mittelgrund der religiösen Betrachtungen, denn die Sonne hat für den Ackerbau überragende Bedeutung. Man denke nur an das Weihnachtsfest (Wintersonnenwende), welches die Geburt des Heilands (Sonne) feiert, ferner an Ostern, das ist die Auferstehung der Natur im Frühling. Man vergleiche auch die Siegfriedsage, in welcher der Sonnenheld Siegfried die Brünhilde — das ist die im Winterschlaf ruhende Erde — wachküsst: Die Brünne (das ist der winterliche Eispanzer, welcher die Erde umgibt) wird durch die Strahlen der Früh-

lingssonne (das ist das Schwert Siegfrieds) gesprengt. Denselben Vorgang schildert in anderer Form das Volksmärchen im »Dornröschen«.

Die Erinnerung an die grossen Taten verstorbener Führer verdichtet sich zu Heldensagen, welche mit den Natursagen in eins zusammenfliessen (Herakles). Damit ist auch für die Geschichtsbetrachtung ein neuer Anreiz gegeben. Der Heros (Held) ist es, der die Geschichte seines Volkes — mit oder ohne Hilfe Gottes — gestaltet.

(Schluss folgt.)

Gottesbegriff und Wissenschaft.

Das sind die Weisen,
Die durch Irrtum zur Wahrheit reisen;
Die bei dem Irrtum verharren,
Das sind die Narren.

Friedrich Rückert.

Wer in einem Gebirgstal sich aufhält, wo mächtige Gebirge den Ausblick einengen, der wird leicht den nächstliegenden Gipfel für den höchsten im ganzen Gebirge ansehen, ob schon er weit niedriger ist als dahinterliegende andere Berggipfel. Um einen richtigen Einblick in diese Verhältnisse sich zu verschaffen, ist es daher besser, einen weit entfernten Punkt aufzusuchen, von wo aus die ganze Kette der firn gekrönten Berggipfel in erhabener Grossartigkeit sich dem staunenden Auge darbietet. Noch besser ist es, die Alpen aus dem Luftschiff zu betrachten, um einen richtigen Einblick in ihre Majestät erhalten zu können. Auf den Standpunkt, von dem aus, auf den Schwinkel, unter dem man Einzelfragen betrachtet, kommt es vor allem an, und, um ihre Zusammenhänge und ihre Bedeutung richtig verstehen zu können, muss man weit von ihnen abrücken oder sich gar über sie erheben. Dies gilt nun nicht nur von den dem Auge sichtbaren Gegenständen, sondern in ganz gleicher Weise auch von geistigen Problemen.

Als vernünftige und denkende Wesen sind die Menschen berechtigt, alle Behauptungen und alle Lehren gründlich und aus Distanz zu prüfen, bevor sie dieselben anerkennen; nur dadurch wird die Anerkennung aufrichtig und nicht erheuchelt sein. Der Wahrheit allein muss sich der Mensch unterwerfen, darum sagt Jordan so treffend:

»Wirf Götter und Götzen über Bord,
Dann frisch ans Steuer getreten;
Errungen nur wird der Wahrheitsgott,
Nicht erbetet und nicht erbeten.«

»Die Wahrheit ist eine Fackel, aber eine ungeheure«, sagt Goethe, »daher suchen so viele nur blinzelnd an ihr vorbeizukommen und haben Furcht, sich an ihr zu verbrennen.«

Wer bringt uns aber die Wahrheit? Doch wohl nur das Wissen! »Die Wissenschaft aber braucht mehr, als trockene Geistesautomaten ohne Herzblut«, sagt Förster, »sie braucht ganze Menschen, die gelernt haben, gegen eine Welt von Vor-

»Jakob aber ward sehr zornig auf Rahel und sprach: Bin ich doch nicht Gott, der dir deines Leibes Frucht nicht geben will.«

Und nun griff Rahel zu demselben Mittel wie ihre Urgrossmutter Sarah; sie gab ihrem Eheherrn eine Magd bei, damit er mit ihr Kinder zeuge. »Sie sprach: Siehe, da ist meine Magd Bilha; lege dich zu ihr, dass sie auf meinem Schoss gebäre, und ich doch durch sie erbaut werde. Und sie gab ihm also Bilha, ihre Magd, zum Weibe; und Jakob legte sich zu ihr.« (30. Kap. 3, 4.)

Die Magd Bilha gebar dem Jakob die Söhne Dan und Naphtali. Darüber ward nun Lea neidisch, und da es bei ihr nach den vier Geburten einen Stillstand gegeben hatte, gab sie ihrem Eheherrn ihre Magd Silpa zum Weibe. Sie hatte bei dem edlen Wettbewerb Erfolg, indem die Magd die Söhne Gad und Asser zur Welt brachte und Lea selber die Söhne Isaschar und Sebulon gebar.

Endlich, endlich kam auch die schöne Rahel zu Ehren und schenkte Jakob den nachmals berühmt gewordenen Joseph, später noch den Benjamin.

Als es Jakob an der Zeit fand, wieder heimzukehren, kamen er und Laban überein, der Lohn für Jakob solle darin bestehen, dass bei den kommenden Würfen der Schafe und Ziegen alle bunten, fleckigen und schwarzen Lämmer und Zicklein Jakob zufallen sollen.

Was tat nun Jakob, um eine möglichst grosse Herde zusammenzubringen? Er legte in die Trinkrinne der Muttertiere zu der Zeit, da sie belegt werden sollten, »Stäbe von grünen Pappelbäumen, Haseln und Kastanien; und schälte weisse Streifen daran, dass an den Stäben das Weisse bloss ward.« (30. Kap. 37.) Er glaubte nämlich, dass die beim Anblick der doppelfarbigen Stäbe empfangenden Tiere doppelfarbige Junge zur Welt bringen werden. Und er hatte Erfolg

mit seinem Kniff: »Also empfingen die Herden über den Stäben, und brachten Sprenglichte, Flecklichte und Bunte. (30. Kap. 39.)

Er wandte ihn aber nur an, »wenn der Lauf der Frühlinger-Herde war«, denn die Frühlingstiere galten als wertvoller als die Herbsttiere, wie heute noch, und so bereicherte sich Jakob auf Kosten seines Oheims und Schwiegervaters auf hinterlistige Art nicht nur mit der Menge, sondern auch mit dem Wert der Tiere. »Daher ward der Mann über die Massen reich, dass er viele Schafe, Mägde und Knechte, Kamele und Esel hatte.« (30. Kap. 43.)

In Labans Sippe sprach es sich herum: »Jakob hat alles unsers Vaters Gut an sich gebracht, und von unsers Vaters Gut hat er solchen Reichtum zuwege gebracht.«

Unter diesen Umständen fand es Jakob für geraten, die Abreise zu beschleunigen. Er mochte aber fürchten, seine beiden Weiber könnten von dem Gerede hören und sein Verhalten ihrem Vater gegenüber nicht gutheissen. Darum spielte er ihnen gegenüber den Zukurzgekommenen und beklagte sich über Laban, dass dieser ihn getauscht und ihm den Lohn zehnmal verändert habe. Da aber sein Reichtum gegen diese Behauptung sprach, erklärte er sein Reichwerden mit dem Beistand Gottes. Er sagte zu seinen Weibern: »Wenn er (Laban) sprach: Die Bunten sollen dein Lohn sein, so trug die ganze Herde Bunte. Wenn er aber sprach: Die Sprenglichten sollen dein Lohn sein, so trug die ganze Herde Sprenglichte. Also hat Gott die Güter euers Vaters entwendet, und mir gegeben.« (31. Kap. 8, 9.)

Zweifelloos wird die sittliche Vollkommenheit dieses Gottes auf die Kinder einen überwältigenden Einfluss machen. Aber wir sind noch nicht am Ende.

Ein wie schlechtes Gewissen dieser Tugendheld der biblischen Geschichte hatte und wie sehr ihm auch hier der Boden unter den

urteilen in der eigenen Brust und in derjenigen ihrer Mitmenschen bis zu Ende durchzukämpfen und erfüllt sind von der Hingebung an den Geist der Wahrheit, welcher eins ist mit dem Geiste einer über alle Klassen und Interessen stehenden Menschlichkeit.«

Daher ist es ein grosses Unglück für die Menschheit, dass ihre religiösen Vorstellungen in einer Zeit gebildet und mehr oder weniger für die darauf folgenden Zeitalter fixiert wurden als unumstössliche Wahrheiten, als man nur ganz geringe Kenntnisse von der Natur und der Geschichte besass und in beiden Gebieten Irrtümer und Fabeln aller Art herrschten. Damit wurde der Grund gelegt zum Todeskampf zwischen Religion und Wissenschaft, zwischen Wissen und Glauben, zwischen Vernunft und Fanatismus, der heute nach dem Weltkrieg erneut in ein akutes Stadium getreten ist. Niemals kann ein Mensch mit heutigem Wissen ausgestattet sich mit dem zufriedenen geben, was man vor Jahrhunderten ohne weiteres geglaubt hat. »Von dem Moment an, wo die Religionen sich dem Fortschritt der Wahrheit in der Erkenntnis der Wahrheit in den Weg stellen, müssen sie beiseite geschoben werden. « Zu verlangen, dass grosse Geister — Goethe, Friedrich der Grosse, Schiller, Virchow, Voltaire, Rousseau etc. — die religiösen Dogmen zu ihrer Ueberzeugung machen sollten, ist ebenso naiv, wie zu verlangen, dass ein Riese den Schuh eines Zwerges anziehe,« sagt treffend Schopenhauer.

Aber leider ist weit mächtiger als der menschliche Verstand: der menschliche Unverstand. Es scheint die Menschen eben zu ärgern, dass die Wahrheit so einfach ist. Die Wissenschaft aber braucht keine Religion, sondern nur Wahrheit. Schon vor zweihundert Jahren hat der japanische Philosoph Arai Hakouseki auf diese Verhältnisse hingewiesen. »In den Jesuiten« (welche zu Missionszwecken nach Japan kamen), sagt er, »sind eigentlich zwei Menschen enthalten: wenn sie von der Wissenschaft ihres Landes reden, so sind sie bewunderungswürdig, aber sobald sie auf ihre Religion zu sprecher kommen, so reden sie unvernünftig und kindisch: es ist, als hörte man zuerst einen Weisen, dann aber einen Narren reden.« Man bedenke, das war vor zweihundert Jahren, und wie viele, nicht nur Jesuiten, reden heute »bald wie Weise und bald wie Narren«. Denn wirklich ein Narr muss es sein, der den Zirkelbeweis mit seinem Glauben festhält, ein Beweis, welcher direkt vernunftwidrig ist und der lautet:

»Warum ist Jesus Gottes Sohn? Weil es im neuen Testament steht. Warum glaubt ihr dem neuen Testament? Weil es Gottes Wort, d. h. Jesu Rede ist. Wieso Gottes Wort? Weil es in dem heiligen Buch, dem neuen Testament, steht? Warum glaubt ihr nur diesem einen alten Buch und keinem andern? Weil es von Gott eingegeben ist?« Auf diese Weise kann man nicht nur tage- und monatelang, sondern jahre- und jahrzehntelang im Kreise herumgehen und hat damit doch gar nichts bewiesen, daher ist der Ausdruck »narrisch« für eine solche Logik von dem japanischen Philosophen nicht zu tief

Füssen brannte, geht daraus hervor, dass er nicht einmal den Mutaufbrachte, von Laban Abschied zu nehmen. Er verabredete mit seinen beiden Weibern, heimlich mit allem, was er an Vieh, Kamelen, Knechten und Mägden und anderer Habe besass, zu entfliehen. Und

Gott nahm Partei für den Feigling, hiess das Vorhaben Jakobs gut und nahm den Betrug mit den Tieren auf sich. Er sprach: »Hebe auf deine Augen, und siehe, die Böcke springen auf die sprenglichte, fleckichte und bunte Herde; denn ich habe alles gesehen, was dir Laban getan hat.«

Was Laban dem Jakob sollte zugefügt haben (ausser dass er ihm die Lea anhängte), vernimmt man nicht. Es heisst bloss: »Und Jakob sah an das Angesicht Labans; und es war nicht mehr gegen ihn wie gestern und ehigestern.« Das war aber auch nicht zu verwundern, nachdem wohl auch Laban dahintergekommen war, dass der Schwiegersohn sich auf seine (Labans) Kosten bereicherte. Uebrigens spricht Jakobs feige Flucht auch nicht dafür, dass er seinem Oheim mit gutem Gewissen hätte ins Auge sehen können.

Lüge und Diebstahl nehmen ihren Fortgang. Als sich Laban nach entfernteren Weideplätzen begeben hatte, um dort die Schafe zu scheren, packte Jakob die Gelegenheit und machte sich mit Weib und Kind und Kegel davon. Es muss eine sehr gut verschleierte Flucht gewesen sein, denn Laban erhielt erst am dritten Tag Kunde von dem Vorgefallenen.

Rahel aber, die würdige Gattin ihres vorbildlichen Ehemann, stahl vor der Flucht ihrem Vater ein Götzenbild.

Laban jagte nun sofort mit seinen Leuten der flüchtigen Sippschaft nach und erreichte sie nach sieben Tagereisen auf dem Berge Gilead. Er hätte gewiss Ursache gehabt, mit seinem Schwiegersohn

gegriffen. Was ist aber das innerste Wesen, der Kern dieser absurden Logik? Es ist die Transzendenz, das ist die Fähigkeit, Dinge zu glauben oder zu sehen, die man sich einbildet und für deren Existenz jeglicher Grund fehlt, wobei man sich für das, was man nicht sieht, mehr begeistert, als für das, was man wirklich sieht. Von der Transzendenz aber zur Vernunftlosigkeit ist nur ein ganz kleiner Schritt. Doch sagen wir mit von Schack:

»Aufwärts, ja aufwärts geht der Menschheit Gang,
Ob sich ihr Pfad auch krümmt und windet,
Ja, ob er auch jahrhundertlang
In dunkle Abgründtiefen schwindet,
Nach oben wieder reisst sie doch ihr Drang.«

Welcher Gebildete hat nicht Homers Iliade gelesen, jenes grossartige Gedicht aus dem Altertum, dessen poetische Schönheiten zum Teil heute noch unerreicht dastehen? Wer erinnert sich nicht der darin geschilderten Kämpfe nicht nur zwischen den Völkern der Erde, sondern speziell auch in idealisierter Form im griechischen Himmel? Wie die im Olymp in ewiger Seligkeit thronenden Götter nicht nur in lebhaftem Interesse direkt sich in die menschlichen Kämpfe hineinmischen, sondern dabei noch ganz, wie die Menschen, von gleichen Gefühlen, Erregungen, Leidenschaften und Schwächen besetzt sind. Wie namentlich der Alles beherrschende Gott-Vater, der Zeus oder Jupiter, von seinem goldenen Throne herab so regiert und seinen niederen Göttern befiehlt, wie dies ein irdischer König mit seinen Untergebenen zu tun pflegt. Wie sie alle vor ihm zittern und wie er sich menschlich benimmt, nur mit dem Unterschied, dass alles grossartiger, gewaltiger, erhabener gedacht oder vorgestellt wird. Sogar seine Person und sein Aussehen erscheinen unter dem Bilde eines idealisierten Menschen. Er wird von Homer ungefähr in derselben Weise dargestellt, wie sich auch heute noch ungebildete Menschen Gott vorzustellen pflegen: als ein alter, ehrwürdig aussehender Herr mit langem Bart und herabwallenden Locken, der, wenn er sich bewegt, Himmel und Erde erzittern macht. Als z. B. Thetis, die Mutter des Achilles, bei Zeus Rache erfluchte für ihren beleidigten und schwer gekränkten Sohn, da reagierte derselbe nach Homer folgendermassen:

»Also sprach und winkte mit schwärzlichen Brauen Kroneion,
Und die ambrosischen Locken des Königs wallten ihm vorwärts
Von dem unsterblichen Haupt; es erbeben die Höhen des
Olympos.«

Als im Heere der Griechen vor Troja die Pest ausbrach, da gibt Homer als Ursache dafür die fernhintreffenden Pfeile des Gottes Apollo an. Solche Beispiele liessen sich aus der Iliade zu Hunderten noch anführen. Wir begnügen uns damit. Sie fragen, warum ich diese Dinge zitiert habe? Ich antworte: weil ich keine besseren Beispiele gewusst habe, um so recht deutlich die Vermenschlichung Gottes darzustellen, die nach Feuerbach die Quelle und den Anfang alles und jedes Gott- und Götterglaubens bildet und bei Homer, dem grössten Dichter der Griechen, uns in naivster, aber auch zugleich in

ein kräftig Wörtlein zu reden. Aber er beherrschte sich, war freundlich zu ihm und sagte: »Warum bist du heimlich geflohen, und hast dich weggestohlen, und hast mir's nicht angesagt, dass ich dich hätte begleitet mit Freude, mit Singen, mit Pauken und Harfen? Und hast mich nicht lassen meine Kinder und Töchter küssen?« (31. Kap. 27, 28.) Er hatte aber auch den Götzendiebstahl bemerkt und stellte Jakob auch deshalb zur Rede.

Jakob antwortete wie ein rechter Feigling und Auskneifer: »Ich fürchtete mich, und dachte, du würdest deine Töchter von mir reissen.«

Von dem gestohlenen Götzenbild scheint er wirklich nichts gewusst zu haben, denn er fügte bei: »Bei welchem du aber deine Götter findest, der sterbe hier vor unsern Brüdern. Suche das Deine bei mir, und nimm es hin.«

Laban ging in die Zelte und suchte.

Als aber Rahel, die Diebin, dies vernahm, nahm sie »die Götzen und legte sie unter die Streu der Kamele, und setzte sich darauf. Laban aber betastete die ganze Hütte und fand nichts.« 31. Kap. 34.)

»Da sprach sie zu ihrem Vater: Mein Herr, zürne nicht, denn ich kann nicht aufstehen gegen dich; denn es gehet mir nach der Frauen Weise.«

Laban dachte natürlich nicht, dass ihn die eigene Tochter auf so niederträchtige Weise bestehle und belüge und liess sie rücksichtsvoll auf dem Diebsgut sitzen. »Also fand er die Götzen nicht, wie sehr er suchte.« (31. Kap. 35.)

Das war nun Wasser auf Jakobs Mühle. Er überschüttete Laban mit Vorwürfen über schlechte Behandlung in massloser Uebertreibung.

Darauf versöhnten sie sich, schlossen einen Bund und jeder zog seines Weges, Jakob mit Zittern und Zagen seinem Bruder Esau ent-

herrlicher poetischer Gestalt entgegentritt. Dass in allen andern Religionen mehr oder weniger das poetische Moment ebenfalls enthalten ist, hat seinen Grund nach Feuerbach darin, dass alle Religionen nichts anderes sind, als in ihren Begriffen Gott, Himmel, Seligkeit durch die Macht der Einbildungskraft ins Leben hinein gesetzte subjektive Herzenswünsche. Wie sagt doch Schiller so klar: »In seinen Göttern malet sich der Mensch.« Hätte der Mensch keine Wünsche, so hätte er keine Götter, was der Mensch sein möchte und haben möchte, was er aber nicht hat und nicht ist, dazu macht er seinen Gott.

Damit kommen wir zu einem weiteren Moment, dem Begriff des »Habens«, des Besitzes, und je mehr in den Religionen dieses hervortritt, um so mehr verschwindet die Poesie daraus. Unser heutige Gottesbegriff befriedigt uns weder logisch noch wissenschaftlich und vermag uns auch poetisch nicht mehr zu erwärmen, was wohl schon Schiller zu seinem berühmten Gedicht an die Götter Griechenlands veranlasst haben mag, indem er die antike und moderne Religion einander gegenüber stellt und den Verlust der ersteren so tief beklagt:

»Da die Götter menschlicher noch waren,
Waren Menschen göttlicher.«

Die Selbstidealisation der Menschen in Gott oder die Vermenschlichung Gottes wurde aber nicht erst durch Feuerbach erkannt, sondern der griechische Philosoph Xenophanes, der ums Jahr 540 v. Chr. lebte, wurde berühmt durch seinen energischen Kampf gegen den griechischen Götterglauben. »Den Sterblichen«, so sagte Xenophanes, »scheint es, als ob die Götter ihre Gestalt, Kleidung und Sprache hätten. Die Neger dienen schwarzen Göttern mit stumpfen Nasen, die Thraker Göttern mit blauen Augen und mit blonden Haaren.

Sterbliche Menschen glauben, die Götter würden geboren,
Wären wie wir von Gestalt, Gewandung und Sprache.
Doch, wenn Rinder und Löwen gleich Menschen Hände besäßen,
Malen könnten und Statuen bilden, so würden die Tiere
Götter nach ihrem Bilde schaffen, die Götter der Pferde
Wären wie Pferde, die Götter der Ochsen wie Ochsen.«

Und Anaxagoras, der etwas später lebte, sagte:

Könnten die Vögel sich Gott einbilden, so wär' er geflügelt,
Und für das flüchtige Ross wäre vierbeinig sein Gott.«

Diese Auffassung, in unsere heutige Zeit übersetzt, würde lauten nach Multatuli:

»Die Frommen machen einen Gott, tackeln und putzen ihn lächerlich auf, und wenn ich dann über diese Lächerlichkeit lache, so sagen sie, dass ich etwas Heiliges antaste.«

Xenophanes vertrat seine Auffassung ungestraft vor rund 2500 Jahren, während es heute sehr riskiert wäre, in einer katholischen Landgegend sich in ähnlicher Weise über ein Christus- oder Marienbild zu äussern. Aber auch in Griechenland trat etwa 200 Jahre nachher die Reaktion ein und Protogoras wurde aus Athen verbannt und seine Schriften verbrannt, weil er von den Göttern sagte, man könne nicht wissen, ob sie existieren und was sie eigentlich seien. Sokrates, der grosse, antike Philosoph, musste wegen seiner Verleugnung der griechischen Götter den Giftbecher trinken.

Die ältesten griechischen Philosophen waren schon echte materialistische Philosophen, es fehlte ihnen nur die grossartige Naturerkenntnis unserer Zeit, um ihren Systemen eine feste Grundlage zu geben. Und weil ihnen gerade dieses Fundament fehlte, so gingen ihre Auffassungen mit der Zeit wieder verloren und wurden übertüncht, teils durch die idealistische Philosophie des Plato und seiner Nachfolger, teils durch den ungeheuren Einfluss des Christentums, welches speziell den Gottesbegriff oder Gottglauben bis zu einer Höhe und Bedeutung und Naivität erhoben hat, wie er ihn vorher nie besessen und wahrscheinlich nachher nie mehr besitzen wird.

Dafür ein kleines Gedicht von Liliencron als Beispiel:

Das Lotterielos.

»Auf jedem Ziehungstag sah ein Beamter,
Der dort die Aufsicht mit zu führen hatte,
Ein armes, altes, Mütterchen am Platz.

gegen, von dem er, mit der eignen schuftigen Gesinnungsart rechnend, das Schlimmste fürchtete.

Esau aber rächte sich nicht, sondern beschämte seinen Bruder, indem er gut zu ihm war.

Wir wollen diesen Lichtblick in der biblischen Geschichte recht festhalten; denn es wird gleich wieder von ungläublichen Gemeinheiten die Rede sein müssen. (Fortsetzung folgt.)

Das fiel ihm endlich auf, und freundlich fragte er:

»Habt Ihr denn nie gewonnen, liebe Frau?

Seit Jahren seh' ich Euch bei jeder Ziehung

Im grossen Saale hier geduldig warten.«

»Nein niemals hab' ich was gewonnen, Herr.«

»Ja, bitte Euch, habt Ihr dasselbe Los

Jahraus, jahrein? So nehmt doch mal ein anderes.«

»Ein Los, Herr, nein, das hab' ich nie gehabt.«

»Dann aber könnt Ihr doch auch nichts gewinnen.«

Da schaut mit schrägem Köpfcchen ihm die Alte

Treuherzig ins Gesicht und lächelt gläubig

Und spricht: »Bei Gott ist doch kein Ding unmöglich.«

Es war lange Zeit eine Streitfrage, ob die Einführung des Christentums in die Welt zur Zeit des Unterganges des grossen römischen Reiches ein Fortschritt oder ein Rückschritt im geistigen Leben der Menschheit gewesen sei. Alle möglichen Gründe sind dafür und dagegen vorgebracht worden; darauf einzutreten würde zu weit führen. Aber über eines kann kein Zweifel bestehen, dass das sog. Mittelalter — das Zeitalter der höchsten Blüte und Bedeutung des Christentums, resp. des Gottesglaubens — eine Zeit des traurigsten geistigen Zerfalls und in wissenschaftlicher und allgemein geistiger Beziehung weit hinter die Zeiten des damals so verachteten Heidentums zurückgegangen war. Dafür sollen einige Beispiele als Belege dienen. Im Mittelalter hatte man keine Ahnung, dass die Erde ein riesiges Arsenal einer untergegangenen organischen Welt ist und hielt aufgefundene Versteinerungen, diese wichtigen Dokumente der Vergangenheit, für Kuriositäten, gleichsam für steinerne Fratzen der lebenden Organwelt. Der oben erwähnte griechische Philosoph Xenophanes hatte dieselben aber schon als Ueberreste vormals lebender Organismen bezeichnet und der römische Dichter Ovid hatte in seinem Werk »Metamorphosen« den ehemaligen Wechsel von Meer und Land und das davon herrührende Vorkommen von Muscheln entfernt vom Meeresstrande richtig aufgefasst. Das Mittelalter hielt Knochen vorweltlicher Tiere für die Reste ehemaliger Riesen und glaubte, dass Adam und Eva so gross wie Bäume gewesen seien. Noch im Jahre 1821 wagte es der päpstliche Kämmerer Zamboni in öffentlicher Rede in Rom die Lehren der Paläontologen für falsch und die aufgefundenen Reste für Spielerei der Schöpfungskraft zu erklären. Dass es im Mittelalter so dunkel blieb, kann nicht verwundern, wenn man bedenkt, dass die berühmten Kirchenväter Tertullian und Ambrosius gelehrt hatten: »dass Wissbegierde nach Jesus Christus, dass Forschung nach den Evangelia nicht mehr nötig sei und dass alle wissen sollten, dass die Sonne nicht die Ursache des Wachstums sei.«

Friedrich der Grosse sagt: »Von Konstantin dem Grossen an bis auf Luther ist die Menschheit entweder wahnsinnig oder blödsinnig gewesen.«

Welchen Widerstand das Christentum dem Kopernikanischen Weltssystem, der Entdeckung Amerikas, der Wiederbelebung der Klassiker entgegengesetzt hat, ist bekannt. Dass der christliche Fanatismus durch die Zerstörung der die gesamten geistigen Schätze des Altertums enthaltenden Bibliothek zu Alexandria der Wissenschaft enormen Schaden zugefügt hat, kann niemand bestreiten. Nicht umsonst hat die Kirche das Andenken Kaiser Julians, genannt Apostata, geschändet und gefälscht, war doch dieser Kaiser es, der zum erstenmal vergleichende, kritische Untersuchungen über die Herkunft des alten und neuen Testaments veranlasst hat, deren Resultate sich mit den modernsten Forschungen decken, wobei ich an dieser Stelle auf die vorzügliche Biographie dieses grossen Kaisers von Prof. Joh. Geffken, 1914, Leipzig, Verlag Dietrich, verweisen möchte. Der gelehrte Forscher sagt:

»Julian war nicht der erste, der in einer besonderen Schrift gegen das Christentum aufgetreten ist. Vorausgegangen war im 2. Jahrhundert der Platoniker Celsus, dem der Neuplatoniker Porphyrios folgte, der in 15 Büchern wider das Christentum stritt und zwar mit einer Gründlichkeit und Sachkenntnis, die den heutigen Theologen so manche Erkenntnis vorweggenommen hat und viele Ergebnisse moderner Forschung 1500 Jahre

„Le Traducteur“, französisch-deutsches Sprachlehr- und Unterhaltungsblatt. Wer sich sein bisschen Französisch retten oder dasselbe weiter ausgestalten will, der greife nach dieser textlich, illustrativ und auch technisch vorzüglich ausgestatteten Zeitschrift. Probeheft kostenlos durch den Verlag des »Traducteur« in La Chaux-de-Fonds (Schweiz).

vor unserer Zeit finden liess. Er bestritt die Autorschaft Daniels für das mit seinem Namen bezeichnete Buch, er gab die richtige zeitgeschichtliche Deutung der danielischen Apokalypse, er analysierte die Bücher des neuen Testaments mit beissendem Scharfsinn und wies ihre Widersprüche nach, bekämpfte die Geschichte von Christi Auferstehung und fand scharfe Worte für den Streit der Apostelfürsten Petrus und Paulus. Von diesen Vorgängen hat Kaiser Julian seine Kritik des Christentums entlehnt, die Beleuchtung der Widersprüche und sonstigen Unstimmigkeiten der Bibel, so z. B. wenn er die Szene in Gethisemane als Fabel erklärt, weil die Apostel doch damals alle geschlafen hätten. Auch die scharfe Scheidung zwischen altem und neuem Testament und die Widerlegung der Deutung alttestamentlicher Prophezeiungen, die kraftvolle Folgerichtigkeit und nachdrückliche Ausführlichkeit des grossen Widerspruches zwischen dem einheitlichen Gott der Juden und dem angeblich dreieinigen Christengotte sind in seinen Schriften niedergelegt. Den Widerspruch, den die Christen begehen, indem sie vom jüdischen Volk abgefallen sind und auf das sie sich doch stets berufen, begreift Julian vollends nicht. Er kann sich des boshaften Witzes nicht enthalten, dass nach dem Traumgesicht des Petrus das Schwein unter die Wiederkäufer gegangen ist.

Der Hass der Kirche gegen Julian, auch heute noch nicht verfliegen, zeugt laut für die Gefährlichkeit dieses Glaubensfeindes. So unser Gewährsmann.

Dr. L. B.

(Fortsetzung folgt.)

Unsere Lehre.

Des Menschen Wollen, Wissen und Können strebt naturgemäss in regelmässiger Wiederkehr mit immer besserem Erfolg dem Guten, Wahren und Schönen entgegen.

Es bedarf keines göttlichen Weckrufes und keiner himmlischen Belehrung, um diese Wiederkehr (Nietzsche nennt es »die ewige Wiederkehr«) zu veranlassen.

Das freie Denken ist es, welches ihr den Weg am besten öffnet, indem es alle hemmenden Vorurteile beseitigt und den rein-menschlichen Instinkten neben der Vernunft und in der Vernunft zur Geltung verhilft.

Wir suchen mit den Mitteln der Wissenschaft und der von kirchlichen Dogmen befreiten Kunst Geist und Charakter des Menschen zu bilden und sind überzeugt, dass auf diesem Wege das Solidaritätsprinzip bei allen Völkern Fortschritte machen und zu einem wahren Menschenbunde führen wird, wo jeder Einzelne einen durch die allgemeine Organisation gesicherten Anteil an einer zielklaren kosmopolitischen Entwicklung nimmt.

Wir halten das Christentum insbesondere, wie auch alle anderen Lehren von göttlichen Offenbarungen für überlebt und auf falschen psychologischen Voraussetzungen fussend. Im Namen irgend eines dogmatischen Glaubensbekenntnisses kann es keine allgemeine Völkerversöhnung geben, weil die Verschiedenheit des kirchlichen Glaubens in den Herzen und Köpfen der Menschen keine aufrichtige Nächstenliebe gegenüber Andersdenkenden aufkommen lässt.

Wir halten aber eine geistige Annäherung, ohne kirchliche Hemmnisse, für die unerlässliche Voraussetzung zur Herbeiführung der wirtschaftlichen Gerechtigkeit, ohne welche jede Gerechtigkeit nur ein Stückwerk ist.

Wir stellen die Form dieser kommenden Gerechtigkeit der Zukunft anheim, fordern aber alle gutdenkenden Menschen auf, dieselbe durch Zusammenschluss in freigeistigen Gruppen vorbereiten zu helfen.

Geist nennen wir die gedankliche Verarbeitung des Sinnlichen und Materiellen, welche aus innerer Notwendigkeit zu einer Veredlung des Wollens und zu einer Erweiterung des Blickes in allen Lebenslagen führt. Dieses soll auch noch gefördert werden durch persönliche Annäherung und Gedanken-austausch zwischen den Vertretern der beiden Geschlechter, der verschiedenen Lebensalter, Berufe und Bildungsstufen.

Mut und Aufrichtigkeit, das sind die Kennzeichen der wahren Menschlichkeit.

Diese suchen wir.

Carl C. Wild.

St. Gallen

Vermischtes.

Spiritismus und Selbstmord. Im österreichischen Marburg hat sich ein fanatischer Spiritist das Leben genommen, um in der nächsten Sitzung des spiritistischen Zirkels zu »erscheinen« und Kunde aus dem Jenseits zu bringen. Damit ist wieder einer weniger von denen, die nicht alle werden, und der Spiritismus um eine Blamage reicher. Ob nun aber die noch lebenden Spinnbrüder, die an der Verrücktheit des erhängten Johann Schauerl doch nicht ganz unschuldig sind, für die von dem »vergeistigten« Vater hinterlassenen sieben unmündigen Kinder sorgen werden, ist eine andere Frage.

Ein gelungener Versuch.

Es ist anzunehmen, dass sich die Lesergemeinde des »Freidenkers« interessiert für die Durchführung eines Versuches, der deswegen als neuartig angesprochen werden darf, weil hier zum erstmaligen Gedanke des Wissenschaftsmonismus und einer auf dieser wissenschaftlichen Basis sich aufbauenden Philosophie vor Schülern einer höhern Schulanstalt systematisch entwickelt und begründet worden ist.

Ueber die Vorgeschichte in aller Kürze nur soviel:

In einer Eingabe an die Inspektion der Realschule Basel machte der Vorstand der F. V. S. aufmerksam auf den Uebelstand, dass die austretenden Schüler ausschliesslich von kirchlicher und nicht auch von rein wissenschaftlich-philosophischer Seite aus in die weltanschaulichen Hauptfragen eingeführt werden; er ersuchte um die Bewilligung, einen Kurs abhalten zu dürfen, der sich von allen nicht-wissenschaftlichen Elementen frei halte. Als Resultat der daraufhin einsetzenden Beratungen sei der Beschluss des Erziehungsrates festgehalten, dass auch andere Korporationen und Vereinigungen mit solchen Kursen zugelassen werden sollen; der freiwillige Charakter dieser Veranstaltungen sowie deren Unabhängigkeit vom eigentlichen Schulorganismus müsse gewahrt werden.

Der Unterzeichnete wurde mit der Durchführung des Kurses beauftragt und ging ungesäumt an die Organisationsarbeit. Der Text der Einladung formulare trug, dies sei offen zugestanden, zu sehr den persönlichen Stempel meiner universalwissenschaftlichen Auffassung. Die Kirche vermisste darin die Ausdrücke »Freidenker« und »Freigeistige«, die beide für mich nur Traditionswert haben und meinen eigenen Standpunkt, den Standpunkt der realistischen Philosophie und eines methodisch-wissenschaftlichen Monismus, keineswegs zutreffend wiedergeben. Dass mir der Kirchenrat in einem Zirkular an die Eltern der Schüler »Verschleierung« vorwarf, sei ihm verziehen; er hatte in diese Zusammenhänge und persönlichen Auffassungen keinen Einblick.

Es meldeten sich 54 Schüler aus den zwei obersten Schulstufen. Diese überraschend grosse Zahl von Anmeldungen nötigte zu einer Zerteilung des Kurses. Die Stunden mussten auf die Zeit von 17 bis 18 Uhr gelegt werden. Der Kurs begann Montag den 31. Oktober; er konnte in insgesamt 31 Stunden ruhig, ohne jede innere oder äussere Störung, durchgeführt werden. Die Teilnehmerzahl sank bei wechselndem Bestand gegen Schluss auf 25—30 Teilnehmer, immer noch eine respektable Kern philosophisch interessierter und eifrig mitarbeitender junger Männer. Ueber die Motive, die die Andern zum Wegbleiben veranlasst haben, ist mir Genaueres nie zu Ohren gekommen, abgesehen von gelegentlichen Bemerkungen über schwere Inanspruchnahme durch Schularbeiten, abgesehen auch von einer charaktervollen brieflichen Absage: »Sie sind Anhänger der freigeistigen Vereinigung, ich aber bekenne mich zum christlichen Glauben. Wenn Sie sich auch der grössten Objektivität bemühen werden, ist es doch unvermeidlich, dass Sie Ihrer Lehre grösste Liebe zuwenden, und dass Sie auf Ihre Zuhörer einen Einfluss in dieser Richtung ausüben werden. Deshalb habe ich mich entschlossen, dem Kurse nicht mehr beizuwohnen.«

In der Unterrichtsarbeit verfolgte ich einen genau zurechtgelegten Plan. Jede detaillierte Darlegung würde den mir hier zur Verfügung stehenden Raum weit überschreiten. Ohne alle Begründungen seien hier nur die Hauptpunkte verzeichnet, über die wir gesprochen haben: Das Hauptproblem der Philosophie (Subjekt und Objekt) — ein philosophisch möglicher Standpunkt ist der Realismus (Objektivismus) — Philosophie strebt nach Ganzheit, Universalität — auch Realismus als philosophischer Standpunkt muss nach Universalität streben — muss deshalb alles seiner wissenschaftlichen, widerspruchsfreien Betrachtungsweise einverleiben, auch das Apriori (Unmöglichkeit, aus einem individuell oder generell gefassten erkenntnistheoretischen Apriori heraus eine kosmische Ontologie zu begründen, Zusammenbruch des idealistischen Apriorismus; das relative, instrumentale Apriori) — Realismus muss auch die christlichen Phänomene wissenschaftlich erfassen (Religionswissenschaft und Theologie) — neuere Resultate der Religionswissenschaft, der Psychologie und Psychanalyse — da auch Christentum nach Universalität strebt, Zusammenstoss in einzelnen Punkten unvermeidlich — Hervorheben des Positiven unseres Standpunktes gegenüber dem Vorwurf der blossen Verneinungssucht (Vertretung der Realität und des Realismus gegenüber den Realitätsansprüchen intelligibler oder realmetaphysischer Seinssphären) — Untersuchung der Frage nach der Erkenntnismöglichkeit, nach Gott, Freiheit und Unsterblichkeit vom Standpunkt des kritischen Realismus, des Idealismus und des realmetaphysischen Dualismus aus. Damit muss es hier sein Bewenden haben. Allen Interessenten, auch weltanschaulichen Gegnern, stehe ich zu mündlicher Auskunft gerne zur Verfügung.

Ob die Versuche auch in den folgenden Wintern fortgesetzt werden sollen, hängt von verschiedenen Faktoren ab und kann hier noch nicht entschieden werden. Der Versuch im Winter 1927/28 darf als