

Ist das Freidenkertum destruktiv?

Autor(en): **E.Br.**

Objektyp: **Article**

Zeitschrift: **Der Freidenker [1927-1952]**

Band (Jahr): **27 (1944)**

Heft 3

PDF erstellt am: **13.09.2024**

Persistenter Link: <https://doi.org/10.5169/seals-409448>

Nutzungsbedingungen

Die ETH-Bibliothek ist Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Inhalten der Zeitschriften. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern.

Die auf der Plattform e-periodica veröffentlichten Dokumente stehen für nicht-kommerzielle Zwecke in Lehre und Forschung sowie für die private Nutzung frei zur Verfügung. Einzelne Dateien oder Ausdrucke aus diesem Angebot können zusammen mit diesen Nutzungsbedingungen und den korrekten Herkunftsbezeichnungen weitergegeben werden.

Das Veröffentlichen von Bildern in Print- und Online-Publikationen ist nur mit vorheriger Genehmigung der Rechteinhaber erlaubt. Die systematische Speicherung von Teilen des elektronischen Angebots auf anderen Servern bedarf ebenfalls des schriftlichen Einverständnisses der Rechteinhaber.

Haftungsausschluss

Alle Angaben erfolgen ohne Gewähr für Vollständigkeit oder Richtigkeit. Es wird keine Haftung übernommen für Schäden durch die Verwendung von Informationen aus diesem Online-Angebot oder durch das Fehlen von Informationen. Dies gilt auch für Inhalte Dritter, die über dieses Angebot zugänglich sind.

FREIDENKER

ORGAN DER FREIGEISTIGEN VEREINIGUNG DER SCHWEIZ

Erscheint regelmässig am 1. jeden Monats

Redaktion: Transitfach 541 Bern	Die Freiheit ist nichts und dennoch alles — Sie ist die Gesundheit der Völker. Ludwig Börne.	Abonnementspreis jährl. Fr. 6.— (Mitglieder Fr. 5.—) Sämtliche Adressänderungen und Be- stellungen sind zu richten an die Ge- schäftsstelle d. F. V. S., Postfach 2141 Zürich-Hauptbahnhof, Postch. VIII. 26074
Inhalt: Ist das Freidenkertum destruktiv? — Die Inquisitionsstrafen (Fortsetzung und Schluss). — Unsere Jahrestagung. — Hall und Widerhall. — Ortsgruppen. — Freie Geister: Thomas G. Masaryk über den Katholizismus.		

Landesbibliothek

Ist das Freidenkertum destruktiv?

M. B. Ihre Frage: «Dem Freidenkertum wird immer vorgeworfen, es sei destruktiv; wie erklären Sie dies und wie ist diesem Vorwurf zu begegnen?»

Bei der Beantwortung dieser Frage muss in erster Linie darauf geachtet werden, woher der Vorwurf, das Freidenkertum sei destruktiv, d. h. zerstörend, niederreissend, stammt. In der Regel kommt er von kirchlicher Seite her und ist nur eine von den vielen Entstellungen, die das Freidenkertum aus jener Quelle erfährt, und dazu noch eine von den mildereren. Gehen wir darauf ein und fragen wir, was denn vom Freidenkertum soll niedergehauen und zerstört werden wollen, so lautet die Antwort: die Religion, oder: der Glaube, oder: die Kirche.

Das Bestehen einer Kirche setzt das Vorhandensein einer Religion und das Bestehen einer Religion Gläubige voraus. Beeinflusst also ein Freidenker willentlich oder unwillentlich einen Gläubigen im Sinne naturwissenschaftlicher Aufklärung und philosophischer und ethischer Folgerungen, so gefährdet er damit, wenn auch in verschwindend kleinem Masse, die Religion, deren Träger, und die Kirche, deren Angehöriger der Gläubige ist. Die Kirche duldet aber an sich und an ihrer Religionslehre keine Kritik, weil sie sich in selbstüberheblicher Weise einbildet und anmass, das einzig Positive, Wahre und Gute zu sein und den Menschen geben zu können. Jeder Zweifel an der Richtigkeit dieser Auffassung ist, von ihr aus gesehen, ein Rütteln oder Nagen am Absolut-Wahren und Absolut-Guten, folglich destruktiv, zersetzend. Die Kirche, im besondern die katholische, beansprucht für sich und ihre Lehre das Monopol der Allgemein- und Alleingültigkeit und der Unantastbarkeit. Katholisch heisst ja nichts anderes als allgemein.

Wir Freidenker können ihr dieses Monopol nicht zugestehen, schon deshalb nicht, weil es ja nicht nur eine Kirche, sondern eine ganze Menge von Religionssystemen gibt und innerhalb der Christenheit eine Unzahl grosser und kleiner Bekenntnisgruppen, von denen sich jede im Besitz der einen und einzigen Wahrheit zu sein rühmt. Jede empfindet die Kritik daran als böswilligen, destruktiven Eingriff. Dagegen nimmt sich jede das Recht heraus, ihre Spezialreligion als die einzig wahre anzupreisen, was natürlich nur auf Kosten anderer Ueberzeugungen geschehen kann, denn es können nicht zwei Ansichten über denselben Gegenstand die besten sein, wenn es nur eine echte Wahrheit gibt.

Bekanntlich ist in religiösen Lagern der Bekehrungsdrang sehr stark; die guten Leute denken aber nicht daran, dass sie mit ihren Bekehrungsbegriffen an Andersdenkenden so wirken, wie nach ihrer Ansicht diese mit ihrer lebensanschaulichen Beeinflussung an ihnen, nämlich destruktiv; denn sie glauben, an ihnen noch ein gutes Werk zu tun, indem sie ihnen die «Wahrheit» und das «Heil» vermitteln. Dieses Abspenstig machen von der angestammten Lebensanschauung, Umstimmen und Aufpfropfen einer andern nennt man, wenn es von religiöser Seite aus geschieht, wie schon gesagt, Bekehrung, und wird, religiöserseits, als ein besonders verdienstliches Aufbauwerk angesehen, für das jährlich viele Millionen Franken ausgegeben werden, wie aus den Missionsberichten ersichtlich ist. Wenn es aber einmal einem Freidenker einfällt, einem Gläubigen eine andere Ansicht beibringen zu wollen, dann wird ein Lamento angestimmt, er habe ihm die Religion entreissen wollen, das Freidenkertum sei destruktiv.

Die Missions- d. h. die Bekehrungstätigkeit wird aber auch im eigenen Lande mit allem Eifer betrieben. Eine Flut frommer Traktätlein strömt Woche für Woche ins Volk, darunter so manche rührende Geschichte von bekehrten und so manche erschreckende von unbekehrten Freidenkern. Von allen Kanzeln herab und im Radio, das ja auch zur Kanzel geworden ist, wird der Unglaube als die Wurzel alles Uebels und Elends angeklagt und dem Volke ein heilloser Schrecken vor den Ungläubigen (Gottlosen) beigebracht.

Nun sind wir Freidenker ja *nicht* nur Ungläubige. Der Platz, wo bei den Gläubigen der Gottesglaube steht, ist auch bei uns nicht leer. Wir unterscheiden uns von den Bloss-Ungläubigen durch den Besitz einer wohl begründeten und wohlgefügt Weltanschauung; aber wir werden mit den Bloss-Ungläubigen (die übrigens zumeist noch Nummern im Register der kirchlichen Gemeindeglieder sind) in einen Tiegel geworfen. Dies so nebenbei.

Die Verzerrung des eigentlichen Wesens des Freidenkertums bis zur Unerkennlichkeit zählt aber bei der Kirche und ihren Trabanten zum Aufbau, zur konstruktiven Tätigkeit, weil damit doch manche, die im Glauben nicht mehr sattelfest waren und der Kirche hätten verloren gehen können, das Gruseln bekommen und sich der religiösen Gemeinschaft wieder enger anschliessen. Wollten aber wir Freidenker vor der Kirche warnen, ihre Lehren als Irrtümer hinstellen oder zeigen wir die Kirche in ihrer blutigen Vergangenheit, so ist das Destruktion, Zerstörung heiligen Glaubensgutes.

Fragen wir uns nun weiter, an welchen Objekten das Freidenkertum seine zersetzende Tätigkeit ausübe, so würde von kirchlicher Seite geantwortet werden: an der Religion als Lehre und Erziehungssystem, an der Kirche als Hüterin des Glaubensgutes und als Gemeinschaft, am einzelnen Gläubigen, und man müsste logischerweise beifügen: der Freidenker handle an sich selber destruktiv. Tatsächlich wird dem Freidenker sein Unglaube von frommer Seite aus als Schuld angeschrieben: es habe ihm an gutem Willen zum Gottesglauben gefehlt. Aus diesem Grunde müssen wir uns diese «Selbstdestruktion» ein wenig ansehen.

Nach der naiven Phantasie des Frommen wäre es so, dass der werdende Freidenker den Glauben in sich niederreisst und dass dann die Stelle, wo dieser war, leer bleibt und Unglaube heisst. Und «alle Laster walten frei» auf dem leeren Platze, weil dieser Mensch nicht mehr an die göttliche Aufsicht glaubt. In Wirklichkeit aber handelt es sich beim Uebergang von der religiösen zur freigeistigen Weltanschauung nicht um Willkür oder Willensmangel, sondern um einen naturbedingten Vorgang: man will nicht Freidenker werden, sondern man muss es, von innen heraus, weil die Voraussetzungen dazu in einem liegen. Durch Lebenserfahrungen, Erkenntnisse auf dem Gebiet der Naturwissenschaft, Einblicke in die Geschichte des christlichen Zeitalters und Bereicherung des Wissens und Denkens auch auf andern Gebieten kann man zur Ueberzeugung gelangen, dass an dem kirchlichen Lehrgebäude nicht alles in Ordnung sei: Konstruktion sehr gut, Material mangelhaft; bei tieferem Nachforschen kann man sogar die Entdeckung machen, dass es auf lockern, unterhöhltem Boden steht. Was macht ein Baumeister in solchem Falle? Er wählt festen Grund als Bauplatz, legt ein zuverlässiges Fundament hinein und lässt darauf, Quader um Quader, ein neues Haus entstehen. Das alte, baufällige, das ihm die Aussicht von seinem neuen Standpunkt aus versperrt, trägt er ab, bis auf den Grund. Ist ein Baumeister, der das tut, destruktiv?

Oder, um ein anderes Bild zu verwenden: Sind die zweiten Zähne, die den Milchzähnen nachdrängen, destruktiv?

Also tritt in dem denkenden Menschen durch den Abbau des Glaubens keine Verödung ein, weil damit die Bildung der freigeistigen, wissenschaftlich begründeten Weltanschauung Hand in Hand geht. Und das bedeutet für ihn Bereicherung und gewährt ihm Befriedigung; denn sie ist seinem Geiste angemessen, sonst wäre er gar nicht dazugekommen.

Destruktives Vorgehen am einzelnen Gläubigen? Nein. Zu «Bekehrungen» haben wir nicht die geringste Lust; wir lassen den Frommen den Himmel, wie den Kindern ihre Märchenwelt. So gute Psychologen sind wir nämlich, um zu wissen,

dass für Leute, die den Glauben an Gott und Jenseits für ihr Gemütsleben und als moralische Stütze nötig haben, die wissenschaftliche Weltanschauung mit ihrer irdisch begründeten Ethik nichts ist. Wenn aber Gläubige ein Gespräch über weltanschauliche Fragen mit uns führen wollen, so geben wir selbstverständlich unsere Meinung kund, und zwar unsere Meinung darüber, warum wir nicht gläubig sind — das ist die negative Seite, und wir sprechen von den Grundlagen und dem Aufbau unserer freigeistigen Weltanschauung — das ist die positive Seite. Vielleicht steigen ihm dabei Zweifel an den religiösen «Wahrheiten» auf, vielleicht bestärken ihn unsere Ausführungen in seinem Glauben, weil ihm der Verzicht auf ein jenseitiges Leben und Wiedersehen als etwas Furchtbares vorkommt. In diesem Falle hätten wir sogar religiös konstruktiv gewirkt; aber das können wir nicht von Anfang an wissen.

Mit den kirchlichen Gemeinschaften haben wir unmittelbar nichts zu tun. Dagegen dürfen wir an der Kirche als politischer Macht nicht achtlos vorübergehen; wir müssen aufzeigen, dass die Kirche eben nicht das ist, wofür sie vom naiven Gläubigen und vom indifferenten Ungläubigen gehalten wird: nur Hüterin des Glaubensgutes und Gemeinschaft der Gläubigen, sondern immer noch in erster Linie die politische Macht, die Jahrhunderten ihren Stempel aufgedrückt, jahrhundertlang mit dem Staat um die Vorherrschaft gerungen und auch heute noch den Anspruch auf das Primat nicht aufgegeben hat (ich spreche von der katholischen Kirche). Das kann uns nicht nur als Freidenker, das darf uns auch als Staatsbürgern nicht gleichgültig sein, und es wäre zu wünschen, dass in fortschrittlichen Parteilagern der stillen Durchdringung unseres Landes mit ultramontanem Geiste mehr Aufmerksamkeit geschenkt würde. Auf Gefahren aufmerksam machen ist kein destruktives Vorgehen.

Uebrigens muss sich jede Einrichtung des öffentlichen Lebens Kritik gefallen lassen; warum nicht die Kirche, die im Geistesleben des Volkes die entscheidende Rolle spielt? Es ist ein Zeichen innerlicher Gesundheit für einen Staat, wenn er der Kritik und Gegenkritik, der öffentlichen Diskussion weiten Spielraum gewähren darf. Wo diese unterdrückt wird, ist «etwas faul im Staate Dänemark». Kritik ist übrigens nur teilweise destruktiv, zum andern Teil fördert sie den Aufbau, weil sie Schäden aufdeckt.

Von der Kirche als politischer Macht und Gemeinschaft der Gläubigen ist natürlich die Religionslehre und die religiöse Ethik nicht zu trennen; denn diese sind die Mittel, womit die Kirche die Masse der Gläubigen für sich gewinnt, an sich fesselt, und es ist die grosse, ihr unbedingt ergebene Masse, worauf ihre politische Macht beruht. Auch diese Feststellung hat

Freie Geister.

Thomas G. Masaryk über den Katholizismus.

«Meine hauptsächlichsten Einwendungen gegen den Katholizismus sind überhaupt nicht theoretischen philosophischen Charakters; meine Zweifel entspringen aus ethischen Erwägungen, aus der Erkenntnis der sittlichen Unvollkommenheiten des katholischen Systems, mehr als aus philosophischen Erwägungen. Ich begann nämlich immer besser zu verstehen, dass der Katholizismus einen grossen Unterschied mache zwischen Frömmigkeit und Sittlichkeit. Ich sah im Leben, und es war dies eine meiner bittersten Erfahrungen, dass katholische fromme Leute sittlich schlecht waren, wenigstens viel schlechter als viele unfrome oder religionslose Menschen. Ich sah auch, dass die sogenannten Atheisten besser sind, sehr oft viel besser, als die katholischen Theisten. Ich sah und sehe ständig, dass die katholische Kirche zu ihren Auserwählten und Verteidigern sittlich inferiore und kompromittierte Menschen nimmt. Wo immer auch irgend ein Politiker, wo immer ein Advokat, wo immer irgend ein Gelehrter ist, der unmöglich wurde, wendet er sich ins klerikale Lager. Solcher in die Augen springender Fälle erlebten wir in letzter Zeit gerade bei uns in Böhmen einige. Wer genau beobachtet, kann sich überall und ständig überzeugen, wie die offizielle Kirche heutzutage den sittlichen Fortschritt der Gesellschaft nicht nur nicht leitet, sondern sich ihm entgegenstellt. Sicherlich wird die Gesellschaft nicht mehr von Geistlichen, sondern von Laien geleitet. Laien sind es, die heutzutage den Kampf gegen den Alkoholismus und die Prostitution organisieren.

Laien leiten den politischen Fortschritt, Laien leiten ebenso den sozialen Fortschritt, wogegen die offizielle Kirche in allem alte, vererbte Anschauungen begünstigt und alte, vererbte Institutionen unterstützt. Vor den Mächtigen dieser Welt duckt sich die Kirche überall und gibt nach; und so wird der Katholizismus gerade der sittlichen Seite nach immer mehr und mehr nur ein lebloses und unwahres Matrikenchristentum.

Der moderne Mensch bewertet die Sittlichkeit höher als den Katholizismus und, was die Hauptsache ist, er trennt nicht Sittlichkeit von Frömmigkeit; es kann ihm nichts heilig sein, das nicht vollkommen sittlich ist.

Ich lasse mich nicht in die vollständige Analyse der Sache ein; ich nehme gleich ein konkretes und wichtiges Gebiet, die geschlechtliche Sittlichkeit.

Der Katholizismus übernahm vom Judentum und Heidentum jene besondere religiöse und sittliche Athletik, die in einer einseitigen, unnatürlichen und verkrüppelnden Energie des Willens, der Askese, gipfelt. Mit der Askese hat er auch die unrichtige, rohe Ansicht vom Weibe und von der Ehe übernommen. Man kann bereits schon im Alten Testamente an einigen exzeptionellen Stellen und auch bei einigen Kirchenvätern eine schöne Ansicht über das Weib und die Ehe finden, aber sehr bald herrschte die unnatürliche, unrichtige Ansicht vor, dass nämlich die Ehelosigkeit des Mannes und der Junggesellenstand höherstehen als das Eheleben. Dies ist ein verhängnisvoller Irrtum: auch das Eheleben ist rein und reiner als ein Leben des Zölibates, das zwar sehr oft ein Leben ohne Ehefrau, aber kein reines ist. Die Moral des Zölibates entspringt der Anschauung

mit Destruktion nichts zu tun, wenn sie auch von der Kirche nicht gerne gehört wird, weil die Masse einfach fromm sein und des weitern nicht über die Kirche nachdenken soll.

Ich bin davon entfernt, behaupten zu wollen, unsere Tätigkeit sei, auch innerhalb unserer Organisation, in aufbauendem Sinne hinreichend. Es bleibt uns da noch sehr viel zu tun übrig. Es gebietet an den leitenden Stellen nicht an der Einsicht und am guten Willen, hierin mehr zu leisten; sondern es sind materielle Schwierigkeiten, mit denen wir als verhältnismässig kleine Organisation zu kämpfen haben. Es ist für uns selbstverständlich, dass unsere öffentliche Tätigkeit durch Vorträge, Presse, Schrifttum und auch das Geistesleben innerhalb der Vereinigung vorwiegend aufbauenden Charakter haben muss, und wir stehen gegenwärtig gerade an einem Punkte, wo wir hoffen dürfen, in absehbarer Zeit den «Freidenker» wesentlich erweitern zu können, wodurch uns Gelegenheit gegeben wäre, in vermehrtem Masse in dem ange-deuteten Sinne zu wirken.

Im ganzen dürfte aus diesen Darlegungen hervorgegangen sein, dass das Freidenkertum weder in seinem Wesen noch in seinen Bestrebungen destruktiv ist; aber es baut auf anderem Grunde und mit anderem Material auf als die Kirche und — mit guter Zuversicht in die Zukunft hinein. E. Br.

Die Inquisitionsstrafen.*)

(Fortsetzung und Schluss.)

Eine häufige und seit ihrer Einführung im Jahre 1208 sehr beliebte Strafe war die *Aufnähung von Kreuzen und Zeichen* auf den Kleidern: ein Kreuz auf der Brust, eines am Rücken. Solche, die aus dem Gefängnis kamen, erhielten noch ein drittes auf der Kappe. Falsche Zeugen bekamen grosse, rote Zungen aufgenäht, Urkundenfälscher Briefe, für Verschwörer wurden gelbe Scheiben in Form von Hostien, für Dämonen- und Götzenanbeter, sowie Hexer, groteske Figuren verwendet. Die so Gezeichneten hatten furchtbar zu leiden. Immer neue Strafen wurden erdacht, sie zu verhindern, sich der entehrenden Zeichen zu entledigen. Sie waren preisgegeben dem Gelächter, dem Hohn, ausgestossene Parias, die keinerlei Arbeit fanden.

* Siehe Nr. 1, 1944, S. 7.

eines männlichen Aristokratismus, der das Weib, die Mutter, und damit auch die Familie gegenüber dem Manne, Priester, degradiert. Das priesterliche Zölibat wird als Gipfel der Sittlichkeit verkündet, eine aristokratisch-priesterliche und eine plebejisch-laienhafte. Die Keime dieser unrichtigen Anschauung sind schon im Neuen Testament, namentlich bei Paulus. In der ersten christlichen Zeit bestand kein Zölibat, es bildet sich heraus, als das Papsttum seine Soldaten für die *ecclesia militans* benötigte. Seit jener Zeit herrschte in der Kirche die grobe materialistische Anschauung, dass die Ehe nur eine Verbindung der Körper und ein Schutz gegen die Nüchternheit sei. Diese Ansicht formulierte zuletzt Alfons Liguori.

Jeder Katholik, der nur ein wenig das Leben beobachtet, muss den Einfluss der Zölibat-Moral sehen.

Ein besonderes Gebiet der katholischen Ethik und Sittlichkeit ist die sogenannte Pastoralmedizin.

Die Pastoralmedizin erbringt nämlich den Beweis, wie die religiösen Ansichten und die Menschlichkeit auseinander gehen, wie die religiösen Ansichten die Menschlichkeit und Sittlichkeit geradezu vernichten.

Eine besondere Sorge widmet die Pastoralmedizin der noch ungeborenen Leibesfrucht, wie man der Kirche in der Gefahr, welcher der Mutter durch den Tod droht, eine neue Seele gewinnen könnte. Deshalb wird die Taufe der ungeborenen Leibesfrucht empfohlen.

Der uns bereits bekannte Gury spricht sich für die Taufe im Mutterleibe aus, dass das Kind angeblich vollgültig getauft werden könne, wenn es durch irgendein Instrument mit dem Wasser er-

reicht werden kann. Demgemäss wird die Mutter geopfert, damit durch die Taufe das Kind für die Kirche gewonnen werde, während sich die Wissenschaft bemüht, die Mutter zu retten. Die Wissenschaft urteilt: das Erhalten der Mutter ist für die übrigen Kinder, für den Mann und die Gesellschaft notwendiger, als das Erhalten der unentwickelten oder schon entwickelten Leibesfrucht. Die Pastoralmedizin will eine neue Seele gewinnen, wenn es auch noch eine nichtentwickelte Seele ist. Im Jahre 1895 kam aus Rom das ausdrückliche Verbot der Kraniotomie (Zertrümmern des Schädels bei der Geburt).

Die Unmenschlichkeit der Pastoralmedizin geht aus nachstehendem Falle hervor, der sich in Belgien abspielte und Gegenstand einer Parlamentsdiskussion im Jahre 1903 bildete. Eine schwangere Frau lag im Krankenhause im Sterben; die barmherzige Schwester reich dem Gatten, der mit drei Bekannten sein Weib besuchte, ein Küchenmesser, damit er der Frau den Bauch aufschlitze, damit das Kind getauft und der Kirche erhalten werden könne. Der klerikale Abgeordnete und Arzt Delporte erklärte in dem erregten Parlamente: «Ich tue es regelmässig, denn ich muss eine Seele erretten, wo immer es mir möglich ist.»

Die Unmenschlichkeit, zu welcher eine fehlerhaft begründete Religion verführt, offenbart sich natürlich in jenen entsetzlichen, geradezu Massengrausamkeiten, die nicht nur an ungläubigen Mohammedanern und Juden, sondern auch an Christen-Ketzern begangen wurden. Wie man gegen Ketzter vorging, das wissen wir Tschechen, auf welche Weise die Gegenreformation unter der Führung von Jesuiten aus Husitten, böhmischen Brüdern und Protestanten Katholiken machte; wir wissen es aus der Inquisition, wir wissen es aus

Als straferschwerend konnte auch noch das *Ausstellen* am Pranger hinzukommen. Angebunden an eine Leiter, wurde der «Schuldige» mit gefesselten Händen in Hemd und Unterhose von früh bis nachmittag an bestimmten Tagen, gewöhnlich Sonntagen, bei der Kirche ausgestellt.

Sehr hart war die Strafe der «*Entrechtung*», durch die der Angeklagte unfähig wurde, Amt, Titel und Würden zu behalten und aller seiner Rechte, auch über Frau und Kinder, verlustig ging.

Auch die Kinder der Ketzler gingen aller Rechte verloren, sogar die Kindeskinde.

Die schlimmste Folge dieser «*Inkapazität*» war die Unfähigkeitserklärung, Eigentum zu behalten. Dem Ketzler und seiner Familie wurde alles weggenommen zugunsten des Königs. Natürlich musste auch die Inquisition sowie die Kirche ihren Anteil erhalten und es entstanden hieraus oft Streitigkeiten zwischen diesen Instanzen, zwischen Bischof und König. Letzten Endes bereicherten sich alle an ihren unglücklichen Opfern, und man begreift es nun, dass die Inquisition eine so furchtbare Macht geworden ist: Könige und Bischöfe, Inquisitoren mit all ihren Beamten, Kerkermeistern, Henkern und Henkersknechten, das Heer der Familiare und Angeber lebten von dieser schändlichsten aller Einrichtungen. Die letzte Kuh wurde dem Ketzler weggenommen und versteigert, er wurde mit seiner Familie zum Bettler. Dem König flossen im Laufe der Jahrhunderte ungeheure Besitztümer an Land und Gold zu, die er mit der Kirche teilte.

Ausser der Konfiskation wartete noch eine andere Strafe auf die Häretiker: ihre Häuser wurden zerstört, insbesondere dann, wenn Zusammenkünfte der «Sekte» dort stattgefunden hatten. Auch die Nachbarhäuser mussten demoliert werden, wenn sie dem Ketzler gehörten. Der Ort, wo die Häuser standen, musste verwahrlost bleiben, nur die Steine durften für einen frommen Bau verwendet werden. (Bulle von Papst Innozenz III. «Ad eliminandum» vom Jahre 1207 und von Innozenz IV. «Ad exstripanda».) Manchmal wurden ganze Ortschaften dem Erdboden gleichgemacht und auf die Ruinen Salz gestreut, zum Zeichen ewiger Verfluchung.

Trotz der Güterbeschlagnahme, die allerdings zugunsten des Monarchen erfolgte, wies die Inquisition immer auf ihre Armut und Besitzlosigkeit hin; sie wandte sich an den Heiligen Stuhl, an die Bischöfe, an die Städte, in denen sie ihres «heiligen» Amtes waltete, um Beihilfen. Sie veranstaltete Almosensammlungen — die reiche Kirche versteht sich darauf auch heute noch —, ihre nicht geringen Ausgaben zu bestrei-

reicht werden kann. Demgemäss wird die Mutter geopfert, damit durch die Taufe das Kind für die Kirche gewonnen werde, während sich die Wissenschaft bemüht, die Mutter zu retten. Die Wissenschaft urteilt: das Erhalten der Mutter ist für die übrigen Kinder, für den Mann und die Gesellschaft notwendiger, als das Erhalten der unentwickelten oder schon entwickelten Leibesfrucht. Die Pastoralmedizin will eine neue Seele gewinnen, wenn es auch noch eine nichtentwickelte Seele ist. Im Jahre 1895 kam aus Rom das ausdrückliche Verbot der Kraniotomie (Zertrümmern des Schädels bei der Geburt).

Die Unmenschlichkeit der Pastoralmedizin geht aus nachstehendem Falle hervor, der sich in Belgien abspielte und Gegenstand einer Parlamentsdiskussion im Jahre 1903 bildete. Eine schwangere Frau lag im Krankenhause im Sterben; die barmherzige Schwester reich dem Gatten, der mit drei Bekannten sein Weib besuchte, ein Küchenmesser, damit er der Frau den Bauch aufschlitze, damit das Kind getauft und der Kirche erhalten werden könne. Der klerikale Abgeordnete und Arzt Delporte erklärte in dem erregten Parlamente: «Ich tue es regelmässig, denn ich muss eine Seele erretten, wo immer es mir möglich ist.»

Die Unmenschlichkeit, zu welcher eine fehlerhaft begründete Religion verführt, offenbart sich natürlich in jenen entsetzlichen, geradezu Massengrausamkeiten, die nicht nur an ungläubigen Mohammedanern und Juden, sondern auch an Christen-Ketzern begangen wurden. Wie man gegen Ketzler vorging, das wissen wir Tschechen, auf welche Weise die Gegenreformation unter der Führung von Jesuiten aus Husitten, böhmischen Brüdern und Protestanten Katholiken machte; wir wissen es aus der Inquisition, wir wissen es aus