

# Worauf sogar Universitätsprofessoren der Theologie nicht antworten können

Autor(en): **Radkau, Hans**

Objektyp: **Article**

Zeitschrift: **Freidenker [1956-2007]**

Band (Jahr): **46 (1963)**

Heft 2

PDF erstellt am: **13.09.2024**

Persistenter Link: <https://doi.org/10.5169/seals-411154>

## **Nutzungsbedingungen**

Die ETH-Bibliothek ist Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Inhalten der Zeitschriften. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern. Die auf der Plattform e-periodica veröffentlichten Dokumente stehen für nicht-kommerzielle Zwecke in Lehre und Forschung sowie für die private Nutzung frei zur Verfügung. Einzelne Dateien oder Ausdrucke aus diesem Angebot können zusammen mit diesen Nutzungsbedingungen und den korrekten Herkunftsbezeichnungen weitergegeben werden. Das Veröffentlichen von Bildern in Print- und Online-Publikationen ist nur mit vorheriger Genehmigung der Rechteinhaber erlaubt. Die systematische Speicherung von Teilen des elektronischen Angebots auf anderen Servern bedarf ebenfalls des schriftlichen Einverständnisses der Rechteinhaber.

## **Haftungsausschluss**

Alle Angaben erfolgen ohne Gewähr für Vollständigkeit oder Richtigkeit. Es wird keine Haftung übernommen für Schäden durch die Verwendung von Informationen aus diesem Online-Angebot oder durch das Fehlen von Informationen. Dies gilt auch für Inhalte Dritter, die über dieses Angebot zugänglich sind.

## Worauf sogar Universitätsprofessoren der Theologie nicht antworten können:

Einer Theologenfamilie entsprossen, interessierten mich als Naturwissenschaftler bzw. Techniker die Unterschiede zwischen *Glauben*, der alle Widersprüche zuläßt oder gar heiligt, und dem *Wissen*, das auf Widerspruchslosigkeit beruht. Daher fragte ich verschiedene Universitätsprofessoren, wie Heim in Tübingen, Althaus in Erlangen, Muckermann in Berlin, Thielicke in Hamburg und viele andere Theologieprofessoren von evangelischen wie katholischen Akademien, hierüber brieflich aus.

Aber alle meine Kritik an Glauben, Bibel, Theologie, Kirche und Christentum wurde summarisch damit abgetan, daß ich *glauben* müßte und die Logik hier überwunden wäre, da Wissen bzw. Vernunft und andererseits Glauben zwei völlig separate Gebiete wären, die man ebensowenig vermengen dürfe wie Naturwissenschaft und Theologie.

Mit solch dogmatischer Apodiktik nicht zufrieden, bohrte ich weiter: Wenn man glauben soll, muß doch wenigstens die *Basis* des Glaubens gesichert sein, da man ja sonst *jedem* Nero oder Tiberius glauben muß. Also müssen wenigstens die 2000 Jahre alten Testamente über allen Zweifel erhaben sein. Das ist aber *nicht* der Fall, wie die vielen Radierungen und nachträglichen Ueberschreibungen der alten Pergamente und Papyri beweisen. Diese werden seit Jahrzehnten im Kloster Beuron auf ihren Ursprung hin untersucht: In zirka 200 Jahren soll die Arbeit vollendet sein. Ist man aber mit dem Urtext wirklich den Worten Jesu nahe gekommen? Dieser hat doch nichts Schriftliches hinterlassen! Sind sich die Theologen sicher, daß die Jünger die Sätze ihres Meisters richtig wiedergegeben haben? Diese sprachen einen althebräischen Dialekt, der heute kaum noch bekannt ist. Wo sind diese aramäischen Originale? Würde man sie, wenn man sie hätte, richtig übersetzen können? Das ist doch bei der damals üblichen Symbolik äußerst schwierig! Wie soll man mit den zahllosen Widersprüchen der Evangelien fertig werden, in denen Jesus mal die Liebe und mal den Mord fordert? (zum Beispiel Mt. 18, V. 6, oder Joh. 15, V. 6).

Alle diese Fragen werden von den Theologen, soweit sie überhaupt noch Kopien (sic!) der damaligen Schriften haben, die lange nach Jesu Tode niedergelegt wurden (frühestens etwa 70 n. Chr.), mit großer Gewissenhaftigkeit zu erforschen versucht: Also wollen die Gottesgelehrten noch nicht mal *selber* blind glauben, wie sie es von *anderen* verlangen, sondern sie wollen *wissen*, wie es angesichts der vielen Unsicherheiten wahres Gewissen und echtes Verantwortungsgefühl auch verlangen!

Es fragt sich also, *wo* und *wieweit* und *was* und *wem* und *wann* dürfen wir unter solch zweifelhaften Umständen glauben? Darf auch die Politik dieselbe Glaubensbereitschaft fordern wie die Religion, denn nach dem Römerbrief von Paulus ist «jede Obrigkeit von Gott» — also auch Hitler, Stalin usw.? *Welche* Obrigkeit gilt: Die Provinzial- oder Bundesregierung, die legale Regierung oder auch der Usurpator? Also jeder Vorgesetzte, der uns bezahlt? Lange genug hieß es doch: «Cuius regio, eius religio!» Also auch jeder Lokalbischof oder Bürgermeister? —

Wohin soll es führen, wenn man außerdem das Absurde glaubt, denn das bedeutet ja das kritiklose Fürwahrhalten dessen, was andere uns erzählen. *Welcher* Priester von *welcher* Konfession hat recht? Mit dem «Credo, quia absurdum» gerät man in gefährliche Nähe der Irren. —

Auf alle diese Fragen erhielt ich keine Antwort. Die Theologen behandelten in ihren Briefen an mich nur Nebenprobleme. Hans Radkau, Köln

## WAS HALTEN SIE DAVON?

### Extra ecclesiam salus

Außer der Kirche ist das Heil

Ganz einsam, schon seit Ewigkeit,  
saß Gott und war gelangeweilt,  
denn rings um ihn im weiten Raum  
war nur das Nichts, kein Berg, kein Baum,  
bloß finsterste Unendlichkeit.

Doch eines Tages, ganz urplötzlich,  
ward dieser Zustand ihm entsetzlich:  
«Was soll mich Langeweile quälen,  
wenn so der Himmel ohne Seelen?  
Ich will aus Nichts die Welt erschaffen.  
Da werd'n die Leute steh'n und gaffen!»

Gesagt, getan! Schon in sechs Tagen  
sieht man die Erde Leben tragen.  
Der Himmel ist mit Stern' bestückt,  
bei Tag die Sonn' das Aug' entzückt,  
und in dem Paradiesgarten  
spazieren Tiere aller Arten.

Und eines darf man nicht vergessen,  
der Gott war selbst Modell gegessen  
zu einem ganz besond'ren Wesen.  
Doch, kann man in der Bibel lesen,  
ihm fehlt des Lebens ew'ge Dauer  
und der Erkenntnis Licht und Schauer.

Von Lebens- und Erkenntniskraft  
gab Gott dem Mensch nur mangelhaft:  
«Es wär am Ende gar zu dumm,  
brächte diese Konkurrenz mich um!  
Die Klugen wär'n mir bloß beschwerlich.  
Die Dummen, die regier ich herrlich!»

So darf der Mensch nur dies erkennen:  
Erkenntnis will Gott keinem gönnen.  
Eins stößt den Schöpfungsplan bald um:  
das Dummsein war dem Mensch zu dumm.  
Und bald schon hatt' er sich vermessen,  
von dem Erkenntnisbaum zu essen.

D'rauf hört man Gott entsetzlich fluchen,  
der Mensch muß rasch das Weite suchen.  
Die Sünde muß sich fort vererben,  
stirbt auch der Mensch, sie darf nicht sterben.  
Bis dann am Ende doch einmal  
der Zustand scheint dem Gott fatal.

Man möge es doch nicht bekritteln;  
der Gott entschließt sich, sich zu dritteln.  
Der Gott, der anfangs Jahve hieß,  
macht sich zum Logos und verließ  
den Himmel, um — durch eine Frau —  
Jesus zu werden. — Gott war schlau!

Doch ward er noch nicht schlau genug.  
Denn Jesu Leben geht im Flug  
und Jesus, dieses Gottesdrittel,  
verfällt am Ende gar dem Büttel  
und muß am Kreuze elend sterben!  
Wie kann ein Gott nur so verderben?

Fast schien dies alles schon vergebens,  
da kam der Einfall seines Lebens  
dem Paulus, einem Judensohn:  
«Wir haben doch Gewinn davon,  
daß Jesus so gestorben ist.  
Er war gesalbt, war Jesus Christ!»

«Der Tod am Kreuz ist Nutz gewesen:  
Gott wollte uns dadurch erlösen,  
erlösen von der Last der Sünden!  
Wie schön, was ich da konnte finden!  
An diese Lehre müßt ihr glauben,  
dann kann euch nichts den Himmel rauben!»