

"Paulus"

Autor(en): **Wyneken, Gustav**

Objektyp: **Article**

Zeitschrift: **Freidenker [1956-2007]**

Band (Jahr): **49 (1966)**

Heft 12

PDF erstellt am: **08.08.2024**

Persistenter Link: <https://doi.org/10.5169/seals-411427>

Nutzungsbedingungen

Die ETH-Bibliothek ist Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Inhalten der Zeitschriften. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern.

Die auf der Plattform e-periodica veröffentlichten Dokumente stehen für nicht-kommerzielle Zwecke in Lehre und Forschung sowie für die private Nutzung frei zur Verfügung. Einzelne Dateien oder Ausdrucke aus diesem Angebot können zusammen mit diesen Nutzungsbedingungen und den korrekten Herkunftsbezeichnungen weitergegeben werden.

Das Veröffentlichen von Bildern in Print- und Online-Publikationen ist nur mit vorheriger Genehmigung der Rechteinhaber erlaubt. Die systematische Speicherung von Teilen des elektronischen Angebots auf anderen Servern bedarf ebenfalls des schriftlichen Einverständnisses der Rechteinhaber.

Haftungsausschluss

Alle Angaben erfolgen ohne Gewähr für Vollständigkeit oder Richtigkeit. Es wird keine Haftung übernommen für Schäden durch die Verwendung von Informationen aus diesem Online-Angebot oder durch das Fehlen von Informationen. Dies gilt auch für Inhalte Dritter, die über dieses Angebot zugänglich sind.

«Paulus»

1. Zu dem Problem, vor das uns die Gestalt des Apostels Paulus stellt, muss doch wohl noch etwas unbefangener und gründlicher Stellung genommen werden, als dies einem kirchlich gebundenen Theologen möglich ist. Dieser pflegt, wie der Gemeindeglaube, auszugehen von der Jesusgestalt, d. h. von dem Schicksal und der Lehre des Stifters, die den Inhalt der vier Evangelien bilden, die im Neuen Testament an erster Stelle stehen. Nur wenigen Bibellesern kommt es dabei zum Bewusstsein, dass die älteste Ueberlieferung aus dem Urchristentum nicht diese Jesusgeschichten sind, die «Evangelien», sondern die Briefe des Paulus, soweit sie echt sind (was bestenfalls gelten mag von 1. Thess., Gal., 1. und 2. Kor., Phil. und vielleicht Röm.). Die vier Evangelien sind, nach den Ergebnissen der kritischen Theologie selbst, um 20 bis 70 Jahre jünger als die Paulusbriefe.

2. Es ist eine Tatsache, die auch dem Laien auffallen, ja ihn völlig stutzig machen könnte: dass diese Paulusbriefe, also die ältesten uns erhaltenen Urkunden des Christentums, noch nichts von Leben, Lehren, Taten und Tod des Stifters Jesus enthalten, über die die vier Evangelien zu berichten wissen. «Nichts» — ist vielleicht etwas zu viel behauptet; schon der mit seiner Bibel vertraute Laie wird uns die sogenannte Einsetzung des Abendmahls entgegenhalten, die im 1. Korintherbrief (11, 23—29) erzählt wird — eine der berühmtesten Jesus zugeschriebenen Taten, von der auch in den ersten 3 Evangelien ziemlich (aber nicht ganz) übereinstimmend berichtet wird. Nun wäre eine so vereinzelt historisch-biographische Mitteilung an sich schon, als dem ganzen Tenor der Paulusbriefe fremd, der Unechtheit verdächtig; fast zur Gewissheit wird dieser Verdacht, wenn man feststellen muss, dass diese berühmte Abendmahlserzählung im Korintherbrief den Zusammenhang des Textes unterbricht und also durchaus den Eindruck eines späteren Einschubes macht (und von der anderen häufig als Beispiel angeführten Stelle dieses Briefes, 15, 3—11, gilt das ebenfalls). Und was wollten schon so vereinzelt Anekdoten und Anklänge besagen angesichts der wahrhaft erschütternden Feststellung, dass dieser Paulus, der das Evangelium von Jesus Christus verkündet und propagiert, von

diesem seines Jesus Christus Erdenleben und neuer Lehre — einfach (noch) nichts zu wissen scheint?

3. Unsere einzige Quelle von diesem Erdenleben Jesu sind die Evangelien. Ihre unbekanntem Verfasser haben sie ein halbes bis ein ganzes Jahrhundert *nach* den von ihnen berichteten angeblichen Ereignissen aufgezeichnet. Aber kein zeitgenössischer jüdischer oder heidnischer Schriftsteller oder Historiker weiss etwas von diesem Jesus und von der mit seinem Auftreten angeblich verbunden gewesenen Volksbewegung! Die Jesusgeschichten sind ganz und gar im Schoss der christlichen Gemeinde, also in den Kreisen der Jesus-Gläubigen, gesammelt worden — was man doch wohl kaum noch Geschichtsschreibung nennen kann. Damit ist freilich noch nicht bewiesen, dass Jesus nie gelebt habe, wie man oft sagen hört, d. h. dass es eine Persönlichkeit, die irgendwie den Jesuserzählungen der Evangelien zu Grund liegt, überhaupt nicht gegeben habe. Wir können weder dies noch das Gegenteil mit ausreichender Sicherheit beweisen. Wir müssen uns aber überhaupt darüber klar sein, dass Beweise, im strengen Sinn dieses Wortes, hier ausgeschlossen sind, weil *alle* geschichtliche Beweisführung immer nur auf grössere oder geringere *Wahrscheinlichkeit* hinausläuft, denn auf *historische* Behauptungen kann man nie wie auf naturwissenschaftliche die Probe durch das Experiment machen. Man mag sich wenden und winden wie man will: was wir von Jesus wissen können, geht nie über eine blosser Wahrscheinlichkeit hinaus. Und diese Wahrscheinlichkeit ist im vorliegenden Fall nicht gerade hoch, weil die Bezeugung spät ist, entstanden im Kreis sozusagen der Interessenten, in sich reich an Widersprüchen und im ganzen legendär und unkritisch.

4. Weil das Leben und Wirken des Stifters und die erste Sammlung seiner Anhängerschaft den *Inhalt* unserer Evangelien bilden (kurz gesagt: die Zeit vom Beginn bis etwa 30 unserer Zeitrechnung), pflegen diese Evangelien als die Urzeugnisse des Christentums bei uns angesehen und unbesehen benutzt zu werden; und wenigstens die Protestanten glauben, dass das Evangelium das Fundament der Kirche sei. In Wahrheit verhält es sich umgekehrt: diese vier Evangelien sind erst ein Erzeugnis der Kirche. Sie sind im Schoss der Kirche entstanden, und sie sagen uns primär nicht, was ums Jahr 30 geschehen ist, sondern was ums Jahr 100 in der Kirche geglaubt wurde — oder geglaubt werden sollte.

männlichen Volksstamm, dem das Christentum mit *Feuer* und *Schwert* gepredigt werden musste, der sich erst nach drei verlorenen Schlachten dieser Religion unterwarf, der aber immer noch in seinen Sitten und Weisen viel nordisch-heidnische Starrheit behalten ...»

Bei der Bedeutung dieses Problems scheint es mir *sehr* wichtig zu sein, dieses Thema noch näher zu beleuchten. Wenn wir die blutigen Kämpfe und Metzeleien ins Auge fassen, die im 7., 8. und 9. Jahrhundert mit der gewaltsamen Verbreitung des Christentums durch fremde franko-gallische Herrscher verbunden waren und die widerspenstige Haltung der germanischen Stämme gegenüber der Bekehrung durch fremde irische Glaubensboten, die den altgermanischen Wodanskult und altheidnische Lehren und Sitten durch die christliche Religion auszumerzen suchten, dann werden wir die in den Tiefen des *Unterbewusstseins* verdrängten Hass- und Rachegefühle verstehen, das bedrückende Trauma der germanischen Massenseele, deren Sehnsucht nach den heidnischen Göttern, nach den Göttern der Edda unerlöst im Unterbewusstsein schlummerte.

Die verdrängten Rache- und Hassgefühle, die natürlich bei den gewaltsam zum Christentum bekehrten germanischen Stämmen weiterlebten, lauerten gewissermassen nur auf den Augenblick, in dem sie zur Entladung kommen sollten ... und da kam es wiederholt zu einem Vorgang, den man unter Umständen «Kontrast-Imitation» nennen könnte, d. h. ein Prozess, in dem sich das ange-

sammelte, verdrängte Rache- und Hassgefühl in Nachahmung (imitatio) bei einem nur eingebildeten, völlig unschuldigen Objekt Luft macht. Denn das den germanischen Stämmen aufgezwungene Christentum war nur ein Firnis, unter dem die heisse Sehnsucht nach der Götterwelt der Edda, nach den Asen, den Walküren, nach Walhall, nach Wodan, Freya, Baldur und Loki glühte ... In einer solchen seelischen Verfassung befanden sich z. B. die unter schweren Blutopfern zum Christentum bekehrten *Sachsen*, deren vollständige Unterwerfung und Christianisierung *drei* Jahrzehnte (772—840) dauerte. Diese gewaltsame Bekehrung hatte bekanntlich den hartnäckigen Widerstand ihres Stammesherrzogs *Widukind* heraufbeschoren, der sich mit den Dänen und Friesen verband, Thüringen und Hessen verwüstete ... dies alles in einer begeisterten Auflehnung gegen die Bekehrungsversuche *Karls des Grossen*, der schliesslich die gewaltsame Taufe für alle Bewohner anordnete. Als die Bevölkerung so weit beruhigt schien, dass sie Karl zur Heeresfolge gegen die wendischen *Sorben* an der Saale aufbieten konnte (782), erfolgte plötzlich ein Rückschlag. Am Süntelgebirge, zwischen *Hannover* und *Hamel*n, überfielen die aufgebotenen Sachsen, die in den Heereszug eingereiht waren, die mitmarschierenden Franken und schlugen sie nieder. Die Vergeltung, die Karl für den durchaus begründeten Aufstand eines gemarterten Volksstammes an den Sachsen nahm, ist als Genocidium wie der Völkermord in der «Endlösung der Judenfrage» mit blutigen Lettern in das Buch der Geschichte eingegangen: er liess aus Rache für die Nieder-

5. Historisch ist, soweit wir sehen können, *die Kirche* das Fundament des Christentums, und nicht die Gestalt und Lehre Jesu und auch nicht «die Bibel», d. h. das Evangelium und dessen Verkündigung in irgendeiner Form. Und das beweisen gerade die Briefe des Paulus. Er schreibt sie für die Gemeinden, also für die Kirche, die uns aus ihnen schon als eine fest in sich beruhende, organisierte und disziplinierte Glaubensgemeinschaft entgegentritt. Die Kirche ist das Urphänomen des Christentums, seine eigentliche grosse Schöpfung, das Wunder, durch das es sich durchgesetzt hat — wie aber dies Urphänomen zustande gekommen ist, wissen wir nicht und werden es auch wohl nie ganz entschleiern. Paulus sein Urheber? Aber Paulus setzt es bereits voraus und findet es vor. Nicht einmal das können wir behaupten, dass er allein der Urheber der christlichen Glaubenslehre (des Dogmas) war, denn seine Thesen hätten wohl kaum Verständnis gefunden und sich durchgesetzt, wenn für sie nicht eine weit verbreitete Prädisposition bei Juden und Heiden vorhanden gewesen wäre.

6. Wie steht es nun um sein Verhältnis zur Jesus-Persönlichkeit? Dass bei ihm von einem Lebens- oder Charakterbild dieses Jesus in keiner Weise die Rede ist, sagten wir schon. Dennoch steht «Christus» im Mittelpunkt seiner Lehre. Aber es ist kein historischer Jesus, sondern durchaus ein mythischer, ein Gottessohn, der Mensch wurde, ein Selbstopfer Gottes, dargebracht als Sühne für die Sündenschuld der Menschen und der Ueberwinder des Todes, der für seine Anhänger die Bahn gebrochen hat zu einem ewigen Leben. Das ist, wie längst erkannt, geschöpft aus dem uralten vorderasiatisch-ägyptischen Mythenschatz, und wenn davon einige Anklänge sich auch in den Evangelien finden, mögen sie unmittelbar oder mittelbar schon aus des Paulus Theologie stammen. Uebrigens deuten einige sehr merkwürdige und bisher kaum ganz befriedigend erklärte Stellen in den Paulusbrieffen darauf hin, dass er vielleicht sich auseinanderzusetzen hatte mit palästinischen Glaubensgenossen, die sich auf einen von ihnen gekannten historischen Jesus beriefen. Paulus erwidert darauf etwas ärgerlich: wenn wir auch Christus als Menschen, als geschichtliche Persönlichkeit gekannt haben, geht er als solche uns jetzt nichts mehr an. Jetzt: d. h. nachdem er zu Gott zurückgekehrt und eben nicht mehr Mensch, sondern göttlichen Wesens ist, oder sagen wir: von mythischem Rang und Wesen (2. Kor. 5, 16).

Dr. Gustav Wyneken

Es ist ein weiter Weg!

In den Nöten und Schrecknissen des Ersten Weltkrieges sangen die englischen Soldaten das wehmütig-sehnsuchtsvolle Lied vom endlos weiten Weg nach Tiperary. Heute aber geht es uns nicht um diesen Weg nach Tiperary, wohl aber um den Weg, um den Uebergang von einer Ausprägung protestantischer Theologie in eine andere Ausprägung hinein — aber auch dieser Weg ist lang, mühsam und beschwerlich. Und auch dieser Theologenweg kann wehmütig stimmen, besonders wehmütig diejenige Theologenschar, die heute noch unter dem Banner des grossen Basler Theologen Karl Barth steht. Und das kam so:

In der «National-Zeitung» vom 17. Sept. 1966 setzt sich Dr. theol. J. Fangmeier, eine Hoffnung der Basler theologischen Fakultät, mit dem uns wohlbekannten englischen Bischof Robinson auseinander; so ganz nebenbei erfahren wir aus diesem Aufsatz, dass in früheren Jahren einmal ein P. M. van Buren zu Füssen Karl Barths gesessen und bei Barth in Basel in Theologie auch doktoriert hat. Und nun die grosse, für die Theologie in Basel auch schmerzliche Ueberraschung: Dieser Theologe van Buren ist heute einer der Wortführer der amerikanischen «Gott-ist-tot»-Theologie, von der wir hier auch schon berichtet haben. Man bedenke:

Die Theologie Karl Barths ist der konsequenteste und konzentrierteste Ausdruck des theologisch-christlichen Apriorismus, der Ueberzeugung also, dass der Mensch nie vom Diesseits, nie von der Welt aus, wohl aber von Gott aus gegen die Welt und gegen den Menschen hin fragen und suchen soll; das ganze Gefälle geht hier immer von Gott aus gegen seine Schöpfung hin. Gott ist die grosse Voraussetzung nicht nur der Schöpfung, er ist die unerlässliche Voraussetzung aller irdischen, also auch aller kirchlich-theologischen Möglichkeiten. Und nun geht dieser Spross der Basler Theologie, nun geht van Buren hin, gibt den ganzen so sorgfältig aufgebauten theistischen Apriorismus Barths preis und wechselt hinüber zum Antipoden Barths, zu Nietzsche, und übernimmt dessen Lehre «Gott ist tot»! Fangmeier meint, in einem weiteren Sinne könne van Buren noch als christlich, unter keinen Umständen aber noch als biblisch fundierter Christ angesehen werden.

metzelung seiner Landsleute 4500 gefangene Sachsen zu Verden an der Aller hinrichten . . . Unter diesen Aspekten werden wir den psychoanalytisch zu deutenden Judenhass der germanischen Stämme besser verstehen: als eine Kontrast-Imitation, als einen Hass, der sich später mit dem in der Zeit der Befreiungskriege entstandenen *völkischen* und rassistischen Antisemitismus zu der von Hitler und seinen Ideologen verlangten «Endlösung der Judenfrage», d. h. zur völligen Ausrottung des Judentums verdichtete. Als nämlich bei den christianisierten Stämmen der Widerwillen, der Hass gegen eine ihnen gewaltsam aufoktroierte Religion losbrach, richtete er sich *nicht* gegen die eigentlichen Urheber des Konfliktes, an die man sich *nicht* herantraute, nämlich an die schon weltbeherrschende christliche Kirche, sondern gegen einen Ersatzfeind (Kontrastimitation), gegen die *Juden*, weil sich unter dieser Gestalt die Feindschaft gegen die neue Lehre am sichersten verbergen liess und weil dieser Ersatzfeind, zahlenmässig der feindlichen Umwelt unterlegen, auf dem Wege des geringsten Widerstandes als das geeignete Objekt eines abreagierten Hass- und Racheinstinktes am sichersten getroffen und vernichtet werden konnte. — Diese psychoanalytische Deutung des Judenhasses durch Sigmund Freud findet überdies seine glänzende Bestätigung durch eine von dem genialen Dichter der Spätromantik E. Th. A. Hoffmann (1776—1822), als er als Jurist — er war längere Zeit Kammergerichtsrat in Gnesen, Plock und Warschau — einmal mit der Untersuchung einer Judenhetze im polnischen Verwaltungsgebiet betraut wurde. In seinem

Bericht hierüber lesen wir, dass die Polen noch lange Zeit nach ihrer Christianisierung*) an ihren alten Gottheiten und Dämonen festhielten, deren Statuen und Abbildungen noch in einer Zeit zu sehen waren, in der das Christentum bereits allgemeine Verbreitung gefunden hatte. So war auch der Judenhass der Polen am Anfang des 19. Jahrhunderts, zu dessen Erforschung und Niederschlagung E. Th. A. Hoffmann geschickt worden war, nichts anderes als das auf einen vermeintlichen Urheber oder Erreger abreagierte Hass- und Rachegefühl, weil die *eigentliche* Macht (die katholische Kirche), die die Hassinstinkte der an ihren alten Göttern (Perun, litauisch Perkunas) hängenden Bevölkerung tatsächlich wachgerufen hat, viel zu stark war, als dass das Hass- und Rachegefühl sich erfolgreich hätte austoben können. Friedrich Tramer

*) Als im 9. und 10. Jahrhundert der polnische Staat der Piasten entstanden war, nahm der erste uns bekannte Fürst *Mieszko* — heute vor 1000 Jahren — im Jahre 966 das Christentum an. Die Bevölkerung des Landes verehrte aber noch immer ihre alten Götter und Dämonen und errichtete ihnen an vielen Orten Standbilder. So hatte der Grossfürst von Litauen *Jagiello*, der 1386 Hedwig, die Tochter des Ungarnkönigs Ludwig des Grossen, geheiratet hatte, für sich und sein Land das Christentum 1386 angenommen (nachdem bereits vor 420 Jahren ein anderer polnischer Fürst das Christentum eingeführt hatte) und wurde als Wladislaw II. zum König von Polen gekrönt. Er regierte von 1386 bis 1434 und war der Begründer der Jagiellonen-Dynastie.