

Stichwort : "Antisemitismus"

Autor(en): **Stutz, Bruno**

Objektyp: **Article**

Zeitschrift: **Freidenker [1956-2007]**

Band (Jahr): **87 (2002)**

Heft 8

PDF erstellt am: **12.07.2024**

Persistenter Link: <https://doi.org/10.5169/seals-1041930>

Nutzungsbedingungen

Die ETH-Bibliothek ist Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Inhalten der Zeitschriften. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern.

Die auf der Plattform e-periodica veröffentlichten Dokumente stehen für nicht-kommerzielle Zwecke in Lehre und Forschung sowie für die private Nutzung frei zur Verfügung. Einzelne Dateien oder Ausdrucke aus diesem Angebot können zusammen mit diesen Nutzungsbedingungen und den korrekten Herkunftsbezeichnungen weitergegeben werden.

Das Veröffentlichen von Bildern in Print- und Online-Publikationen ist nur mit vorheriger Genehmigung der Rechteinhaber erlaubt. Die systematische Speicherung von Teilen des elektronischen Angebots auf anderen Servern bedarf ebenfalls des schriftlichen Einverständnisses der Rechteinhaber.

Haftungsausschluss

Alle Angaben erfolgen ohne Gewähr für Vollständigkeit oder Richtigkeit. Es wird keine Haftung übernommen für Schäden durch die Verwendung von Informationen aus diesem Online-Angebot oder durch das Fehlen von Informationen. Dies gilt auch für Inhalte Dritter, die über dieses Angebot zugänglich sind.

"Antisemitismus"

Auch in unserer aufgeklärten Zeit kann die kritische Betrachtung einer Religion, bzw. eines religiös bedingten Verhaltens als unzulässige Tabuverletzung dargestellt und verurteilt werden. Da gerade die drei monotheistischen Offenbarungsreligionen für selbständig denkende Menschen (Freidenker) mit Vernunft und Wirklichkeit kaum mehr übereinstimmen und sie besonders ihren rigorosen Alleingeltungsanspruch ablehnen, kann sich ihre Kritik – je nach dem, welcher Religion sie gerade gilt – dem Vorwurf des Antisemitismus aussetzen. Dieser Begriff, in den letzten Jahren zu einem Modethema geworden, wird jedoch in einer Art und Weise zum Ausdruck gebracht, dass er nur sehr wenig zur Überwindung von Vorurteilen und Schranken beiträgt. Betroffene oder auch nur scheinbar Betroffene (weil es für sie gerade politisch opportun ist) reagieren auf jede kritische Stimme mit grösster moralischer Empörung. Da nun auch noch bei jedem Infragestellen oder Missbilligen der israelischen Besatzungspolitik der Vorwurf des Antisemitismus droht, müssten wir uns doch erst einmal fragen, was eigentlich Antisemitismus bedeutet und ob dieser Begriff auf die Religionskritik und Beurteilung der israelischen Politik anzuwenden ist.

Ursprung des Begriffs "Antisemitismus"

Gegen Ende des 19. Jahrhunderts waren es nicht mehr nur religiöse Argumente, die bei vielen Menschen einen unbändigen Hass gegen Mitbürger jüdischen Glaubens erzeugte. Auf der Suche nach Schuldigen für die Verschlechterung der politischen und wirtschaftlichen Verhältnisse war es offenbar ganz einfach, die (schuldlosen) Juden für die gesamte gesellschaftliche Misere verantwortlich zu machen.

Im Jahre 1879 prägte der politische Agitator und Verfasser antijüdischer Kampfschriften, Wilhelm Marr, erstmals den Begriff Antisemitismus. Zusammen mit ebenso bedeutenden Vorkämpfern und führenden Judengegnern wie dem evangelischen Geistlichen Adolf Stoecker oder dem österreichischen Politiker Georg von

Schönerer war er letztlich der Ideellieferant Hitlers und hat den Boden für die grausamen Judenverfolgungen im vergangenen Jahrhundert vorbereitet. Der Begriff Antisemitismus wurde zum politischen Schlagwort antiliberaler völkisch-konservativer Parteien und Politiker und er sollte unter den Menschen eine Verbundenheit schaffen, die damals anders kaum erreicht werden konnte.

Dieser nun seit bald 125 Jahren in den Köpfen der Menschen feststehende Ausdruck ist aber irreführend und falsch, weil er sich ausschliesslich gegen Juden und nicht gegen die Gesamtheit der semitischen Völker richtet. So sind es doch besonders auch die arabischen Völker, die als semitisch, also der semitischen Sprachfamilie angehörend, betrachtet werden müssten. Aber auch das Nazi-Regime, das diesen so wissenschaftlich klingenden, und gleichwohl unzutreffenden, Terminus sonst ausschliesslich in Bezug auf die Juden verwendete, war nicht immer konsequent beim Gebrauch des Wortes Semit:

"Semiten (genannt nach Sem), die zur semitischen Sprachengruppe gehörenden Völker Vorderasiens, z.B. Aramäer, Hebräer, Phönikier und Araber."
(Brockhaus, Leipzig, 1943).

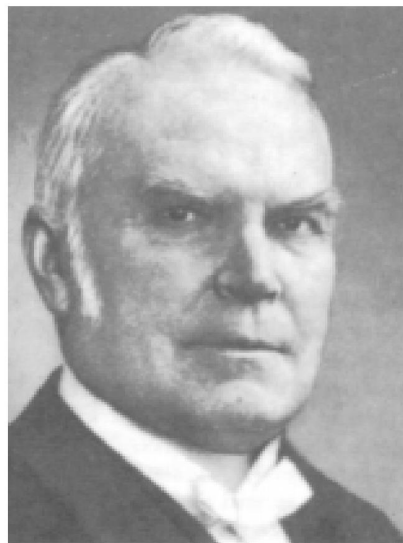
Damals (wie auch heute noch) wurde der Begriff Semit fälschlicherweise

auch als rassenkundliche Bezeichnung verwendet – doch Glaubensgemeinschaften sind schon lange kein Volk mehr und auch keine Rasse, ihre Menschen sind ausschliesslich durch ihren Glauben und ihre Vorstellungen über Anfang und Ende der Welt zu definieren. Da zudem auch keine Völker mehr genetisch homogen sind, dürften wir im Grunde weder Juden noch Araber in ihrer Gesamtheit als Semiten bezeichnen. Die Menschen jüdischen Glaubens mit einer Rasse zu verbinden ist also falsch, denn zu unterschiedlich ist ihre Herkunft.

Sem, der Stammvater der Juden und Araber

Weil die gegenwärtige Auseinandersetzung eng mit der jeweiligen religiösen Zugehörigkeit verbunden ist, soll doch als Basis für eine Definition die von den beteiligten Gläubigen als unanfechtbar geltende Heilige Schrift zugelassen sein. Und hier wiederum eine Interpretation, die noch aus der Zeit vor dieser unsinnigen Begriffskreation stammt:

"Sems Nachkommen bewohnten in den ältesten Zeiten die Länder am Euphrat und Tigris und verbreiteten sich südlich nach Arabien, westlich nach Kleinasien hinein. Unter den Söhnen Sems gilt Assur als Stammvater der Assyrer, die von Aram stammenden Aramäer wohnten in Syrien und Mesopotamien (...). Nach Eber, Sems Urenkel, haben die Ebräer ihren



Adolf Stoecker



Georg von Schönerer

Namen erhalten, von Jaketan, dem Sohne Ebers stammen die Bewohner des östlichen und südlichen Arabiens...

(1. Mose 10, 21 bis 31, Grosse Heilige Schrift mit Erklärungen von Otto Delitsch, Leipzig, Dresden 1862).

Da der (sumerische) Noah nach der grossen Flutkatastrophe im Euphrat-Tigris-Delta von Gott den Auftrag erhalten haben soll, eine neue Welt zu erfüllen, zu besitzen und zu beherrschen, ist er also der Urahn aller Menschen und Sem, der älteste seiner drei Söhne, der Vater aller Semiten.

Als semitisches Nomadenvolk gelangten israelitische Stämme aus der Gegend von Ur über Kanaan nach Ägypten und von dort aus, geführt von Moses, zurück nach Kanaan in Palästina. Das Gebiet gliederte sich in eine grosse Anzahl neben- und gegeneinander lebender Völker und Stämme, ihre Geschichte war geprägt von Auflösung vieler Stämme, Vertreibung oder Vernichtung durch neu eindringende und Verschmelzung mit anderen (auch mit Nachfahren nicht-semitischer, indoarischer Stämme).

Der Islam entstand in einer Welt der Juden und Christen

Mekka, die Hauptstadt des Hedschas, war eine kleine Insel altarabischer Naturreligionen, umgeben von jüdischen Siedlungen und christlichen Enklaven, als sich Mohammed zu Beginn des 7. Jahrhunderts mit seiner Botschaft an die dort anwesenden Menschen richtete. Die Kriege unter den semitischen Wüstenstämmen und die Zersplitterung der Glaubensbekenntnisse bei den Juden und Christen (auch die ersten Christen waren Semiten), weckten in Mohammed den Wunsch nach einer einigenden Religion.

“Aus den Abkömmlingen Sems, von angenehmer Erscheinung und mit üppigem Haar, entwickelten sich die Araber, die Nabatäer und die Völker Israels. Sie wurden als Semiten bekannt und siedelten sich zwischen dem Jemen und Syrien an. Dieser Rasse sollen der Prophet (Mohammed) und die heiligen Bücher (Koran) geschenkt werden.”
(Emel Esin)

Doch obwohl Mohammed auch eine

Vielzahl jüdischer Regeln in seine Lehre aufnahm, widersetzten sich ihm die Juden, sie lehnten es ab, ihn als den verheissenen Messias zu begrüssen. Mohammed musste erkennen, dass er nicht alle semitischen Völker und Stammesgemeinschaften unter dem Dach des Islam vereinen und zu ihrem letzten Ziel hinführen konnte – und darin liegt ein bedeutender Grund für seine zunehmende Feindschaft zu den Anhängern der beiden anderen Frühreligionen:

“Oh, die ihr glaubt! Nehmet nicht die Juden und die Christen zu Freunden. Sie sind Fremde (...) Und wer von euch sie zu Freunden nimmt, der gehört fürwahr zu ihnen. Wahrlich, Allah weist nicht dem Volk der Unge rechten den Weg.”
(Koran, Sure 5.52.)

Die Juden- aber auch die Christenfeindschaft war also eindeutig vom Religionsgegensatz bestimmt – und nicht rassistisch, wie auch heute immer wieder behauptet wird.

In ihrem Wesen liegt die Intoleranz

Der intolerante Absolutheitsanspruch der drei grossen Offenbarungsreligionen hat in der Geschichte immer wieder zu Hass, Verfolgungen und zu schrecklichen, blutigen Kriegen geführt. Solange also jede dieser Religionen den Anspruch auf verbindliche Wahrheit erhebt, die gesamte Lebenssphäre des Menschen umfasst, über den Wert oder Unwert von Menschen bestimmt und so lange Anders- oder Nichtgläubige als unrein abgelehnt werden, wird es keine engen und freundschaftlichen Beziehungen unter den Menschen geben. Religionszugehörigkeit, eigentlich eine reine Privatsache, wird aber dann zum konkreten Ärgernis, wenn sie z.B. die freie Partnerwahl verunmöglicht oder eine beleidigende und demütigende Unberührbarkeit (schroffe Vermeidung jeder Berührung nichtgläubiger Frauen) demonstriert.

Erst wenn wir die Wahrheitsmonopole der Religionen hinterfragen und auch beseitigen, uns von den religiös bedingten Vorurteilen lösen und uns aus unserer Unmündigkeit befreien, können wir unverkrampfter und unbefangener aufeinander zugehen. Trennen wir uns doch endlich von den Zwietracht säenden Büchern und

legen sie endgültig ins Archiv vergangener Zeiten ab. Es sind ja nur Worte, gesprochen und niedergeschrieben von urzeitlichen Kultstiftern und Propheten, die schlussendlich verantwortlich sind für die so lang andauernde und tiefsitzende Feindschaft zwischen den Menschen.

Kritikan Israels Politik ist kein "Antisemitismus"

Weil nun jede kritische Betrachtung der Offenbarungsreligionen auch die jüdische Religion mit einschliesst, ist es unvermeidlich, dass in ihr einzelne moralisch zweifelhafte und vernunftwidrige Aspekte missbilligt werden – deswegen aber als "antisemitisch" gebrandmarkt zu werden, ist somit einer freien, aufgeklärten und säkularisierten Gesellschaft unwürdig – und semantisch völlig absurd.

Ganz grotesk ist es aber, die Kritiker an Israels Politik mit diesem Begriff zum Schweigen bringen zu wollen. Liesse sich nicht umgekehrt auch fragen, ob der hochgerüstete Kleinstaat, der grosse Landstriche besiedelt und der dort ansässigen Bevölkerung jedes Selbstbestimmungsrecht verweigert, nicht selbst "antisemitisch" handelt? Die eigentliche Schuld der Palästinenser lag doch nur darin, dass sie auf dem Boden sassen, das für die jüdische Landnahme vorgesehen war – was natürlich die terroristischen Anschläge fanatisierter Gruppen keineswegs entschuldigen und rechtfertigen darf. So lange aber die seit Jahrhunderten dauernde religiös untermauerte Indoktrination der Gesellschaft auf beiden Seiten weiter anhält, wird der Weg zum friedlichen Nebeneinander noch viel unschuldiges Blut kosten. Blut von Kindern – im Namen Gottes!

Bruno Stutz, Embrach

pointiert

Wir werden entweder
als Brüder
miteinander leben oder
als Narren
miteinander
untergehen.

Martin Luther King