

Litterarische Besprechungen

Objekttyp: **BookReview**

Zeitschrift: **Jahrbuch für Philosophie und spekulative Theologie**

Band (Jahr): **16 (1902)**

PDF erstellt am: **02.07.2024**

Nutzungsbedingungen

Die ETH-Bibliothek ist Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Inhalten der Zeitschriften. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern.

Die auf der Plattform e-periodica veröffentlichten Dokumente stehen für nicht-kommerzielle Zwecke in Lehre und Forschung sowie für die private Nutzung frei zur Verfügung. Einzelne Dateien oder Ausdrucke aus diesem Angebot können zusammen mit diesen Nutzungsbedingungen und den korrekten Herkunftsbezeichnungen weitergegeben werden.

Das Veröffentlichen von Bildern in Print- und Online-Publikationen ist nur mit vorheriger Genehmigung der Rechteinhaber erlaubt. Die systematische Speicherung von Teilen des elektronischen Angebots auf anderen Servern bedarf ebenfalls des schriftlichen Einverständnisses der Rechteinhaber.

Haftungsausschluss

Alle Angaben erfolgen ohne Gewähr für Vollständigkeit oder Richtigkeit. Es wird keine Haftung übernommen für Schäden durch die Verwendung von Informationen aus diesem Online-Angebot oder durch das Fehlen von Informationen. Dies gilt auch für Inhalte Dritter, die über dieses Angebot zugänglich sind.

Ein Dienst der *ETH-Bibliothek*
ETH Zürich, Rämistrasse 101, 8092 Zürich, Schweiz, www.library.ethz.ch

<http://www.e-periodica.ch>

LITTERARISCHE BESPRECHUNGEN.

1. *Dr. Joach. Sestili*: De possibilitate desiderioque Primae Causae Substantiam videndi. A criticis animadversionibus vindiciae. 8^o, pgg. 62. Romae 1900, Pastet.

Die Rechtfertigung richtet sich gegen kritische Bemerkungen der *Civiltà Cattolica* (1. Mai 1897) und des Divus Thomas am Schlusse eines längeren Referates (1897—98) zu desselben Verfassers Schrift: „*In Summam Theologicam S. Thomae Aquinatis I^a. P^e. Q. XII. A. I. De naturali intelligentis animae capacitate atque appetitu intuendi divinam essentiam. Theologica disquisitio. Romae 1897.*“ Diese Untersuchung zerfällt in 3 Teile. Der 1. bestimmt näher den status quaestionis; der 2. bringt die Lösung der Frage secundum rei veritatem; der 3. erforscht genau die diesbezügliche wahre Meinung des hl. Thomas. Den Schluss bilden mehrere wichtige Consectaria der genannten Abhandlung betreffs der übernatürlichen und natürlichen Ordnung.

Am Ende des 1. Teiles wird die ganze verteidigte Lehre kurz (S. 39 f.) folgendermaßen zusammengefaßt: „*In anima intelligenti, nulla est naturalis exigentia intuendi divinam essentiam, caeteraque dona supernaturalia possidendi: est tamen naturalis capacitas, et positiva non repugnantia ad ipsam visionem, cuius veluti signum, et possibilitatis fundamentum in natura, ad recipienda illa dona sub actione supernaturali Dei elevantis; est Appetitus naturalis sive innatus, absolutae perfectaeque Beatitudinis; qui appetitus non est explicitus divinae visionis, nec per modum naturae ponderis, sed implicitus sub quadam communi ratione, intellectui manifestata; et inest etiam appetitus elicited; explicitus quidem, sed non bene distinctus, quia explicatus, sub cognitione naturali Dei, per ea quae facta sunt, non vero per omnes bonitatis suae rationes, manifestati. Uterque tamen appetitus absque divina gratia interius elevante, illuminante, movente atque auxiliante, inefficax et insufficiens est; nullo pacto conferens, neque per modum impetrationis, neque per modum meriti, ad salutem aeternam consequendam, quia alterius plane ordinis, atque ab eminentissimo illo fine distincti.*“ In den vindiciae wird auf die Frage: An sit, et quanta sit naturalis

capacitas et motus, sive appetitus animae rationalis in visionem Dei per essentiam? kurz (S. 9) die gleiche Antwort gegeben mit einigen Zusätzen. Die communis quaedam ratio intellectui manifestata ist näher bestimmt als quaedam communis obiectiva ratio entis, veri, et boni intellectui manifestata cuius rationis reale fundamentum est ipsa realitas infinita Dei. Der appetitus elicited ist erklärt als electivus „appetitus elicited (idest, electivus).“ Genauer heißt es dann noch: „explicitatus, sub cognitione naturali Dei, per ea quae facta sunt, non vero per omnes bonitatis suae rationes, ut in se est, manifestati.“

Der 2. Teil der ersten Schrift umfaßt 3 Kapitel. Das 1. behandelt die naturalis capacitas, und zwar: 1^o die naturalis imaginis eiusque exigentia, 2^o die naturalis imaginis capacitas; das 2. die naturalis appetitio: 1^o appetitus naturalis sive innatus, 2^o appetitus elicited sive electivus; das 3.: das examen criticum der Lehre einzelner Theologen: des Kardinals Kajetan, des Ferrariensis (Fr. de Sylvestris), der Augustinienses; sowie die solutio difficultatum gegen ein derartiges Verlangen. Der 1. und 3. Teil haben nur je ein Kapitel. Wie gründlich nachgewiesen wird, stimmt die betreffende Lehre des Aquinaten durchaus überein mit der Lehre der hl. Väter, insbesondere des hl. Augustinus, und seiner großen Zeitgenossen, insbesondere des hl. Bonaventura. Betreffs dieser Übereinstimmung mit den Zeitgenossen heißt es in der „Theologica disquisitio“ (S. 5 f.) kurz und treffend: „Siquidem, cum Aquinate mihi propositum est, Alberti Magni, Bonaventurae, Alexandri de Hales, aliorumque, egregia nomina nectere, immortalia volumina evolvere, sensum in fontibus ipsis scrutari, eorumque testimonia in rem nostram producere. Qui omnes, cum doctissimi exstiterint, vel Thomae coevi, et convenientiam propriae doctrinae cum ipso commonstrant, et, una cum Thoma, sapientiam antiquae Scholae ab Augustino mutuatae, vel proprio ingenio excogitatae, undequaque completam exhibent. Et licet unus inter caeteros longe exstet Aquinas, princeps et Soli comparatus, alique differant inter se, tamquam sidus a sidere, in claritate, omnes tamen sunt lumina, quae in firmamento Doctorum mediae aetatis, mira luce refulgent.“ Das Verhältnis der Thomistischen Schule zur Seraphischen überhaupt wird (a. O. S. 5, Note 1) tief verständnisvoll und sehr beherzigenswert mit diesen Worten gekennzeichnet: „Erraret profecto qui in studio Scholasticae doctrinae Thomisticam scholam a Seraphica seiungeret: eodem namque tempore exortae, et quasi ab uno fonte derivatae, eodem arctissimo devinciuntur

vinculo, qua necessitudine iungebantur viri duo sanctissimi, summi que earum principes: Thomas et Bonaventura. Unaquaeque peculiarem praesert characterem, analyticum Thomistica, syntheticum Seraphica: uti igitur absonum foret, coordinationem utriusque methodi in scientiis, dividere vel seiungere, ita eas; quae potius harmonicae duo manifestationes, unius antiquae sapientiae dici possunt, et quae mutuo se excipiunt et complent, intellectus et voluntatis instar in uno supposito: simul enim mentem affectumque miro modo coniungunt.“

Manche vortridentinische Theologen nennen die visio Dei: „finem naturalem . . . quoad appetitionem, supernaturalem vero quoad assecutionem; vel etiam naturalem ex parte potentiae, idest capacitatis, supernaturalem ex parte actus vel operationis idest efficaciae“ (a. O. S. 26 f.). Diese Ausdrucksweise wird mit Toletus und Bellarmin gegen Suarez (a. O. S. 174 f.) wirksam verteidigt. Ganz im Sinne des Aquinaten kann die visio Dei auch beatitudo naturalis genannt werden, nämlich naturalis secundum quid et denominative, cum fundamento autem reali (a. O. S. 119 ff. 204 ff.). Im gleichen Sinne drücken sich aus (S. 211 ff.): Richardus a Mediavilla, S. Bonaventura, Aegidius Columna, Henricus Gandavensis. Sie alle unterscheiden sich durchaus von jenen verurteilten Meinungen, welche „vel absolute, vel relate ad principia, exigentiam intuitivae visionis in natura ponunt: 1.^o Novatores; 2.^o Michaël Baius; 3.^o Cornelius Jansenius et Pascasius Quesnellus; 4.^o Ontologistae et Rosminiani“ (a. O. S. 22 ff., insbes. noch über Jansenius: S. 181 ff. II. u. III.). Insofern ist die visio beatifica übernatürlich, als sie durch die Kräfte der menschlichen Natur nicht zu erreichen ist. Sie ist auch übernatürlich in dem Sinne, daß sie von dieser Natur nicht gefordert werden kann; sie ist ein donum absolute gratuitum (a. O. S. 41 ff. u. öfter). Sie ist aber natürlich in dem Sinne, als der Natur das Verlangen nach derselben innewohnt, die Natur derselben fähig ist und nur in derselben ihre volle Vollendung findet: naturalis secundum quid et denominative, cum fundamento autem reali et hoc: 1. comparate ad potentiam, 2. ad appetitum, 3. ad modum proprium illius altissimae operationis, 4. ad illud principium: omne prius in posteriori salvatur (a. O. S. 204 ff. vgl. auch: XII. ff. S. 208 ff.). Der Mensch hat eben von Natur einen so vollkommenen Zweck, daß die natürlichen Kräfte zum Erreichen desselben nicht genügen die visio beatifica ist also nicht schlechthin natürlich: „quamvis homo naturaliter inclinatur in finem ultimum, non potest

tamen illum consequi naturaliter, sed solum per gratiam; et hoc est propter eminentiam istius finis“ (in Boët. de Trinit. qu. 6. a. 4. ad 5^{um}).

Betreffs des natürlichen Verlangens nach der visio beatifica heißt es (a. O. S. 140) zum Schlusse einer längeren Beweisführung sehr sachgemäß: „Simpliciter igitur concedendum est, quod appetitus sive elicited sive innatus intuendi primam Veritatem, inservit ad possibilitatem, capacitatem et non repugnantiam, in natura, illius beatæ Visionis ostendendam; minime vero ad demonstrandam exigentiam vel factum elevationis intelligentis animæ: nihil enim natura potest in ordine ad vitam æternam assequendam.“ Aus Zeugnissen des Glaubens wird dann (a. O. ff. IX.) geschlossen: omne naturale desiderium videndi divinam essentiam, absque divina opitulante atque elevante gratia, esse prorsus inefficax in ordine ad vitam æternam i. e. nullo modo conferens in salutem, neque per modum meriti, neque impetrationis. Daraus ergibt sich auch, daß nur jene über den Verlust der Anschauung Gottes elend und unglücklich sind, welche denselben persönlich verschuldeten dadurch, daß sie die „divina opitulans atque elevans gratia“ böswilligerweise nicht benutzten. Bei den ungetauften unmündigen Kindern bleibt das naturale desiderium videndi divinam essentiam unwirksam; denn das wirksame Verlangen nach der Anschauung Gottes entsteht erst unter dem Einflusse der Gnade. Die Gnade aber fehlt diesen Kindern ohne ihre persönliche Schuld. Gerade in unserer Frage zeigt sich wieder so recht deutlich die Bedeutung des realen Unterschiedes der essentia und existentia, potentia und actus, natura und persona. Hier heißt es scharf scheiden den finis vom ultimus finis, den ultimus finis der Natur und der natürlichen Kräfte. Der Mensch hat seiner Natur nach nur einen einzigen Endzweck, d. i. der insofern übernatürliche, als er über die natürlichen Kräfte erhaben ist, d. i. die visio beatifica; der sogenannte rein natürliche Endzweck ist nicht Endzweck der Natur, sondern nur der natürlichen Kräfte, insofern diesen im rein natürlichen Endzweck ein Ziel gesetzt ist; höher können sie nicht hinaus. Die Natur aber geht darüber hinaus. Sie verlangt, wie die Pessimisten ganz richtig sagen, nach dem Unendlichen, das mit natürlichen Kräften nicht erreichbar ist; denn sonst wäre es ja nicht das Unendliche. Übernatürliche Kraft, d. i. Gnade, ist also nötig, damit das Verlangen nach dem Unendlichen voll und ganz gestillt wird. Nach dieser Unterscheidung ist auch zu beurteilen die von natürlicher und

übernatürlicher Seligkeit. Die Natur ist nur wahrhaft selig, vollkommen befriedigt durch die übernatürliche Seligkeit, durch die *visio beatifica*.

Gegen die Schlußfolge der ersten größeren Schrift wurden 7 Haupteinwände erhoben. Sehr treffend heißt es in den *vindiciae* (S. 4) darüber im allgemeinen: „At quoniam hoc fert humani ingenii conditio, nihil emergere in publicum posse, quod omnibus placeat, nec subito mentes a praeiudicatis opinionibus repurgare tam facile potest esse negotium; thesis nostra non omnibus placuit, et contrariae criticorum animadversiones in nostram disquisitionem motae, non defuerunt. Quod amore veritatis fortasse factum esse credimus, verentes quidam ne ex nostra conclusione supernaturalis ordinis iura minus tuta esse viderentur. Non considerantes autem, quod eo sensu quo a nobis vindicata est doctrina, et ad veterum restituta mentem, dum ex una parte stabilitur cognatio illa et realis habitudo intellectus ad primum intelligibile, quod est Deus, ens supernaturale, unde rationalistis et materialistis positive demonstratur possibilitas supernaturalis ordinis; ex alia vero attenta inefficacia virium creaturarum relate ad super eminentiam divini esse, ostenditur gratuita atque indebita supernaturalis elevatio ad intuitionem divinae essentiae.“

Die Haupteinwände nun sind der Reihe nach kurz folgende:

- I. Visio intuitiva Dei est ens supernaturale quoad substantiam: ergo purae rationi ignota et indemonstrabilis: ergo neque est naturaliter appetibilis; ignoti enim nulla cupido.
- II. Per purae rationis principia processus ad demonstrandam possibilitatem intuitivae visionis Dei non videtur sufficiens.
- III. Probatio illa quae putatur posse deduci tum ex desiderio tam innato, quam elicitio seu electivo, cognoscendi Deum, quod experimur in rationali natura, supponit et ipsa, quod videre Deum per essentiam sit possibile creato intellectui.
- IV. Argumentum desumptum ex natura desiderii vel amoris cuius est terminari immediate ad ipsam rem extra, ita quod illam voluntas cupiat sibi habere praesentem et coniunctam non secundum quod est idealiter in intellectu vel imagine, sed secundum quod est realiter in se; est speciosum sed non efficax.
- V. Tota vis demonstrationis innititur in conceptu beatitudinis perfectae simpliciter, obiective ab intellectu cogitatae, prout opponitur beatitudini secundum quid, quae habetur per cognitionem Dei abstractivam.

VI. Veritate thesis supposita, maxima sequeretur inordinatio in intelligenti natura.

VII. Relate ad id quod dictum est de mente S. Thomae: a) Quod rationes S. D. videntur necessario supponere factum divinae revelationis. b) Vel saltem non ita evidenter constat de mente ipsius ut omne dubium auferatur.

Die eingehende Lösung dieser Einwände scheint uns eine durchaus scharfsinnige, durchweg gelungene und unanfechtbare. Die Einwände haben alle einen Hauptfehler. In dessen Bloßlegung nun faßt sich gewissermaßen die ganze Lösung kurz zusammen (S. 53). „Unde vitium capitale omnis adversariae argumentationis provenit ex hoc, quod non arguunt ex causis; et profecto, dicunt: Non adest naturale desiderium, quia non potest naturaliter consequi id quod desideratur. — Falsum est consequens: quia desiderium non debet defini per effectum, sed per causam: Hinc, sicut falsum est dicere: Non potest naturaliter consequi, ergo non potest naturaliter appeti; ita falsum quoque dicere: Naturaliter appetitur, ergo potest naturaliter consequi; verum autem est dicere: Naturaliter appetitur, ergo possibile est consequi. Nam quod possumus cum auxilio divino non est nobis omnino impossibile“ (S. Th. 1. 2. qu. 109. a. 4. ad 2^{um}). Zum besseren Verständnisse der betreffenden Ausdrucksweise des Aquinaten wird (a. O. u. f.) kurz bemerkt:

a) S. D. et ipse duplicem distinguit beatitudinem. Unam perfectam, quae habet rationem verae beatitudinis, et est visio intuitiva Dei. Imperfectam alteram, quae priorem non exaequat, sed de ipsa participat, et est cognitio abstractiva (1. 2. qu. 3. a. 6. et a. 2. ad 4^{um} et alibi passim).

b) Addit, quod natura desiderat perfectam et imperfectam (1. 2. qu. 3. a. 6. ad 2^{um}).

c) Quoad assecutionem vero istius beatitudinis perfectae, supponit capacitatem incompletam, h. e. insufficientem absque gratiae auxilio“ (in Boët. de Trin. l. c.).

Die echte Lehre des hl. Thomas ist glänzend gerechtfertigt. Darum heißt es am Schlusse (S. 50 f.) mit vollem Rechte: „Maneat igitur Thomistica doctrina, ut verae sapientiae, synthesis: quod libet visio intuitiva Dei sit intelligentis animae finis, supra quam petat et supra quam ferat naturalis exigentiae conditio; cum tamen sit actus ultimus obiective terminans omnem animae potentialitatem perfectique veri et boni inditam rationem atque appetitum; ex hoc implicite desideratur. Et, desiderio capacitatis: quatenus, potentialitas illa et appetitus ille, sub Deo,

faciunt animum ita coaptatum, ut ei proposita Dei visione sive per fidem, ut manifestatio Dei elevantis et sanctificantis est, sive per rationem, ut suprema perfectio intellectus ab effectibus Dei creantis cognita; natura capax est, explicite et distincte, pro suo modo, illam desiderandi, et tandem, modo naturae, in Sanctorum civitate ea beate fruendi, ut est merces et corona iustitiae: quamvis diversimode pro diversa cognitionis ratione, et pro diversitate principiorum et habituum inhaerentium.“ Gerade bei dieser Lehre erstrahlt auch in hellstem Lichte die erhabene Würde unserer menschlichen Natur, und zeigt sich so recht hingefällig der Rationalisten und Naturalisten Leugnung der übernatürlichen Ordnung. Ähnlich wie das Dasein Gottes wird auch die Anschauung Gottes „von Angesicht zu Angesicht“ als unser letzter, vollkommener Endzweck, welcher jedoch nur mit übernatürlicher Kraft d. i. mit Hilfe der Gnade Gottes erreichbar ist, von der Natur selbst mit Notwendigkeit nachgewiesen. „Ex his omnibus hactenus disputatis eruitur (a. O.), quod gloriosus Deus liberrimo voluntatis suae decreto, statuens, divinam bonitatem ad extra communicare, sapientiae creantis consilium haud in naturali tantum rerum perfectione sistere voluit; sed in ipsa creationis descriptione, ad externam gloriam suam et totalem universi perfectionem pulchritudinemque, supernaturalia dona conferre disposuisse manifestum fit, eo ipso, quod in eadem rerum universitate constabilienda, creaturam condidit rationalem, quae, congenita intellectus et voluntatis facultate, divina apprehendens, divinamque essentiam videre desiderans, excellentissimae atque indebitae divinorum participationis capax est. Hinc Deus, prouti est supernaturalium finis, est finis et perfectio simpliciter et totalis omnium; et ‚Gloria est finis operationis ipsius naturae per gratiam adiutae‘ (1. qu. 62. a. 3. ad 3^{um}; et 1. 2. qu. 62. a. 2.). Et haec dicta sufficiant. Miramur autem quomodo praeclara ingenia, in re clarissima hallucinentur!“

Diese Lehre des hl. Thomas und seiner großen Zeitgenossen, insbesondere auch des hl. Bonaventura, ist das getreueste Echo der diesbezüglichen Lehre des großen hl. Augustinus und der herrlichste Kommentar zu dessen Worten (Conf. l. 1. c. 1): „Domine Deus, tu excitas, ut laudare te delectet; quia fecisti nos ad te, et inquietum est cor nostrum, donec requiescat in te.“

2. *Fr. Joannes Lottini O. Praed: Compendium Philosophiae Scholasticae ad mentem S. Thomae Aquinatis.*

2 tomi, 12^o, pgg. 900. Florentiae 1900.

Schlicht und einfach, ohne allen gelehrten Prunk, bietet das Compendium die scholastische Philosophie (Logik, allgemeine und besondere Metaphysik, Ethik) durchaus „ad mentem S. Thomae Aquinatis“, d. i. nach der steten, streng aristotelisch-thomistischen Überlieferung. Darum ist es ein ganz und gar zuverlässiger Führer zum Thomasstudium. Dabei sind jedoch, fern von aller Einseitigkeit und blindem Autoritätsglauben, durchweg bloß die gewichtigsten Gründe bei der Beweisführung maßgebend. Überall hat der Verfasser als langjähriger Philosophieprofessor nur den wirklichen Nutzen der studierenden Jugend, insbesondere der Theologiekandidaten, im Auge. Das Lehrbuch wird von der ausländischen Fachpresse (z. B. von *Divus Thomas; L'ami du Clergé; Revue Thomiste*) sehr gerühmt. Weil kurz und klar, dabei gründlich und vollständig, sowie sehr übersichtlich, empfiehlt es sich ganz besonders als Grundlage bei den philosophischen Vorlesungen (für etwa 4 Semester). Dem wirklichen modernen Fortschritt steht dasselbe keineswegs feindlich gegenüber. Sachlich wüßten wir nichts Wesentlichen zu beanstanden. Um den Preis von 7 Lires ist das Werk zu beziehen von: M. R. P. Giov. Lottini, S. Domenico di Fiesole presso Firenze, Italia.

3. **Compendium Philosophiae** iuxta dogmata D. Thomae, D. Bonaventurae et Scoti, ad hodiernum usum Scholarum accommodatum, auctore P. *Georgio a Villafranca* Capuc. 3 vol. 12°, pgg. 1842. Paris 1900, 5, rue de la Santé.

Ganz nach Wunsch und Willen Leo XIII., des obersten Lehrers der hl. Kirche, bietet das Handbuch echt christliche Philosophie als allein wahrhaft „*philosophia perennis*“. Was die berühmtesten Neuscholastiker, wie R. P. Liberatore S. J., der Kanoniker Sanseverino, die beiden Kardinäle O. Praed. Zigliara und Gonzalez, Tüchtiges auf diesem Gebiete geleistet haben, findet sich hier zusammengefaßt. Bei jeder Frage werden die verschiedenen Meinungen der alten und neuen Philosophen auseinandergesetzt. Besondere Aufmerksamkeit wird den jetzigen Zeitfragen sowie der Widerlegung der modernen Irrtümer geschenkt. Die Methode ist die aristotelisch-thomistische. Der 1. Band bringt die Dialektik und Kritik; der 2. die Ontologie und Kosmologie; der 3. die Psychologie, natürliche Theologie und Ethik. Sehr günstig hat sich die französische Kritik ausgesprochen. Unter andern schreibt ein hervorragender Philosophieprofessor an den Verfasser: „Votre travail mérite tous les éloges.“

La doctrine en est sûre, la division excellente et complète, la rédaction claire et précise. Il sera d'une grande utilité, aussi bien aux maîtres qu'aux élèves des séminaires et aux candidats aux grades académiques.“ Dabei ist der Preis sehr wohlfeil, direkt frei zugesandt Frs. 10.50. Den Verlag hat l'Oeuvre de St. François d'Assise; rue de la Santé, 5. Paris. (13^e). So Gott will, werden wir näher auf das Kompendium zurückkommen. Dasselbe verdient alle Empfehlung.

4. **Études Franciscaines.** Tome V. Paris 1901, Oeuvre de St. François d'Assise, 5, rue de la Santé (13^e arrond.).

Den früheren Bänden (vgl. dies. Jahrb. XV, S. 496) schließt sich der gegenwärtige würdig an. Als autoritative Schreiben bringt derselbe zwei päpstliche Erlasse: über die religiösen Genossenschaften in Frankreich und über die Demokratie, sowie einen Brief über die Ordensstudien vom Hochwürdigsten Kapuzinergeneral. Unserm Jahrbuchs-Zweck entsprechend sind folgende treffliche Arbeiten: „L'ame humaine et ses rapports avec l'organisme“; „La mystique franciscaine“; „Coup d'oeil sur la Renaissance: les savants“; „Les bases de la morale et la relativité de la connaissance“; „Théorie de la pluralité des formes et la chimie moderne“; „Une question sur le remède du péché originel“. Manch Treffliches bringt auch aus dem Gebiete der Philosophie und Theologie die „Revue des Revues“ und die Bibliographie. Aus letzterer erwähnen wir die Besprechung von: Leray, R. P. Eudiste: La constitution de l'Univers et le dogme de l'Eucharistie. Paris, 1900, Poussielgue. — Maréchaux, Dom. O. S. B.: Du nombre des élus. Ebendasselbst 1901. — Fontaine, R. P. S. J.: Les infiltrations protestantes et le Clergé français. Paris, 82, rue Bonaparte. — Georgius, R. P.: Compendium philosophiae scholasticae. 3 vol. Paris, Oeuvre de St. François. — Mercier: Critériologie générale. Louvain, Institut supérieur de Philosophie. — Aus der „Revue des Revues“ sind bemerkenswert: Le Joachisme. — Les origines de l'Épiscopat. — Exégètes et Théologiens: Différends et conciliation. — Um auch ein wenig Kritik zu üben, ist im Artikel: „Une question sur le remède du péché originel“ zu beanstanden, daß die ohne Taufe gestorbenen Kinder, ausgeschlossen vom übernatürlichen Paradies, in ein natürliches Paradies aufgenommen würden. Dies ist das Gleiche, wie reden von einer natürlichen und übernatürlichen Seligkeit im Jenseits. Die Bulle „Auctorem fidei“ prop. 26 (Pius VI) erklärt die Annahme eines Mittelzustandes zwischen

der visio beatifica und der ewigen Verdammung für eine pelagianische Fabel (vgl. Schäzler: Neue Untersuchungen, S. 264 f. Mainz 1867, Kirchheim).

5. *Jules Tardivel*: La situation religieuse aux États-Unis. Illusions et réalité. Paris 1900, Soc. de St.-Augustin, Desclée etc. (30, rue St.-Sulpice). 12^o, pgg. VIII, 302.

In der „Revue des Deux Mondes“ (November 1898) veröffentlichte der berühmte Akademiker Brunetière eine Studie über den Katholicismus in den Vereinigten Staaten Nordamerikas. Die da niedergelegten vielfach unrichtigen Vorstellungen von der dortigen Lage der katholischen Kirche veranlafsten Tardivel, den Direktor der Vérité in Québec (Kanada), die diesbetreffende wahre Sachlage näher auseinanderzusetzen. Darnach enthält der kurze 1. Teil die Illusionen, der 2. weitläufig die Wirklichkeit. Diese stimmt ganz und gar überein mit dem Urteile des Papstes Leo XIII. über den Amerikanismus, insbesondere im Schreiben an Kardinal Gibbons vom 22. Januar 1899. Tardivels ausgezeichnetes Buch können wir füglich einen praktischen Kommentar zu diesem päpstlichen Erlasse nennen. Mit Hilfe eines bedeutenden statistischen Materials und an der Hand der sachverständigsten Kenner wird vor allem die Verwerflichkeit der Trennung von Kirche und Staat (Syllabus, 55. propos.) handgreiflich erwiesen. In einem Staate ohne Gott kann eben die katholische Kirche nichts Gutes erwarten. „Wer nicht für mich ist, der ist wider mich.“ Das dortige Regierungssystem ist der Kirche durchaus feindlich. Deutlichst zeigt sich dies auch in den jüngsten antikirchlichen Kundgebungen auf Kuba und den Philippinen. Das Recht des Stärkern, die öffentliche Schule, die sogenannten modernen Freiheiten (besser Willkürlichkeiten) u. dgl. sind dem Geiste der katholischen Kirche geradezu entgegen. Daher auch die großen Verluste der Kirche in den Vereinigten Staaten. Innigste Vereinigung aller Katholiken aller Nationalitäten auf dem festen Boden echt kirchlicher Glaubens- und Sittenlehre wird da allein wirklich Wandel schaffen. Das walte Gott!

Königshofen (Bayern).

P. Josephus a Leon. Cap.

