

Kommentatoren zur Summa Theologiae des hl. Thomas von Aquin [Fortsetzung]

Autor(en): **Michelitsch, Anton**

Objektyp: **Article**

Zeitschrift: **Divus Thomas**

Band (Jahr): **6 (1919)**

PDF erstellt am: **30.06.2024**

Persistenter Link: <https://doi.org/10.5169/seals-762543>

Nutzungsbedingungen

Die ETH-Bibliothek ist Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Inhalten der Zeitschriften. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern.

Die auf der Plattform e-periodica veröffentlichten Dokumente stehen für nicht-kommerzielle Zwecke in Lehre und Forschung sowie für die private Nutzung frei zur Verfügung. Einzelne Dateien oder Ausdrucke aus diesem Angebot können zusammen mit diesen Nutzungsbedingungen und den korrekten Herkunftsbezeichnungen weitergegeben werden.

Das Veröffentlichen von Bildern in Print- und Online-Publikationen ist nur mit vorheriger Genehmigung der Rechteinhaber erlaubt. Die systematische Speicherung von Teilen des elektronischen Angebots auf anderen Servern bedarf ebenfalls des schriftlichen Einverständnisses der Rechteinhaber.

Haftungsausschluss

Alle Angaben erfolgen ohne Gewähr für Vollständigkeit oder Richtigkeit. Es wird keine Haftung übernommen für Schäden durch die Verwendung von Informationen aus diesem Online-Angebot oder durch das Fehlen von Informationen. Dies gilt auch für Inhalte Dritter, die über dieses Angebot zugänglich sind.

KOMMENTATOREN ZUR *SUMMA THEOLOGIAE* DES HL. THOMAS VON AQUIN

Gesammelt von Dr. ANTON MICHELITSCH

(Fortsetzung aus IV, 116—152, 463—495; V, 365—380)

293 a *Mezger*, Paul., OSB, v. n. 40.

293 b *Molina*, Ludovicus de, SJ (1536—1600).

1. *CONCORDIA liberi arbitrii cum gratiae donis, divina praescientia, providentia, praedestinatione et reprobatione, ad nonnullos primae partis D. Thomae articulos.* Doctore Ludovico Molina primario quondam in Eborensi Academia Theologiae professore e societate Iesu auctore. Adiecti sunt duo indices, rerum alter, alter eorum scripturae locorum, qui vel ex professo, vel obiter explicantur, eodem auctore. Olyssipone. Apud Antonium Riberium typographum regium, MDLXXXVIII. Cum privilegio et facultate superiorum. Expensis Ioannis Hispani et Michaelis de Arenas Bibliopolarum. 4° (512 pp.). (Dedicatum Cardinali Alberto de Austria, Portugaliae gubernatori.)

2. *Appendix ad Concordiam liberi arbitrii cum gratiae donis, divina praescientia, providentia, praedestinatione et reprobatione* Doctore Ludovico Molina primario quondam in Eborensi Academia theologiae professore e societate Iesu auctore. Olyssipone, apud Emman. de Lyra typographum. MDLXXXIX. Cum facultate Superiorum. 4° (44 pp.).

„Appendix“ hic insertus est p. 789—805 Livini de *Meyer* (1655—1730), SJ (n. 293), *Historiae controversiarum de divinae gratiae auxiliis . . .* (1705).

Concordia liberi arbitrii cum gratiae donis . . . Altera editio. Conchae 1592. Lugduni 1593. Editio tertia. Venet. 1594.

Liberi arbitrii cum gratiae donis, divina praescientia, providentia, praedestinatione et reprobatione, concordia. Altera sui parte auctior: Doctore Ludovico Molina . . . e Societate Iesu, auctore. Adiecti indices, rerum alter, alter Scripturae locorum, auctoris opere prioribus accuratiores.

Antverpiae, ex officinâ typographica Ioachimi Troгнаesij, M. D. XCV, 4^o, 405 pp. (Ed. Antv. I.) Graz UB. I 54.545.

Liberi arbitrii... Accedit nunc appendix ad hanc concordiam, Iuxta exemplar quod prodiit Antverpiae, ex officina typ. Ioachimi Troгнаesii, MDXCV, 4^o, 412 pp. (Index intra p. 412 et 439; index appendicis intra p. 439—460). Ed. II. Antv.

Liberi arbitrii... Ven. 1602. — Tertia editio, auctior et emendatior. Antverpiae, ex officina Ioachimi Troгнаesii 1609. 4^o (495 pp.). — Antverpiae 1715. — Lipsiae 1722.

Concordia liberi arbitrii cum gratiae... altera sui parte auctior, D. Ludovico Molina, e Societate Iesu auctore, adiecti Indices, rerum alter, alter Scripturae locorum auctoris opera prioribus accuratior; accedit nunc appendix in hanc concordiam. Parisiis, Lethielleux, 1876. 8^o (VIII, (647 pp.). V. 1167, 1168, 1.

In editione operis Molinae ‚de iustitia et iure‘, Coloniae 1733, legitur initio (V, 1168):

‚Advertendum tamen est, quod in editionibus Conchensi, Lugdunensibus et Venetis (Concordiae), primo loco collocentur commentaria Molinae in I. P. D. Thomae, quibus disputationes nonnullas de praedestinatione inseruit. Ad calcem vero commentariorum adiectae sunt disputationes quaedam ex Concordiae libro excerptae, quae ad hanc primam Partem illustrandam spectare videbantur. Unde fit, ut *tota* Molinae Concordia in praefatis editionibus non reperiatur, sed in *Ulyssiponensi* tantum et *Antverpiensibus*; quamvis idem disputationum ordo in quavis editione servatus sit. Illud porro *discrimen* est inter editiones Ulyssiponensem et Antverpiensem primam, quod occasione quarumdam difficultatum, quas contra systema Concordiae proposuerant adversarii, *adiicit* autor in Antverpiensi dissertationes pauculas, quibus priorem editionem ab aemulorum suorum calumniis egregie vindicat. Praeterea, ut facile deprehendet, quisquis Ulyssiponensem editionem cum Antverpiensi exacte conferet, *praetermissa* sunt quaedam in posteriori illa editione, Antverpiensi scilicet, quae in Ulyssiponensi leguntur; sed nullius omnino momenti: quaedam etiam eadem licet quoad substantiam, paulo explicatius enucleantur‘. V, 1167—1170, 1. Hurter III³, 148—151. Morgott im *KL* VIII, 1734—1750. *KUHL* II, 1000 f.

I. Molina recessit a doctrina *S. Thomae* docentis (S. th. I q. 105 a 5), Deum causas secundas ad agendum movere, ut applicet virtutes earum ad operationem. Eandem *Ferrariensis* doctrinam *commentitiam* vocat Molina. Ita testis est indirectus, s. Thomam et veteres Thomistas, cum quibus recentiores Thomistae consentiunt, docuisse praedeterminationem et praemotionem physicam.

Molina enim in *Concordia*, q. 14 a. 13 disp. 26 (Antv. 1595, p. 110) inquit: „Concursus Dei generalis an sit influxus in causas, quasi prius eo motae agant, an immediatus cum illis in earum natu-

rales actiones, et effectus.“ Aliis verbis: Influxus Dei, estne praemotio physica, an concursus simultaneus?

„Divus Thomas“, ait Molina (*l. c.*), prima parte q 105 art. 5 docet, Deum duplici ratione dici operari cum causis secundis. In primis, quia virtutes illis tribuit ad operandum, easque actu conservat, ut Durandus dicebat. Deinde, quia ita eas ad agendum movet, ut quodammodo formas et virtutes earum applicet ad operationem: non secus atque artifex securim applicat ad sciendum. Huius vero rei rationem reddit, quoniam semper quando sunt multa agentia inter se ordinata, secundum ita agit virtute primi, ut ab eo ad agendum moveatur.“

Hanc S. Thomae doctrinam impugnat Molina, duas difficultates in eadem inveniens. Prima: res non indigere illo motu divino. Secunda: Deum in sententia S. Thomae non concurrere immediate immediatione suppositi ad actiones et effectus causarum secundarum.

„Duo autem sunt“, pergit Molina, „quae mihi difficultatem pariunt circa doctrinam hanc D. Thomae. *Primum* est, quod non videam, quidnam sit motus ille et applicatio in causis secundis, qua Deus illas ad agendum moveat et applicet: quin potius existimem, ignem sine ulla sui mutatione calorem in aquam sibi admotam inducere.“ Deinde distinguit duo instrumentorum genera: quaedam, quae non habent integram virtutem ad operationem. „Atque haec indigent motu et applicatione alterius agentis, ut aliquid efficiant.“ . . . „Alia vero sunt instrumenta, quae vel habent integram virtutem ad agendum, ut semen decisum a generante, vel sunt ipsamet integra virtus, ut calor ignis, et caeterae virtutes naturales. Atque eiusmodi instrumenta, si sint apte coniuncta, non indigent motione et applicatione superaddita a causis principalibus . . . *Quare ingenue fateor, mihi valde difficilem esse ad intelligendum motionem et applicationem hanc, quam Divus Thomas in causis secundis exigit.*“

„*Ferrariensis* 3. contra Gentes c. 70 ait, eiusmodi applicationem esse vim quandam in causis secundis, quae est velut esse intentionale virtutis divinae, eo modo, quo species colorum in medio dicuntur esse intentionale colorum; quae quidem vis, ut inquit, est quippiam superadditum virtutibus causarum secundarum, et tamdiu in illis est, quamdiu ipsae suas efficiunt operationes; quibus cessantibus, continuo vim illam desinere arbitratur. Hoc tamen *commentitium* plane est, nullaque ratione fulcitur, et res frustra multiplicat.“

„*Secundum*, quod mihi difficultatem parit, est, quod iuxta hanc Divi Thomae doctrinam, Deus non concurrat immediate immediatione suppositi ad actiones et effectus causarum secundarum, sed solum mediate, mediis scilicet causis secundis. Etenim tam virtutes causarum secundarum, quas Deus confert et conservat, *quam etiam motus et applicatio earum*, in ipsismet causis secundis sunt: quare si Deus his tantum rationibus concurrat, profecto non influit immediate immediatione suppositi in actus et effecta causarum secundarum. Licet autem *Ferrariensis* loco citato id admittat, contrarium tamen probare videntur efficaciter, quae hac et praecedente disputatione adversus Durandi sententiam dicta sunt, ut iam nunc patebit.“

Deinde Molina suam, a doctrina s. Thomae alienam ipso fatente, sententiam statuit (*l. c.* Antv. 1595, p. 111):

„Dicendum itaque est, Deum immediate immediatione suppositi concurrere cum causis secundis ad earum operationes et effectus, ita videlicet, ut quemadmodum causa secunda immediate elicit suam operationem, et per eam terminum seu effectum producit; sic Deus concursu quodam generali immediate influat cum ea in eandem operationem, et per operationem seu actionem terminum illius atque effectum producat. Quo fit, ut concursus Dei generalis *non sit influxus Dei in causam secundam, quasi illa prius eo mota agat, et producat suum effectum, sed sit influxus immediate cum causa in illius actionem et effectum.*“

Deinde S. Thomam praeter locum citatum forsitan sibi favere putat Molina, et citat *Caietanum* et *Scotum*: „Quicquid autem sit de loco illo paulo ante citato, forte neque Divus Thomas a nobis dissentit“ (*l. c.*, p. 111)

In fine disputationis dicit Molina, Deum et causam secundam esse causam integram effectus sicut *duo trahentes navem*: *L. c.*, p. 114: „... At cum dicimus, neque Deum per concursum universalem, neque causas secundas esse integras, sed partiales causas effectuum, intelligendum id est de partialitate causae, ut vocant, non vero de partialitate effectus: totus quippe effectus et a Deo est, et a causis secundis; sed neque a Deo, neque a causis secundis, ut a tota causa, sed ut a parte causae, quae simul exigit concursum et influxum alterius: non secus ac *cum duo trahunt navim* totus motus proficiscitur ab unoquoque trahentium, sed non tanquam a tota causa motus...“

(*L. c.*, p. 114.) „Ex dictis praeterea intelligetur, quando causae subordinatae sunt inter se, ita ut aliae sint magis, aliae minus universales, aliae particulares, *neesse non esse*, ut superior in eo ordine semper moveat inferiorem, etiam si essentialiter subordinatae sint inter se, et a se mutuo pendeant in producendo aliquo effectum: sed satis esse si immediate influat *in effectum*.

Cum Molina veteres e Societate Iesu doctores in interpretanda S. Thomae doctrina de applicatione creaturarum consenserunt, ut Ioannes Azor († 1603; *Dummermuth* 1, p. 738—741), v. n. 119. Martinus Becanus († 1624; *l. c.* 733—735), v. n. 122, 2. Robertus Bellarminus († 1621; *l. c.* 732), v. n. 263. *Conimbricenses* (*l. c.* 56, 234, 733), v. n. 268b. Henr. Henriquez († 1608), v. n. 281. Bened. Pererius († 1610; *l. c.* 735—738), v. n. 189. Franc. Suarez († 1617; *l. c.* 729—732), v. n. 308f. Franc. Toletus († 1596; *l. c.* 686—699), v. n. 219. *Ratio studiorum SJ* (1586; *l. c.* 741—749), v. n. 300a

II. De *scientia media* ita loquitur Molina in *Concordia*, q. 23 a 4 et 5, disp. 1, membro ultimo, in quo „traditur ratio conciliandi aliqua ex parte Patres, exponendique sacras scripturas, quae de praedestinatione loquuntur, sententiaque auctoris magis adhuc explanatur“ (Antv. 1595, p. 385):

p. 386 dicit Molina, sententia S. Augustini de praedestinatione gratuita multos perturbatos esse, indoctos et doctos, praesertim in Gallia. S. Prosper narrat in sua ad Augustinum epistula, „pene omnium par invenitur et una sententia, qua propositum et praedestinationem Dei secundum *praescientiam*¹ receperunt, ut ob hoc Deus alios vasa honoris, alios contumeliae fecerit, quia finem uniuscuiusque *praeviderit*,

¹ i. e. scientiam mediam Molinae.

et sub ipso gratiae adiutorio, in qua *futurus esset voluntate et actione praescierit*“ (p. 386; *Migne*, PL 41, 953). Fatetur deinde Molina (*l. c.*): „Sententiam vero Augustini secutus est *Divus Thomas* et post eum plerique Scholasticorum.“

p. 387. „Nos pro nostra tenuitate rationem totam conciliandi libertatem arbitrii cum divina gratia, praescientia et praedestinatione . . . sequentibus principiis . . . inniti iudicamus: quae si data explanataque semper fuissent, forte neque *Pelagiana* haeresis fuisset exorta; neque *Lutherani* tam impudenter arbitrii nostri libertatem fuissent ausi negare, obtendentes, cum divina gratia, praescientia et praedestinatione cohaerere non posse; neque ex *Augustini* opinione, concertationibusque cum Pelagianis, tot fideles fuissent turbati, ad Pelagianosque defecissent . . .“

p. 387. „Primum principium ac *fundamentum* est modus ille divinitus influendi, tam per concursum generalem ad actus liberi arbitrii naturales . . .“

p. 388. „Tertium est: *Praescientia* illa *media* inter scientiam Dei liberam et mere naturalem, qua . . . ante actum liberum suae voluntatis cognovit Deus, quid in unoquoque rerum ordine per arbitrium creatum esset futurum . . . Atque ex hoc principio . . . ostendimus libertatem creati arbitrii cum divina praescientia cohaerere.“

p. 288b „. . . Neque . . . dubito, quin ab *Augustino* et ceteris Patribus unanimi consensu comprobata fuisset haec nostra de praedestinatione¹ sententia, ratioque conciliandi libertatem arbitrii cum divina gratia, praescientia et praedestinatione, si eis proposita fuisset² . . . (p. 389) haec nostra ratio conciliandi libertatem arbitrii cum divina praedestinatione a *nemine*³, quem viderim, *hucusque tradita* . . .“

Scientiam mediam excogitavit Molinae magister Petrus *Fonseca* SJ qui tamen eam ante Molinam non evulgavit, „ne hac ratione *novum* aliquid fortasse induceretur . . .“. Tom. 3 *Metaph*, l. 6 c. 2 q. 4 sectio 8 *Dummermuth* 1, 750.

Annat n. 116. Arrubal n. 118. Becanus n. 122. Fonseca n. 274 Fourmestraux n. 142c. Frins n. 143a. Herice n. 153. Meyer Liv. n. 293 Régnon n. 301a.

Alvarez n. 260. Azor n. 119. Bañez n. 121. Baronius n. 262b. Cf. Becanus n. 122. Cf. Bellarminus n. 263. Brias n. 125. Bütner n. 126a. Del Prado n. 269b. Dummermuth n. 15a. Henriquez n. 281. Lemos n. 286a. Lucaciu n. 289a. Macedo n. 290. Massoulié n. 292.

¹ *gratuita* quoad hoc, „quod Deus hunc potius ordinem rerum, quam alium voluerit creare, et in eo haec potius auxilia, quam alia conferre, cum quibus praevidebat hos et non illos, pro libertate sui arbitrii perventuros in vitam aeternam“ (p. 388); *non gratuita* in illo ordine semel electo, quia voluntas praedestinati „pendens fuit ex eo, quod unus potius usus, quam alius, pro libertate arbitrii eorum esset futurus . . . Atque ex hoc capite diximus dari rationem praedestinationis adulatorum ex parte usus liberi arbitrii praevisi“ (p. 388). Ita Molina in quarto principio.

² Proposita fuit in epistula s. *Prosperi*, ut supra, sed. s. Augustinus eam respuit. V. *Philippeau*, n. 192b.

³ aut sancto Patre aut theologo scholastico. V. *Henriquez*, n. 281; *Typhanius*, n. 218a.

Peña n. 298. Pereyra n. 189. Philippeau n. 192b. Reginaldus n. 301. Ricardi n. 303. Serry n. 308. Tiphaine n. 218a. Cf. Toletus n. 219.

294 *Montesinos*, Ludovicus de († 1621), *Commentaria* in 1 II D. Thomae . . . Compluti 1621 s. fol. 2 t. *Antonio* II, 54. *Hurter* III³, 666 s. Br. M. 3845. e.

295 Cf. *Noris* (Norisius), Henricus, OSA, Card. (1631—1701, 1674 Prof. d. Kircheng. in Pisa, 1692 Bibliothekar der vatikanischen Bibliothek, 1695 Kardinal, überaus eifrig im Studium.) 1. *Historia Pelagiana*. — 2. *Dissertatio historica de synodo quinta oecumenica*. — 3. *Vindiciae Augustiniana*e. Alle 3 Schriften zusammen: Patavii 1673. Lipsiae, 1677, fol. etc. *Hurter* IV³, 855—862. *KL* IX, 497, 498. *Klhl* II, 1160.

Die *Historia pelagiana* wurde des Bajanismus und Jansenismus bezichtigt und hatte eine Menge Gegenschriften zur Folge, wurde aber vom heiligen Offizium mit keiner Zensur belegt.

Opp. omnia, ed. fratres *Ballerini*, Veronae 1729—1733, 4 t. Ein 5. Bd. enthält u. a. 204 Briefe.

Die *Vindiciae Augustiniana*e sind abgedruckt bei *Migne*, PL 47, 571—882. Das Verzeichnis der von Noris bekämpften Augustinsegner, im 9. und letzten Kapitel; *ebenda* 881, 881. Es sind u. a.: Adamus Ioannes. SJ. Annatus Fr., SJ. Arriaga Rod., SJ. Cornelius a Lapide, SJ. Labbe Philippus. SJ. Maldonatus, SJ. Mariana Ioann., SJ. Molina, SJ. Moraines Antoninus. Pererius, SJ. Petavius, SJ. Rainaudus Theoph. Roberti Ioann. Sirmendus Iac., SJ. Greg. de Valentia. SJ. Vasquez Gabr., SJ.

295a *Oviedo*, Petrus de, O. Cist., v. n. 185a.

295b *Pacheco*, Didacus de Silva, OSB, v. n. 186.

295c **Padilla*, Antonius de, SJ (1554—1611). 1. De efficacia gratiae, Conciliorum et ss. Patrum auctoritatibus firmatum. Valladolid. — 2. *Commentaria* in 2 II Divi Thomae. 4°. — 3. De sacramento Poenitentiae. 4°, 2 t. 1586. Cat. Salamanca. — 4. Brevis resolutio eorum quae latius disseruntur in controversia P. Antonii de Padilla, et in tractatu P. Francisci Suarez, de concursu et efficaci auxilio Dei ad actus liberi arbitrii necessario, circa quod fere tota controversia in eo sita est. Rom, bibl. Ang. 883, s. XVII, f. 36—49. — 5. De efficacia gratiae et motionis divinae circa actus humanos. Rom, bibl. Ang. 885, f. 21—28 et 1—208, s. XVII. VI, 77 s., A, B, C, D. Cf. *Antonio*, I, 148.

296 *Pallavicino*, Sfortia, SJ († 1667), *Disputationes in primam secundae D. Thomae*. Lugduni, 1653. VI, 126, 20. *Hurter*, IV³, 196.

297 *Paludanus*, Michaël, OSA († 1652), *Commentaria in 1 II de beatitudine*, q. 1–6. Lovanii, 1664, fol. (Br. M. 3558 h.). *Hurter* III³, 957 s.

297a *Paquet*, Ad. Al., v. n. 41.

Die 6 Bände erschienen in 2. Auflage Rom 1905–1910.

297b Cf. *Paulus*, V. (1605–1621) ita iudicavit de sententia thomistica circa gratiam efficacem in conclusione Congregationum de auxiliis. Ex autographo Pauli V. (*Schneemann*, *Controversiarum*... [1881] p. 291):

Noi: che In gratia del Signore il Concilio ha definito che necessarium sit, quod liberum arbitrium moveatur a Deo... l'opinione de' Dominicani è molto diversa da Calvino, perchè i Domenicani dicono che la gratia non destruit, sed perficit liberum arbitrium et fa che l'homo operetur iuxta modum suum, i. e. libere...

Nos: In gratia Domini Concilium definivit, quod necessarium sit, quod liberum arbitrium moveatur a Deo... opinio Dominicanorum est multum diversa a Calvino, quia Dominicani dicunt, quod ,gratia non destruit, sed perficit liberum arbitrium' et facit, ut ,homo operetur iuxta modum suum, i. e. libere...'

Bellarminus contrarium censuerat (*l. c.*, p. 290):

,che l'opinione della predeterminazione fisica è di Calvino et Luthero...'

quod opinio praedeterminationis physicae est Calvinii et Lutheri...

Similiter *Du Perron* censuerat (*l. c.*, p. 290):

,che l'opinione della predeterminazione sarà accettata e sottoscritta dagli heretici per bene etc., che Calvino l'enunziò in sensu supposito, et in sensu supposito la dannava il Concilio Tridentino, dicendo nude che l'homo potest abjicere gratiam; ¹ ...'

quod opinio praedeterminationis erit acceptata et subscripta ab haereticis libenter etc., quod Calvinus eam enuntiavit ,in sensu supposito' et ,in sensu supposito' eam damnavit Concilium Tridentinum, dicens nude, quod ,homo potest abjicere gratiam; ...'

Der Papst ist anderer Ansicht über das Verhältnis der thomistischen Lehre zu Calvin, indem er sagt: sie ist sehr verschieden von Calvin, molto diversa dal Calvino, was der Papst auch im Sinne der Thomisten begründet.

¹ Hoc nude etiam Thomistae dicunt.

Auf den Schreckschuß von der Übereinstimmung der physischen Vorausbewegung mit Calvin hatte schon *Thomas de Lemos* OP in der *Congregatio de auxiliis* erwidert, daß Calvin bezüglich der Bejahung der aus sich wirksamen Gnade mit der katholischen Wahrheit übereinstimme, von ihr aber in der falschen Folgerung abweiche, daß sie die Freiheit aufhebe. Darum stimmten die Thomisten in der Behauptung der aus sich wirksamen Gnade nicht mit Calvin überein, sondern mit der katholischen Kirche. *Lemos*, Acta, p. 1223, 1224:

Itaque in hac propositione, quae docet efficaciam auxilii gratiae ex se solo esse independentem a voluntate creata, Calvinus non erravit, sed cum veritate sensit. Erravit autem, quia ex hoc antecedente de fide contra Pelagianos, ipse intulit laedi aut tolli hominis libertatem. Quod si ipse praedicando efficaciam divinae gratiae independentem ab homine, similiter teneret, illam non destruere, sed causare et perficere libertatem, nullo modo in hac materia erraret; sed in hac parte ita catholicam veritatem teneret, sicut Augustinus ipse. Ac proinde, cum discipuli S. Thomae praedicant efficaciam auxilii gratiae independentem ab homine, non cum Calvino conveniunt, sed cum ipso Augustino, et cum catholica veritate.

Darum habe auch das Konzil in Trient das eine als wahr definiert, das andere als Irrtum verurteilt. *Lemos*, Acta, p. 1043, 1044:

Igitur Concilium ex duobus quae Calvinistae dicebant; alterum verum, quod, videlicet, liberum arbitrium sit vere a Deo motum; alterum falsissimum, quod taliter motum libertatem non haberet: illud verum firmat, et docet contra Pelagianos, dicens: liberum arbitrium esse a Deo non solum excitatum moraliter, sed vere et active proprie motum: alterum vero falsum condemnat, cum dicit: si quis dixerit, liberum arbitrium ita a Deo excitatum et motum nihil cooperari Deo excitanti atque vocanti; anathema sit.

Von späteren Päpsten haben sich in ähnlichem Sinn, als Paul V., geäußert: Klemens XI. (n. 266), Benedikt XIII. (n. 263a), Benedikt XIV. (n. 263b). — Ricardi (n. 303).

- 297c *Pedrosa*, Petrus Cornejo de, O. Carm., v. n. 42.
- 297d *Pègues*, Thomas, OP, Commentaire... (n. 43), t. VII—IX.
- 298 *Peña* (Pegna, Penia, Pena), Franciscus (c. 1540—1612. domo Aragonius, ex oppido Villaroya de los Pinares prope Caesare augustam, iurisconsultus ac theologus e Valentina schola, cuius sacrascientiae professorem eximium Ioannem Blasium Navarrum [*Antonio* I, 662] adeptus est ibi praeceptorem. A Philippo II. Rotae Romanae auditor designatus, cuius postea decanus fuit, munere isto integerrime et magna doctrinae atque eruditionis celebritate functus est. Ne cursum officiorum erga Romanam ecclesiam interrumperet, canonicatum Caesaraugustanum prius, dein episcopatum Albarrazinensem repudiavit. Ob hanc temperantiam a rege catholicis pensionibus opimis ditatus est, maioreque apud eum in dies gratia atque existimatione. Canonisationem Didaci Complutensis, Hyacinthi, Raymundi, Caroli Borromaei, Franciscae Romanae iudex promovit Apostolicus. Quasi a manu et studiis fuit Hispaniarum legatis. *Antonio* I, 457 s, qui scripta Peñae canonistica et hagiographica enarrat, omittit autem sequens:),

„Acta Congregationum Romae habitarum super materia de auxiliis divinae gratiae, de ordine et praecepto S. D. N. Clementis papae VIII, anno 1601.“

Post haec verba manu *Thomae de Lemos* OP: „Istum librum Dominus Doctor Pena, Rotae decanus, compilavit, in quo provide plura manu eius propria scripta continentur. Ita assero ego fr. Thomas de Lemos.“

Paris, St. Geneviève 260, f. 1—121. Pap. 210 ff. 310×224 mm, s. XVII.

„Acta Congregationum . . . gratiae, primo coram censoribus theologis a sancta Sede apostolica deputatis, deinde coram felicis recordationis Clemente VIII et Paulo V, summis pontificibus. — Historiam hanc scripsit doctor Franciscus Pena, rotae decanus.“

Paris, Arsenal 462, pap. 305 ff. 224 mm, s. XVII.

Wie Frances in der Vorrede zu Peñas Rota-Entscheidungen sagt, genoß Peña das volle Vertrauen Klemens VIII., der sich seinen Rat bei den schwierigsten Geschäften erbat und ihn auch genau befolgte. Über den Verlauf der *Congregatio de auxiliis* berichtete Peña monatlich an die Inquisition nach Madrid. Im Auftrag des Königs von Spanien wurde er mehreremal bei Klemens VIII. und Paul V. wegen Beendigung der Gnadenstreitigkeiten vorstellig. Über die Verhandlungen der *Congregatio de auxiliis* verfaßte er ein Tagebuch. Dieses vermachte er samt vier Aktenbänden dem P. Thomas de Lemos OP, worauf des letzteren handschriftlicher Vermerk hinweist: „Libro de Monseñor Peña, que contiene varias cosas, muchas cartas, y relaciones muchissimas. acerca de la causa de los Auxilios de la Divina Gracia. El qual libro con otros quatro mandò se me diessen a Mi Fray Thomas de Lemos, despues de sa muerte.“ Von Lemos kamen die fünf Bände in das Archiv des Dominikauergenerals. Vom Tagebuch wurden notariell beglaubigte Auszüge für römische und französische Bibliotheken angefertigt.

Daß Peña Jesuitenfeind gewesen sei (Liv. de Meyer, Hist. . . . III, 2, 200, und nach ihm Morgott im *KL* III, 905), ist nicht erwiesen. Serry, Hist. Congr. de aux., Praef., § 10. — Liv. de Meyer, Hist. controv. . . ., III, 2, 200; Hist. vindic. I, 3, 244 s. Antonio, I, 457 s. Hurter, III³, 578 s. Schulte, Die Geschichte der Quellen und Literatur des Kanonischen Rechts . . . III (1880) 734.

298 a Perez, Ant., SJ, v. n. 44.

298 b Perez, Hieron., OBM de Mercede, v. n. 191.

298 bb *Perez, Sebastianus (Hispanus, prof. philos. Salmantinus, prof. Escorialensis, magister Card. Alberti Austriaci, episc. Uxamensis, 1538), Super primam Secundae S. Thomae commentaria. Antonio II, 283.

298 c Perez de Menacho, SJ, v. n. 45.

298d *Peri*, Hyac., OSB († 1733), v. n. 192.

P. Peri ist nicht, wie n 192 gesagt wird, bei der Abfassung des Kommentars zur III. pars vom Tode ereilt worden. Demnach ist der Absatz bei n. 192: ‚Bei der Abfassung . . . Ad lectorem)‘ zu streichen.

Diese Berichtigung sowie die folgenden wertvollen Mitteilungen verdanke ich der Güte von P. Othmar *Wonisch*, OSB, Bibliothekar des Stiftes St. Lambrecht in Obersteiermark, dem ich hiefür den herzlichsten Dank ausspreche.

Die Stiftsbibliothek in St. Lambrecht enthält auch Peris

*Kommentare zur (I) *secunda Secundae*, zur (II) *tertia pars* und teilweise zum (III) *Supplementum*.

I. **Quaestiones . . . Secunda Secundae. De virtutibus theologicis. De iustitia, iure, restitutione.*

Ms. XLV B. a 20 der Stiftsbibliothek St. Lambrecht. Gr.-Fol. 224 Bll.

Fol. 1. *Tractatus posthumus cl. P. Hyacinthi Perii Benedictini Lambertini* authore P. Josepho *Schwizen* (Benedictino Lambertino). *Incipit feliciter. Praefatio ad lectorem.*

Fol. 3. *Approbationes.* Leer.

Fol. 7. *Index quaestionum, articulorum, paragraphorum* (der erschienenen fünf Bände) *iuxta numerum marginalem*, v. n. 192.

Fol. 188. *Quaestionum theologicarum Divi Thomae Aquinatis Secunda Secundae*, continens *tractatus quatuor de virtutibus theologicis* (; *iusticia, iure, et restitutione.* *Tractatus I. De virtutibus theologicis fide, spe, et charitate.*

1. Fol. 18 beginnt mit dem letzten Satz der Nummer 369 des *Tractatus I.* In *Secundam Secundae* (Fol. 188). *De virtutibus theologicis. Expl. . . non vero ob revelationem divinam.*

Articulus V. An revelatio universalis sufficiat ad credenda fide divina particularia sub universali contenta. Inc. Sensus huius difficultatis est . . .

Fol. 187. *Expl. . . cunctos apices eius arbitrio humillime subiicimus. Finis. Anno 1750, 12. decembris media ante meridiem. (1250 n.)*

Der Rest des Traktates ‚*De fide*‘ scheint zu fehlen. Doch wäre es möglich, daß in den vielen anonymen Nachschriften (Kollegienheften), die vorhanden sind, dieser Traktat erhalten ist (P. *Wonisch*).

- Fol. 188 Pars II. De spe theologica. *Inc.* Cum inter divinae fidei arcana . . .
- Fol. 217'. *Expl.* . . . ad te, qui Deus misericordiarum es et totius consolationis feliciter pervenire. I. O. Gl. D. (174 n.)
- Fol. 218. Pars III. De charitate theologica. *Inc.* Deus charitas est, inquit Apostolus Ioannes . . .
- Fol. 254. *Expl.* . . . tandem in charitate perfecta erga ipsum finiamus, aeternum cum ipso, sanctissima Deiparente, S. Lamberto, S. Benedicto, S. Thoma Aquinate, omnibusque beatis caelitibus felices victuri consecramus. U. I. O. Gl. D. Finitus 21. Junii 1751 in Waldegg hora 12. in meridie. (200 n.)

Der vierte Traktat ‚De iustitia, iure et restitutione‘ fehlt in dieser Handschrift, ist aber in der folgenden enthalten:

Ms. XLV B. b 15 der Stiftsbibliothek St. Lambrecht. 4^o. 258 Bll. (Autograph.)

2. Fol. 58. Tractatus in 2. 2. D. Thomae Aquinatis a qu. 57 ad 79. De iure et iustitia. *Inc.* Perlustratis hactenus plurimis . . .
- Fol. 111'. Finivi componendo die 4. Julii 1720, dictando die 13. eiusdem mensis. (Bezieht sich auf den Traktat de iure.)
- Fol. 119'. *Expl.* Et haec . . . de iure et iustitia pro brevitate temporis dicta sunt. I. O. G. D. Finivi componendo die 13. Julii anni 1720. dictando vero die 22. eiusdem mensis. (592 n.)
- Fol. 120. Tractatus scholastico-moralis de restitutione. *Inc.* Brevis vocula, de qua in praesentiarum tractaturi sumus . . .
- Fol. 258'. *Expl.* . . . quae omnia infallibili s. Matris Ecclesiae regulae cum profundissima demissione ac resignatione subiecta volo. (1399 n.)
- II. *Quaestiones . . . Pars tertia. De incarnatione. De sacramentis in genere. De Eucharistia et poenitentia.
- Ms. XLV B. b 13 der Stiftsbibliothek St. Lambrecht. 4^o. 116 Bll. (Autograph.)
3. Fol. 1. Tractatus in 3^{am} partem divi Thomae Aquinatis de Augustissimo Incarnationis mysterio. Proemium.

Inc. Quamvis ineffabile hoc et a saeculis absconditum mysterium . . .

Fol. 116. *Expl.* . . . ad . . . Angelici Doctoris coeterorumque nostri studii Patronorum honorem conquiescat. Finivi dictando 12. Martii 1717. (765 n.)

Ms. XLV B. a 20, wie oben.

Fol. 3'. Tractatus in 3^{am} partem D. Thomae de Augustissimo Incarnationis Mysterio. Proemium. Folgt nun der eben beschriebene, im Autograph erhaltene Traktat, jedoch nur das Proemium.

Ms. XLV B. b 15 der Stiftsbibliothek St. Lambrecht. 4^o. 258 Bll. (Autograph.)

4 Fol. 31. Tractatus in 3^{am} partem D. Th. Aquinatis a qu. 60. De Sacramentis in genere et in specie de Eucharistia. Pars prima. De Sacramentis in genere. *Inc.* Materia, quam hic disputandum assumimus, sunt Sacramenta . . .

Fol. 40'. *Expl.* Et haec de Sacramentis in genere ad gloriam Authoris Sacramentorum sufficient. (130 n.)

Die Traktate ‚De baptismo‘ und ‚De confirmatione‘ scheinen zu fehlen.

5. Fol. 43. Pars secunda. De venerabili Eucharistiae Sacramento. *Inc.* Mysterium mysteriorum quinimo mysteriorum miraculum . . .

Fol. 57'. *Expl.* . . . una nobiscum sit data, dicata ac consecrata. Amen. Anno 1721 (214 n.).

Ms. XLV B. b 12 der Stiftsbibliothek St. Lambrecht. 4^o. 131 Bll. (Autograph.)

6. Fol. 1. Tractatus de poenitentia. *Inc.* Poenitentia dupliciter considerari potest . . .

Fol 123'. *Expl.* . . . deprecantes, ut post huius vitae cursum vere poenitentibus gratiam suam in aeterna beatitudine nobis impertiri dignetur. Finivi componendo di (!) 24. Martii, dictando vero 27. eiusdem mensis anno 1715. (854 n.)

III. * Quaestiones . . . Supplementum, De extrema unctione, Ordine, matrimonio.

Jener Teil des in der III. pars enthaltenen Traktates ‚De poenitentia‘, welcher nach S. th. III q. 90 a. 4 folgt und im

vorigen Ms. XLV B. b 12 fol. 1—123' enthalten ist, gehört schon zum Supplementum.

Ms. XLV B. b 12, wie oben.

7. Folio 124. Tractatus de tribus ultimis sacramentis Extrema unctione, Ordine et Matrimonio. *Inc* Ut methodo Thomisticae insistamus, tradam hic . . .

Fol. 131'. *Expl.* . . . ut in eo sicut et in omnibus aliis glorificetur Deus. Amen. Finitus di (!) 6. Aprilis anni 1715. (77 n.)

Der Traktat ‚De novissimis‘ fehlt.

298 e *Picardi* (?), Eman. a s. Augustino (pseud.), v. Ricardi, n. 303.

298 f *Pignataro*, Felix, SJ, v. n. 194.

298 g *Piny*, OP, cf. n. 249.

299 Cf. *Pius X.* (1903—1914) in Motu proprio ‚Doctoris Angelici¹ die 29. Iunii 1914 inquit: ‚. . . omnes qui philosophiae et sacrae theologiae tradendae dant operam, illud admonitos iam volumus², si ullum vestigium, praesertim in metaphysicis, ab Aquinate discederent, non sine magno detrimento fore. — Nunc vero hoc praeterea edicimus, non modo non sequi Thomam, sed longissime a sancto Doctore aberrare eos, qui, quae in ipsius philosophia principia et pronuntiata maiora sunt, illa perverse interpretentur aut prorsus contemnant. Quod si alicuius auctoris vel Sancti doctrina a Nobis Nostrisque Decessoribus unquam comprobata est singularibus cum laudibus atque ita etiam, ut ad laudes suasio iussioque adderetur eius vulgandae et defendendae, facile intelligitur eatenus comprobata, qua cum principiis Aquinatis cohaereret aut iis haudquaquam repugnaret.‘

Praeterea (*ibidem*) iussit, in Italiae Universitatibus, magnis Lyceis, Collegiis, Seminariis, Institutis ‚*Summam Theologicam* S. Thomae tamquam praelectionum suarum *textum*‘ adhiberi.

Cui textui ex decreto *Congregationis Studiorum* die 7. Martii 1916 apponi potest textus indicans ordinem logicum quaestionum et continens partem positivam³.

¹ Acta Apostolicae Sedis VI, p. 336—341. Divus Thomas I, p. 261—266.

² Encyclica *Pascendi* contra modernistas.

³ Acta Apostolicae Sedis VIII, p. 156—157. Divus Thomas III, p. 257—258.

- 299 a *Pozzobonello* (Puteobonellus) v. n. 46.
- 299 b *Praesentatione et Fonseca*, Aegidius de, O. erem. s Aug. (s. XVI/XVII, prof. in univ. Conimbricensi). Disputationes de animae et corporis beatitudine, ad priores quinque qq. 1 II s. Thomae et ad q. XII. I. partis. Coimbra 1609 (t. 1), 1615 (t. 2, 3), fol. *Antonio* I, 6 *Ossinger* 356.
- 299 c *Prévost*, (Praepositus) Ioannes, SJ, v. n. 196.
- 299 d **Prugger*, Iac., SJ, In Iam II^{ae} S. Thomae tractatus, 1681. VI, 1252, A.
- 299 e *Puteanus* (Puy), Ioann., OSA, v. n. 47.
- 299 f *Quiros*, Ant. Bern. de, SJ, v. n. 197a.
- 299 g Cf. *Ram*, Caspar (1611), Tractatus de divinis praemotioibus (praenotionibus, *Antonio*) seu de efficacia divinae causalitatis (Pars prior). Oscae 1611, 4^o. *Antonio* I, 531. *Hurter* III³, 398.

Promisit alteram partem et duo propugnacula adversus *Suarez* et *Lessium*. L. c.

- 300 **Raphaël*, Melchior (Aquis Sextiis, in universitate Bourbonica, 1614), „In quaestionem LXXI et sequentes divi Thomae, tractatus de vitiis et peccatis ..“. Marseille 285, f. 210 – 405.
- 300 a Cf. *Ratio* atque institutio *studiorum* (Societatis Iesu) per sex Patres (Ioann. Azor, Caspar Gonzalez, Iac. Tyrius, Petrus Buys [Busaeus], Anton. Guisani, Stephan. Tucci) ad id iussu R. P. Praepositi Generalis (Claudii Aquaviva, 1542—1615) deputatos conscripta. Romae in collegio Societatis Iesu, anno Domini 1586. 8^o (2 ff., 330 pp., 2 ff.). In fine: Romae, excudebat Franc. Zanettus, 1586). *Sommervogel* I, 487, 14.

Ed. *Pachtler*, SJ, in: Monumenta Germaniae paedagogica, t. V, p. 25—217. Berlin 1887.

Das Buch „war als *Manuskript* in sehr wenigen Exemplaren gedruckt und geriet nach dem Erscheinen der endgültigen *Ratio studiorum* von 1599 noch mehr in Vergessenheit“. *Pachtler* 15. Daß Sixtus V. — s. u. — das Buch verurteilt habe, ist eine Fabel. Wohl aber erhob sich gegen dasselbe in Spanien ein Sturm. A. o. 17. Anstoß erregte Nr. 5 (p. 9) der Einleitung *De opinionum delectu in theologia facultate*. (In der zweiten Auflage 1591 und in der endgültigen Abfassung 1599 cf. n. 308b wurde dieser Anstoß beseitigt.)

Dieses Kapitel bezeugt, daß es Lehre des hl. Thomas sei, daß Gott alle Geschöpfe als Werkzeuge im eigentlichen Sinne bei ihren Handlungen im voraus beeinflusse, d. h. der hl. Thomas lehrt die *praemotio physica*. Den Professoren der Gesellschaft Jesu wird von der Studienordnung erlaubt, von dieser Lehre des hl. Thomas abzugehen: „*Nostri . . . non cogantur defendere, quae sequuntur*“ (Pachtler 32).

„*De opinionum delectu in Theologica facultate.*“

Regula 5. „*In theologia doctrinam S. Thomae . . . nostri sequantur, exceptis paucis, quae licet sint aut videri possint esse S. Thomae . . .*“ (Pachtler 31).

Inter pauca excepta numeratur n. 6, Ex prima parte S. Thomae: „*Secundas causas esse proprie et univoce instrumenta Dei: et, cum operantur, Deum in eas primum influere, aut eas movere.*“ Pachtler 32.

Decretum (s. XVI/XVII) S. Romanae Inquisitionis super libello seu catalogo diffinitarum et liberarum Propositionum in Facultate theologia, exhibitio a Claudio Aquaviva Sixto V, et postea Gregorio XIV, f. 298—301. *Inc.* „*Viso libello.*“

Rom, bibl. Angelica 866 (R. 1. 13).

300 b *Ravaille*, v. Reginaldus, n. 301.

300 c *Ravestein*, Iudocus, v. Reginaldus, n. 301.

300 d *Reding*, Aug., OSB, v. n. 48.

301 **Reginaldus** (Ravaille), Antonius, OP (c. 1605—1676).
1. De mente sancti concilii Tridentini circa gratiam se ipsa efficacem. Opus posthumum. Accesserunt animadversiones in XXV propositiones P. Ludovici Molinae, autore Iacobo Le Bossu, monacho Benedictino, s. Facultatis Parisiensis Doctore Theologo, in congregationibus de auxiliis consultore — et alternae epistolae Petri Soto Ord. FF. Praedicatorum, Ruardi Tapperi et Iudoci Ravestein, Lovaniensium Doctorum, De gratiae et liberi arbitrii concordia. Antverpiae, apud viduam Bartholomaei Foppens, 1706. fol. ff 8, coll. 2066—CXIV, et a pag. CXIV usque CXXXIX (nach *Sommervogel* V, 1044). Nach *QE* II, 663, hat das Werk 1642 col.

Die *Mémoires de Trévoux* 1707, p. 1957—1977 geben als Verfasser Antoine Arnaud an, während die Vorrede von *Petitpied* stamme. *Sommervogel*, l. c.

Aber das Werk ist echt. Arnaud sah es zwar und auch Quesnel, der es veröffentlichte (*KL* X, 943). *QE* II, 663 bemerkt: „*Hocque praestantissimum est eius (Antonini Reginaldi, agnomine Ravaille) opus, maiorumque vigiliarum munus, quo scholae Thomisticae asseclas beare parabat, sed morte praeventus ab aliis donandum reliquit. Quod*

diarii cuiusdam (Mém. de Trévoux) auctores (SJ) suspicari volunt aliqua ab editore vel immutata, vel non ex mente auctoris addita, si unquam id probetur, scelus a nullo severius quam a nostris argueretur. Verum nihil tale adhuc deprehensum est: adde et archetypum servari Tolosae, ad quod impressum facile conferri potest. An autem scopum auctor consecutus sit, eruditi veritatemque unice amantis lectoris esto iudicium.⁴

Responsio ad dissertationem I. Liberii Gratiani (Livini de Meyer, SJ, n. 293, 2) a Doctore theologo concinnata, qua opus P. Antonii Reginaldi 'de mente concilii Tridentini' inscriptum a calumniis liberatur . . . Leodii, haeredes Henrici Hoyoux, 1708. 4° (84 pp.).

2. Doctrinae Divi Thomae Aquinatis tria principia cum suis consequentiis, ubi totius doctrinae compendium et connexio continetur, auctore Reginaldo. Editio nova, diligenter emendata, utilissima synopsi ditata et percommodis distincta divisionibus. Tolosae 1679. Nova ed. Paris. Lethielleux 1878. 1 vol., 2 col. *Hurter* IV³, 44—47. *KL X*, 942 f. *Klhl* II, 1707.

Schneemann, Controversiarum . . . initia et progressus (1881), 140 s; *Ders.*, Die Entstehung . . ., 9. Erg.-Heft zu den St. a. M. L., 1879, 88—102. V. n. 305.

Reginalds vielfach abgeschriebene 3.* *Vorlesungen über fast die ganze Summe des hl. Thomas* blieben ungedruckt. *KL X*, 943.

301 a *Régnon*, Theodorus de, SJ († 1893). 1. Bañes et Molina. Histoire, doctrine, critique, métaphysique. 1883, 18°. — 2. Bannésianisme et Molinisme, p. I. Etablissement de la question et défense du Molinisme. 1890. (Nicht mehr erschienen.) *Hurter* V³, 1533.

301 b Cf. *Renz*, Oskar, Die Synteresis nach dem hl. Thomas von Aquin (Beiträge z. Gesch. d. Philos. d. MA, X, 1, 2). Münster 1911. 8° (VI, 240 S.).

302 *Requesens*, Jos. Maria de, SJ, (1612—1690, Panormitanus). 1. Selectarum disputationum in primam secundae Divi Thomae libri IV. Panormi, apud Andr. Colicchia, 1659. fol. (696 pp.). Br. M. 3805. g. 1. *Hurter* IV³, 622. — 2. Additiones ad quaestiones selectas in 1. 2. S. Thomae . . . Romae, 1675. 12° (402 pp.). VI, 1672, 1673, 2, 3.

302 a *Rhodes*, Georg, SJ, v. n. 49.

302 b *Ribadeneira*, Caspar de, SJ, v. n. 198.

303 *Ricardi*, Eman. a s. Augustino (pseud., sec. *Hurter* forsitan *Graveson*, OP; sed hic mortuus est a. 1733), La-

queus contritus, seu falsa calumnia vera confutata respon-
sione, qua doctrina Augustino-thomistica de Dei gratia et
creata libertate summorum Pontificum decretis, Jansenii et
Molinistarum propria confessione ac Romanorum censorum
iudicio a Calvinismi et Jansenismi atroci, horrendo impacto
crimine et a laqueo venantium verboque aspero liberatur.
Lugd. 1740.

Contra eum scripsit *Velle* J. B., SJ, *Depulsio calumniarum*, quas
impostor quidam, qui se Em. Ricardum a s. Augustino nominat, Socie-
tati Iesu eiusque doctrinae ac theologis iterato impingit. Lovanii, typ.
Ioannis Jacobs, 1740. 8° (288 pp.). Cf. *Mém. de Trévoux*, 1741, p. 1044—
1047. VIII, 553, 8. *Hurter* IV³, 1189.

303 a **Ricasoli* (1570). 1. In I^{am} secundae partis S. Thomae.
A 1570 (autograph.?). Mediol., bibl. Ambros. D inf., 365.
— 2. (Eiusdem? s. XVI), Praelectiones in III. partem
D Thomae. Ibidem, D inf., 368.

303 b *Rorer*, Matth., cf. n. 241.

304 *Salas*, Io. de, SJ († 1612). 1. Disputationes in 1 II
D Thomae. Barcinone 1607, 1609, Lugd. 1611, 3 t. (Br. M.
4051 ff.; 473, h. 10).

VII, 448, 1, 2. — 2. Commentarii in 2 II D. Thomae
de contractibus. Lugd. 1617. 4°. Ed. Muñoz SJ (Br. M.
3832 cc). *Hurter* III³, 589.

Salas war samt Bastida ein Verteidiger Molinas gegen Thomas
de Lemos in der Congregatio de auxiliis.

304 a „*Salazar*“ sive *Anonymus*, cognomine de Salazar (s. XVII),
Commentarii in primam Secundae partis S. Thomae, qui
Barcinone prodiisse dicuntur duobus voluminibus in folio,
1607. *Antonio* II, 408.

304 b *Salmanticenses*, v. n. 50.

304 c Cf. *Scheeben*, Matthias Josef (1. März 1835 bis 21. Juli 1888, geb.
zu Meckenheim bei Bonn, 18. Dezember 1858 Priester, Germaniker, 25. Sep-
tember 1860 Prof. d. Dogmatik am Priesterseminar zu Köln, von hervor-
ragender spekulativer Begabung, einer der bedeutendsten kath. Dog-
matiker des 19. Jahrh., *KlHl* II, 1953), Handbuch der katholischen
Dogmatik (Theologische Bibliothek). Freiburg i. Br., Herder.
8°. 3 Bände. I (915 S.), 1873. II (951 S.), 1878. III (1012 S.),
1882. Bd. IV 1/3 von Atzberger, 1898—1903.

Band II, n. 59, S. 24:

„Die (der molinistischen) entgegengesetzte Ansicht, die *thomi-
stische*, geht dagegen bei der näheren Bestimmung des Konkurses

davon aus, daß derselbe eine *wahre Bewegung der geschöpflichen Ursache von seiten Gottes* involviere, durch welche auch der Einfluß der *causa secunda* auf ihre Tätigkeit begründet und getragen und der Übergang von der Potenz zum Akt von Grund aus vermittelt werde. Um diesen Begriff vollkommen wahr zu halten, schiebt sie zwischen den *concursum simultaneum in actum* und die *conservatio virtutis et inclinationis habitualis* noch ein drittes Moment als Mittel- und Bindeglied dazwischen, wodurch die *causa secunda in Bewegung gesetzt* oder zur Ausübung ihrer Tätigkeit, respektive zur Geltendmachung ihres Einflusses, gleichsam *appliziert* wird. In seinem spezifischen Charakter kann dieses Moment nicht besser bezeichnet werden, als mit dem Namen *Anstoß* oder *Antrieb* (*impulsus ad agendum*). Als solcher geht es natürlich einerseits der Ausübung der Tätigkeit als seinem Ziele, sowie auch dem *concursum simultaneum* als seiner Folge voraus, indem es zugleich mit der Applikation der geschaffenen Kraft zur Geltendmachung ihres Einflusses die göttliche Kraft, soweit sie in der Setzung des Aktes mitwirken soll, der Kreatur appliziert. Andererseits aber schließt es sich an die schöpferisch in die Kraft der endlichen Ursache gelegte habituelle Neigung zur Ausübung ihrer Tätigkeit gleichsam als eine Belebung derselben an, die sich beim Willen zunächst als Erweckung desselben äußert (*Trid. sess. 6 car. 4: liberum arbitrium a Deo motum et [per motum] excitatum*¹). Weil in der eben erklärten Weise auch die unterstützende Wirksamkeit des *concursum simultaneum* virtuell schon in dem *impulsus* mitgegeben und enthalten ist, obgleich sie aktuell nur bei der auf Grund dieses *impulsus* erfolgenden Mitwirkung der Kreatur sich geltend macht: so ist der *ganze concursus Gottes* zur Tätigkeit der Kreatur *schlechthin* als ein *concursum praeivum* im Gegensatz zum *simultaneum* oder ein *auxilium movens* im Gegensatz zum *aux. cooperans*, eine *prae-adiuvatio* im Gegensatz zur *coadiuvatio* zu bestimmen, obgleich er *in gewisser Beziehung* oder *teilweise* immer noch als *conc. simultaneum* und *coadiuvans* betrachtet werden kann und muß. *Speziell auf den geschaffenen Willen angewandt*, ergibt diese Lehre, daß Gott auch in seiner Selbstbewegung als solcher nicht bloß durch einen *concursum simultaneum* mitwirkt, auch nicht bloß durch die Erweckung der dem *actus deliberatus* vorausgehenden *actus indeliberati* den Willen zu den Freiheitsakten bewegt; daß vielmehr der Wille in seiner Selbstbewegung ebenso unmittelbar wie in seinen nicht frei gewollten Affekten von einem auf das Zustandekommen derselben gerichteten Impulse Gottes abhängig ist und folglich auch zu dieser nicht bloß moralisch durch die Anziehung des Objektes (*ex parte obiecti*), sondern physisch durch Anstoß der Willenskraft selbst (*ex parte potentiae*) bewegt wird und auch dieses nicht bloß insofern, als die natürliche habituelle Neigung des Willens zur Selbstbewegung von Gott verursacht wird, sondern durch einen aktuellen auf die wirkliche Betätigung der Selbstbewegung als solcher gerichteten Anstoß.“

n. 60 (S. 24). „Daß diese Anschauung, *soweit sie hier entwickelt*, die des hl. Thomas ist, kann nicht bezweifelt werden.“

¹ Thomas de Lemos (Acta . . . , Congr. II. coram Paulo V., p. 1012) faßt das *excitatum* als moralische, das *motum* als physische Wirkung auf. Das von Scheeben Eingeeklammerte müßte dann wegfallen.

„Es geht dies schon daraus hervor, daß er den *conkursus immediatus* im Unterschied von der *creatio* und *conservatio causae secundae* konstant als eine *motio divina* oder *auxilium Dei moventis* bezeichnet (so bes. 1. 2. q. 109 oft). Desgleichen gebraucht er fast überall, wo er *ex professo* von dem Wesen dieser *motio* redet, den Ausdruck *applicatio ad operandum*, entweder um die *motio überhaupt* im Unterschied von der *creatio et conservatio causae secundae* zu bezeichnen (wie 1. p. q. 105 a. 5 wiederholt und c. gent. 1. 3 c. 70) oder um sie *speziell* als ein zwischen der *conservatio causae secundae* und dem mitwirkenden Einfluß der göttlichen Kraft auf die Tätigkeit oder Wirkung der geschaffenen Kraft liegendes Moment hervorzuheben (wie de pot. q. 3 a. 7, wo er die vier Momente des Konkurses — Deus est causa cuiuslibet actionis, 1. in quantum dat virtutem agendi, et 2. in quantum conservat eam, et 3. in quantum applicat actioni, et 4. in quantum eius virtute omnis alia virtus agit — ausführlich erklärt, und wahrscheinlich auch c. gent. 1. 3 c. 67). Der Name *applicatio* ist bei ihm entlehnt von der Applikation oder Anwendung eines Werkzeuges, dessen sich der (S. 25) Mensch bedient zur Setzung einer Wirkung (sicut artifex applicat serram ad scindendum, vel coquus ignem ad coquendum). Nur ist diese Applikation von seiten Gottes keine rein äußerliche, durch eine örtliche Bewegung sich vollziehende, sondern eine innere, *im Innersten der geschaffenen Kraft* sich vollziehende, wie sie Gott als dem innersten und permanenten Prinzip dieser Kraft eigentümlich und durch die wesentliche innerste Abhängigkeit dieser Kraft von Gott sowohl in bezug auf ihre Möglichkeit wie in bezug auf ihre Notwendigkeit bedingt ist (vgl. 1. p. 1. c.) . . . Andererseits besteht aber auch die *applicatio* von seiten Gottes *formell* ebensowenig in einer *inneren Veränderung* der *causa secunda* . . .

n. 62 (S. 25). „Nimmt man die thomistische Theorie in ihrer reinen Gestalt, so erscheint sie leicht sowohl als die einzig volle, lebendige Auffassung der von der Offenbarung und der Kirche . . . gebrauchten Ausdrücke, wie auch als diejenige, welche dem wesentlichen Verhältnisse zwischen Gott und der Kreatur vollkommen gerecht wird und alle Momente des göttlichen Einflusses auf die Tätigkeit der Kreatur in organischer Einheit zusammenfaßt . . .“

n. 63 (S. 26). „Die mystische *Tiefe*, welcher man bei näherer Betrachtung der thomistischen Redeweise begegnet, und die *Schwierigkeit*, ihren innersten Kern in feste und abgerundete Begriffe zu fassen, ist eben ein Beweis ihrer Wahrheit, weil sie bei allem Organischen zutrifft . . . Sie wahrt, bezieht und begründet die Selbständigkeit der Kreatur ebenso sehr, wie es nach den Molinisten die von Gott durch die Schöpfung und Erhaltung in die Kreatur gelegte innere und habituelle Neigung zur Betätigung ihrer Kräfte tut, weil sie eben im Grunde nichts anderes ist als eine gewisse aktuelle Belebung oder ein aktueller *vigor* der angeschaffenen natürlichen Neigung.“

n. 64 (S. 26). „Wenn daher auch der positive Begriff dieser aktuellen Belebung der natürlichen Neigung in ein geheimnisvolles Dunkel gehüllt bleibt, so ist doch die ihr zugeschriebene Bedeutung für die Selbsttätigkeit der Kreatur ebensowenig ein *widerspruchsvolles* Geheimnis wie die Bedeutung der auch nach den Molinisten von Gott angeschaffenen Neigung, resp. im Willen der demselben von Gott (durch die in ihm angeregten *actus indeliberati*) eingeflößten aktuellen Neigung zum freien Handeln. Mithin brauchen die Molinisten nur auf die Forderung der Begreiflichkeit der *praemotio* zu verzichten und die Denkbarkeit derselben trotz, resp. wegen ihres notwendig geheimnisvollen Charakters zuzugestehen, um sofort auch von ihrem eigenen Standpunkt aus den vermeintlichen Widerspruch als nicht vorhanden zu erkennen . . .“

305 Cf. *Schneemann*, Gerardus, SJ, 1. Die Entstehung der thomistisch-molinistischen Kontroverse. Dogmengeschichtliche Studie (Erg.-Heft zu den Stimmen aus Maria Laach 9). Freiburg i. Br., 1879. — 2. Weitere Entwicklung der thomistisch-molinistischen Kontroverse (Erg.-Heft . . . 13, 14). Ebenda 1880. — 3. Controversarium de divinae gratiae liberique arbitrii concordia initia et progressus. Ibid. 1881. 8° (VIII, 491 pp., 1 Faksimile).

Dummermuth, n. 15a.

305 a **Schwab*, Marianus, v. n. 207.

305 b *Sebille*, Alex., OP, v. n. 208.

306 **Seguier*, Guil., OP († 1671), Commentaria in primam secundae doctoris angelici S. Thomae de Aquino ordinis Praedicatorum. Ms. in coenobio Audomaropolitano OP. *QE* II, 639.

306 a *Serra*, Marcus, OP, v. n. 52.

307 **Serrao*, G., SJ, In Sanctum Thomam, 1 II, 1590. VII, 1156, A.

308 Cf. *Serry*, Hyac., OP († 1738, prof. theol. univers. Patavinae). 1. Historiae Congregationum de auxiliis . . . Lovanii 1700. fol. 2Antv. 1709. fol. 3Lugduni 1770 (Opera omnia, t. I, II).

S. *Akten zur Congregatio de auxiliis.

2. Divus Augustinus summus praedestinationis et gratiae doctor a calumnia vindicatus adversus Johannis

Launoi (Launoi 1603—1678) traditionem foetu posthumo recens editam, et peculiari Clementis XI pontificis maximi decreto nuper inustam. Colon., Nicol. Schouten, 1704. 8° (418 pp.). *QE* II, 804.

3. Schola Thomistica vindicata, seu Gabrielis *Danielis* e Soc. Iesu († 1728) tractatus theologicus adversus gratiam se ipsa efficacem censoris animadversionibus confutatus. Quibus Moliniana inventa pro fidei dogmatibus ab eodem Daniele venditari, Augustini doctrinam non exponi, sed impeti, scholam angelicam inique traduci ac sugillari demonstratur. Coloniae, Schouten, 1706. 8° (223 pp.). *QE* II, 804. Opp. Lugd. 1770, 6 t.

Über Serry vgl. *KL* XI, 195—197. *Hurter* IV², 1073—1081. *KIHI* II, 2064 f.

308 a *Silvius*, Franc., v. n. 53.

308 b Cf. *Societatis Iesu* Doctores „S. Thomam Aquinatem proprium doctorem secundum Instituti et SS. Pontificum praecepta sectentur iisque doctrinis fideliter quoque inhaereant, quae in Societate receptae sint et nomine totius Societatis defensae olim fuerint...¹⁴“.

1. Ad doctrinas in Societate Iesu non receptas pertinet S. Thomae doctrina de motione creaturarum; cf. n. 300a. Unde in quaestionibus cum doctrina hac gravissima S. Thomae cohaerentibus, ut de scientia Dei et de gratia, Doctores Societatis Iesu, paucis veteribus exceptis, a S. Thoma recedunt, atque Molinae et Suarezii placita sequuntur.

2. Item permissum est iisdem Doctoribus recedere a doctrina S. Thomae fundamentali² de reali distinctione inter essentiam et existentiam³.

308 c *Soto*, Dom., OP, v. n. 54.

308 cc *Soto*, Petrus, OP, v. Reginaldus, n. 301.

308 d **Sotomayor*, Petrus de, OP, v. n. 213.

308 e Cf. *Stockums*, Martin Wilhelm, Die Unveränderlichkeit des natürlichen Sittengesetzes in der scholastischen Ethik.

¹ Epistola A. R. Patris Wlodimiri *Ledóchowski*, Praepositi Generalis Societatis Iesu, „Est hoc fere usu receptum“, die 8. Maii 1915 (Brigae Helvetiorum, typis Tscherrig et Tröndle, 1915), p. 6.

² Ita *Silvester Maurus*, SJ, Quaest. philos., vol. II, q. 7; Card. *Pallavicini*, SJ, De Deo, c. 3.

Cf. *Michaël de Maria*, SJ, Philosophia peripatetico scholastica, vol. I (Romae 1892), p. 431, 441.

³ *Ledóchowski*, l. c., Appendix.

Eine ethisch-geschichtliche Untersuchung (Freiburger Theol. Studien). Freiburg i. Br. 1911. 8° (XI, 166 S.).

Die Lehre des hl. Thomas über die Unveränderlichkeit des Naturgesetzes, S. 42–101.

308 f *Suarez, Fr., SJ, v. n. 55.*

4. De vera intelligentia auxilii efficaci, eiusque concordia cum libero arbitrio. Opus posthumum. Lugduni, 1655. fol. (4 ff., 404 pp.). Opera, Ven., t. IX. VII, 1679, 22.

In diesem Werke gesteht Suarez, daß der hl. Thomas De pot. q. 3 a. 7 die praemotio physica gelehrt habe, nicht aber in seinen anderen Werken:

C. 40: „Celebris locus est ex q. 3 de pot. a. 7 ad 7, ubi D. Thomas ait: »Id quod a Deo fit in re naturali quo actualiter agat, est ut intentio sola habens esse quoddam incompletum, per modum quo colores sunt in aëre, et virtus artis in instrumento artificis«, per quae verba *plane* docet, Deum influere causae secundae aliquam *virtutem realem et fluentem*, quam intentionalem vocant; per illam ergo intelligit *determinare* causam secundam, et uti illa tanquam instrumento ad eius operationem: de quo loco *ingenue fatemur; D. Thomam ita sensisse; credimus tamen eum in ea sententia non permansisse, quia neque in Summa, neque in aliis libris Sententiarum et contra Gentiles, illum causalitatis modum Deo attribuit.*“

Das letztere ist ein Irrtum Suarez', da Thomas diesbezüglich in allen seinen Werken das gleiche lehrt. Ebenso ist Suarez' Behauptung (Disp. Metaphys., Disp. 22, sectio 2 n. 52) irrig, daß Thomas seine Lehre in der Summa stillschweigend *zurückgezogen* habe: „Existimo tamen, D. Thomam tacite retractasse illam doctrinam (q. 3 de pot., a. 7) in 1a parte.“

Andere Stellen bei *Dummermuth* 1, 730, 731.

309 *Tabarelli, Richardus* (prof. in Pontificio seminario Romano), De gratia Christi, in S. th., 1 II. 8° (XII, 533 pp.). Romae, c. 1900.

309 a *Tanner, Ad., SJ, v. n. 56.*

309 aa *Tapper, Ruardus, v. Reginaldus, n. 301.*

309 b *Terra salsa, Clemens de, v. n. 217.*

309 c *Thoma, Io. a. s., OP, v. n. 57.*

309 d *Toletus, Franc., SJ, v. n. 219.*

309 e *Tomasi, Carol, Theatinus, v. n. 58.*

- 309 f *Trinitate*, Phil. a ss., O. Carm., v. n. 59.
- 309 ff **Turcus* Thomas, OP (c. 1600—1649, 1644 Ordensgeneral). 1. Praelectiones theologicae ab ipso, dum Bononiae regeret, dictatae. Cremona, bibl. OP, 1 vol. 833 ff. in fol., autographum.
- In diesen Vorlesungen verteidigt er mit Entschiedenheit die physische Vorausbewegung und Vorausbestimmung. Von fol. 392—426 verschaffte sich *Serry* (vgl. Hist. Congr. de auxili. 3, l. 5 sect. 3 c. 11 p. 863 s) eine notariell beglaubigte Abschrift. Einen ähnlichen Auszug besaß auch *Massoulié* (D. Thomas sui interpres, tom. II, diss. 4 q. 3 a. ultimo, p. 389). Beide widerlegen den Bericht von Gabriel *Henao*, SJ (Philalethes) über das Kapitel OP in Valencia 1647.
2. Lima Molinae. *QE* II, 535, 536.
- 309 g **Tyrie*, Iac, SJ, v. n. 223.
- 309 h *Valentia*, Greg. a, SJ, v. n. 60.
- 309 i *Vasquez*, Gabr., SJ, v. n. 61.
- 309 k *Vazquez*, Marsilius, O. Cist. († 1611, Toletanus, prof. philos. et theol. Florentiae), *De auxiliis, liber unus, ad Clementem VIII. Antonio* II, 89.
- 309 l *Villar*, Thomas, OP, v. n. 228.
- 309 m *Vincente* (Vincentius), Ioannes, OP († 1595). 1. De habituali Christi Salvatoris nostri sanctificante gratia relectio. Romae, Pauli Diani, 1591, 4°. Neapoli 1625, fol. — 2. De origine gratiae tractatus. War 1672 noch nicht gedruckt. *QE* II, 315. *Hurter* III³, 147.
- Vincente lehrte samt *Mantius* OP (n. 290 c) die bloß moralische Praedetermination. Dies bezeugt Ioannes Garcia *Coronel* in einem Briefe an J. B. *Plumbinus* OSA, Consultor der Congr. de Auxiliis:
- „Contrariam praedeterminationi opinionem ex Patribus Dominicanis legit nostra tempestate (s. XVI) Magister Frater *Ioannes Vincentius*, et aliquibus annis ante hunc Magister *Mantius*, ambo insignes viri in Academia Salmanticensi.“ *Liv. de Meyer*, *Hist. contr.*, 1705, l. II c. 22, p. 160.
- Vincente wurde von *Suarez* (De gratia, l. VII c. 1 n. 24 s.) angegriffen, von Vincentius *Baronius* OP († 1595) verteidigt. *Hurter*, l. c.
- 309 n *Vincentio*, Gabr. a s., v. n. 62.
- 309 o Cf. *Vives*, Hieronymus (Hispanus, Valentinus), De primatu divinae libertatis ad sciendum et discernendum de contingentibus, contra scientiam mediam. Valentiae 1654. *Sommervogel* I, 1823, 1.