

Kleiner Beitrag

Objektyp: **Group**

Zeitschrift: **Divus Thomas**

Band (Jahr): **24 (1946)**

PDF erstellt am: **30.06.2024**

Nutzungsbedingungen

Die ETH-Bibliothek ist Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Inhalten der Zeitschriften. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern.

Die auf der Plattform e-periodica veröffentlichten Dokumente stehen für nicht-kommerzielle Zwecke in Lehre und Forschung sowie für die private Nutzung frei zur Verfügung. Einzelne Dateien oder Ausdrucke aus diesem Angebot können zusammen mit diesen Nutzungsbedingungen und den korrekten Herkunftsbezeichnungen weitergegeben werden.

Das Veröffentlichen von Bildern in Print- und Online-Publikationen ist nur mit vorheriger Genehmigung der Rechteinhaber erlaubt. Die systematische Speicherung von Teilen des elektronischen Angebots auf anderen Servern bedarf ebenfalls des schriftlichen Einverständnisses der Rechteinhaber.

Haftungsausschluss

Alle Angaben erfolgen ohne Gewähr für Vollständigkeit oder Richtigkeit. Es wird keine Haftung übernommen für Schäden durch die Verwendung von Informationen aus diesem Online-Angebot oder durch das Fehlen von Informationen. Dies gilt auch für Inhalte Dritter, die über dieses Angebot zugänglich sind.

Kleiner Beitrag

Handschriftliche Mitteilungen über Abbreviationen des Sentenzenkommentars des seligen Papstes Innozenz V. (Petrus de Tarantasia O.P. † 1276)

Der selige Petrus von Tarantasia O. P., der spätere Papst Innozenz V. († 1276), ist, obwohl sein handschriftlich sehr verbreiteter Sentenzenkommentar zu den wenigen Sentenzenkommentaren des 13. Jahrhunderts, welche gedruckt worden sind, zählt, bis in die neueste Zeit wenig Gegenstand der Forschung gewesen. In seinen Scholien zur Bonaventuraausgabe hat P. Ignatius Jeiler O. F. M. die Lehranschauungen dieses hervorragenden Dominikanertheologen viel berücksichtigt. P. O. Lottin O. S. B. hat die Frage, ob Petrus von Tarantasia eine zweite Redaktion seines Sentenzenkommentars hergestellt hat, untersucht. P. Glorieux bereitet die Edition eines in zwei Handschriften erhaltenen Quodlibetum desselben vor. In Bonn ist 1941 der Teildruck einer theologischen Dissertation der Universität Gregoriana über die Christologie des Petrus von Tarantasia von K. Renner erschienen. Das umfassendste und inhaltvollste Werk ist 1943 vom Dominikanerorden mit einer Vorrede des Ordensgenerals P. Martin Stanislaus Gillet veröffentlicht worden: *Beatus Innocentius PP. V (Petrus de Tarantasia O. P.), Studia et documenta. Romae ad S. Sabinae 1943* (546 Seiten). Es enthält dieser Band sehr wertvolle Abhandlungen über Heimat und Familie, über die Lehrtätigkeit, das Provinzialat und Pontifikat, über den Kult und die Schriften des seligen Papstes Innozenz V. Für die literarische Tätigkeit desselben bringen die Abhandlungen von *H.-D. Simonin* O. P.: *Les écrits de Pierre de Tarantaise* (S. 163-335), und von *J.-M. Vosté* O. P.: *Beatus Petrus de Tarantasia epistularum S. Pauli interpres* (S. 337-412) eine Fülle wertvoller neuer Erkenntnisse. P. Simonin handelt auch eingehend über den Einfluß, den die Schriften dieses Scholastikers, namentlich sein Sentenzenkommentar auf die Theologie seiner Zeit und der folgenden Jahrhunderte bis zur Gegenwart ausgeübt hat: *Les écrits de Pierre de Tarantaise dans l'estime des théologiens* (S. 297-334). Zu diesem Abschnitt will ich ein paar kleine Ergänzungen bringen, indem ich auf abkürzende Bearbeitungen des Sentenzenkommentars hinweise. Solche Abbreviationes, welche in besonders hohem Ausmaße von den Werken des Aristoteles und des hl. Thomas hergestellt worden sind, sind ein Zeichen von Benützung und Wertschätzung solcher Schriften.

Cod. 81 der Universitätsbibliothek in Zürich enthält von fol. 109r an: *Excerptum super primum specialiter de scripto Petri Tharantasiani*, einen Auszug aus dem ersten Buch des Sentenzenkommentars des Petrus von

Tarantasia. Ich bringe den Text des Auszuges aus der theologischen Einleitungslehre. Queritur, *utrum theologia ut scientia*. Respondeo proprie loquendo debet dici sapientia, que secundum Augustinum est de divinis, sed scientia de humanis. Large tamen etiam potest dici scientia, quia licet non procedat secundum viam rationis inferioris, tamen secundum viam rationis superioris. — An sit una scientia vel plures. Respondeo : una est simpliciter, quia est de Deo principaliter ; de aliis autem in quantum participant aliquid divini esse. — Quid sit subiectum in theologia. Respondeo : Deus est subiectum proprie loquendo, quia de illo principaliter intenditur. Sed si minus proprie loquimur, dicendo subiectum, de quo in scientia determinatur, sic omnes res divine sunt subiectum in quantum esse divinum participant. Primum horum subiectum intentionis, secundum executionis. — Utrum theologia sit scientia speculativa vel practica ? Respondeo : partim speculativa, partim practica. Ipsa enim est sapientia que est habitus perficiens intellectum in extensione ad affectum, secundum quod excitat affectum. Unde potest dici scientia affectiva. Propter quod Apostolus dicit eam esse scientiam pietatis. — Utrum sit scientia necessaria. Respondeo : sic, quia alie scientie sunt de rebus prout exeunt a suo principio. Hec autem est de ipsis rebus, prout redeunt in ipsum tamquam in suum finem. Cognitio autem finis nostri summe necessaria est. — Utrum huic scientie conveniat modus inquisitivus per rationes et argumenta. Respondeo : Dico, quod modus modestus ei convenit, quo ratio supponitur fidei, non autem modus presumptuosus, quo preponitur, nec ad fidei probationem, sed fidelibus ad declarationem et ad defensionem contra infideles. Hec omnia Augustinus et dicuntur in littera.

Cod. 193 der Universitätsbibliothek in Münster bietet uns Abbreviationes des Sentenzenkommentars des Aegidius von Rom, des hl. Thomas von Aquin und des seligen Petrus von Tarantasia. Ich habe mir leider, als ich vor mehr als zwei Jahrzehnten die Handschrift einsah, gerade über den auf Petrus von Tarantasia bezüglichen Teil keine näheren Bemerkungen gemacht. Der anonyme Autor dieser Abbreviationes schickt eine kurze Einleitung voraus : Quoniam in paucioribus visa (das nächste Wort ist unleserlich) ideo scripta sententiarum studendo et legendo cogitavi fore congruum omnium questionum conclusiones cum brevi declaratione in unum breviter et ordinate colligere, ut veritas theologie brevius sciatur et scita memorie facilius commendetur. An erster Stelle steht fol. 1r-32r die abkürzende Bearbeitung des Kommentars des Aegidius von Rom zum ersten Sentenzenbuch. Auf fol. 32r steht : Expliciunt conclusiones fratris Thome ordinis predicatorum. Von fol. 32r-206r folgt die abbreviatio des ganzen Sentenzenkommentars des hl. Thomas von Aquin. Hieran reiht sich die abkürzende Bearbeitung des 3. (fol. 207r-234v) und 4. (fol. 235r-301r) Buches des Sentenzenkommentars des Petrus von Tarantasia, das auf fol. 301r genannt ist : Expliciunt vere determinationes sive conclusiones scriptorum Petri de Tarantasia super tertium et quartum sententiarum. Es wird ungemein klar und scharf der Hauptinhalt dieser Sentenzenkommentare herausgearbeitet. Die Benennung : fratris Thome weist darauf hin, daß dieses Werk vor der Kanonisation des Aquinaten (1323) entstanden ist.

Viel beachtenswerter scheint mir eine Bearbeitung der Sentenzenkommentare des hl. Thomas von Aquin und des Petrus von Tarantasia, die sich im Cod. 1116 A der Arsenalbibliothek in Paris fol. 1r-34v findet. Ich habe schon früher kurz auf diese Handschrift aufmerksam gemacht¹. Dem Schriftcharakter nach stammt dieser Teil des Codex noch aus dem späten 13. Jahrhundert oder aus dem Beginn des 14. Jahrhunderts. Auf diese Zeit weist die Bezeichnung: *fratris Thome* hin. Dieses Stück der Handschrift ist betitelt: *Incipiunt questiones et solutiones super IV libros Sententiarum fratris Thome de Aquino et P(etri) Tar(antasia)*. Es sind nur die drei ersten Bücher enthalten. Die Sentenzenkommentare des hl. Thomas und des Petrus von Tarantasia werden hier nicht nacheinander, sondern zusammen als Einheit behandelt, so daß die *solutiones* den gemeinsamen Lehrstandpunkt beider ausdrücken sollen. Auf jeder Seite stehen links auf einer engeren Kolumne die Überschriften der *quaestiones*, denen dann rechts daneben auf einer breiteren Kolumne die mit *Dicendum quod* beginnenden *solutiones* beigegeben sind. Ich bringe Textproben, welche die Methode und Technik dieser *abbreviatio* beleuchten:

fol. 1r: *Utrum Deus sit subiectum in libro sententiarum et in tota theologia. — Dicendum, quod etsi multa sint obiecta et scibilia in hoc libro et in tota theologia, Deus tamen est proprie subiectum et prima materia considerationis, quia hic precipue queritur cognitio eius et pertinentium ad eum.*

Utrum theologia sit scientia practica vel speculativa. — Dicendum, quod est practica et speculativa, quia intendit opera propter beatitudinem, que est in speculatione Dei.

Utrum sit homini necessaria preter alias. — Dicendum, quod est necessaria uno modo necessitatis, qui est sine quo res non potest bene esse, sed non absolute.

Utrum debeat dici scientia vel sapientia. — Dicendum, quod nomine scientie extenso potest dici scientia, magis tamen proprie dicitur sapientia propter excellentiam subiecti sui, quod est Deus. Sapientia enim est de altissimis et altissimo modo procedit et hoc est huiusmodi.

Utrum theologia debeat dici una vel plures. — Dicendum, quod est una sicut et alia unitate ordinis vel attributionis ad unum, immo maxime una, quia habet subiectum simplicissimum et maxime unum, quod est Deus.

Utrum sit argumentativa in suo modo procedendi. — Dicendum, quod sic, non propter se, quia non propter catholicos, sed per accidens, quia propter hereses confutandas.

fol. 2v (I. dist. 8): *Queritur utrum esse sit proprium Deo. — Dicendum, quod sic loquendo de esse sub completissima ratione eius. Solius enim Dei suum esse est sua quidditas et sua essentia sine aliqua compositione, quod in nullo creato reperitur, sed quantumcumque sit simplex vel est compositum vel componibile vel in compositionem tendens. Ideo esse simpliciter et perfecte sic convenit soli Deo.*

¹ *M. Grabmann, Die Werke des hl. Thomas von Aquin. Eine literarhistorische Untersuchung mit Einführung, Münster 1931.*

Utrum qui est sit proprium nomen Dei. — Dicendum, quod qui ut est proprium nomen Dei loquendo complete et perfecte, ut statim dictum est, quia esse simpliciter est quid simplicissimum. Ideo Deo proprie convenit, qui se sic nominavit et se cognoscebat. Exod. 3, 13 : Ego sum qui sum et qui est misit me ad vos. In libro de causis : prima rerum creaturum est esse et Avicenna : esse est, quod primo occurrit intellectui et est sicut ianua in domo.

Utrum qui est sit primum inter divina nomina. — Dicendum, quod ens, unum, verum et bonum secundum rationem intelligendi simpliciter procedunt alia nomina et primo ens, quod alia includit, secundo unum, tertio verum, quarto bonum. Sed secundum rationem causalitatis bonum alia precedit, quia habet rationem finis, esse autem efficientis et sic patet questio.

Es ist sehr beachtenswert, daß in dieser abbreviatio ein zeitlich dem hl. Thomas und dem seligen Petrus von Tarantasia nahestehender Anonymus, wohl ein Dominikaner, die Lehranschauungen beider gleichsam auf einen Nenner gebracht hat und anscheinend die vorhandenen Lehrverschiedenheiten nicht empfunden hat. Petrus von Tarantasia hat zwar, wie Kardinal Ehrle bemerkt ¹, die gleiche atmosfera scientifica wie der hl. Thomas eingeatmet, aber er hat nicht alle Lehrmeinungen desselben angenommen. P. Simonin (l. c. S. 175 f.) hebt hervor, daß Petrus von Tarantasia auch vom Sentenzenkommentar des hl. Bonaventura beeinflusst ist. Außerdem hat der hl. Thomas in einem auf Ersuchen des Ordensgenerals Johannes von Vercelli um 1264-1267 über 108 Sätze des Sentenzenkommentars des Petrus von Tarantasia erstatteten Gutachten einer Reihe von Sätzen nicht zugestimmt oder dieselben doch nur mit Unterscheidungen gebilligt. Für eine so wünschenswerte Untersuchung des Verhältnisses zwischen diesen beiden großen und heiligen Ordens- und Zeitgenossen würde diese zusammenschauende abkürzende Bearbeitung des Sentenzenkommentars beider mit ihren überaus klar und scharf gefaßten Formulierungen gute Dienste leisten. Es hat den Anschein, daß unser Anonymus sich bei vorhandenen Lehrdifferenzen der Anschauung des Petrus von Tarantasia den Vorzug vor derjenigen des Doctor Angelicus gibt. Das ist z. B. der Fall, wenn er sagt, daß die Theologie in einem weiteren Sinne Wissenschaft, aber magis proprie Weisheit ist. Das gleiche gilt von der Behandlung der Frage nach der Möglichkeit einer ewigen Welterschöpfung, die der hl. Thomas bejaht hat. Unser Anonymus äußert sich also : Utrum Deus potuerit fecisse mundum ab eterno. — Dicendum, quod impossibile est et includit contradictionem mundum esse creatum et eternum. Ideo non est sustentabile. Creatum enim, unde creatum, includit fieri ex nihilo, ergo et habere esse post non esse. Ergo aliquando fuit, quod non erat. Sed ante eternum nihil est. Non ergo ab eterno nec sufficit natura, sed etiam tempore et duratione (fol. 17r).

Eichstätt.

Martin Grabmann.

¹ Kardinal *Fr. Ehrle* S. J., *L'Agostinismo e l'Aristotelismo nella scolastica del secolo III. Xenia Thomistica, Romae 1924, III 1573.*