

Die Lehre vom geheimnissvollen Leib Christi in den frühen Paulinenkommentaren und in der Frühscholastik [Fortsetzung]

Autor(en): **Landgraf, Artur Michael**

Objektyp: **Article**

Zeitschrift: **Divus Thomas**

Band (Jahr): **24 (1946)**

PDF erstellt am: **27.06.2024**

Persistenter Link: <https://doi.org/10.5169/seals-762243>

Nutzungsbedingungen

Die ETH-Bibliothek ist Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Inhalten der Zeitschriften. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern.

Die auf der Plattform e-periodica veröffentlichten Dokumente stehen für nicht-kommerzielle Zwecke in Lehre und Forschung sowie für die private Nutzung frei zur Verfügung. Einzelne Dateien oder Ausdrucke aus diesem Angebot können zusammen mit diesen Nutzungsbedingungen und den korrekten Herkunftsbezeichnungen weitergegeben werden.

Das Veröffentlichen von Bildern in Print- und Online-Publikationen ist nur mit vorheriger Genehmigung der Rechteinhaber erlaubt. Die systematische Speicherung von Teilen des elektronischen Angebots auf anderen Servern bedarf ebenfalls des schriftlichen Einverständnisses der Rechteinhaber.

Haftungsausschluss

Alle Angaben erfolgen ohne Gewähr für Vollständigkeit oder Richtigkeit. Es wird keine Haftung übernommen für Schäden durch die Verwendung von Informationen aus diesem Online-Angebot oder durch das Fehlen von Informationen. Dies gilt auch für Inhalte Dritter, die über dieses Angebot zugänglich sind.

Die Lehre vom geheimnisvollen Leib Christi in den frühen Paulinenkommentaren und in der Frühscholastik

Von Weihbischof Dr. Artur Michael LANDGRAF

(Fortsetzung)

Christus ist Haupt der Kirche nach der Menschheit

Mit der Feststellung, daß Christus Haupt des geheimnisvollen Leibes ist, und der Aufzählung der für das Hauptsein notwendigen Erfordernisse sind noch nicht alle hier einschlägigen Fragen gelöst. Wissen wir doch, daß trotz der feststehenden Tatsache der Mittlerschaft Christi und trotz der Bemühungen um die Umschreibung des Wesens der Mittlerschaft es zum Problem wurde, ob Christus als Gott oder als Mensch oder als Gottmensch Mittler ist. Eine gleiche Frage bleibt nun auch hier offen: Welcher Natur nach ist Christus Haupt der Kirche?

Bereits *Hieronymus* hat hier betont, daß wir Glieder sind des Leibes Christi nicht nach der Natur der ewigen Gottheit, sondern entsprechend dem, daß er sich gewürdigt hat, den Menschen anzunehmen¹. Dies wiederholt *Claudius von Turin*². Weil dem so ist, sind wir denn nach ihm ferner Glieder Christi nicht bloß der Seele, sondern auch dem Leib nach; hätte aber Christus nur die Seele angenommen, dann wären wir nur der Seele nach seine Glieder³. Das Wort, da es Gott beim Vater ist, durch den wir gemacht wurden, wurde durch den Leib unser Teilhaber, damit wir Leib jenes Hauptes sein könnten⁴. Wie er durch

¹ Commentarii in epistolam ad Ephesios. Lib. 2 c. 5 (SSL 26, 568): Membra autem sumus corporis Christi non secundum naturam divinitatis aeternae, sed iuxta id, quod hominem est dignatus assumere.

² Zu Eph. 5, 30 (Cod. Vat. Reg. lat. 98 fol. 145v).

³ Zu 1 Kor. (Cod. Vat. Reg. lat. 98 fol. 66v): Quoniam Christus caput nostrum est eo, quod homo factus est propter nos, et caput, de quo dictum est: Ipse salvator corporis nostri, corpus autem eius aeclesia est. Si ergo Dominus noster Jhesus Christus tantummodo animam humanam susciperet, membra eius non essent nisi anime nostre. Quia vero et corpus suscepit, per quod etiam caput est nobis, qui ex anima et corpore constamus, profecto illius membra sunt et corpora nostra.

⁴ Zu Eph. 5 (Cod. Vat. Reg. lat. 98 fol. 146). Ebenso wörtlich *Rabanus Maurus*, Enarrationes in epistolas Pauli. Lib. 18. Ad Eph. c. 5 (SSL 112, 460).

die Gottheit Anfang und Haupt der Engel ist, so ist er auch durch die Aufnahme des Leibes Haupt aller auserwählten Menschen ¹. Haupt des Mannes ist Christus nach der angenommenen Form des Menschen ². Dunkel und im Gegensatz zum Gesagten stehend möchte auf den ersten Anblick die folgende, zudem auch textlich schlecht erhaltene Stelle erscheinen : Non ita accipiendum est, tanquam huius carnis, quam induit, et in qua apparuit, nos partem habere (!) et de eius ossibus, que ossa fuerint carnis eius, in qua Christus apparuerit ; sed accipiamus deitatem solam eiusdem, que est in spiritu, ubi in omnibus supra celum et in celestibus potentiam deitatis sue [fol. 146] habet circa spiritum, circa mentem et circa animam. Hic igitur, quoniam et nos hec eadem habemus, ita est, quod membra sumus Christi, id est in substantia spirituali, et de carne eius id est de anima, et de ossibus id est de eo, quod *vous* grece dicitur. Omnia enim ista virtute Dei in superioribus spiritus sunt, sicut et idem Paulus dicit in epistola ad Thessalonicenses prima : Ipse autem Deus pacis sanctificet nos per omnia, ut integer spiritus vester et anima et corpus ³. Damit dürfte aber Claudius kaum etwas anderes sagen wollen als *Atto von Vercelli* mit der Bemerkung, daß wir an der Erbschaft und am Leib Christi teilhaben nach dem geistigen Menschen, der in ihm geschaffen ist ⁴ ; der aber zugleich auch sagt, daß deswegen unsere Leiber Glieder Christi sind, weil Gott Mensch geworden ist und unsere Leiber nicht Glieder Christi genannt würden, wenn er bloß eine Seele aufgenommen hätte ⁵. Diese Lehre vom Teilhaben an Christus durch den geistigen Menschen, der in ihm geschaffen ist, macht sich *Haimo* fast im Wortlaut des *Atto* zu eigen ⁶ und auch er lehrt, daß Christus auch seiner Menschheit nach Haupt des Leibes, d. i. der Kirche

¹ Zu Kol. (Cod. Vat. Reg. lat. 98 fol. 164) : « Ut sit in omnibus ipse primatum tenens », quia videlicet sicut per divinitatem principium et caput est angelorum, ita et per susceptionem carnis caput est omnium hominum electorum.

² Zu 1 Kor. (Cod. Vat. Reg. lat. 98 fol. 82).

³ Zu Eph. 5, 30 (Cod. Vat. Reg. lat. 98 fol. 145v).

⁴ Expositio epistolarum S. Pauli. In ep. ad Hebr. c. 3 (SSL 134, 746) : Participamur ex eo, inquit, id est unum facti sumus cum illo. Siquidem ipse caput est et nos membra ; cohaeredes et concorporales illi secundum spirituales hominem, qui creatus est in ipso.

⁵ In ep. 1 ad Cor. (SSL 134, 340) : Ideo corpora nostra membra Christi, quia Deus homo factus est . . . Et notandum, quia non solummodo animam suscepit ; nam si tantummodo, animae nostrae dicerentur membra Christi, non corpora. Sed, quia utrumque suscepit, id est corpus et animam, et redemit, ideo corpora nostra membra Christi esse dicuntur.

⁶ Expositio in epistolas S. Pauli. In ep. ad Hebr. c. 3 (SSL 117, 845).

dadurch, daß er Mensch wurde, ist, und daß, weil er einen Leib angenommen hat, auch unsere Leiber seine Glieder sind¹.

Gleiches trägt auch *Hervaeus von Bourg-Dieu* vor², bei dem man auch die Fassung findet: Nach der Knechtsgestalt ist Christus Haupt seines Leibes, nämlich der Kirche, weil Haupt und Leib die gleiche Natur haben³.

Auch *Gilbert de la Porrée* zieht aus der Tatsache, daß Christus nicht bloß eine menschliche Seele, sondern auch einen menschlichen Leib angenommen hat, die Folgerung, daß auch unsere Leiber Glieder Christi sind⁴. Zugleich lehrt er, daß Christus nach der Menschheit Haupt der Kirche ist⁵.

Selbstverständlich mußte schließlich auch die Vertiefung der Erkenntnis der für das Wesen des Hauptseins erforderlichen Bestandteile sich auch in der Behandlung dieser Frage auswirken. So nennen denn die *Sententiae Divinitatis* — die hier eine Parallele zwischen Christus dem Mittler und dem Haupt sehen — Christus als Mensch Haupt aller Prädestinierten, weil alle von seiner Fülle empfangen haben und

¹ Expositio in epistolas Pauli. In ep. 1 ad Cor. c. 6 (SSL 117, 541 D f.): Generaliter tota Ecclesia est corpus Christi, quia ipse est caput et princeps eius secundum humanitatem, eo quod homo factus est propter nos, singuli autem electa membra sunt eius. Si ergo Dominus Jesus Christus tantummodo animam susciperet, membra eius non essent nisi animae nostrae. Quia vero et corpus suscepit, per quod etiam nobis est caput, qui ex anima et corpore constamus, profecto et membra illius sunt corpora nostra. — Man vgl. auch In ep. 1 ad Cor. c. 11 (SSL 117, 567).

² Commentaria in epistolas Divi Pauli. In ep. 1 ad Cor. c. 6 (SSL 181, 870): ... « an nescitis, quoniam corpora vestra sunt membra Christi », qui est caput vestrum eo, quod homo factus est propter nos? Qui si tantummodo humanam animam suscepisset, membra eius non essent nisi animae nostrae. Quia vero et corpus suscepit, per quod etiam caput est nobis, qui ex anima et corpore constamus, profesto illius membra sunt et corpora nostra. Illius, inquam, membra sunt corpora nostra propter corpus, quod ipse ex genere corporis nostri suscepit.

³ In ep. ad Col. c. 1 (SSL 171, 1321): ... et secundum formam servi « Ipse est caput corporis sui », scilicet « Ecclesiae », quia unius naturae sunt caput et corpus.

⁴ Zu 1 Kor. 6, 15 (Leipzig, Universitätsbibliothek, Cod. lat. 427 fol. 37v): « quoniam » non solum anime, sed etiam « corpora vestra » eo, quod Christus caput nostrum non solum animam humanam, sed etiam corpus suscepit, « Membra sunt Christi », sicut et propter inhabitantem Spiritum Sanctum eadem sunt templum Spiritus Sancti.

⁵ Zu Eph. 1 (Leipzig, Universitätsbibliothek, Cod. lat. 427 fol. 80v): « et ipsum », qui adeo altus est, « dedit » secundum humanitatem esse « caput super omnem ecclesiam ». Ferner zu Kol. 1, 18 (fol. 94): et secundum humanitatem « ipse est caput corporis ecclesie », id est ecclesie, que est corpus eius.

empfangen¹. Der die Gilbert'sche Erklärung paraphrasierende *Kommentar* zum 1. Korintherbrief des Cod. Paris. Arsenal. lat. 1116 nimmt diesen Gedankengang sofort auf und führt aus, daß der Heilige Geist nicht bloß Christus, sondern auch seinen menschlichen Geist und Leib zu den Werken Gottes bewegt, und ebenso, wenn auch in geringerem Maß, unsern Geist und Leib. Und weil der Geist seine Kräfte in vollkommener Weise dem Haupt als den Gliedern zuteilt, darum sei Christus nicht bloß irgendwie, sondern dem menschlichen Geist und Leib nach Haupt, und nicht bloß unser Geist, sondern auch unser Leib sei Glied Christi². Auch der porretanische *Paulinenkommentar* des Cod. Paris. Nat. lat. 686 übernimmt diese Idee, weicht aber in der Richtung ihrer Auswertung etwas ab. Christus, der die Fülle der Gnaden besitze, von der wir alle empfangen, werde mit Recht nicht bloß als Mensch, sondern auch als Gott unser Haupt genannt. Denn, wenn er nicht Mensch wäre, hätte er die Gnade nicht, und, wenn er nicht Gott wäre, würde er der Fülle entbehren. Er sei als Mensch und Gott unser Haupt. Weil er aber durch die Annahme der Menschheit dies zu sein begonnen hätte, werde er bloß als Mensch Haupt genannt. Aus dem gleichen Grund werde er auch bloß als Mensch Mittler genannt, weil er eben nicht Mittler sein könnte, wenn er nicht eins wäre mit den beiden Extremen, mit Gott Gott und mit dem Menschen Mensch³. Auf diese

¹ B. Geyer, Die Sententiae Divinitatis, ein Sentenzenbuch der Gilbert'schen Schule. [Beiträge zur Geschichte der Philosophie des Mittelalters. Band VII Heft 2-3], Münster i. W. (1909) 102*.

² Zu 1 Kor. 6 (Cod. Paris. Arsenal. lat. 1116 fol. 64v): Quia ergo Christus homo factus humanam naturam assumpsit Spiritu Sancto movente plene et per omnia spiritum Christi et eiusdem corpus spiritu suo mediante, ex illius plenitudinis ratione in argumentum et rationem ducitur, ut non solum Christus, sed et spiritus Christi humanus et eius corpus sit caput nostrum et nos simus membra; et non solum spiritus nostri, sed et corpora nostra sint membra Christi. Quod ex eo patet, quoniam hec est colligentia spiritus humani ad caput humanum, quod scilicet spiritus ipse perfectius vires suas confert capiti humano quam ceteris membris. Que, inquam, intelligentia intelligitur Spiritus Sancti ad corpus et spiritum eius humanum. Spiritus Sancti, dico, moventis utrumque ad opera Dei, quam spiritus nostros vel corpora nostra, que etiam sunt « templum Spiritus Sancti », quia Spiritus Sanctus habitat in eis.

³ Cod. Paris. Nat. lat. 686 fol. 35 (zu Rom.): Ita ergo, cum et Christus plenitudinem habeat gratiarum et singuli ab eo plenitudinis habeant partem, merito dicitur Christus caput nostrum non solum secundum quod homo, sed secundum quod Deus. Nisi enim homo esset, gratiam non haberet, et, nisi Deus, plenitudine careret. Secundum ergo quod est homo et Deus, est caput nostrum. Sed quoniam assumptione humanitatis hoc esse cepit, dicitur tantum caput secundum quod homo, et eadem causa secundum quod homo tantum dicitur mediator, cum non

Einschränkung, daß Christus als Mensch mehr der Benennung als dem Sein nach als Haupt erscheine, und so das Hauptsein nicht seiner Menschheit ausschließlich zukomme, legt der Verfasser soviel Wert, daß er noch ein zweites Mal diese seine Aufstellung wiederholt¹.

Den Vergleich mit dem Haupt als Sitz aller Sinne finden wir zum Zweck, Christus den Menschen als Haupt zu bestimmen, bei Petrus Lombardus² verwertet. Beim Charakter seines Paulinenkommentars, der viel älteres Material, vor allem aus der Väterzeit verwertet, ist es aber nicht verwunderlich, daß sich bei ihm auch noch die bereits bekannten älteren Beweisführungen finden. So z. B. Beachte, daß [Paulus] unsere Leiber Glieder Christi nennt, weil Christus unser Haupt ist dadurch, daß er unseretwegen Mensch geworden ist; sein Leib aber ist die Kirche. Wenn also Christus bloß eine menschliche Seele annehmen würde, wären bloß unsere Seelen seine Glieder; weil er aber einen Leib angenommen hat, durch den er auch unser, die wir aus Seele und Leib bestehen, Haupt ist, sind wahrhaftig unsere Leiber seine Glieder, weil er nämlich einen Leib annahm und Haupt der Leiber ist³. Oder auch: Christus wollte, damit wir eins mit ihm seien, unser Haupt sein, indem er Fleisch aus uns annahm, um darin für uns zu sterben⁴.

Doch weist der Lombarde in seinem Paulinenkommentar auch schon mit großer Ausführlichkeit darauf hin, daß Christus seiner Gottheit

posset esse mediator, nisi unum esset cum utroque extremo, cum Deo scilicet Deus et cum homine homo.

¹ Cod. Paris. Nat. lat. 686 fol. 35v (zu Rom.): Sed attende, cum secundum quod Deus et homo sit caput et mediator — talem enim esse mediatorem oportuit, qui cum utroque dissidentium conveniret — tamen magis dicitur, non magis est, secundum quod homo, quia in assumptione carnis prorsus esse cepit et completum fuit.

² Commentarium in Psalmos. Zu Ps. 29, 2 (SSL 191, 292): In hoc tamen etiam, quod homo est [Christus], praeest nobis ut caput, in quo sunt omnes sensus in ceteris membris. Man vgl. auch zu Ps. 118, 41 (SSL 191, 1064), zu Ps. 120, 6 (SSL 191, 1140), zu Ps. 22, 7 (SSL 199, 244) und zu Ps. 132, 2 (SSL 191, 1183).

³ In ep. 1 ad Cor. c. 6 (SSL 191, 1582): Attende, quod corpora nostra dicit esse membra Christi, quoniam Christus caput nostrum est, eo quod homo factus est propter nos, corpus autem eius ecclesia est. Si ergo Christus tantummodo animam humanam susciperet, membra eius non essent nisi animae nostrae; quia vero corpus suscepit, per quod etiam caput est nobis, qui ex anima et corpore constamus, profecto illius membra sunt corpora nostra; quia enim corpus accepit, et corporum caput est.

⁴ In ep. ad Eph. c. 5 (SSL 192, 215 f.): Et una utique caro sunt Christus et Ecclesia, quia, qui Deus erat apud Patrem, a quo et facti sumus, factus est per carnem particeps nostri, ut illius capitis corpus essemus... ita Christus, ut essemus unum cum illo, caput nostrum esse voluit accipiendo carnem ex nobis, in qua moreretur pro nobis.

nach Haupt der ganzen Kirche ist, die im Himmel und auf Erden ist, weil aus ihm alles gemacht ist. Er sei aber auch im eigentlichen Sinn Haupt der Menschheit nach, da ihm nach dieser die Kirche sowohl durch die Natur als durch die Gnade verbunden ist. Denn in ihm sei die Fülle der Gnaden gewesen, von der wir alle empfangen hätten¹. Diese letzten Ausführungen erhalten durch den den Lombardustext erweiternden Paulinenkommentar des Cod. Bamberg. Bibl. 132 insofern noch eine Erweiterung, als hier darauf aufmerksam gemacht wird, daß der Vater dem Sohn es gab, daß er der Gottheit nach unser Haupt sei, d. h. ihm die Macht gab, durch die unser Schöpfer unser Haupt ist².

Robert von Melun stützt sich in seiner Summe darauf, daß das Haupt im menschlichen Körper alle Sinne besitzt, mit denen es den übrigen Körper leitet und erhält und daß ebenso Christus als Mensch alle Gaben des Heiligen Geistes inne hat, mit denen er die Kirche, die sein Leib ist, leitet und erhält, und daß von ihm die Gaben in die Kirche hinabsteigen³. Interessant ist der Weg, auf der die von Robert abhängigen *Quaestiones super epistolas Pauli* zur gleichen Feststellung kommen. Sie gehen davon aus, daß, würde Christus seiner Gottheit

¹ In ep. ad Eph. c. 1 (SSL 192, 178) : « Et », id est quia, « ipsum », qui adeo altus est, « dedit » Deus « caput », in quo sunt omnes spirituales sensus Ecclesiae, scilicet dona gratiae. Illum, inquam, dedit esse caput « supra omnem ecclesiam », quae in coelo et quae in terra est, dum confitentur hunc esse, per quem facti sunt. Subiiciuntur enim illi quasi capiti, ex quo trahunt originem. Ab ipso enim facti sunt secundum deitatem, et ita secundum deitatem caput est Ecclesiae, secundum quam dedit ei esse caput illum ante omnia gignendo. Est etiam et proprie dicitur caput secundum humanitatem, secundum quam coniungitur ei Ecclesia et natura et gratia. Nam in eo plenitudo gratiae fuit, de cuius plenitudine nos accepimus. — Man vgl. auch In ep. ad Col. c. 1 (SSL 192, 263 f.).

² Fol. 56 (zu Eph. 1, 22) : « supra omnem Ecclesiam », que in celo vel in terra est, dum etc. Secundum deitatem autem facti sunt ab eo. Ergo secundum deitatem caput est ecclesie. Sed quomodo dedit ei secundum deitatem esse caput ecclesie ? Utique gignendo, sicut et esse Deum. [*Am Rand : Ques'io*] Contra hoc : Christus non est caput nostrum secundum deitatem, nisi in quantum est creator. Sed Pater dedit Filio gignendo ante omnia, ut esset capud nostrum. Ergo ante omnia fuit caput nostrum. Ad hoc : Gignendo dedit ei, ut esset caput nostrum, id est potentiam, qua est caput nostrum creator noster.

³ St. Omer, Cod. lat. 121 fol. 52 : Unde et recte capitis formam in suo corpore habet, quod est ecclesia. Sicut enim caput in corpore humano omnes habet sensus, quibus ceterum corpus regit et conservat, ita Christus, secundum quod est homo, omnia habet dona Sancti Spiritus, quibus ecclesiam regit et conservat, que eius est corpus et ab ipso ipsa dona in ecclesiam descendunt . . . — Man vgl. auch die Abbreviation der Summe bei *F. Anders*, Die Christologie des Robert von Melun. [Forschungen zur christlichen Literatur- und Dogmengeschichte. Band XV Heft 5], Paderborn (1927) 38.

nach deshalb Haupt aller Gläubigen genannt, weil er ihr Urheber ist, er dann mit gleichem Recht als Haupt des Steines und jeder Kreatur bezeichnet werden dürfte. Darum greifen sie auf die sich damals durchringende Begriffsbestimmung des Hauptes als des Sitzes aller Fähigkeiten zurück, von dessen Fülle die Glieder empfangen. Diese Art von Hauptsein kommt freilich Christus als Menschen zu¹.

Immerhin aber versteifte man sich nicht darauf, das Hauptsein absolut und ohne jede Konzession der Menschheit Christi vorzubehalten. So betont *Petrus von Poitiers* zwar, daß Christus seiner menschlichen Natur nach Haupt der Kirche ist. Er muß dies auch tun, da er zum Wesen des Hauptes — wegen der Parallele mit dem natürlichen menschlichen — neben der Fülle der Gaben und dem in deren Verteilung liegenden Lenken der Glieder auch noch die Gleichheit der Natur fordert². Und hier folgt ihm *Magister Martinus*³. Aber Petrus gibt ebenso bereitwillig zu, daß, wird das Wesen des Hauptseins bloß in die *auctoritas* verlegt, in diesem Sinn Christus auch der göttlichen Natur nach Haupt der Kirche ist⁴. Und auch hier schließt sich ihm Martinus an⁵. Die *Quästionen* des Cod. British Museum Harley. lat. 3855 nennen ebenfalls Christus als Menschen Haupt der Kirche wegen der Mitteilung der Gaben, deren Fülle er besitzt, und wegen des Besitzes unserer Natur, die er mit sich vereinigte. Im gleichen Atem wird aber hier auch Gott und Christus als Gott Haupt der Kirche genannt wegen der Leitung und der Fürsorge⁶. Mit den gleichen Gründen macht sich *Petrus von Capua* den gleichen Standpunkt zu eigen⁷. Er vergißt aber auch nicht, die Frage zu untersuchen: Wenn Christus als Gott Haupt, d. i. Lenker

¹ In ep. ad Eph. q. 9 f. (SSL 175, 570).

² Sententiae. Lib. 4 c. 20 (SSL 211, 2116).

³ Cod. Paris. Nat. lat. 14556 fol. 349.

⁴ Sententiae. Lib. 4 c. 20 (SSL 211, 1216).

⁵ Cod. Paris. Nat. lat. 14556 fol. 349.

⁶ Quaestio 29 (fol. 15v): Sed nota, quod Deus aliter dicitur caput Ecclesie quam Christus secundum quod homo. Deus dicitur caput ecclesie gubernatione, providentia. Eam enim gubernat et ei providet. Christus vero eisdem modis dicitur caput ecclesie secundum quod Deus. Sed secundum quod homo dicitur caput ecclesie impertione donorum et ratione unionis. Impertione donorum, quod cum in eo fuerit plenitudo omnium donorum, de plenitudine eius accepimus. Ratione unionis, quia nostram naturam sibi univit.

⁷ Summe (Clm 14508 fol. 52v): Responsio: Christus dicitur caput ecclesie secundum quod homo et etiam secundum quod Deus. Sed aliter et aliter. Secundum quod homo dicitur caput ecclesie, quia est conformis nature cum membris et, sicut in capite sunt omnes sensus et ab eo diffunduntur ad cetera membra, non omnes, sed ad singula singuli, ita in Christo est plenitudo gratiarum, de qua in

der Kirche ist, dann müßten dies auch der Vater und der Heilige Geist sein, die auch Lenker der Kirche sind, und wir wären Glieder des Vaters und des Heiligen Geistes, so wie wir Glieder Christi sind. In der Antwort gibt er zu, daß der Vater und der Heilige Geist Lenker der Kirche sind. Aber der Sohn werde in besonderer Weise ihr Haupt genannt, weil ihm, der zu ihrer Lenkung und Wiederherstellung gesandt ist, in besonderer Weise die Leitung der Kirche zusteht¹. Im Gefolge des Petrus von Capua finden wir hier sodann auch die anonyme *Summe* des Cod. Vat. lat. 10754². Übrigens kann man auch unter den dem

minori quantitate receperunt membra sua, id est sancti, non essentialiter de illa, sed quia acceperunt similem gratiam, et in minori quantitate dicuntur de illa accepisse. Secundum quod Deus vero dicitur caput ecclesie, id est rector et gubernator ecclesie.

¹ *Summe* (Clm 14508 fol. 52v) : Item, si secundum quod Deus est caput ecclesie, id est rector, sed tam Pater quam Spiritus Sanctus est rector ecclesie. Ergo etiam Pater et Spiritus Sanctus est caput ecclesie, et ita nos sumus membra Patris vel Spiritus Sancti sicut et Christi. Responsio : Quamvis et Pater et Spiritus Sanctus est rector ecclesie, Filius tamen specialiter dicitur caput, non Pater vel Spiritus Sanctus, quia ad eum specialiter pertinet regimen ecclesie, qui missus est ad eam regendam et reparandam. — Dialektisch wie bei Petrus von Poitiers (Sententiae. Lib. 4 c. 20 [SSL 211, 1216 D]), ist bei ihm die Frage behandelt, ob, wenn Christus als Mensch und auch als Gott Haupt der Kirche ist, ob er da zwei Häupter ist. Man vgl. *Summe* (Clm 14508 fol. 52v) : Sed si fuit caput ecclesie secundum quod homo, item (?) secundum quod Deus fuit caput ecclesie : ergo idem vel aliud caput ecclesie. Si idem : ergo idem fuit secundum quod homo et secundum quod Deus. Si aliud : ergo ipse fuit unum et aliud caput ecclesie. Ergo fuit duo capita. Et ita ecclesia habuit duo capita. — Responsio : Cum dicitur : Christus secundum quod homo est caput ecclesie, adiective ponitur hoc nomen caput, id est assimilatur ecclesie. Similiter et cum dicitur : secundum quod Deus est caput ecclesie, adiective ponitur, et ideo non sequitur : ergo idem vel aliud. Hoc enim sequeretur, si hoc nomen caput poneretur substantive. Secundum hoc non est concedendum : Christus est aliquod caput vel bonum caput ecclesie. Vel etiam concessio, quod hoc nomen caput teneatur substantive, in alia significatione dicitur caput secundum quod homo, in alia secundum quod Deus, et propter equivocationem non est concedendum : idem vel aliud, sicut non conceditur : latrabile est idem vel alius canis a celesti.

² Fol. 22v : Similiter dicitur caput ecclesie secundum quod Deus, id est institutor et rector, et licet Pater et Spiritus Sanctus sit institutor et rector, non tamen dicitur caput, quia ad Christum specialiter pertinet regimen ecclesie, quia ad eam regendam fuit missus. Vel potest dici, quod tota Trinitas est ecclesie caput secundum quod Deus, sed solus Christus [*Ms hat Deus*] secundum quod homo dicitur caput eius, quia eiusdem nature est cum membris et ab ipso membra omnia dona recipiunt, sicut membra a capite sensus. — Auch hier werden weitere Fragen dialektisch behandelt (fol. 22v) : Sed sic contra : Christus alio est caput ecclesie secundum quod homo, alio secundum quod Deus. Ergo est aliud caput ecclesie secundum quod homo etc. Instantia : Pater alio est principium Filii, alio principium Spiritus Sancti. Ergo etc. Item, Christus est caput ecclesie secundum

Odo von Ourscamp zugeschriebenen *Quästionen* als Sentenz lesen : Wenn auch jeder Gläubige Tempel des Vaters, des Sohnes und des Heiligen Geistes genannt wird, so doch nicht Glied des Vaters oder des Heiligen Geistes. Denn er heißt Glied bloß des Sohnes, der nach der angenommenen Menschheit unser Haupt ist und dessen Glieder wir sind ¹.

Die nicht weit von Petrus von Capua stehenden ersten *Quästionen* des Cod. British Museum Royal 9 E XII, die Christus als Mensch wegen der Gleichförmigkeit in der Natur, wegen des Erstlingseins als Glied, und wegen der Mitteilung der Tugenden an die Glieder als Haupt der Kirche betrachten ², weisen auf die naheliegende Folgerung hin, daß dann *in triduo mortis* die Kirche ohne Haupt gewesen wäre. Sie haben denn auch kein Bedenken, zuzugeben, daß die Kirche damals *acephala* gewesen wäre und neigen höchstens zu dem Vorbehalt, daß die Kirche deswegen nicht schon ohne Haupt war, d. h. nicht weder der Sache noch der Hoffnung nach kein Haupt gehabt hätte ³.

Die *Quästionen* des Cod. lat. 964 der Bibliothek von Troyes, die es für ganz sicher halten, daß Christus der menschlichen Natur nach Haupt der Kirche sei ⁴, bringen dafür lediglich das Argument : Ubi enim in alvo virginis sibi univit hominem, ibidem et sibi copulavit ecclesiam. Unde et dictum est : procedens tanquam sponsus de thalamo suo ⁵. Unter den von J. B. Pitra dem *Odo von Ourscamp* zugeschriebenen

quod Deus et est caput ecclesie secundum quod homo. Ergo idem caput [fol. 23] ecclesie secundum quod Deus et secundum quod homo, vel aliud. Instantia in eisdem terminis vel sic : Iste est canis, ille est canis. Ergo idem canis vel alius canis.

¹ Cod. British Museum Harley. lat. 1762 fol. 149 : Etsi quislibet fidelis dicatur templum Patris et Filii et Spiritus Sancti, non tamen membrum Patris aut Spiritus Sancti. Membrum enim dicitur solius Filii, qui secundum humanitatem assumptam caput nostrum est et nos eius membra.

² Fol. 3 und 3v. In diesem Zusammenhang sind auch die Ausführungen zu erwähnen : Item auctoritas : Et omnes de plenitudine eius accepimus. Sed quomodo illi, qui fuerunt ante incarnationem, acceperunt de plenitudine, quam ipse habet secundum quod homo ? Dicimus, quod dicitur, quod accepimus de plenitudine donorum eius, quia accepimus dona similia donis Christi, que ipse habet in maiori plenitudine quam alius.

³ Fol. 3v : Item, Christus secundum quod homo fuit capud ecclesie. In illo triduo non fuit homo. Ergo tunc non erat capud ecclesie. Ergo ecclesia non habebat capud. Ergo tunc fuit azephala. Dicimus, quod tunc erat acephala et sine capite. Vel dicatur, quod erat acephala, non tamen sine capite, quia hec prepositio *sine* innuit, quod nec in re nec in spe haberet capud.

⁴ Fol. 141 : Secundum quod homo videtur esse firmissimum, quod sit capud.

⁵ Fol. 141.

Quästionen¹ findet sich dies bis zum Wortlaut wieder ; doch wird hier in einer anderen Quästion auch behauptet : Christus ist als Gott Haupt der Kirche und auch als Mensch, und er wird Haupt im eigentlicheren Sinn als Mensch genannt².

Auch eine *Randglosse* im Cod. Paris. Mazarin. lat. 176 zu des Petrus Cantor Erklärung von Eph. 1, 23 kennt dies : Christus als Gott ist Haupt der Kirche ; dies gab ihm Gott, als er ihn vor allem zeugte. Haupt werde er aber auch und zwar im eigentlichen Sinn nach der Menschheit genannt, nach der ihm die Kirche verbunden sei durch Natur und Gnade. Dabei ist noch zu bemerken, daß in dieser Glosse u. a. ein Hauptsein durch die Gleichförmigkeit genannt ist, das Christus bloß als Mensch zukomme³. Wo dann *Petrus Cantor* selber Christus seiner Menschheit nach als Haupt, d. i. Lenker der Kirche bezeichnet, begründet er dies lediglich damit, daß, wie im Haupt sich alle Sinne finden, durch die das Übrige geleitet wird, so im Menschen Christus die Fülle der Salbungen, die von ihm auf die Glieder abgezweigt werden. Diese Fülle der Gaben besäße er aber nicht, wenn er nicht der Gottheit nach Beginn (*principium*, nicht Haupt), Schöpfer und Fundament der Kirche wäre. Er könne auch der Menschheit nach als Beginn, d. i. Gründer der Kirche bezeichnet werden, weil auch auf dem Glauben an seine Menschheit die Kirche gegründet sei⁴. Ferner vermerkt der

¹ *J. B. Pitra*, Quaestiones magistri Odonis Suessionensis. *Analecta Novissima Spicilegii Solesmensis. Altera continuatio. Tom. II, Paris (1888) 56.* — Cod. British Museum, Harley. lat. 1762 fol. 145.

² *J. B. Pitra*, a. a. O. 83 : Christus secundum quod Deus caput est Ecclesiae et etiam secundum quod homo, et magis proprie secundum hoc dicitur. — Leider habe ich mir aus dem zum Bereich Odos gehörigen Rawlinson Ms C 161 fol. 161v der Bibliotheca Bodleiana in Oxford lediglich den Quästionenanzug notiert : Ecclesia est corpus Christi et Christus est caput ecclesie. Ergo secundum humanam naturam vel secundum divinam vel secundum utramque.

³ Fol. 203 oberer Rand : Caput tripliciter dicitur : origine, ut vir caput mulieris, Christus caput viri, Deus Pater caput Christi. Glorie collatione : qui adheret Deo, unus efficitur ; nature conformitate : solus Christus secundum quod homo. Secundum deitatem caput est ecclesie, secundum quam dedit ei esse caput illum ante omnia gignendo. Est etiam et proprie dicitur caput secundum humanitatem, secundum quam iungitur ei ecclesia et natura et gratia.

⁴ Paulinenkommentar. Zu Kol. 1, 18 (Cod. Paris. Mazarin. lat. 176 fol. 210v) : « Ipse caput ecclesie », id est ecclesie, que est corpus eius, que iuncta est Christo et gratia et natura ut capiti. Sicut enim in capite sunt omnes sensus, per que reguntur cetera, sic in Christo homine est plenitudo crismatum, que ab ipso derivantur ad membra. Et nos omnes de plenitudine eius accepimus. Hanc autem plenitudinem non haberet, nisi et Deus esset. « Principium », ecce de deitate eius, quasi non esset caput ecclesie. Nec hanc plenitudinem donorum haberet, nisi esset « principium », creator et fundamentum ecclesie secundum deitatem. Et

Cantor, wo er im Psalmenkommentar den Unterschied zwischen *unitas* und *unio* dartut, daß es eine zweifache *unio* gebe: eine solche der Gleichförmigkeit der Natur, nach der alle Menschen ein Mensch sind, und eine *unio* der Gleichförmigkeit der Gnade, nach der Christus und die Kirche eins sind und auch das eine Glied den übrigen gleichförmig ist¹.

Stephan Langton spricht ebenfalls dafür, daß Christus sowohl seiner Gottheit als seiner Menschheit nach Haupt der Kirche ist. Der Gottheit nach vor allem *creatione*, der Menschheit nach *conformitate*², aber auch *nature conformitate excellenti*. Daneben sei aber das Hauptsein der Menschheit nach auch folgendermaßen begründet: er hat die Kirche in den Sakramenten eingerichtet und, wie im Haupt sich alle Sinne finden und es davon den Gliedern mitteilt, so haben wir von der Fülle Christi empfangen³. Mit Rücksicht auf den Lombarden betont aber Langton, daß Christus seiner Gottheit und nicht seiner Menschheit

secundum etiam humanitatem potest dici principium ecclesie, quia etiam in fide humanitatis eius fundata est ecclesia. Et bene est caput et principium, id est rector et fundator . . . Wie dieses Fundament im Glauben zu verstehen ist, erklärt Petrus Cantor selber in seinem Werk *De tropis loquendi* (Rein, Stiftsbibliothek, Cod. lat. 61 fol. 145): Dominus Jesus est fundamentum Ecclesie sicut causa efficiens; fides etiam est fundamentum ut creatum. Fundavit enim Christus ecclesiam per fidem.

¹ Zu Ps. 52, 4 (Cod. Paris. Mazarin. lat. 176 fol. 49v): Unitas duplex est. Est enim unitas omnimoda, scilicet persone et essentie, qualis est Marci ad Tullium. Et est unitas perfecta, scilicet essentie tantum et non persone, qualis Patris ad Filium. Similiter duplex est unio, scilicet conformitatis nature; secundum hoc omnes homines sunt unus homo. Et est unio conformitate gratie, secundum quod Christus et ecclesia sunt unum. Quousque ergo homo se redigat ad unum, id est ad conformitatem gratie, ut conformet se membris Christi et sit unum cum eis.

² Paulinenkommentar. Zu Eph. 1 (Salzburg, Bibliothek des Erzstiftes St. Peter, Cod. a X 19, Seite 145).

³ Paulinenkommentar. Zu Kol. 1 (Salzburg, Bibliothek des Erzstiftes St. Peter, Cod. a X 19, Seite 161): Ipse etiam secundum hominis naturam est caput corporis sui, scilicet ecclesie, que unita est Christo « gratia et natura ut capiti ». Etiam secundum utramque naturam est capud ecclesie, sed aliter et aliter, sicut tangitur hic glosa. Et sicut diximus super illum locum ad Eph.: et ipsum dedit capud super omnem ecclesiam, que est corpus ipsius. Est enim secundum deitatem caput nature conformitate excellenti. Et quia instituit ecclesiam in sacramentis et sicut in capite sunt omnes sensus et membris impertit, ita ex plenitudine Christi omnes accepimus, et sicut capud est eiusdem nature cum membris, ita et Christus secundum quod homo. — Man vgl. auch zu Eph. 1 (Salzburg, St. Peter, Cod. a X 19, Seite 135. Ferner zu Rom. 12 (Salzburg, St. Peter, Cod. a X 19, Seite 49): « Omnia necessaria danda », quia in Christo capite est plenitudo excellentie et in corpore, scilicet in ecclesia, plenitudo universitatis, et in membris, scilicet singulis de ecclesia, plenitudo sufficientie.

nach als Haupt den Gliedern die Gnaden mitteilt¹. Bei Langton tritt auch zu Tage, daß die Forderung der Gleichförmigkeit in der Natur nicht zuletzt mit Rücksicht auf die im alten Traditionsgut enthaltene Lehre aufgestellt wurde, nach der für den Fall, daß bloß die Seele angenommen worden wäre, bloß unsere Seelen Glieder Christi wären, und daß Christus als Mensch unser Haupt nur werden konnte, wenn er Leib und Seele annahm².

¹ Paulinenkommentar. Zu Eph. 4 (Salzburg, St. Peter, Cod. a X 19, Seite 140) : In hoc, quod Spiritus Sancti consilio mutavit sic : dedit hominibus, tamen secundum quod Deus tamquam capud membris suis. Sed, cum, secundum quod homo sit capud, videtur, quod dederit in quantum homo. Sed dicimus, quod, licet secundum quod homo sit capud, nichilominus tamen secundum quod Deus est capud, sicut supra dixit glossa super illum locum huius epistole : Et ipsum dedit capud super omnem ecclesiam, que est corpus ipsius. « Dedit quia Deus cum Patre, secundum quod ait [*Ms. hat dat*] : accepit, quia [*Ms. hat et*] ipse in suis est ecclesia, in qua accepit » [*Text des Lombarden zu Eph. 4 (SSL 192, 199 B)*]. Hic habes aperte, quod Christus, in quantum est Deus, dat gratiam, et non, in quantum homo est. Si enim daret, in quantum homo, pro nichilo et superfluo sic diversificaret glossa. — Hinsichtlich der Verleihung der Gnaden durch Christus als Mensch oder als Gott findet man in den Quästionen Langtons (Cod. Vat. lat. 4297 fol. 25) : Item, super hunc locum ad Eph. : dedit dona hominibus, dicit glosa : secundum hominem. Ergo secundum quod homo dedit gratiam. Eadem ratione secundum quod homo remisit peccata. Et ita videtur habere contrarium eius, quod dictum est. Ad hoc dicimus, quod hec dictio *secundum* non notat ibi causam, sed unionem. Unde sensus : dedit dona secundum quod homo, id est existens homo. — Man vgl. auch in der Summe des Gaufrid von Poitiers (Brügge, Bibliothèque de la ville, Cod. lat. 220 fol. 69v) : Item, maior est Christi virtus secundum quod homo quam virtus corporis eius. Ergo multo fortius ex virtute Christi secundum quod homo confertur gratia ex eo, quod Christus sumitur sub sacramento. Sed non sumitur nisi secundum quod homo. Ergo secundum quod homo confert gratiam. Multo fortius secundum quod homo dimittit peccata ; quod minus, quia status non habendi peccatum non facit hominem dignum vita eterna, ut patet in Adam. Sed gratia facit dignum vita eterna. — Dicimus, quod ex impropria procedit. Cum enim [Fol. 70] dicit (!) : corpus Christi confert gratiam, hoc ideo dicitur, quia sumptum causa est gratie. Sub eadem improprietate concedo de Christo, quia confert gratiam et quia tollit peccata secundum quod homo, quia sumptus sub sacramento secundum quod homo est causa habendi gratiam et non habendi peccata. Set non concedo, quod secundum quod homo causat, quia non est constructor causationis nec secundum quod homo.

² Zu 1 Kor. 6 (Salzburg, St. Peter, Cod. a X 19, Seite 69) : Quod ergo hic dicit Augustinus, scilicet « si Christus tantummodo assumeret animam », etc., non sic esset intelligendum, ut antecedens illius conditionalis sit possibile. Immo est, etiamsi posset esse, ut Christus tantum assumeret animam, et membra eius non essent nisi anime nostre. « Et corpus suscepit », per quod « et caput est nobis », id est per hoc, quod plene et perfecte suscepit naturam humanam sive animam et corpus, est plene capud nostrum secundum quod homo. « Illius membra sunt et corpora nostra », id est nos etiam, secundum quod in corporibus vivimus.

Nebenbei bemerkt, beschäftigt sich *Petrus von Capua* in seiner Summe mit der Frage der Christus zukommenden Gliedschaft der Kirche. Er schreibt : Item apostolus : Vos estis membra de membro. Ergo Christus fuit membrum Ecclesie. Ergo fuit membrum capitis Ecclesie. Sed ipse fuit caput Ecclesie. Ergo fuit membrum sui, et idem fuit membrum et caput Ecclesie. — Responsio : Christus fuit membrum sui, secundum quod ipse est Deus ; nam ipse homo fuit membrum sui Dei, set non fuit membrum sui, secundum quod ipse est homo, sic[ut] alius homo, quia non fuit conformis sibi. Et concedimus, quod ipse fuit caput et *membrum Ecclesie*. Ipse enim fuit frater noster secundum comunem matrem, id est Ecclesiam iusta (!) illud : Filius ancille tue ; et secundum comunem patrem, id est Deum Patrem, a quo accepit gratiam sicut et nos¹. — Auch die *Quästionen* des Cod. Paris. Mazarin. lat. 1708 rühren an dieses Problem und scheinen dabei einen gleichen Standpunkt wie Petrus von Capua einzunehmen oder doch wenigstens nicht abzulehnen, daß Christus als Haupt Glied des Körpers sein könnte². Auch die ersten Quästionen des Cod. British Museum 9 E XII haben nichts dagegen, Christus als Teil der Kirche zu bezeichnen, obwohl sie die sich daraus ergebenden Folgerungen kennen, die dahin gehen, daß Christus Haupt seiner selbst wäre, daß er von sich anfinge und von sich geschaffen wäre. Bloß lehnen sie ab, daß die ganze Kirche, insoweit Christus als ihr Teil betrachtet wird, sündigen könnte³. Außerdem findet es der Verfasser für am Platz, darauf hinzuweisen, daß Christus jetzt zwar Haupt der streitenden Kirche, aber nicht ein Glied derselben ist. Ein solches war er bloß in seinem Erdenwandel. Jetzt zähle er zur triumphie-

¹ Summe (CIm 14508 fol. 53).

² Fol. 261v : Queritur, si Christus fuit capud Ecclesie ante incarnationem. Videtur, quod non, cum tunc non esset aliquod membrum ecclesie et ita nec capud. Solutio : Si capud dicatur rector, verum est, quod fuit rector ecclesie, quia ab initio rexit ecclesiam. Si capud dicatur membrum, non concedimus.

³ Fol. 3 : Item, auctoritas : Ecclesie capud est Christus ; Christi capud est Deus. Inde sic : Deus est capud Christi, sed ipse Christus est Deus. Ergo Christus est capud sui. Sed ipse est membrum et omne membrum ab eo est, cuius est membrum. Ergo Christus est a se et ita factus est a se et sic incepit a se. Item, si est a se et creatione : ergo creatus est a se. Item, super hunc psalmum : De profundis clamavi ad te, Domine, dicitur, quod iste psalmus est sextus penitentialis et XIus graduum. Sextus, quia numerus senarius est perfectus ; undecimus, quia undenarius numerus est transgressionis. Quod ob hoc dicitur, quia nullus est adeo perfectus, qui non possit transgredi. Ergo quilibet perfectus potest peccare, posito quod Christus nondum passus est. Et sic universalis ecclesia potest peccare. Ergo Christus, cum sit eius pars. Dicimus, quod, secundum quod Christus est eius pars, non potest ecclesia universalis peccare.

renden Kirche¹. Auch die anonyme *Summe* des Cod. Vat. lat. 10754 hat nichts dagegen einzuwenden, daß Christus als Teil der Kirche bezeichnet wird². Dagegen schreiben die Quästionen des Cod. British Museum Harley. lat. 3855 : Concedimus ergo, quod capud cum membris unus est Christus et integer est Christus et totus est Christus, et quod ecclesia et Christus sunt Christus ; non tamen Christus est pars ecclesie³. Schließlich weist Stephan Langton darauf hin, daß, wie beim Menschen *Körper* manchmal als der vom Haupt verschiedene Teil, manchmal aber als das aus Leib und Haupt bestehende Ganze genommen wird und so das Haupt zu den Gliedern des ganzen Körpers gehört, dies so auch im geistigen Leib geschehe ; und daß in diesem zweiten Fall Christus als Glied der Kirche anzusprechen ist⁴.

¹ Fol. 3v : Item, Christus est capud ecclesie militantis : ergo eius membrum : ergo est de ecclesia militante. Dicimus, quod est capud ecclesie militantis, non tamen nunc est membrum, quia non est de militanti ecclesia, sed de triumphanti ; et tamen erat de ecclesia militanti, dum erat in via. Instantia : Istud est capud huius corporis residui : ergo eius pars. — Bemerkenswert ist auch das Folgende (fol. 3v) : Item, quare dicitur ecclesia militans ? Si, quia meretur, eadem ratione, cum angeli mereantur, sunt de ecclesia militante.

² Fol. 23 : Item, Christus est caput ecclesie : ergo pars. Instantia : iste est caput trunci vel busci : ergo pars. Vel potest concedi.

³ Quaestio 29 (fol. 15v).

⁴ Quästionen (Cod. Paris. Nat. lat. 14556 fol. 238v) und Paulinenkommentar (Cod. Paris. Nat. lat. 14443 fol. 381v f.) : Item, Christus est capud sui, quia secundum quod Deus est capud sui hominis. Ergo est capud suum : ergo est suum membrum. Unde in epistola ad Corinthios : Vos estis membra de membro. Christus est membrum. Ergo alicuius corporis, scilicet capitis, scilicet ecclesie. Sed nota, quod sicut in humano corpore dissimiliter hoc nomen corpus — quia quandoque dicitur residuum a capite et secundum hoc aliud est corpus et aliud est capud, et quandoque dicitur corpus totale constans ex corpore et capite et residuo et secundum hoc caput est membrorum totius corporis — ita dupliciter sumitur corpus spirituale, quia quandoque corpus dicitur ecclesia constans ex omnibus fidelibus aliis a Christo [*Ergänzung aus Cod. Paris. Nat. lat. 14443 fol. 382* : et secundum hoc aliud est corpus, scilicet ecclesia et aliud caput, scilicet Christus, nec est Christus secundum hoc membrum illius corporis ; quandoque vero dicitur corpus ecclesia totalis constans ex Christo et omnibus fidelibus] et secundum hoc Christus membrum ecclesie. Unde illud : vos estis membrum de membro. Et secundum hoc Christus secundum quod homo non est capud huius corporis, sed tantum membrum. — Auf einem Schmutzblatt des Cod. Paris. Nat. lat. 16385 beginnt dieser Teil in der Weise : Item, Christus secundum quod Deus, est caput sui, quia est caput sui hominis. Ergo est caput suum. Ergo est suum membrum. Quod falsum est. Item ad Corinthios : membra de membro. Ergo Christus est membrum. Ergo alicuius corporis. Sed, tam caput quam membrum est minus suo corpore. Christus secundum quod homo est caput. Ergo est minor corpore, scilicet ecclesia. Item, tam corpus quam membrum est minus suo capite. Sed Christus non est caput alicuius corporis nisi secundum quod homo. Ergo Christus

Zusammenfassend können wir auch hier feststellen, daß um die Frage, ob Christus als Gott oder als Mensch Haupt der Kirche sei, keine große Problematik aufgebauscht wurde, sondern, mit der Nüchternheit, die uns überall in der Lehre vom mystischen Leib begegnet, der Begriff Haupt scharf umrissen, seine verschiedenen Abarten festgestellt wurden und an der Hand der hier gewonnenen Resultate dann festgestellt wurde, inwieweit das Hauptsein gegenüber der Kirche der Menschheit Christi vorbehalten bleibt und inwieweit sie auch der Gottheit zugeschrieben werden kann.

Die Seele des geheimnisvollen Leibes ist der Heilige Geist

Nachdem der *hl. Augustinus*¹ und mit Abhängigkeit von ihm bereits *Alcuin*² vom Heiligen Geist als dem Lebensprinzip in der Kirche gesprochen haben, ist der Paulinenkommentar des *Ps. Bruno* der erste, der mit aller Eindeutigkeit auf die Seele des mystischen Leibes die Rede bringt: Wie nämlich, so liest man bei ihm, die verschiedenen Glieder in demselben Leib von der gleichen Seele fühlend gemacht werden, so werden wir im Leib der Kirche durch den gleichen Geist belebt³. Wie durch die gleiche Seele die verschiedenen Glieder leben, so werden durch den gleichen Geist sämtliche seiner [nämlich Christi] Glieder belebt⁴. Und zwar ist dieser Geist der Heilige Geist, von dem es im Eingang dieser zweiten Stelle heißt: *Littera sic iungitur: Bene dico*

secundum quod homo minor est se Deo, quod est caput. Der Rest der Stelle ist bis zur Unleserlichkeit verwischt.

¹ Sermo 267 und 268 (SSL 38, 1231-1234); Tract. 27 In Joannem, n. 6, 7, 9, 10 (SSL 35, 1618-1620).

² Commentariorum in Joannem, lib. 3 c. 16 (SSL 100, 858): Ergo « Spiritus est, qui vivificat »: spiritus enim facit viva membra; nec viva membra spiritus facit, nisi quae in corpore, quod vegetat ipse, Christus invenerit. Nam spiritus, qui est in te, o homo, quo constas, ut homo sis, numquid vivificat membrum, quod separatum invenerit a carne tua? Spiritum tuum dico animam tuam. Anima tua non vivificat nisi membra, quae sunt in carne tua; unum si tollas, iam ex anima tua non vivificatur, quia unitati corporis tui non copulatur. Nihil enim sic debet formidare christianus quam separari a corpore Christi. Si enim separatur a corpore Christi, non est membrum eius; si non est membrum eius, non vegetatur spiritu eius.

³ Expositio in epistolas Pauli. In epistolam ad Romanos, c. 12 (SSL 153, 102): Sicut enim ab eadem anima diversa membra in eodem corpore sensificantur, ita nos in corpore Ecclesiae per eundem spiritum omnes vivificamur.

⁴ In ep. 1 ad Cor. c. 12 (SSL 153, 190): Ita Christus diversa membra habet in Ecclesia; et tamen in eo capite unum sunt; nec mirum, quia sicut per eandem animam diversa membra vivunt, sic per eundem spiritum universa membra eius reguntur.

spiritus dividens singulis, id est diversis membris diversas conferens gratias¹.

Darüber hinaus weisen schon die *Glosule Glosularum* darauf hin, daß es unmöglich sei, Glied Christi zu sein und nicht in seinem Geist zu wandeln². Der zum gleichen Bereich gehörige *Paulinenkommentar* des Cod. Paris. Nat. lat. 2543 ist hier sogar recht ausführlich: Wie der menschliche Geist einer ist wegen der einen Seele, von der alle Glieder belebt werden, und wie die Seele durch alle diese Glieder wirkt — sie sieht nämlich im Auge und hört im Ohr, fühlt in der Hand usw. — so sind alle Gläubigen durch den einen Geist, durch den sie in der Taufe wiedergeboren werden, ein Leib und der Geist wirkt durch sie das Verschiedene. Und das ist: In einem Leib sind wir getauft, d. h. dazu getauft, daß wir die Einheit haben³.

In der Schule *Abaelards* behauptet Magister Hermannus, daß das eucharistische Blut Zeichen des Geistes der Kirche ist, da dieser durch die siebengestaltete Gnade sie belebt und in ihr wirkt; denn, wie Augustinus sage, wie die Seele das Leben des Körpers sei, so Gott das Leben der Seele⁴. Die *Pariser Sentenzen* wieder bezeichnen als Leben dieses Lebewesens deutlicher die Tugenden und den Heiligen Geist als denjenigen, der belebt⁵. Der *Cambridger Paulinenkommentar* sodann bemerkt, daß wir durch den Geist Gottes leben, der der Geist des Hauptes

¹ In ep. 1 ad Cor. c. 12 (SSL 153, 189). In den wohl zu einem aus dem Bereich Anselms von Laon stammenden Paulinenkommentar gehörigen Sentenzen des Cod. 106 (A 332) der Bibliothek von Rouen findet man auf Blatt 2: Spiritus communis est Patri et Filio, ad quem proprie pertinet communio et societas fidelium, ut sint unum corpus.

² Zu Eph. 5 (Pommersfelden, Schloßbibliothek, Cod. 199/2817 fol. 104v): Alii sic continuantur: Non solum propter supra dicta est ambulandum spiritu, sed etiam, quia estis Christi membra. Impossibile est enim, ut sitis membra Christi et secundum spiritum non ambuletis.

³ Fol. 19 (zu 1 Kor. 12, 13): « Etenim in uno Spiritu ». Probat, quod sunt unum corpus, quia sicut humanum corpus unum est propter unam animam, a qua omnia membra vivificantur, et sicut anima per omnia illa membra operatur — in oculo enim videt et in aure audit, in manu sentit etc. — sic omnes fideles uno Spiritu, quo in baptismo regenerantur, sunt unum corpus et diversa per illos operatur Spiritus, et hoc est: in unum corpus baptizati, id est ad hoc baptizati, ut unitatem habeamus. « Et Spiritu potati », qui diversa per nos operatur, sicut anima per membra corporis.

⁴ Sententiae Hermanni. C. 29 (SSL 178, 1741): Sanguis autem sacramentum spiritus ecclesiae, quod per septiformem gratiam eam vivificat et in ea operatur. Sicut enim, ut ait Augustinus, anima vita est corporis, ita Deus vita est animae.

⁵ A. Landgraf, *Ecrits théologiques de l'école d'Abélard* [Spicilegium Sacrum Lovaniense. Fasc. 14], Louvain (1934) 41.

ist, dessen Glieder wir sind¹ und weist damit auf die wesentliche Rolle hin, die das Haupt der Kirche in der Vermittlung ihres Lebensgeistes innehat. Auch *Zacharias Chrysopolitanus* geht hier in die Schule Abaelards, da er die Kirche deswegen als Leib Christi bezeichnet, weil sie, der Menschwerdung des Wortes durch den Glauben und die Sakramente vereinigt, vom Geist Christi lebt. Denn, wie der Leib eines jeden Menschen von seinem Geist, d. i. von seiner Seele lebe, so lebten die gläubigen Seelen vom Heiligen Geist².

Hervaeus von Bourg-Dieu nennt Gott Leben der Seele³. Seele der Glieder des Leibes Christi aber ist nach ihm der Geist Christi, d. i. der Heilige Geist⁴. Wobei er freilich nicht an das aristotelische Verhältnis von Form und Materie denkt, nach welchem der Heilige Geist die Formursache des Leibes Christi wäre, sondern er versteht die Seele als das bewegende und auch als das das Leben bestimmende Prinzip⁵. Ferner ist es nach ihm Sache des Heiligen Geistes, daß wir ein Leib des einzigen

¹ *A. Landgraf*, *Commentarius Cantabrigiensis*. 2. In epistolam ad Corinthios Iam et IIam ad Galatas et ad Ephesios. [Publications in Mediaeval Studies. II], Notre Dame, Indiana (1939) 379. In ep. ad Gal. c. 5: Quare «si vivimus spiritu», id est si vivificamur spiritu Dei, qui spiritus capitis est, cuius membra sumus.

² In unum ex quatuor. Lib. 2 c. 82 (SSL 186, 254): Caro autem Christi ecclesia dicitur, quia incarnationi Verbi fide et sacramentis unita vivit de Spiritu Christi. Sicut enim corpus uniuscuiusque hominis vivit de spiritu suo, id est de anima sua, ita fideles animae vivunt de Spiritu Sancto. Unde Paulus: «Qui non habet Spiritum Christi, hic non est eius.»

³ *Commentaria in epistolas Divi Pauli*. In ep. ad Eph. c. 4 (SSL 181, 1251).

⁴ In ep. ad Rom. c. 8 (SSL 181, 702): Spiritum Dei dixerat et Spiritum Christi subiunxit, quia non sunt duo Spiritus Sancti tanquam singulorum unus Patris et alter Filii, sed unus potius Patris et Filii. Sicut autem anima mea, id est spiritus meus vivificat omnia membra corporis mei, sic Spiritus Christi vivificat omnia membra corporis Christi, id est omnes electos eius. Si quis autem spiritum Christi non habet, id est si quis non vegetatur spiritu Christi, si quis non vivit Spiritu Christi, hic non est membrum Christi nec possessio Christi, sed diaboli. — Man vgl. auch In ep. 1 ad Cor. c. 12 (SSL 181, 945).

⁵ Man vgl. In ep. ad Eph. c. 4 (SSL 181, 1241 f.): Unum corpus secundum fidem et dilectionem et sacramentorum perceptionem. Et Spiritus Christi, qui hoc corpus eius vivificat, est unus. Multis enim membris constat unum corpus et vegetat omnia membra unus spiritus. Ecce humano spiritu, quo sum ipse homo, membra omnia colligo et vegeto. Impero omnibus membris, ut moveantur, intendo oculos ad videndum, aures ad audiendum, linguam ad loquendum, manus ad operationem, pedes ad ambulandum. Officia membrorum dispertita sunt, sed unitas spiritus continet omnia. Quod spiritus noster, id est anima nostra, est ad membra nostra, hoc est Spiritus Sanctus ad membra Christi, ad corpus Christi, quod est ecclesia. Omnia enim membra Christi, cum sint diversis officiis dedita, uno tamen spiritu Christi vegetantur.

Sohnes Gottes gewirkt werden¹. Und zwar ist die Gemeinschaft des Geistes, von der Philipp. 2, 1 spricht, jene Verbindung der Gläubigen, die ihr der Heilige Geist gibt, durch die alle eins werden². Seine Sache ist ja die Gemeinschaft, durch die man Leib des einzigen Sohnes Gottes wird³. Dazu ist die Verbindung mit dem Leib Christi so wichtig, daß bei ihrer Lösung auch die Abtrennung vom Heiligen Geist erfolgt⁴. Wer dieses Geistes vollständig bar ist, gehört nicht zu Christus⁵. Auch wird von Hervaeus schon das Verhältnis der *caritas* und zwar des Aktes derselben dahin festgesetzt, daß die *caritas* das Vorhandensein des *Spiritus Christi*, d. i. des Heiligen Geistes im Herzen bezeugt; denn den Geist hat nicht derjenige, der von Haß oder Überhebung oder Zorn oder Geiz oder Unlauterkeit erfüllt ist; denn wo der Geist Christi wohnt, macht er Freunde und Feinde lieben, das Irdische verachten, für das Himmlische erglühen, den Leib wegen der Laster zermürben, den Geist von den Begierlichkeiten zurückhalten⁶. Damit spricht er einen Gedanken aus, der später in der porretanischen Rechtfertigungslehre von bestimmender Wichtigkeit werden sollte.

Gilbert de la Porrée selber kennt ebenfalls die Gleichsetzung der Seele, welche die und nur die durch die Einheit der Liebe, die im Band der Liebe ist, zusammengefügt Glieder belebt, mit dem Geist Gottes bzw. dem Geist Christi⁷. Wie das abgetrennte Glied des menschlichen

¹ In ep. ad Rom. c. 8 (SSL 181, 706) : Ad ipsum [Spiritus divinum, Sanctum] enim pertinet, quia efficimur unum corpus unici filii Dei.

² Zu Philipp. 2 (SSL 181, 1289) : Societas ergo Spiritus est illa coniunctio fidelium, quam dat ei Spiritus Sanctus, per quam omnes unum fiunt.

³ Ebenda : Ad ipsum enim pertinet societas, qua efficimini unum corpus unici Filii Dei.

⁴ In ep. ad Eph. c. 4 (SSL 181, 1242) : Iam vero si membrum praescinditur de corpore, numquid sequitur spiritus. Nequaquam. Et tamen membrum agnoscitur, quia homo separatus ab ecclesia sacramentum baptismi adhuc retinet, sed spiritum amisit. Nam amittitur Spiritus Sanctus, qui non potest scindi, sed unus permanet et eos, qui unitatem custodiunt, replet.

⁵ In ep. ad Rom. c. 8 (SSL 181, 702) : Et iste Spiritus est quasi quidam titulus divinae promissionis, quo quisquis ex toto caret, ad Christum non pertinet.

⁶ In ep. ad Rom. c. 8 (SSL 181, 701) : Caritas vero testis est esse Spiritum Christi in eo corde, quod ipse replevit. Nunquid enim Spiritum Christi habet ille, cuius mentem odia dissipant, elatio inflat, ira usque ad divisionem mentis exasperat, avaritia cruciat, luxuria enervat? Non utique, quia Spiritus Christi ubi habitat, facit amicos et inimicos diligere, terrena despici, pro coelestibus aestuari, carnem propter vitia conteri, mentem a concupiscentiis frenari.

⁷ Zu Rom. 8, 9 (Leipzig, Universitätsbibliothek, Cod. lat. 427 fol. 16av) : « Si quis autem non habet Spiritum Christi », quod est secundum sensum vel gesta, « hic non est » de corpore « eius ». Nam preter unitatem caritatis et caritatem

Körpers seine Gestalt, an der man es erkennt, beibehält, der Geist aber, durch den es außerhalb des Körpers leben würde, ihm keineswegs folgt, so behält der von der Einheit des Friedens Getrennte zwar das Sakrament (wohl der Taufe) als Gestalt bei, er lebt aber außerhalb der Einheit nicht durch den Geist ¹.

Nicht ohne Bedeutung ist auch die weitere Feststellung Gilberts: Der Heilige Geist, den wir haben, ist nicht bloß der Substanz nach Gott, sondern er ist auch ein Geschenk, durch das wir Glieder Christi werden ². Die Gabe, nämlich der Heilige Geist, ist in allen einer, die Arten des Gebrauches, zu denen er gegeben wird, sind verschieden. Aus ihnen erkennt man zumal, daß der Heilige Geist gegeben ist ³. Wer die Gabe des Heiligen Geistes im Band des Friedens empfängt,

unitatis, que est in vinculo pacis, qua compaginata membra Spiritus unus vivificat, nemo manet in Christo et ipse in nemine, et ideo preter ipsum non vivit, sicut et membra preter ceterorum compagine non vivunt ex anima . . . Nota, quod superius, cum dixit: Spiritus Dei, postea dixit: Spiritus Christi. Ideo utique, quoniam non solum a Patre, se a Filio ipse procedit eiusdem cum ipso substantie. — Man vgl. auch zu 1 Kor. 3, 16 (Leipzig, Universitätsbibliothek, Cod. lat. 427 fol. 34): In illis namque solum habitare [Deus] dicitur, qui renati sacramentis et Spiritu corporis Christi diligunt unitatem . . . Econtra dicitur non habitare in eis, qui, cum Deum agnoscant, non tamen sicut Deum gratiarum actione glorificant et non tenentes caput, ex quo totum corpus connexum est et crescit, violant unitatem. — Ferner zu Eph. 4, 4 (Leipzig, Universitätsbibliothek, Cod. lat. 427 fol. 83v).

¹ Zu Eph. 4, 4 (Leipzig, Universitätsbibliothek, Cod. lat. 427 fol. 83v): Nam sicut humani corporis membrum precisum formam quidem, qua cognoscitur, retinet, sed nequaquam spiritus sequitur, quo preter unitatem corporis vivat, sic quicumque a predictae pacis unitate divisus est, sacramentum quidem tanquam formam retinet, sed spiritu preter unitatem non vivit.

² Zu 1 Kor. 6, 19 (Leipzig, Universitätsbibliothek, Cod. lat. 427 fol. 38): Sequitur « quem habetis a Deo ». Quasi qui non tantum est Deus substantia, sed usu etiam munus. Nullus ergo corpora nostra contempnat, quoniam membra Christi tanto munere fiunt. Ex quo etiam intelligi potest, qualis Deus sit Spiritus Sanctus, cui non ab hominibus nec de ignobili materia, sed a Deo et de membris Dei, id est de nostris corporibus, que membra sunt Christi, fit templum.

³ Zu 1 Kor. 12 (Leipzig, Universitätsbibliothek, Cod. lat. 427 fol. 49): Diligenter quoque inter munus et muneris usus, qui etiam dicuntur munera, divide. Nam in omnibus munus unum est, scilicet Spiritus Sanctus, qui Deus est, et tamen datus est nobis. Divisi vero sunt usus, ad quos datus est. In quibus etiam ipse datus esse ostenditur. Unde, cum divisiones gratiarum secundum hanc diversorum usuum diversitatem iam dixerit, quoniam hac diversitate munus, quod est unum, ostenditur, cum subiungit: « unicuique autem datur manifestatio spiritus », id est gratia, qua Spiritus datus esse monstratur. Man vgl. zu Eph. 4 (ebenda, fol. 84): Et « dedit hominibus » unum quidem donum, quod est Spiritus Sanctus, sed secundum muneris huius usus diversos « dona diversa ».

nämlich das Haupt voll der Gnade, und die anderen, die von seiner Fülle empfangen, bildet einen Leib, der Christus genannt wird¹.

Hier ist nun zu bemerken : Mit Rücksicht auf 1 Kor. 12, 19 f. : *Quod si essent omnia unum membrum, ubi corpus ? Nunc autem multa quidem membra, unum autem corpus, verlangt man schon früh bei aller Einheit der Natur doch eine Verschiedenheit der Glieder, die für den Nutzen des Körpers zusammenwirken. Ohne die Verschiedenheit der Würde wären sie nicht Glieder noch Leib. So Ps. Primasius², so Rabanus³, und den gleichen Gedanken bringt auch Atto von Vercelli⁴. Ambrosiaster⁵ ist ihnen hier*

¹ Zu 1 Kor. 12 (Leipzig, Universitätsbibliothek, Cod. lat. 427 fol. 49) : *Ita et quicumque donum Spiritus Sancti in vinculo pacis accipiunt, caput scilicet ipsum plenum gratia et alii, qui de plenitudine eius accipiunt, sunt unum corpus, quod dicitur Christus.*

² *Commentaria in epistolas S. Pauli. In ep. 1 ad Cor. c. 12 (SSL 68, 536 f.) : « Sicut enim corpus unum et membra habet multa ; omnia autem membra corporis, cum sint multa, unum tamen corpus sunt. » Comparatione corporis utitur, ut ostendat officia diversa esse, non naturam membrorum, et neminem debere curare, cuius officii sit, dum omnes uno spiritu animentur et in uno corpore coaptentur . . . « Non est unum membrum, sed multa. » Non ergo potest totum corpus unum habere officium, sed unumquodque ad quod aptum est . . . « Nunc autem ponit Deus membra unumquodque eorum in corpore. » Quomodo in corpore apte et ordinate constituta sunt membra, ita et in Ecclesia unusquisque a Deo ad quod aptus est ordinatur.*

³ *Enarrationes in epistolas Pauli. In ep. 1 ad Cor. c. 12 (SSL 112, 113) : « Nunc autem posuit Deus membra, unumquodque sicut voluit in corpore. » Manifestum est, quia si omnes unius fuissent dignitatis, non dicerentur membra neque corpus, ideoque variis membrorum officiis gubernantur. Omnia enim unum membrum esse non poterant. Ideo autem multa sunt, quia ab invicem differunt dignitate : « Quod si essent omnia unum membrum, ubi corpus ? Nunc autem multa quidem membra, unum autem corpus. » Hoc dicit, quia multa membra, cum invicem sui egeant, non discrepant in unitate naturae, quamvis diversa sint, quia diversitas haec in unum concurrit, ut corporis utilitas expleatur.*

⁴ *Expositio epistolarum S. Pauli. In ep. ad Rom. c. 12 (SSL 134, 250) : Neque enim Spiritus Sanctus dividitur, sed dona eius. Propter quod et subditur : « Sicut enim in uno corpore multa membra habemus, omnia autem membra non eundem actum habent » etc. Ubi notandum, quia pulchre dicit : « in uno corpore », quoniam unum corpus est et diversa habet membra. Non enim totum corpus oculus aut totum auris. Omnia autem membra non habent eundem actum, quoniam oculus videt, auris audit, pes ambulat. — In ep. 1 ad Cor. c. 12 (SSL 134, 383) : Sequitur : « Nam et corpus non est unum membrum, sed multa. » Et est sensus : Si unum membrum esset, iam non esset corpus, hoc est si unusquisque omnia dona omnesque gratias acciperet, non unum esset corpus, sed multa.*

⁵ *Commentaria in XIII epistolas beati Pauli. In ep. 1 ad Cor. c. 12 (SSL 17, 247) : « Si autem fuissent omnia unum membrum, ubi corpus ? » Manifestum est, quia si omnes fuissent unius dignitatis, non dicerentur membra neque corpus : ideoque variis membrorum officiis congregantur ; omnia enim unum membrum esse non poterant. Ideo autem multa sunt, quia ab invicem differunt dignitate. « Nunc autem multa quidem membra, unum autem corpus. » Hoc dicit, quia multa membra, cum invicem sui egeant, non discrepant in unitate*

vorausgegangen. So verlangt denn auch Gilbert de la Porrée ausdrücklich zum Wesen dessen, was im Sprachgebrauch als Körper bezeichnet wird, daß es aus der Verschiedenheit von Gliedern bestehe¹ und die zum Bereich der Porretaner gehörige *anonyme Summe* des Cod. lat. 109 der Stiftsbibliothek von Zwettl findet es für wesentlich für das Gliedsein, daß die Teile, die im Gliedverhältnis zueinander stehen, spontan einander dienen, so daß also auch in der Kirche keiner sein soll, der allein sich selber in der Gnade, in der er gerufen ist, dienen möchte². Auch *Petrus Cantor* soll noch 1 Kor. 12, 19 dahin erklären, daß ohne die Verschiedenheit der Glieder nie von einem Körper die Rede sein kann³.

Wir machen nun die Wahrnehmung, daß der porretanische *Paulinenkommentar* des Cod. Paris. Nat. lat. 686 betont, daß im menschlichen Körper die Glieder vereinigt sind zu dem Zweck, daß sie eins seien und

naturae, quamvis diversa sint ; quia diversitas haec in unum concurrat, ut corporis utilitas expleatur, sicut et ea, quibus mundus ipse constat, cum sunt diversa non solum officiis, sed et naturis, ad unius tamen mundi proficiunt perfectionem et ex omnibus his nascitur temperies quaedam in fructibus, qui humanae proficiunt utilitati.

¹ Zu 1 Kor. 12 (Leipzig, Universitätsbibliothek, Cod. lat. 247 fol. 49v) : Hoc autem unum preter usum sermonis corpus appellaretur, si non constaret ex diversitate membrorum . . . Si vero unam tantum gratiam omnes haberent, usus, qui nunc est ceterarum, non esset nec diceretur corpus, si non esset adunatio diversorum.

² Fol. 60 : Cum ergo omnem donationum habundantiam, qua sancti habundant, a Christo habeant instillante, per eam, quam et ipse per gratiam habet potestatem sacerdotalem, membra ipsius sunt appellati. Verumtamen in his ipsis a Christo datis spiritibus illud intuendum erit, quod ipsi sancti ducta ad invicem comparatione proportionis membra etiam appellantur. Sicut enim in humano corpore partes ipsius quadam naturali quasi dilectione mutuo obsequuntur, prodest namque manui, quod pes vadit, sicut pedi quidem prodest, quod manus contrectat, ita in supradicta iustorum congregatione eiusdem congregationis partes sibi spontanea quadam affectione virtutis [fol. 60v] invicem ministrant, ut in eadem iustorum congregatione, que ecclesia nuncupatur, nullus utique sit, qui sibi soli in illa, qua vocatus est gratia, ministrare intendat.

³ Paulinenkommentar (Cod. Paris. Mazarin. lat. 176 fol. 225v) : « Ubi » esset « corpus » ? Quasi dicat : nusquam non potest esse corpus humanum sine diversis membris. Non enim tantum periret multitudo sensuum, sed et corpus. Ergo nec corpus sine membris, nec econverso esse potest. — Man vgl. auch Psalmenkommentar, zu Ps. 32, 15 (Cod. Paris. Mazarin. lat. 176 fol. 29v) : « Qui finxit sigillatim corda eorum. » Singulis singula dona dedit hominibus, alios apostolos, alios prophetas, alios evangelistas, alios pastores, alios doctores, ut essent subministratio in corpore ecclesie. Unde apostolus : ut sit corpus ecclesie subministratum et correctum pluribus membris eius. Si enim oculus totum ecclesie corpus occuparet, ubi esset auditus ? — Zu Ps. 67, 13 (Cod. Paris. Mazarin. lat. 176 fol. 60v) : Per premissam vero distinctionem insinuavit Dominus, quia quelibet ecclesia singula debet habere membra sua distincta, ut in ea sint alii decani, alii archidiaconi etc. Si enim totum corpus est oculus, ubi erit manus ? Sicut ergo exigit membra sua in corpore distincta esse, ita in ecclesia. Alioquin monstruosa erit, et ve illi, per quem huiusmodi monstruositas venit.

genannt würden, und daß Ursache dieser Einheit der eine in ihnen weilende Geist ist, der auch bewirkt, daß die Glieder einander helfen. Denn der Fuß bewegt sich, um nicht bloß sich selber, sondern um den ganzen Leib an einen Ort hinüberzubringen. Und es streckt sich die Hand aus, um nicht bloß das ihr allein, sondern das dem ganzen Körper Nützliche heranzuziehen und das Schädliche auszustoßen, und so auch sonst. So ähnlich sind die einzelnen Gläubigen miteinander vereinigt und helfen einander, daß man das dem Nächsten wie sich selber Nachteilige mit gleicher Anstrengung vermeidet. Die Ursache dieser Einheit ist der eine in ihnen weilende Geist, der zwar überall durch seine Wesenheit, in den Gläubigen aber durch die einwohnende Gnade ist, indem er den einzelnen nach seinem Belieben Gnade mitteilt und zwar so, daß die den einzelnen Gläubigen mitgeteilte Gnade zum Nutzen der anderen sei¹. Darauf gründend sodann, daß der Heilige Geist, der den Leib Christi als Seele belebt, uns gegeben ist zu jedem Gebrauch der Gnaden, durch deren Gebrauch zum Zweck der gegenseitigen Hilfeleistung wir eben ein Leib heißen, tut er dar, daß der Heilige Geist die Wurzel genannt wird, von der die *caritas* ausgeht als der Stamm, der zwischen der einen Wurzel und den vielen Zweigen vermittelt. Aus der *caritas* nämlich, die den Nächsten angehe, ergebe sich die Wechselseitigkeit, mit der durch die Gnaden alle einander dienen². So zieht denn auch

¹ Zu Rom. (Cod. Paris. Nat. lat. 686 fol. 35) : In quo attende, quod unum corpus dicitur universitas fidelium, cuius caput dicitur Christus et membra reliqua fideles, quod ea ratione proportionis dicitur, quoniam in humano corpore membra sibi unita sunt, ut unum sint et dicantur, cuius unitatis causa est unus manens in eis spiritus, qui et facit, ut et membra sibi invicem subserviant. Non enim movetur pes, ut se solum, sed ut etiam totum corpus transferat ad locum. Nec extenditur manus, ut sibi soli, sed ut toti corpori utilia attrahat et nociva expellat. Sicque in ceteris. Qua similitudine singuli fideles sibi uniti sunt et invicem subserviunt, ut incommoda proximi tanto labore quis evitet, quanto et sua. Cuius unitatis causa est unus Spiritus Sanctus manens in eis, qui, etsi ubique est per essentiam, tamen in fidelibus est per inhabitantem gratiam conferens gratias singulis, prout vult, ita ut gratia data cuicumque fidelium sit ad utilitatem aliorum.

² Zu 1 Kor. (Cod. Paris. Nat. lat. 686 fol. 62v) : « Radix ». Quomodo Christus caput et membrum dicantur unum corpus similitudine transsumpta ab humano corpore, et quomodo hoc corpus non sit exanime, quod vivificat Spiritus Sanctus, sicut anima creata vivificat corpus humanum, ostendere intendit. Quod quoniam inde est, quia Spiritus Sanctus datus est nobis ad omnes usus gratiarum, quibus nos invicem nobis subservientes dicimur unum corpus. Vocat Spiritum Sanctum radicem, a qua procedit caritas tamquam medius truncus inter radicem unam et multos ramos, cui quidem sunt omnes gratie insite velut rami in uno trunco in una caritate. Ex caritate enim, que est ad proximum, sequitur vicissitudo, qua per gratias omnes invicem subserviunt, ex qua vicissitudine sequitur unitas ecclesiastice pacis. Quem processum attendens vocat Spiritum Sanctum radicem unitatis.

unser Paulinenkommentar des Cod. Paris. Nat. lat. 686 unter Hinweis auf die Parallele im menschlichen Leib die Folgerung : Weil alle Glieder Christi aus seinem Geist leben, kann kein Glied leiden, ohne daß alle übrigen mitleiden ; wo sie aber nicht mitleiden, haben sie nicht das Leben aus dem Geist ¹.

Wie nun diese Belebung und zwar gegenüber Haupt und Gliedern geschieht, darüber gibt der ebenfalls porretanische *Paulinenkommentar* des Cod. Paris. Arsenal. lat. 1116 Aufschluß : Da sich im Organismus des menschlichen Körpers eine zweifache Verbindung der Glieder findet, weil sie sowohl untereinander als auch mit dem Haupt verknüpft sind, wäre diese Verknüpfung ohne Bedeutung, wenn nicht das Haupt durch seinen Geist belebt würde und dann von der Fülle dieses Hauptes die durch denselben Geist beseelten Glieder empfangen. In gleicher Weise, was wäre es den Gläubigen nütze, daß sie untereinander und mit Christus dem Haupt vereinigt sind, wenn nicht Christus das Haupt oder der Geist Christi durch den Heiligen Geist belebt würde, durch den Heiligen Geist nämlich, von dessen Fülle die Glieder Christi, d. h. die Gläubigen empfangen, d. i. durch den gleichen Geist in geistiger Belebung belebt würden ? Nichts. Uns ist es also zum Heil notwendig, daß sowohl Christus durch seinen Geist belebt werde, als auch daß wir, die wir seine Glieder sind, von seiner Fülle empfangen. Sonst wäre, wie gesagt, auch unsere Verknüpfung mit ihm ohne Bedeutung ².

¹ Zu 1 Kor. (Cod. Paris. Nat. lat. 686 fol. 55) : « Compatitur ». Sicut omnia membra in humano corpore, que beneficio spiritus vivunt, sibi invicem compatiuntur, ut non possit unum dolere, quin omnia cetera infirmentur, ita, cum omnia membra Christi ex eiusdem spiritu vivant, non potest unum dolere, quin omnia cetera ei condoleant. Unde patet Corinthios membra Christi beneficio Spiritus non vivere, qui dolenti membro non condolebant non corrigentes peccatorem fornicatorem, sicut debuerant.

² Zu 1 Kor. 10 (Cod. Paris. Arsenal. lat. 1116 fol. 75) : In humani enim corporis compage cum sit duplex connexio membrorum, quia et inter se et ipsi capiti connectuntur, nullius esset momenti ea sic connecti, nisi caput ipsum spiritu suo vivificaretur, de cuius capitis plenitudine ipsa membra acciperent eodem spiritu vivificata. Similiter fidelibus eos uniri inter se et Christo capiti quid prodesset, nisi Christus caput vel spiritus Christi vivificaretur Spiritu Sancto, scilicet Spiritu Sancto, de cuius plenitudine membra Christi, id est fideles acciperent, id est eodem spiritu vivificarentur vivificatione spirituali ? Nichil. Nobis ergo ad salutem est necessarium et Christum suo spiritu vivificari et de ipsius plenitudine nos, qui eius sumus membra, accipere. Alioquin nostra etiam ad ipsum connexio, sicut dictum est, nullius esset momenti. — Man vgl. hier auch den späteren Balduin von Canterbury, Tractatus 14 (SSL 204, 556) : Consulamus super mutuae caritatis concordia ipsam naturam nostram, naturam corporis nostri : ipsa enim admonet de pace servanda. Multi quidem unum corpus sumus,

Aufbauend auf der besonders von den Porretanern betonten Lehre, daß die Gaben und Werke ein Zeichen der Belebung sind, stellt dann dieser Kommentar dar, wie in unseren Werken die Einheit mit dem Leib aber auch mit der Seele dieses Leibes zum Ausdruck kommt: Wenn einer Almosen spendet oder einen preist, dann zeigt er mit diesen Betätigungen, dem Geben und Preisen, die mit körperlichen Instrumenten, der Hand und dem Mund geübt werden, daß er zum Leib Christi gehört, daß er Glied Christi ist, dadurch nämlich, daß Christus seine Glieder zu solchen Handlungen bewegt. Denn er hat vielen Almosen gegeben und sie gepriesen. Ahmt einer darin Christus nach, dann heißt es, daß er Glied Christi ist, d. h. er erweist sich als mit Christus vereinigt und von ihm genährt. Wer solcherart handelt, erweist sich als Glied Christi, weil Christus ihn als Glied und als Instrument zu solchem Handeln bewegt. Wie einer nämlich seine Glieder zu den ihm beliebigen Werken bewegt, so benützt Christus uns als Glieder und Instrumente und leitet uns zu solchen Werken. Ähnlich, wenn einer glaubt, hofft und liebt, d. h. wenn sein Geist mit diesen Handlungen sich betätigt, die geistige Handlungen heißen, da sie, wie sie bloß Geistern angehören, auch bloß durch Geister geübt werden und auf bloß Geistiges sich richten. Wenn einer, sage ich, mit diesen geistigen Handlungen sich betätigt, nämlich mit Glaube, Hoffnung und der Tugend der Liebe, dann zeigt er, daß er mit dem Geist Christi vereint ist, weil der Geist Christi oder Christus seinen Geist zu solchen Betätigungen bewegt hat. Er glaubte, hoffte und liebte nämlich entsprechend dem menschlichen Geist. Oder anders: Wer immer mit solchen Handlungen sich betätigt, vereinigt sich dem Geist Christi, d. i. dem Heiligen Geist, deswegen weil, wie der Geist Christi, den dieser als Mensch angenommen hat, dazu bewegt worden ist durch die Einwirkung des Heiligen Geistes, der Christi — insofern er Gott ist — Geist heißt, ebenso, sage ich, bewegt der Heilige Geist den Geist eines jeden, der mit einem solchen Akt sich betätigt. Wie also solche körperliche Anzeichen als Anzeichen die Einheit der geistigen Gnade machen, die gleichsam körperlich ist, weil wir durch sie körperlich sowohl untereinander als mit Christus dem Haupt vereinigt werden, auf daß wir ein Leib sind, so

alter alterius membrum. Unus autem spiritus totum corpus nostrum per membra et iuncturas et compages eorum vivificat, pacemque mutuam conciliat, in qua ipsa unitas spiritus conservatur; conciliat autem in mutuis obsequiis membrorum mutuaque patientia. — Ferner vgl. man die irgendwie damit verwandte Stelle aus des *Petrus Blesensis* De caritate Dei et proximi, cap. 37 (SSL 207, 935).

machen derartige geistige Handlungen die Einheit der geistigen Belebung, durch die wir durch den Geist selber mit dem ewigen Leben jetzt und in der Zukunft belebt werden¹.

Nach dem zum Bereich des Radulph von Laon gehörigen *Paulinenkommentar* des Cod. Paris. Nat. lat. 657 werden wir ein Körper nicht aus uns, sondern im Empfang desselben Geistes, der uns einmütig machen soll, so wie ein Geist des menschlichen Körpers alle Glieder desselben eines Willens macht².

Auch für *Petrus Lombardus* ist die Belebung durch den Heiligen Geist eine Selbstverständlichkeit. Nach ihm sind wir durch einen Heiligen Geist geführt zu einem Körper, d. h. dazu, daß wir einmütig ein Leib sein können durch jenen einen Geist, wie der ganze Leib des Menschen durch eine Seele belebt wird. So nämlich macht der eine

¹ Zu 1 Kor. 10 (Cod. Paris. Arsenal. lat. 1116 fol. 47) : Unum enim et idem prorsus credimus, speramus et diligimus, id est vitam eternam consequi, id est vivificatione spirituali vivificari. Quando enim quis dat elemosinam vel benedicit alicui actionibus illis, donatione scilicet et benedictione, que corporalibus instrumentis, id est manu et ore exercentur, ostendit se esse de corpore Christi, esse membrum Christi, eo quod Christus ad actus tales movet membra sua. Multis enim et elemosinam dedit et benedixit, in quibus quia quis Christum imitatur, dicitur se membrum Christi esse, id est Christo unitum ostendere vel ali. Qui huiusmodi operatur, membrum Christi esse ostenditur, eo, quod Christus ipsum tamquam membrum et tamquam instrumentum ad hoc operandum moveat. Sicut enim quis membra sua exercet in que voluerit opera, sic Christus nobis tamquam membris tamquam instrumentis utitur et nos dirigit ad huiusmodi opera. Similiter autem, cum quis credit vel sperat, diligit, id est dum spiritus alicuius istis actionibus agit, que spirituales actiones dicuntur, eo quod sicut sunt tantum spirituum et per spiritus tantum exercentur et ad sola tendunt spiritualia, dum, inquam, ita quis agit istis actionibus spiritualibus, fide scilicet, spe et dilectione virtute, ostendit se uniri ipsi spiritui Christi, eo quod Spiritus Christi vel Christus spiritum suum fuit motus vel movit ad tales actiones. Credidit enim, speravit, dilexit secundum humanum spiritum. Vel aliter : Quicumque huiusmodi actionibus agit, unit se spiritui Christi, id est Spiritui Sancto, eo quod sicut Spiritus Christi, quem secundum hominem assumpsit, ad hoc [fol. 76] motus est Spiritu Sancto movente, qui dicitur Christi secundum quod Deus, sic, inquam, spiritum cuiuscumque aliquo huiusmodi actu agentem movet Spiritus Sanctus. Sicut ergo corporales huiusmodi actiones faciunt tamquam indicia unitatem spiritualis gratie, que quasi corporalis est, eo quod ipsa corporaliter et inter nos et Christo capiti unimur, ut tamen unum corpus simus, sic huiusmodi spirituales actiones faciunt unitatem spiritualis vivificationis, qua Spiritu ipso vita eterna vivificamur vel [vivifica]bimur.

² Zu Rom. (Cod. Paris. Nat. lat. 657 fol. 45) : Et hoc est « sive iudei sive gentiles sive servi sive liberi nunc baptizati » sumus in unum corpus, id est per fidem [fol. 45v] et baptismi ablutionem deducti sumus in unum corpus Christi, que deductio non fuit ex nobis, sed in uno Spiritu, id est in susceptione eiusdem Spiritus, qui omnes nos unanimes efficeret, sicut unus spiritus humani corporis omnia membra eiusdem reddit voluntatis.

Heilige Geist alles in den Gliedern des Leibes Christi, wie die eine Seele im Auge sieht, im Ohr hört und in den übrigen allen alles tut¹. Durch den Heiligen Geist werden wir ein Leib, da er in uns wohnt und die Gesellschaft, die dieser Körper ist, bewirkt². Wer den Geist Christi, d. i. den Geist Gottes nicht hat, ist nicht Glied Christi³.

Hinter dem Interesse, das man für Christus als Haupt besaß, trat dann in der Folgezeit dasjenige für die Seele des mystischen Leibes völlig zurück. Immerhin kann man aber auf eine Quästion aus der *Zeit Stephan Langtons* im Cod. lat. 434 der Bibliothek von Douai hinweisen, die sich damit beschäftigt, warum gerade Christus Haupt und der Heilige Geist Seele des Leibes genannt wird. Die Antwort geht dahin: Christus als Sohn Gottes wird die Weisheit zugeschrieben, dem Heiligen Geist die Güte. Von Seiten der Weisheit erfließt die Erkenntnis, von Seiten der Güte die Bewegung. Daher erfließen vom Heiligen Geist die geistigen Bewegungen, von Christus, dem Sohn Gottes aber die geistigen Sinne⁴.

Zum Abschluß hier noch die Bemerkung: Wie wir sahen, wird *Spiritus Christi* als identisch mit *Spiritus Sanctus* genommen. Eine Ausnahme macht hier aber Abaelard, der *Spiritus Christi* gleichsetzt vor allem mit der Liebe und dem Band, durch das die Glieder mit

¹ Collectanea in epistolas D. Pauli. In ep. 1 ad Cor. c. 12 (SSL 191, 1654): « in uno Spiritu » Sancto « sumus » ducti « in unum corpus », id est in hoc, ut possimus unum corpus unanimes per illum unum spiritum, ut totum corpus hominis una anima vegetatur. Ita enim unus Spiritus Sanctus facit omnia in membris corporis Christi, sicut una anima videt in oculo, audit in aure et in ceteris omnibus omnia facit.

² In ep. ad Eph. c. 4 (SSL 192, 196): Vel ita, debetis servare unitatem spiritus, quia unum corpus esse debetis multorum adunatione membrorum; potestis, quia unus Spiritus scilicet habitat in nobis, quo unum corpus efficimur. [Haimo] Unum corpus enim efficimur propter societatem, quam facit Spiritus Sanctus non sine Patre et Filio.

³ In ep. ad Rom. c. 8 (SSL 191, 1436): « Si quis autem non habet Spiritum Christi », id est Dei, quia etiam idem est Spiritus Dei et Spiritus Christi, « hic non est eius », id est Christi membrum.

⁴ Fol. 98v: Item, quod Christus sit caput ratione motus superinfusi super membra, videtur super illud Eph.: Unum corpus. Et quod illud sit Spiritus Sancti, videtur ex glosa, que dicit: ad Spiritum pertinet societas, qua efficimur unum corpus unici Filii Dei, sicut anima vegetat membra, ita Spiritus corpus ecclesie continet et vegetat. Preterea, cum Spiritus Sanctus distribuatur dona in ecclesia, potius debet dici caput ecclesie quam Filius. — Solutio: Christo attribuitur sapientia, in quantum Filius Dei, Spiritui Sancto dicitur attribui bonitas. Sed ex parte sapientie effluit cognitio et ex parte bonitatis motus. Ideo a Spiritu Sancto effluunt motus spirituales et a Christo Filio Dei sensus spirituales.

dem Haupt zusammenhängen¹, aber auch mit der Gnade seiner Gaben, nämlich der Nachlassung der Sünden und der Mitteilung der Tugenden².

Voraussetzung des Lebens ist die Verbindung mit dem Haupt und dem Leib

Ganz allgemein lehrt *Ambrosiaster*, daß Christus deshalb unser Haupt sei, weil er Urheber unseres Lebens ist³; stellt er doch auch das Axiom auf: wer das Haupt nicht hat, hat das Leben nicht⁴. Nach *Pelagius*⁵ und in wörtlicher Abhängigkeit von demselben, *Ps. Primasius*⁶, lebt nicht, wer außerhalb dieses Leibes ist, er mag sich brüsten soviel er will. In Christus sind wir denn auch vom Vater gesegnet, weil der Vater im Haupt alle Glieder segnete und auserwählte, auf daß er uns heilig und unbefleckt mache, nicht *weil* wir zukünftig waren, sondern damit wir es seien⁷.

Ein an den andern Gliedern Verstümmelter kann, so lehrt *Sedulius Scotus*, wenn auch geschwächt, so doch weiterleben; nach dem Verlust

¹ Expositio in epistolam Pauli ad Romanos. Lib. 3 c. 8 (SSL 178, 899): « Quod si quis non habet spiritum Christi, hic non est eius », videlicet membrum, quia spiritus eius ipse est amor et vinculum, quo huic capiti membra sua cohaerent.

² Expositio in epistolam Pauli ad Romanos. Lib. 3 c. 8 (SSL 178, 900): « Si autem », acsi diceret: Sed spiritum Christi Dei habemus: quod est dicere, si Christus per spiritum suum, id est per gratiam donorum suorum, utpote remissionem peccatorum et collationem virtutum in nobis est.

³ In ep. ad Eph. c. 2 (SSL 17, 378): Ipse est autem caput nostrum, ipsum enim habemus Deo praestante auctorem vitae nostrae; sicut dicit Petrus apostolus: « Auctorem vero vitae interfecistis ». — In ep. ad Eph. c. 4 (SSL 17, 389): . . . omnia subiiciamus ei scientes, quia omnium auctor est vitae, ut quasi capiti membra subdantur.

⁴ In ep. 1 ad Cor. c. 13 (SSL 17, 225): Apertum est, quia, si omnis substantia impendatur, nihil proficit caritate neglecta, quia caput religionis caritas est; et qui caput non habet, vitam non habet. — Man vgl. auch In ep. ad Col. c. 1 (SSL 17, 425).

⁵ Commentarii in epistolas Pauli. In ep. ad Col. c. 2 (SSL 30, 897).

⁶ Commentaria in epistolas S. Pauli. In ep. ad Col. c. 2 (SSL 68, 656): Quicumque ergo extra hoc corpus quantumvis se iacet, non vivit, qui caput non habet et vitam. — Man vgl. dies auch bei *Sedulius Scotus*, zu Col. 2, 19 (SSL 103, 227); *Claudius von Turin*, zu Col. 2 (Cod. Vat. Reg. lat. 98 fol. 168); *Atto von Vercelli*, Expositio epistolarum S. Pauli. In ep. ad Col. c. 2 (SSL 134, 627).

⁷ In ep. ad Eph. c. 1 (SSL 68, 607): « In Christo ». In capite omnia membra benedixit et elegit, ut nos faceret sanctos et immaculatos, non quia futuri essemus, sed ut essemus. — Man vgl. auch *Sedulius Scotus*, zu Eph. 1, 3 (SSL 103, 195); ferner dem Sinn nach *Claudius von Turin*, zu Eph. (Cod. Vat. Reg. lat. 98 fol. 131v).

des Hauptes aber gibt es kein, wenn auch noch so kurzes Fortbestehen des Lebens. Weshalb wir denn in allen Versuchungen und Verfolgungen unser Haupt Christus schützen und vor allem den Glauben an ihn unverletzt und unversehrt bewahren müssen¹. Dieser Wurzel, die Christus ist, ist nach *Claudius von Turin* jeder, der zum Heil kommt, einverleibt². Viele Glieder sind — so *Rabanus Maurus* — der eine Leib Christi und so sind wir alle zusammen mit unserm Haupt Christus und ohne das Haupt vermögen wir nichts. Weil wir so mit unserm Haupt der Weinstock sind, sind wir ohne unser Haupt — was ferne sei — abgeschnittenes Reisig, das nicht für einen Bauer, sondern bloß für das Feuer gut ist³. *Atto von Vercelli* wieder mahnt, daß, wer gesegnet werden will, Christus verbunden sein muß; denn alle Gerechten sind ihm verbunden und sind seine Glieder, deren er das Haupt ist⁴. Und man muß wissen, daß Jesus täglich in seinen

¹ Zu Eph. 6, 17 (SSL 103, 211): « Et galeam spei salutis. » Galea capitis est munimen. Quia ergo caput nostrum Christus est, debimus semper istud spe futurorum bonorum vel inexpugnabili galea in cunctis tentationibus ac persecutionibus communire et principaliter fidem eius illaesam atque integram custodire; aliis enim membris truncatum quempiam, licet et debilem, possibile tamen est utcumque superesse; sine capite vero nemini vel brevis vitae spatium prorogatur.

² Zu Rom. 11 (Cod. Vat. Reg. lat. 98 fol. 38): Radicem hic alii Abraham, alii intelligunt Dominum Jesum Christum. Quod utique verum est. Ipse est primicia omnium vel delibatio secundum id, quod de eo alibi dicitur. Qui est primogenitus omnis creature. Huic namque radici omnis, qui salvatur, inseritur. — Dazu vermerke man auch zu Eph. 4, 3 (Cod. Vat. Reg. lat. 98 fol. 139): Nisi enim membrum quis fuerit aecclesie, ut non separetur ab unitate Spiritus, consequenter in una spe vocationis esse non poterit. — Man vgl. auch *Smaragdus*, Collectiones in epistolas et evangelia (SSL 102, 264): « Quod et vos nunc similis formae salvos facit baptismus. » Quia si tunc aqua eos, qui in arca erant, salvavit: ita et nunc eos, qui in Ecclesiae unitate permanent, delendo peccata baptismus conservat. Et sicut tunc, qui extra arcam erant, perierunt, ita et nunc, qui extra ecclesiam sunt, peribunt.

³ Enarrationes in epistolas Pauli. Lib. 11. In 1 ad Cor. c. 12 (SSL 112, 113): Membra multa unum corpus Christi: ergo simul omnes nos cum capite nostro Christus, sine capite nihil valentes. Quare, quia nos cum capite nostro vitis, sine capite nostro, quod absit, sarmenta praecisa, non alicui agriculturalum, sed igni tantummodo destinata. — Hier vgl. man auch *Atto von Vercelli*, Expositio epistolarum S. Pauli. In ep. ad Rom. (SSL 134, 242): Et apte Christus radix dicitur, quoniam modo radicis arboreae sibi inhaerentibus ramis succum suae dulcedinis, id est bonorum operum suavitatem tribuit, et ut perficiant, ipse quidem adiuvat.

⁴ Expositio epistolarum S. Pauli. In ep. ad Gal. c. 3 (SSL 134, 519): Nam, quicumque vult benedici, necesse est, ut Christo coniungatur. Omnes enim iusti illi coniunguntur, et omnes illius sunt membra, quorum etiam ipse est et caput.

Gliedern stirbt, gekreuzigt wird, aufersteht und seine Glieder in ihm belebt werden¹.

Nach *Hervaeus von Bourg-Dieu* ist der reiche Segen der Tugenden und der geistlichen Güter uns vom Vater in Christus gegeben, d. h. nachdem wir begonnen haben, in unserm Mittler und Wiederversöhner zu bleiben, eingekörpert dem Leib der Kirche, die sein Leib ist; denn außerhalb Christus wird keinem dieser Segen zuteil². So kann denn auch keiner der Gläubigen in irgend etwas Gutem wachsen, wenn er nicht dem Haupt Christus anhängt, wie ja auch im menschlichen Körper ein Glied, sobald es von seinem Haupt losgetrennt wird, nicht mehr wächst, sondern verschrumpft³. Zur Seligkeit können nur die Glieder Christi emporsteigen, weil niemand in den Himmel emporsteigt, der nicht von ihm heruntergekommen ist, der Sohn des Menschen, der im Himmel ist⁴. Die Auserwählten werden lebendig gemacht in Christus, d. h. in Christi Gemeinschaft, daß sie im Leib Christi, der die Kirche ist, ewig leben; denn wie keiner im Reich des Todes ohne Adam, so keiner im Reich Christi ohne Christus⁵.

Bernhard von Clairvaux preist das Glied selig, das diesem Haupt

¹ In ep. 2 ad Cor. c. 4 (SSL 134, 438) : Et sciendum, quia quotidie Jesus moritur, crucifigitur, resurgit in membris suis et membra ipsius in ipso vivificantur. — Man vgl. auch In ep. 1 ad Cor. c. 12 (SSL 134, 382) : Sicut uno spiritu omnia vivificantur corporis membra, sic et omnes, qui per gratiam baptismatis renati in unum conveniunt corpus, uno spiritu vivificantur. Unde est, quia, si aliquod membrum corporis abscidatur, noniam ab ipso spiritu vivificatur; sic et qui a corpore ecclesiae absciditur, noniam vivificari meretur.

² Commentaria in epistolas Divi Pauli. In ep. ad Eph. c. 1 (SSL 181, 1206) : Et haec tam copiosa virtutum bonorumque spiritualium benedictio data est a Patre nobis « in Christo », id est postquam coepimus in ipso mediatore ac reconciliatore manere incorporati visceribus ecclesiae, quae est corpus eius. Non enim extra Christum datur cuiquam ista benedictio. — Man vgl. auch In ep. ad Eph. c. 5 (SSL 181, 1266).

³ In ep. ad Eph. c. 4 (SSL 181, 1249) : Dehinc apostolus metaphoram capitis et membrorum prosequitur ostendens, quod nullus fidelium in aliquo bono possit crescere, nisi adhaereat capiti Christo, sicut et in humano corpore, si membrorum aliquod a capite suo abscinditur, iam non crescit, sed marcescit.

⁴ In ep. ad Eph. c. 1 (SSL 181, 1206) : Et haec est illa gloriosa beatitudo, quam oculus non vidit nec auris audivit nec cor hominis excogitare potuit, quam nobis Pater dedit, si in Christo nos invenerit, id est vera Christi membra. Aliter enim nullus ad hanc beatitudinem ascendere potuit, quia nemo ascendit in coelum, nisi qui descendit de coelo, Filius hominis, qui est in coelo.

⁵ Zu 1 Kor. 15 (SSL 181, 979) : Electi autem vivificabuntur in Christo, id est in Christi iustitia, quam servaverunt, ut in Christi corpore, quod est ecclesia, perenniter vivant; quia, sicut in regno mortis nemo sine Adam, ita in regno Christi nemo sine Christo.

in allem anhängt und ihm folgt, wohin es geht. Sonst, wenn es sich trübe, daß es abgeschnitten und losgetrennt würde, würde es mit Notwendigkeit des Geistes des Lebens verlustig gehen¹. Nach *Abaelard* lebt der Sünde, wer im Leben sündigt, und lebt Gott, wer von seinem Willen nicht abweicht. Dies aber gelte im eigentlichen Sinn lediglich von Christus, sei es in ihm dem Haupt, sei es in seinen verherrlichten Gliedern².

Außerhalb der Einheit Christi und seiner Glieder gibt es nach *Gilbert de la Porrée* keinen Segen³. Von der Fülle des Hauptes aber empfangen alle, die eins sind mit ihm⁴, und nichts ist in ihnen, das sie nicht aus seiner Fülle empfangen hätten⁵. Allein schon dadurch, daß einer von der Einheit Christi, die man einzig in der Kirche hat, getrennt ist, ist er des Lebens verlustig⁶. Der porretanische *Paulinenkommentar* des Cod. Paris. Nat. lat. 686 wieder lehrt, daß es hier von den Gliedern heißt, daß sie *in* ihrem Haupt leben, weil es nach Empfang des Lebens vom Haupt Christus heißt, daß der Leib, dessen Haupt Christus ist, in Christus lebt⁷. In den *Sententiae Divinitatis* kann man sodann lesen: Wie niemand ohne Haupt lebt, so kann die Kirche nicht durch die

¹ Sermones de tempore. In capite ieiunii sermo 1 (SSL 183, 168): Felix membrum, quod huic adhaeserit per omnia capiti et sequetur illud, quocunque ierit. Alioquin si forte abscindi separarique contingat, privetur statim, necesse est, etiam spiritu vitae.

² Expositio in epistolam Pauli ad Romanos. Lib. 2 c. 6 (SSL 178, 877): Vivit peccato, qui vivendo peccat; vivit Deo, qui ab eius voluntate non discordat. Quod quidem soli Christo sive in ipso capite sive in eius glorificatis membris veraciter assignatur.

³ Paulinenkommentar. Zu Gal. 3 (Leipzig, Universitätsbibliothek, Cod. lat. 427 fol. 74): Et quod illud semen sit, exponit dicens: « Qui est Christus », caput cum membris. Unde inferius: Si autem vos Christi: ergo Abrahae semen estis. Nam praeter hanc Christi et membrorum eius unitatem non est benedictio.

⁴ Zu Eph. 1 (Leipzig, Universitätsbibliothek, Cod. lat. 427, fol. 80v): ... « caput super omnem ecclesiam. » De cuius scilicet plenitudine [fol. 81] gratie quicumque sunt unum cum ipso, accipiunt.

⁵ Zu Kol. 2 (Leipzig, Universitätsbibliothek, Cod. lat. 427, fol. 95v): « Et in illo », qui hac divinitatis plenitudine caput est non modo hominum, sed « etiam omnis principatus et potestatis », estis vos repleti nil prorsus habentes, nisi quod de eius plenitudine accepistis.

⁶ Zu 1 Kor. 11, 29 (Leipzig, Universitätsbibliothek, Cod. lat. 427 fol. 48): ... hoc solo scilicet, quod a Christi unitate, que in sola ecclesia Dei habetur, disiunctus est, non habet vitam et ipse quoque extra indigne manducat.

⁷ Zu Rom. (Cod. Paris. Nat. lat. 686 fol. 44): Hic enim iam dicunt[ur] membra vivere in suo capite, quoniam iam suscepta vita a Christo capite, iam dicitur corpus, cuius caput est Christus, in Christo vivere.

Tugenden leben ohne Christus¹. Wesentlich dasselbe sagt der zum Bereich des Robert von Melun gehörige *Paulinenkommentar* des Cod. Paris. Arsenal. lat. 534 in der Form: Niemand, der getrennt ist von Christus, d. i. der außerhalb der Einheit und des Glaubens Christi ist, tut Gutes, das ihm für das Heil nützte². Und *Hugo von St. Viktor* weiß: Wenn also ein Leib ist, dann ist ein Geist. Wer im Leib selber nicht ist, kann vom Geist nicht beseelt werden. Denn wer den Geist Christi nicht hat, ist nicht Glied Christi³. Auch *Hugo von Rouen* kann die Bemerkung nicht unterdrücken, daß außer der Einheit mit der Mutter, der Kirche, niemand Gutes tun konnte⁴.

Petrus Lombardus bringt alsdann in seinem Psalmenkommentar die Ausführungen: Auch die Heiden üben Werke, indem sie den Nächsten bekleiden und ähnliches tun; auch die Häretiker tun vieles, aber nicht im Nest der Kirche, d. i. im Glauben und im Teilnehmen an den Sakramenten, und darum werden ihre Werke mißachtet und ihnen nicht zum Leben aufbewahrt... Darum fügt der gleiche Apostel hinzu: Das Weib wird aber zum Heil kommen durch die Zeugung von Kindern, d. i. das Fleisch durch die Hervorbringung guter Werke, wenn es dieselben im Nest verrichtet hat, d. h. wenn es im katholischen Glauben in der Gesellschaft der kirchlichen Einheit beharrt hat⁵. So nützt denn

¹ *B. Geyer*, Die Sententiae Divinitatis, ein Sentenzenbuch der Gilbert'schen-Schule. [Beiträge zur Geschichte der Philosophie des Mittelalters. Band VII Heft 2-3], Münster i. W. (1909) 102*.

² Fol. 146v: Nemo enim preter Christum, hoc est qui sit extra unitatem et fidem Christi, bonum facit, quod sibi valeat ad salutem.

³ De sacramentis christianae fidei. Lib. 2 p. 2 c. 1 (Rouen [1648] 606): Si ergo corpus unum est et spiritus unus: qui in corpore ipso non est, a Spiritu vivificari non potest, sicut scriptum est: Qui non habet Spiritum Christi, hic non est eius. Qui enim non habet Spiritum Christi, non est membrum Christi.

⁴ Tractatus de memoria. Lib. 3 n. 5 (SSL 192, 1318): Extra hanc unitatem matris ecclesiae nemo potuit bona facere; per gratiam potest quis operari bonum; sine gratia nihil nisi malum.

⁵ Commentarium in Psalmos. Zu Ps. 83, 4 (SSL 191, 789): « Et turtur », id est caro, « invenit sibi nidum », qui est ad tempus; domus vero est in aeternum. Nidum ergo dicit fidem et conformitatem sacramentorum ecclesiae, quem nidum quaerit turtur, « ubi reponat pullos suos ». Non enim abiicit illos ubicunque, sed in nido ecclesiae facit opera bona, pro quibus salvabitur: per quod differt ab aliis, qui opera faciunt, sed non in nido fidei. Nam et pagani faciunt opera, qui vestiunt nudos et alia; et haeretici faciunt multa, sed non in nido ecclesiae, id est in fide et participatione sacramentorum, et ideo conculcantur, non servantur eis ad vitam... Unde idem apostolus subdit: « Salvabitur autem mulier per generationem filiorum », id est caro per generationem bonorum operum, si tamen illa fecerit in nido, id est si permanserit in fide catholica in societate ecclesiasticae unitatis.

das Antlitz, d. i. die Einheit der Kirche denjenigen, die Almosen geben, daß sie nicht außerhalb des Nestes der Kirche geben, daß es Gottes Ehre sei und nicht die ihre¹. Umgekehrt betont der Lombarde, daß aus der Einheit der Kirche alle die Gnade empfangen, durch sie von den Brandherden der Laster abgekühlt werden².

In seinem Paulinenkommentar führt der Lombarde aus: Obwohl die Dreifaltigkeit die Nachlassung der Sünden bewirkt, so nimmt man doch an, daß sie dem Heiligen Geist zugehört, weil der Heilige Geist dem Vater und Sohn gemeinsam und beider Vereinigung ist. Durch ihn wird die Gesellschaft und Einheit bewirkt, durch die wir der eine Leib des einzigen Sohnes Gottes werden. Zusammenfügt uns die Einheit, welche die *caritas* bewirkt, und die *caritas* kommt bloß vom Heiligen Geist. Also ist es der Heilige Geist, der belebt, der lebendige Glieder macht, und er macht lebendig bloß diejenigen, die er im Körper, den er belebt, vorfindet, so wie der Geist des Menschen das Glied nicht belebt, das er vom Körper getrennt findet³.

In einer Quästion des Cod. lat. 434 der Bibliothek von Douai finden wir dann noch als Antwort auf die Frage, ob Christus Haupt aller Guten sei, hingewiesen auf die Glosse zu Eph. 4, 4: *Sicut humani corporis membrum precisum formam, qua cognoscitur, retinet, sed nequaquam spiritus sequitur, quo preter unitatem vivit, sic quicumque a predictae pacis unitate divisus fuerit, sacramentum tanquam formam retinet, sed spiritu preter unitatem non vivit*⁴.

¹ Zu Ps. 44, 14 (SSL 191, 445): *Et hi adorando in muneribus « deprecabuntur vultum tuum », o regina, id est conformitatem tuam, ne extra positi faciant, sed in vultu sponsae, id est unitate ecclesiae. Vultus namque ecclesiae prodest eleemosynas facientibus, ne extra nidum ecclesiae faciant, ut sit gloria Dei et non sua.*

² Zu Ps. 79, 11 (SSL 191, 765): *In unitate quippe ecclesiae omnes gratiam accipiunt, per quam ab incentivis vitiorum refrigerantur.*

³ Collectanea in epistolas D. Pauli. In ep. ad Rom. c. 8 (SSL 191, 1440 f.): *Quam remissionem [peccatorum] cum Trinitas faciat, proprie tamen ad Spiritum Sanctum intelligitur pertinere, quia Spiritus communis est Patri et Filio amborumque unio, per quem fit societas et unitas, qua efficitur unum corpus unici Filii Dei. Unitas enim nos compaginat, quam facit caritas, et caritas non est nisi a Spiritu Sancto. Ergo Spiritus est, qui vivificat, qui viva facit membra nec viva facit, nisi quae in corpore, quod vegetat, invenerit, sicut spiritus hominis non vivificat membrum, quod separatum invenerit a corpore.*

⁴ I fol. 98v. — Man vgl. dagegen die ungenaue Ausdrucksweise der Mitte des 13. Jahrhunderts angehörigen Sakramentensumme des Clm 22233 fol. 92v: *Item, cooperatio VII habet cooperationes, per quas fit homo idoneus ad huius gratie [nämlich contritionis] receptionem . . . Sexta est vivificatio, ut quasi membrum adhereat corpori ecclesie cohibitione et convictu sanctorum, sicut membrum non vivit, si separetur a corpore, adhereat Deo, qui est caput et vita ecclesie iugi*

Es sei noch darauf aufmerksam gemacht, daß ja auch die Erklärung von Joh. 3, 13 : *Et nemo ascendit in caelum, nisi qui descendit de caelo, Filius hominis, qui est in caelo*, Gelegenheit gab, den Gedanken von der Heilsnotwendigkeit der Zugehörigkeit zum Leib Christi zu betonen. Bereits *Alcuin*¹ und *Smaragdus*² tun dies. *Gilbert de la Porrée* führt in seinem Psalmenkommentar aus : Durch die *caritas* sind viele einer. Nach dieser Einheit heißt es im Evangelium : Niemand steigt in den Himmel auf außer dem, der vom Himmel herabgekommen ist. Der als Haupt herabgekommen ist, steigt auf mit dem Leib, der die Kirche ist. Denn auch jetzt, so sehr er auch im Himmel ist und wir auf Erden, macht es die *caritas*, daß er hier mit uns und wir dort mit ihm sind³.

Bei Gelegenheit der Erklärung der gleichen Stelle sagt *Petrus Lombardus* in seinem Psalmenkommentar : Herabkam das Haupt ; aufgestiegen ist dasselbe mit dem Leib, d. i. der Kirche, bekleidet, die es sich ohne Flecken und Runzeln darstellte. Der allein ist aufgestiegen, der mit uns ein Einziger war. Denn die Einheit fügt uns mit dem Einen zusammen. Mit ihm steigt also auf, wer mit ihm Einer sein wollte, durch die *caritas* ist er mit uns auf der Erde, durch die *caritas* sind wir mit ihm im Himmel⁴.

et assidua frequentatione ipsius semper audiendo, in lectione et predicatione semper ei loquendo, in confessione et oratione semper ei famulando . . .

¹ *Commentariorum in Joannem*. Lib. 2 c. 5 (SSL 100, 781).

² *Collectiones in epistolas et evangelia* (SSL 102, 342) : *Nemo ascendit in coelum nisi Christus in corpore suo, quod est Ecclesia, qui in seipso quidem primum cernentibus apostolis, eminentioribus nimirum membris suis, ascendit, et exinde in membris suis quotidie ascendens se colligit in coelum. Quisquis in coelum ascendere desiderat, ei, qui de coelo descendit et est in coelo, se vera fidei et dilectionis unitate coniungat aperte intelligens, quia nullo alio ordine nisi per eum, qui descendit de coelo, potest ascendere in coelum. Unde alias ipse dicit : Nemo venit ad Patrem nisi per me.*

³ Zu Ps. 122, 1 (Cod. Paris. Nat. lat. 12004 fol. 173v) : « *Levavi* ». Per caritatem namque multi sunt unus. Secundum quam unitatem in evangelio dicitur : *Nemo ascendit in celum, nisi qui descendit de celo. Qui descendit secundum caput, ascendit cum corpore, quod est ecclesia. Nam etiam nunc, quamvis ipse in celo sit et nos in terra, tamen per caritatem et ipse nobiscum est hic et nos ibi cum illo.*

⁴ *Commentarium in Psalmos*. Zu Ps. 122, 1 (SSL 191, 1145) : . . . secundum quod ipse dicit in evangelio : « *Nemo ascendit in coelum, nisi qui descendit de coelo, Filius hominis, qui est in coelis* » ; descendit quidem caput, ascendit idem cum corpore, scilicet ecclesia vestitus, quam sibi exhibuit sine macula et ruga. Solus ergo ascendit, qui nobiscum unus est solus. Unitas enim nos compaginat uni ; cum illo ergo ascendit, qui cum illo unus esse voluit ; per caritatem nobiscum est in terra, per caritatem cum illo sumus in coelo.

Die anonyme *Summe* des Cod. Bamberg. Patr. 136 gibt u. a. die Exegese: vel sic, ut secundum regulam Tyconii, quod est capitis et membrorum, soli attribuitur capiti hoc modo: nemo ascendit in celum nisi ille cum suis membris, qui de celo descendit¹. *Radulphus Ardens* bemerkt zur Stelle: Er redet von sich als von einem andern, um ein Beispiel der Vermeidung dünkelfhafter Eitelkeit zu geben. Als ob er sagte: Wenn du in das Himmelreich aufsteigen willst, dann schließe dich durch die Vereinigung der *caritas* dem Menschensohn an, der allein mit seinen Gliedern aufsteigt. Darum, wenn wir in das Himmelreich aufsteigen wollen, wollen wir uns, meine Brüder, dem Haupt, unserm Herrn Jesus Christus durch Glaube und Liebe anschließen, weil, wer nicht Glied des Leibes Christi ist, zum Himmelreich keineswegs aufsteigen kann. Deshalb hat er selber gesagt: Keiner kommt zum Vater außer durch mich. Er ist ja die Pforte, er ist der Pförtner, er ist uns der Führer und Erheber zum Himmelreich².

Die ebenfalls bei den Porretanern einzureihende *Summe* des Cod. lat. 109 der Stiftsbibliothek von Zwettl schreibt:

Quoniam autem hec omnia ecclesie membra invicem et cum capite unita sunt indissolubili habitu caritatis, quicumque infra hanc caritatis unitatem non manserit, is utique non est a iam glorificato capite assumendus in gloriam capitis iam glorificati. Nemo enim nisi per caritatem manserit in corpore membrum, assumendus est in gloriam future resurrectionis. Capite etenim huius beate multitudinis, in qua restituitur angelorum ruina, iam per gloriam immortalitatis in sua, que precessit, resurrectione glorificato, superest et indubitanter exspectatur, ut solum eiusdem capitis corpus ad capitis immortalitatem assumatur in generali resurrectione bonorum et malorum. Hoc enim est, quod ait Johannes: Nemo ascendit in celum, nisi qui de celo descendit. Expresse utique capitis et corporis unitatem significat dicens: nemo ascendit nisi qui descendit. In qua quidem unitate constat descendisse caput per nature suscepte minoritatem atque mortalitatem. Quod idem caput iam ascendit per eiusdem suscepte nature

¹ Fol. 59v.

² Homiliae in epistolas et evangelia dominic. II. Hom. 2 (SSL 155, 1952): Porro de ascensione sua instruit Dominus Nicodemum, cum subdit: « Et nemo ascendit in coelum, nisi et qui descendit de coelo Filius hominis, qui est in coelo. » De se tamquam de alio loquitur, ut exemplum praebeat nobis arrogantiae devitandae. Ac si dicat: Si vis in regnum coelorum ascendere, adhaereas per caritatis unionem Filio hominis, qui solus cum membris suis ascendit. Itaque, fratres mei, si in regnum coelorum ascendere volumus, capiti nostro Domino nostro Jesu Christo fide et caritate adhaereamus, quoniam qui membrum corporis Christi non est, ad regnum coelorum ascendere nequaquam potest. Unde ipse dicit: « Nemo venit ad Patrem nisi per me. » Ipse quippe est ostium, ipse est ostiarius, ipse nobis est dux et sublevator ad regnum coelorum.

immortalitatem, ad quam ipsius est ascensurum corpus, quod etiam iam illuc cum ipso capite ascendit spe secundum illud: Spe salvi sumus; et alibi: Nostra conversatio in celis est¹.

Petrus Comestor deutet das Wort: Christus allein fährt in den Himmel auf, dahin, daß niemand außer Christus oder seine Glieder aufsteigt, da, wenn Petrus aufsteigt, dies Christus in ihm tut². Bloß Christus ist vom Himmel herabgestiegen und nur einer wird aufsteigen, das Haupt nämlich und zum Teil sein Leib, soweit er eins ist mit dem Haupt³.

Eine Predigtsammlung des Cod. Paris. Nat. lat. 13582 findet schließlich die schönen Worte: Ecce quam decenter et congrue archa prefiguravit Ecclesiam, que constans ex capite Christo et corpore seipsa integrum hominem reddit, illum scilicet, qui solus de celo descendit et ascendit solus. Ita tamen solus, quod integer et totus, caput videlicet cum membris Christus. Quem, si sequi desideras, membrum sis ipsius. Aliter ire post eum non poteris⁴.

Natürlich ist auch die Erklärung des Haupt-Glieder-Verhältnisses durch das Verhältnis des Weinstockes zu den Reben fruchtbar geworden. So heißt es in einer in den *Flores evangeliorum* des Cod. Paris. Nat. lat. 15033 (12. Jahrh.) vermittelten Homilie zu *Ego sum vitis vera et pater meus agricola est*: Aperte manifestavit se esse vitem, sicut hic sanctus evangelista declarat et discipulos suos dicit esse palmites. Dominus noster ipse caput ecclesie et fideles eius sunt membra illius⁵. Der Johanneskommentar des *Petrus Comestor* wieder schreibt: «Ich bin der Weinstock.» Der Herr hat gesagt, daß die Apostel keine Frucht bringen können, wenn sie nicht in ihm bleiben, weil sie Glieder sind, die im Haupt bleiben, und nicht vom Weinstock abgeschnittene Reben⁶.

¹ Fol. 61.

² Johanneskommentar. Zu Joh. 10 (Cod. Paris. Nat. lat. 15269 fol. 16v): ... sicut dicitur, quia solus Christus ascendit in celum, id est nemo nisi ipse vel membra eius, quia quando Petrus ascendit, Christus ascendit in eo.

³ Psalmenkommentar. Zu Ps. 122, 2 (Cod. Paris. Mazarin. lat. 176 fol. 107): Unde et ipse ait: nemo ascendit in celo, nisi qui de celo descendit, filius hominis, qui est in celo. Solus descendit Christus et unus solus ascendit, caput scilicet et corpus eius in parte, quod est unum cum capite.

⁴ Fol. 107.

⁵ Fol. 153 f.

⁶ Cod. Bamberg. Bibl. 103 fol. 20v und Cod. Paris. Nat. lat. 15269 fol. 22: «Ego sum vitis.» Dixit Dominus apostolos non posse fructificare, nisi maneat in ipso, quia ipsi sunt membra manentia in capite [et non] palmites precisi a vite ... Nota, quod alibi habes prolixius determinatum, quare Christus se comparat viti. Sed quod alibi prolixius dicitur, hic ex modica glosa potest colligi.

Schließlich vermerkt eine spätere *Johannespostille* des Cod. Paris. Nat. lat. 14438, daß Christus mit Recht als Weinstock bezeichnet werde, weil der Weinstock nicht von den Reben empfangen, sondern an dieselben hinübergegeben, und so auch Christus, weshalb er denn Haupt der Kirche genannt werde¹.

Wie aber nun das Leben vom Haupt auf die Glieder kommt, darüber konnten auf Grund der verschiedenen Auffassungen von der Erlösung, ob sie lediglich eine subjektive oder auch eine objektive war, verschiedene Meinungen aufkommen. Dies merkt man an *Abaelard*, der die subjektive Erlösung von der Sünde lehrte, die durch das Liebesbeispiel Christi geschieht, das uns zu der die Sünde tilgenden Liebe anregt. Abaelard sagt nämlich auch, daß von Christus dem Haupt auf uns die Glieder alles Gute fließt durch das Beispiel seines Lebens und die Predigt seiner Lehre².

Abgesehen von dieser Variante beschränkte sich aber die Frühcholastik auf die bloße Behauptung der Tatsache der Vermittlung des Lebens einzig durch Christus das Haupt. Auf einen eventuellen Ausbau dieser Lehre oder gar auf gewagte Spekulationen ließ sie sich nicht ein.

(Fortsetzung folgt.)

Vitis enim adheret terre et ministrat humorem palmitibus, non suum, sed terre, quia humor terre per vitem ad palmites differtur, quo humore palmites nutriuntur. Ideo ergo Christus viti comparatur, quia sicut vitis propinat humorem palmitibus, ita Christus beneficium humoris id est pluviam sue benedictionis sive rorem gratie sue infundit fidelibus, quia etiam quantum homo habet gratiarum plenitudinem; singulis fidelibus modicam infundit portionem, et sicut vitis non humorem suum, sed terre, palmitibus infundit, ita Christus non ex se, in quantum est homo, sed ex se in quantum Deus gratiam fidelibus infundit. — Man vgl. dies auch bei *Petrus Cantor*, Glose IIIIor evangeliorum collecte et excepte cum postillis super unum ex quatuor. Zu Jo. 15 (Cod. Paris. Mazarin. lat. 280 fol. 104v f.).

¹ Zu Joh. 15 (Fol. 65v): Et bene dicitur vitis. Vitis enim non accipit a palmitibus, sed transmittit ad palmites, ita Christus. Unde caput ecclesie dicitur 1 Eph.: ipsum dedit supra omnem ecclesiam caput, que est corpus ipsius, plenitudo autem eius, quia omnia in omnibus implevit.

² Expositio in epistolam Pauli ad Romanos. Lib. 2 c. 5 (SSL 178, 859): Addit: « Per Dominum nostrum Jesum Christum », a quo ad nos tanquam a capite ad membra omne bonum emanat tum exemplo vitae tum praedicatione doctrinae.