

Die Lehre vom geheimnisvollen Leib Christi in den frühen Paulinenkommentaren und in der Frühscholastik [Fortsetzung]

Autor(en): **Landgraf, Artur Michael**

Objektyp: **Article**

Zeitschrift: **Divus Thomas**

Band (Jahr): **26 (1948)**

PDF erstellt am: **30.06.2024**

Persistenter Link: <https://doi.org/10.5169/seals-762288>

Nutzungsbedingungen

Die ETH-Bibliothek ist Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Inhalten der Zeitschriften. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern.

Die auf der Plattform e-periodica veröffentlichten Dokumente stehen für nicht-kommerzielle Zwecke in Lehre und Forschung sowie für die private Nutzung frei zur Verfügung. Einzelne Dateien oder Ausdrucke aus diesem Angebot können zusammen mit diesen Nutzungsbedingungen und den korrekten Herkunftsbezeichnungen weitergegeben werden.

Das Veröffentlichen von Bildern in Print- und Online-Publikationen ist nur mit vorheriger Genehmigung der Rechteinhaber erlaubt. Die systematische Speicherung von Teilen des elektronischen Angebots auf anderen Servern bedarf ebenfalls des schriftlichen Einverständnisses der Rechteinhaber.

Haftungsausschluss

Alle Angaben erfolgen ohne Gewähr für Vollständigkeit oder Richtigkeit. Es wird keine Haftung übernommen für Schäden durch die Verwendung von Informationen aus diesem Online-Angebot oder durch das Fehlen von Informationen. Dies gilt auch für Inhalte Dritter, die über dieses Angebot zugänglich sind.

Die Lehre vom geheimnisvollen Leib Christi in den frühen Paulinenkommentaren und in der Frühscholastik

Von Weihbischof Dr. Artur Michael LANDGRAF

(Fortsetzung)

Die Mitgliedschaft

Lebhafter als sonst irgend ein Problem aus dem uns eben interessierenden Gebiet wurde in der Frühzeit die Frage des Kreises der Glieder des Leibes Christi erörtert. Man kann sogar sagen, daß im Bereich der Lehre vom geheimnisvollen Leib dies das einzige Problem war, das aufgeworfen und diskutiert worden ist. Ich habe die Geschichte des wichtigsten Teiles desselben, nämlich der Erörterungen über die Zugehörigkeit der Sünder zur Kirche, bereits einmal umrissen. Um der Vollständigkeit willen und dann auch, weil sich in der Zwischenzeit neue Materialien und neue Gesichtspunkte ergeben haben, werde ich hier noch einmal darauf zurückkommen.

Die Zugehörigkeit zur Kirche im Alten Bund

Unter den Paulinenkommentaren berührt derjenige des Ps. BRUNO zum erstenmal die Frage, ob nicht Abel oder andere Heilige, die Christus zeitlich vorangingen, als Haupt der Kirche bezeichnet werden sollten. Dies wird aber abgelehnt mit der Begründung, daß viele Heilige dem Menschen Christus zeitlich vorangegangen sind, daß dieselben aber niemals zum Heil gelangt wären, wenn sie nicht durch den Glauben Glieder des Hauptes, nämlich Christi, wären. Christus konnte also Haupt der Kirche sein, weil er der « Erstgeborene » ist aus den « Verstorbenen »; denn er ist als der Erste von allen von den Toten aufstanden. Er ist der « Erstgeborene », weil er die ganze Erbschaft des Vaters besitzt. Und wer immer davon etwas hat, muß es von

ihm herhaben, wie der erstgeborene Sohn alle Erbschaft des Vaters hat und niemand davon etwas hat außer von ihm ¹.

Die *Glosule Glosularum* stellen sich dann schon die Frage, wie Christus Haupt derjenigen sein konnte, die vor seinem Dasein Glieder der Kirche waren und wie er ihnen etwas Gutes mitteilen konnte. Sie betonen, daß Glieder dem Haupt der Geburt nach vorausgegangen sind, aber doch Kraft und Leben von diesem erhalten haben. Und dies sei bezeichnet in der Geburt des Phares, dessen Hand früher als das Haupt den Mutterleib verlassen hat ². Wörtlich fast gleichlautend finden sich diese Ausführungen auch im *Paulinenkommentar* des Cod. Paris. Nat. lat. 657 ³. Die gleiche Frage beantwortet der fälschlich dem Petrus Comestor zugeschriebene *Paulinenkommentar* damit, daß Christus wahrhaftig Haupt der ihm zeitlich vorausgehenden Gläubigen ist, weil er, obwohl zeitlich ihnen nachstehend, doch Beginn, d. i. Ursprung und Ursache des Glaubens und der Gerechtigkeit derjenigen ist, die vor und nach seiner Ankunft waren. Auch hier wird auf die Geburt des Phares hingewiesen ⁴. Bemerkenswert ist, daß dieser Gedanke, daß die Kirche

¹ Expositio in epistolas Pauli. In ep. ad Col. c. 1 (SSL 153, 379) : Quod ita ait : Caput « corporis » ecclesiae, quia sicut corpus hominis omnes sensus habet in capite, sic ecclesia omnes vires suas habet in Christo capite, principe suo et rectore. Opponeret ille : Quare dicis Christum caput ecclesiae, cum Abel et multi iusti fuerunt prius illo tempore ? Hoc ita removet : Vere caput ecclesiae, quia « qui est principium » ecclesiae. Licet enim multi sancti carnem Christi praecessissent tempore, numquam tamen salvarentur, nisi per fidem membra essent capituli Christi. Potuit itaque caput esse ecclesiae, quia « primogenitus » est « ex mortuis ». Primus enim omnium surrexit ex mortuis. Et primogenitus, quia ipse habet omnem haereditatem Patris. Et quicumque inde aliquid habet, oportet, ut ab illo habeat, sicut primogenitus filius habet omnem haereditatem patris et nemo quidquam nisi ab eo. — In leicht differierender Fassung findet sich dieser Text auch im Cod. Paris. Nat. lat. 2543 fol. 50.

² Zu Col. (Pommersfelden, Schloßbibliothek, Cod. 199/2817 fol. 130v) : « Qui est principium » etc. Quia aliquis posset dicere : Ecclesia incipit a principio mundi ab Abel, ab Habraham, Ysaac, qui fuerunt de ecclesia, et quomodo potest esse caput eorum et aliquid boni eis conferre, qui, antequam Christus esset, membra fuerunt ecclesie. Responsio : Qui est principium ecclesie, id est fundator, id est institutor. Omnes alii, qui precesserunt eius fidem et gratiam, qui venturus erat et humanum genus reparaturus, habuerunt principium et omnium fundamentum virtutum. Membra enim quedam caput suum nativitate precesserunt, tamen robur et vivificationem acceperunt. Quod fuit significatum in nativitate Phares, cuius manus prius exivit de utero matris quam caput. Et unde fideles in novo testamento iustificati et vitam eternam consecuti sunt, inde omnes boni, qui in lege vel ante legem exstiterunt.

³ Zu Col. (fol. 130).

⁴ Zu Col. 1, 18 (Cod. Paris. Nat. lat. 651 fol. 43) : « Qui est principium. » Diceret aliquis : Scio, quod ipse homo verbo Patris personaliter unitus caput

war, ehe ihr Haupt war, ja, daß sie einmal ohne Haupt sein konnte, mit dem Hinweis auf die dem Haupt bei der Geburt vorausgehenden Glieder noch in der anonymen *Summe* des Cod. Vat. lat. 10754 auftritt ¹.

Jedenfalls sprach man auch von einer Kirche, die vor Christus war und die, um die Worte des HERVAEUS VON BOURG-DIEU zu gebrauchen, Gott von Anfang an in wenigen Auserwählten um sich versammelt hat ².

est ecclesie et illorum fidelium, qui post illius adventum fuerunt. Sed Habrae et aliorum fidelium, quibus ille posterior fuit tempore, caput fuisse non credo. — Responsio : Vere est caput illorum, quia et ipse, licet sit posterior tempore, tamen est principium, id est origo et causa fidei et iustitiae illorum, qui ante et post illius adventum fuerunt. Hoc enim, quia a Christo perfectionem et iustitiam haberent omnes sancti, qui ante illius nativitatem fuerunt, in nativitate Phares designatum est. Manus enim illius ante quam [*Ms. hat quia*] caput ad ortum procedens. Que manus sicut cetera membra a capite sanctificationem accipiens significavit Habram et alios fideles, qui, licet Christum caput suum in nativitate precessissent, tamen quicquid boni habuerunt, ipse eis contulit sicut caput suis membris sanctificationem.

¹ Fol. 23 : Item, Christus incipit esse caput ecclesie secundum humanitatem. Ergo quod ipse erat secundum divinitatem vel aliud (!). Instantia : In premissis non est convenienter dictum, quia caput, licet sit vox substantivum, adiective tamen ponitur quantum ad significationem. Vel forte potest dici, quod Christus fuit caput ecclesie secundum quod homo, antequam esset homo, sicut antichristus dicitur caput hominum malorum, licet nondum sit. Unde super Apocalipsim, ubi dicitur de dampnatione meretricis magne, antichristus iam regnat super malos presentes, quorum omnium ipse iam caput est ; et super Daniele ibi : et vidi, quod interfecta esset bestia et periisset caput eius, dicit Jeronimus : Christus sicut caput est bonorum, ita antichristus omnium malorum. Hic tamen potest dici *est pro erit*. Videtur tamen, quod ecclesia aliquando fuerit acephala, quia sine capite, quia dicit auctoritas, quod prepostero ordine membra prius prodierunt ad ortum quam caput. Quod potest concedi. Vel quia, licet non esset caput secundum quod homo, erat tamen secundum quod Deus, et etiam secundum quod homo, antequam nasceretur. Ipse erat caput ecclesie, non que tunc esset, sed que futura erat. Hoc est materia vel ruina domus, non que sit vel fuerit vel futura sit (!). Item Christus caput ecclesie secundum quod homo. Sed, secundum quod homo est, incepit esse. Ergo incepit esse caput ecclesie. Instantia : Socrates secundum quod est albus, est coloratus. Sed incepit esse albus. Ergo heri incepit esse coloratus.

² Commentaria in epistolas Divi Pauli. In ep. ad Gal. c. 4 (SSL 181, 1475) : Sicut autem primo Abraham sibi in coniugium sociaverat Saram, sed propter eius sterilitatem cognovit ancillam, ut vel ex ea prolem gigneret, et tandem ex Sara per donum gratiae Dei Filium genuit, ita Deus ab initio mundi ecclesiam in paucis electis sibi coniunxit ; sed quia tunc illa per praedicationem filios non generabat, interim synagoga velut ancilla ad amplexus eius introducta semen praedicationis accepit, unde carnalem populum in servitute legis pareret, donec circa finem saeculi per divinam gratiam ecclesia multis filiis dotaretur, imo populum christianum velut Isaac pareret. — Hier sei auch verwiesen auf AGOBARDUS, Liber adversus Fredegisum, 20 (SSL 104, 171) : Sed nos de patriarchis interrogamus, quomodo eos creditis sine visibili chrismate absque aqua

Bei GILBERT DE LA PORRÉE findet sich sodann schon eine Begründung dafür, warum Abel nicht als Haupt der Kirche bezeichnet werden darf. Da es nämlich nach Gilbert zum Wesen des Hauptes gehört, daß es die Fülle aller Sinne besitze, die Weisheit Gottes aber die ganze Kirche von Abel bis zum letzten Gerechten zwar erleuchtet, in ihrer Fülle aber bloß in Christus ist, darum konnte auch bloß dieser Haupt der Kirche sein¹. Auch die *Sententiae Divinitatis* vertreten unter der gleichen Begründung aus der Eigenschaft des Hauptes als desjenigen, aus dessen Fülle alle empfangen haben und empfangen, die Meinung, daß Christus Haupt aller Prädestinierten aller Zeiten ist². Der porreitanische *Kommentar* zum ersten Korintherbrief des Cod. Paris. Arsenal. lat. 1116 wieder läßt die Dauer der allgemeinen Kirche Christi von Abel bis zum letzten Gerechten währen³. Nach dem ebenfalls porreitanischen *Paulinenkommentar* des Cod. Paris. Nat. lat. 686 war aber die Kirche, die mit Abel begann und in den Patriarchen und heiligen Propheten bestand, nicht ohne Haupt, weil wenn auch nicht *re*, so doch durch Glaube und Hoffnung — durch die wir auch selig genannt werden — Christus das Haupt war⁴.

Die Lehre des ROBERT VON MELUN geht dahin: Christus war

baptismatis, sed unctos invisibili tantum et spiritali chrismate? Similiter de Veteri Testamento non solum omnes sanctos patriarchas, sed et multos etiam in gentilitate positos credimus invisibili chrismate unctos; per quam unctionem membra Christi et unum corpus cum omnibus ad aeternam vitam praedestinata fierent. Unde et apostolus, cum enumerasset omnia dona gratiarum, quae per Spiritum Sanctum tam Veteris Testamenti fidelibus quam Novi distributa sunt, subiunxit: Sicut enim corpus unum est et membra habet multa . . .

¹ Zu Col. 1 (Leipzig, Universitätsbibliothek, Cod. lat. 427 fol. 24).

² B. GEYER, Die *Sententiae Divinitatis*, ein Sentenzenbuch der Gilbert'schen Schule. [Beiträge zur Geschichte der Philosophie des Mittelalters. Band VII, Heft 2-3.] Münster i. W. (1909) 102*.

³ Zu 1 Kor. 5, 2 (fol. 63): . . . forsitan in communione Christi, id est generalis ecclesie Christi, que est ab Abel usque ad ultimum iustum . . . — Diesen Gedanken finden wir auch bei GOTTFRIED VON BABION, *Enarrationes in Matthaeum*, c. 20 (SSL 162, 1417 B): . . . qui [Pater familias, i. e. conditor noster] habet vineam, universalem scilicet ecclesiam, quae ab Abel iusto usque ad ultimum electum, qui in fine mundi nasciturus est, quot sanctos protulit, quasi tot palmites misit. — Ferner in dem fälschlich dem Haimo zugeschriebenen Psalmenkommentar. Man vgl. zu Ps. 118 (SSL 116, 627 A und B) und zu Ps. 101 (SSL 116, 538 B), wo der Anfang der Kirche in Abel als den ersten Gerechten verlegt wird.

⁴ Zum Rom. (Cod. Paris. Nat. lat. 686 fol. 35v): Nec tamen ecclesia, que ab Abel et in patriarchis et sanctis prophetis exstitit, acephala fuit, quia si non *re*, tamen *fide* et *spe*, qualiter dicimur iam beati, Christus erat caput. Nec etiam mirum, si membra ante caput precesserunt ad ortum, cum etiam hoc [*es folgt eine Lücke von einer halben Zeile*].

immer das Haupt der Kirche, von dessen Gliedern — wie Soldaten dem König — ihm die einen vorangingen, die andern ihn begleiteten, die andern ihm folgten. Robert möchte aber nicht Adam, sondern Abel als Anfang der Kirche bezeichnen, weil die Kirche von Adam her sich die Makel der Erbsünde zugezogen hat, nicht aber von Abel her¹. Dies übernehmen die *Quaestiones super epistolas Pauli* und sie fügen noch hinzu, daß Christus auch seiner Menschheit nach Haupt derjenigen genannt werden kann, die seit Abel waren, weil durch den Glauben an den, der da kommen sollte, alle gerettet wurden, die gerettet worden sind². In seiner Summe betont dann noch Robert von Melun, daß man in der Zeit vor Christus durch den Glauben an das Mensch gewordene, aus der Jungfrau geborene und nicht bloß aus dem Vater gezeugte Wort des Heiles würdig und zum Glied des künftigen Hauptes geworden ist³. An einer andern Stelle nennt er als Band, das Abraham als Glied mit Christus dem Haupt verknüpfte, Glaube und Liebe⁴.

Der zum Bereich des Robert gehörige *Paulinenkommentar* des Cod. Paris. Arsenal. lat. 534 mahnt betreff der Gerechten des Alten Bundes: Diejenigen, denen die Erbsünde nachgelassen wurde und die keine aktuelle Sünde hatten, waren des Heiles würdig nicht so sehr für das, was sie hatten, sondern vielmehr für das, was sie durch die Gnade Christi in der Zukunft haben sollten. Denn der Reat der Erbsünde

¹ R. M. MARTIN, *Œuvres de Robert de Melun. Tome II. Questiones [theologicæ] de epistolis Pauli. [Spicilegium Sacrum Lovaniense. Fasc. 18.]* Louvain (1938) 264. — Zacharias Chrysopolitanus schreibt (In unum ex quatuor. Liber 3 c. 109 — SSL 186, 345): *Vinea autem est ecclesia, quae ab Abel iusto usque ad ultimum electum quasi tot palmites mittit, quot sanctos profert.*

² In ep. ad Col. q. 6 (SSL 175, 582).

³ St. Omer, Cod. lat. 121 fol. 44: ... Sic ergo in genere humano videtur inobedientia Ade plus obfuisse quam profuisse obedientia Christi. Hoc vero videri non debet fidei Christi considerata virtute, per quam omnes, qui ab initio mundi fuerunt, usque ad finem mundi salvari poterunt. Per fidem, dico, Verbi incarnati et ex virgine nati, non solum a Patre geniti. Cuius rei argumentum est et probatio sufficiens, quod ante incarnationem Verbi illi, qui eam habuerunt, per ipsam salute digni facti sunt et membra capitis futuri ...

⁴ St. Omer, Cod. lat. 121 fol. 70v f.: *Nam in ipsum venturum credit Abraham et dilexit, in quem nos credimus, postquam venit. Siquidem membrum erat eiusdem venturi capitis, cuius et nos sumus in celo iam collocati. Verum quomodo eiusdem capitis membrum fuit Abraham, cuius nos membra sumus [fol. 71], si ei per fidem et dilectionem non fuit coniunctus? Nullo denique alio modo nisi per fidem et dilectionem Christo homini Abraham tanquam membrum capiti coniunctus esse potuit. In Christum ergo hominem Abraham credit et tanquam salvatorem dilexit, licet tempore Abrahe venturus fuerit.*

wurde nicht so nachgelassen, daß er überhaupt verschwand, sondern so, daß er bis zu Christus, zu dem sie durch die Beschneidung gehörten, gehemmt wurde, der ihn dann völlig hinwegnahm und sie seiner Verdienste teilhaftig machte. Wenn sie also Glieder Christi genannt wurden, dann nicht für das, was sie waren, sondern für das, was sie in Zukunft sein sollten¹.

HUGO VON ST. VIKTOR weiß davon, daß unter dem Naturgesetz schon die Darbringungen und Opfer vermittelt des Glaubens, wie auch unter dem geschriebenen Gesetz die Beschneidung sowie die Taufe bewirkten, daß die Menschen von der Erbsünde oder der Tatsünde gerechtfertigt den Gliedern Christi beigezählt wurden, durch dessen Glauben und Sakramente sie geheiligt wurden².

PETRUS LOMBARDUS stellt in seinem Psalmenkommentar, ebenso wie nach ihm PETRUS VON POITIERS in seinen Sentenzen³, Abel an den Anfang der Kirche⁴, ja er läßt dieselbe einmal in Abel allein realisiert gewesen sein⁵. In seinem Paulinenkommentar wirft er sodann die Frage auf: Da die Kirche von Abel her begann, wie ist der Mensch Christus Haupt derjenigen, die damals waren? Seine Antwort geht dahin: Er ist ihr Haupt, weil er es ist, der nach seiner Gottheit der Anfang der Kirche, d. i. ihr Gründer ist, da er alle Gerechten, die von Abel bis zum letzten Gerechten geboren wurden, mit der Kraft der Gottheit und dem Geschenk seiner Barmherzigkeit erleuchtet hat. Auch

¹ Fol. 150: Ad quod potest dici, quia illi, quibus dimittebatur originale peccatum nec habebant actuale, digni erant salute non solum pro eo, quod habebant, sed potius pro eo, quod habituri erant per gratiam Christi. Reatus enim originalis peccati non sic dimittebatur, ut omnino nullus esset, sed ut sustentaretur usque ad Christum, quia eum penitus tolleret et eos meritorum suorum participes faceret, ad quem pertinebant per circumcisionem. Unde, si membra Christi dicerentur, non pro eo, quod erant, sed pro eo, quod futuri erant.

² De sacramentis legis naturalis et scriptae. Rouen (1648) 415: Per fidem ergo et oblationes sive sacrificia tunc remissionem peccatorum acceperunt quicumque veterem hominem deponentes, hoc est Adam, membra novi, id est Christi, facti sunt. Idem namque in illis oblationes et sacrificia fide mediante operabantur, quod postea sub lege scripta circumcisio aut sub gratia baptismus: videlicet ut et ipsi ab omni peccato sive originali sive actuali iustificati membra illius computarentur, cuius fide et sacramentis sanctificabantur.

³ Sententiarum libri quinque. Lib. 4 c. 1 (SSL 211, 1137).

⁴ Commentarius in Psalmos. Zu Ps. 71, 16 (SSL 191, 665): Civitas Dei est ecclesia, quae ab Abel incoepit. — Zu Ps. 118, 152 (SSL 191, 1121).

⁵ Zu Ps. 128, 1 (SSL 191, 1165): Et hoc « a iuventute mea », scilicet a primo tempore aetatis ab Abel. Aliquando enim in solo Abel ecclesia erat et expugnata est a fratre malo et perditio Cain.

nach der Menschheit kann er Anfang der Kirche genannt werden, weil diese auf dem Glauben an seine Gottheit als Fundament ruht ¹.

PETRUS VON POITIERS hat kein Bedenken, zu sagen, daß vor seiner Menschwerdung Christus der göttlichen Natur nach, als ihr Urheber nämlich, Haupt der Kirche war ². Doch hat er auch nichts gegen die Ansicht einiger, nach der Christus vor seiner Menschwerdung nach seiner menschlichen Natur Haupt der Kirche gewesen wäre, d. h. ihr Fundament, d. h. der Glaube an seine Menschheit oder Menschwerdung war das Fundament der Kirche. Darum heiße es, daß er, seitdem er Lenker der Kirche war, auch seiner menschlichen Natur nach Haupt der Kirche war, d. i. das Fundament, auf das sich die Kirche hinsichtlich des Glaubens an seine Menschheit stützte. Denn das, was wir von seiner Menschheit als vergangen glauben, glaubte man vor seiner Ankunft als zukünftig ³. Die *Quästionensammlung* des Cod. lat. 964 der Bibliothek von Troyes erwähnt dagegen die erste Ansicht nur als diejenige von *quidam*, während sie die zweite für möglich erklärt ⁴. Die *Quästionen-*

¹ Collectanea in epistolas D. Pauli. In ep. ad Col. c. 1 (SSL 192, 264) : Sed cum ecclesia ab Abel coeperit, quomodo homo Christus caput est eorum, qui tunc fuerunt ? Bene, quia ipse, « qui est principium » ecclesiae secundum divinitatem, id est fundator ecclesiae, quia omnes iustos, qui ab Abel usque ad ultimum iustum generantur, virtute divinitatis et misericordiae suae dono illuminavit. Secundum humanitatem etiam potest dici principium ecclesiae, quia super fidem humanitatis eius fundata est.

² Sententiae. Lib. 4 c. 20 (SSL 211, 1216) : Nam secundum divinam naturam non est eiusdem naturae cum ecclesia. Unde nec secundum eam est caput ecclesiae, nisi in alia significatione accipiatur hoc nomen *caput*, ut notet auctoritatem, non naturae identitatem ; quod videtur testari apostolus dicens : « Christus est caput viri, caput vero Christi Deus. » Patet ergo, quod Christus non fuit caput ecclesiae ante incarnationem, nisi in hac significatione sumas illum terminum.

³ Sententiae. Lib. 4 c. 20 (SSL 211, 1217) : Nota, quod a quibusdam non improbe dicitur Christum ante incarnationem fuisse caput ecclesiae secundum humanam naturam, id est fundamentum, quod nil aliud est, nisi quam fides humanitatis vel incarnationis eius erat fundamentum ecclesiae. Unde dicitur, quod ex quo fuit rector ecclesiae, fuit etiam caput ecclesiae secundum humanam naturam, scilicet fundamentum, cui innitebatur ecclesia quantum ad fidem humanitatis. Nam quod credimus de humanitate praeteritum, hoc et ante adventum credebant futurum.

⁴ Fol. 141 : Sed instas : Si a tempore Abel Christus non esset homo, quomodo secundum quod homo caput ecclesie ? Ideo dicunt quidam, quod secundum quod homo fuerit caput post nativitatem, ante vero secundum quod Deus. Responsio : Possumus tamen dicere, quod et antequam esset homo, fuit caput ecclesie secundum quod homo. Est enim ecclesie caput, secundum quod credidit eum huma [fol. 141v] natum et ea, que circa humanitatem considerantur, ut resurrectio, ascensio etc. Hanc autem fidem habuit ecclesia ante tempus nativitatis. Licet enim tunc non esset, tamen credebat futurum. Quod enim et tunc

sammlung des Cod. British Museum Harley. lat. 3855 spricht sich dann bloß noch für die zweite aus¹.

Da Adam weder bloß gut noch bloß schlecht war, kann in ihn nach Petrus von Poitiers weder der Anfang der Kirche der Guten, noch der Anfang der Kirche der Schlechten verlegt werden. Dagegen sei Abel als der Anfang der Kirche der Guten anzusprechen, weil er bloß gut war und weil er als Vorbild Christi am Anfang der Welt als Lamm gelitten hat und weil er jungfräulich war².

Auch die zweite *Quästionensammlung* des Cod. Paris. Mazarin. lat. 1708 stellt sich die Frage, ob Christus vor der Menschwerdung Haupt der Kirche gewesen ist. Dagegen bringt sie den Einwand, daß er damals nicht Glied der Kirche und so auch nicht Haupt war. Sie gibt aber als Antwort: Wird Haupt als Lenker genommen, dann ist es wahr, daß Christus Haupt der Kirche gewesen ist, weil Christus von Anfang an die Kirche geleitet hat. Meint man aber mit Haupt ein Glied, dann ist nicht zuzugeben, daß er Haupt war³.

Übrigens werfen Petrus von Poitiers und diese zweite Quästionen-

esset caput nostrum, non est nisi in hac fide. Fides enim eadem est, licet tempora mutata. — Ebenso wörtlich bei J. B. PITRA, Quaestiones Magistri Odonis Suesionensis. Analecta Novissima Spicilegii Solesmensis. Altera Continuatio. Tom. II. Paris (1888) 56. Ferner im Cod. British Museum, Harley. lat. 1762 fol. 145.

¹ Frage 164 (fol. 38): Ab Abel incepit ecclesia. Ecclesia vero corpus Christi. Christus autem ecclesie caput. Si ecclesie Christus caput est, aut secundum quod homo aut secundum quod Deus. Secundum quod homo testatur auctoritas. Sed ante incarnationem Christus homo non fuit. Si non homo, nec caput ecclesie, quia secundum quod homo caput ecclesie est. Et si Christus non fuit caput ecclesie, nec ecclesia corpus Christi erat, quod erroneum est concedere. — Solutio: Ante incarnationem ecclesia corpus Christi fuit et Christus ecclesie caput secundum quod homo, non dico secundum quod fuit, sed quod futurus erat. In fide enim incarnandi salvi facti sunt antiqui sicut moderni in fide incarnati. Nam qui precedebant et qui sequebantur, clamabant Osanna.

² Sententiae. Lib. 4 c. 20 (SSL 211, 1217 f.): Item, primus, qui peccavit, fuit Adam vel Eva, et cuius peccatum totam humanam naturam corrumpit. Ergo et ipse fuit caput ecclesiae malorum vel nullus; quod tamen solet attribui Cain. Eadem ratione, qui bonum operatus est primus et fidem habuit, fuit Adam. Ergo ipse fuit caput ecclesiae bonorum vel nullus, et tamen solet attribui Abel. Ad hoc dicendum, quod Adam nec tantum fuit malus nec tantum bonus, et ideo non solet attribui ei principium ecclesiae bonorum vel malorum; sed bonorum Abel, quia tantum bonus fuit et quia figura Christi passus est agnus ab origine mundi et quia virgo fuit.

³ Cod. Paris. Mazarin. lat. 1708 fol. 261v: Queritur, si Christus fuerit capud ecclesiae ante incarnationem. Videtur, quod non, cum tunc non esset aliquod membrum ecclesie et ita nec capud. Solutio: Si capud dicatur rector, verum est, quod fuit rector ecclesie, quia ab initio rexit ecclesiam. Si capud dicatur membrum, non concedimus.

sammlung auch die Frage auf, ob Christus vor seiner Menschwerdung Bräutigam der Kirche war. Petrus lehnt es ab, weil Christus damals nicht die gleiche Natur besaß, eine Ehe aber nur zwischen zweien der gleichen Natur statthaben könne. Wo er aber bei den Propheten als Bräutigam der Synagoge bezeichnet werde, sei dies nur *per transpositionem* und metaphorisch zu verstehen¹. Die Quästionensammlung des Cod. Paris. Mazarin. lat. 1708 dagegen bejaht mit der andern Begründung, daß einer von der Einwilligung her Bräutigam genannt werde, Einwilligung aber Sache des Willens sei. Christus aber sei Bräutigam gewesen und habe die Kirche geliebt und ihr zugestimmt vor aller Schöpfung². Umgekehrt begann nach PETRUS VON CAPUA Christus erst in der Menschwerdung Bräutigam der Kirche zu sein, weil erst da die Ehe zwischen ihm und der Kirche geschlossen worden sei³.

Der Kapuaner steht auch eindeutig dafür, daß Christus bloß seiner Gottheit, nicht aber der Menschheit nach Haupt, d. i. Lenker und Leiter der Kirche, wann immer sie früher bestand, und Abels gewesen ist⁴.

¹ Sententiae. Lib. 4 c. 20 (SSL 211, 1218): Si quaeratur, utrum Christus sponsus fuerit ecclesiae, antequam esset homo, non dicitur proprie sponsus fuisse, quia non fuit eiusdem naturae, quod significat coniugium, quod solet contrahi inter res eiusdem naturae. Si tamen alicubi in prophetis inveniatur nuncupari sponsus synagogae, ut apud Jeremiam: « Recordatus sum tui miserans adolescentiam tuam et caritatem desponsationis tuae » etc., per transpositionem dicitur et metaphoricè.

² Fol. 261v: Item queritur, si fuerit sponsus ecclesie ante incarnationem. Solutio: Sponsus dicitur a consensu; consensus autem est voluntatum. Sed Christus fuit sponsus ecclesiamque dilexit et consensit in eam ante omnem creaturam.

³ Summe (CIm 14508 fol. 53): Queritur etiam, utrum inceperit esse sponsus ecclesie. Videtur, quod etiam ante incarnationem fuit sponsus ecclesie. Ysaia enim in eius persona dicit: tamquam sponso alligavit michi mitram. Quod dictum est ante incarnationem. — Responsio: Ipse incepit esse sponsus in incarnatione. Tunc enim tantum contractum est matrimonium inter ipsum et ecclesiam. Ysaias vero prophetabat loquens de futuro quasi de preterito.

⁴ Summe (CIm 14508 fol. 52v): Secundum quod Deus vero dicitur caput ecclesie, id est rector et gubernator ecclesie . . . Si ergo vere (?) Christus fuit caput ecclesie, quandocumque ecclesia fuit, et caput Abel saltem secundum divinitatem, sed non secundum humanitatem. — Wie Petrus von Poitiers (Sententiae. Lib. 4 c. 20 — SSL 211, 1216 CD) behandelt er weitere in diesem Zusammenhang stehende Fragen dialektisch. Man vgl. Summe (CIm 14508 fol. 52v): Item esto, quod unus solus sit fidelis. Christus est caput ecclesie. Ergo ecclesia est corpus eius. Ut fiat sermo tantum de milita[n]ti: ergo ecclesia est. Sed ecclesia est convocatio fidelium et unus solus fidelis est. Ergo ipse est convocatio fidelium [fol. 53]. Ergo est plures fideles. Vel posito, quod nullus fidelis sit: Christus est caput ecclesie: ergo ecclesia est corpus eius vel caput est sine corpore. — Responsio: Si ponatur, quod unus solus sit fidelis fide virtute, set multi fide informi,

A limine lehnt er es sodann ab, Abel als Haupt der Kirche zu bezeichnen, so sehr er in ihm, weil er in der Schrift nur als gerecht bezeichnet wird, den Anfang der Kirche sieht, wie in Kain, von dem nur Ungerechtigkeit berichtet wird, den Anfang der Kirche der Bösen. Sollte aber hier irgendwo der Ausdruck *caput* für Abel oder Kain gebraucht werden, so sei dieser als *principium* zu verstehen. Adam dagegen werde weder Haupt der Kirche der Guten noch der Bösen genannt, weil man von ihm lese, daß er gerecht und ungerecht war¹.

Die anonyme *Summe* des Cod. Vat. lat. 10754 hat nichts dagegen, Abel als Haupt der Guten, oder besser als ihren Anfang zu bezeichnen, weil er der erste war, der gerecht und nicht ungerecht war — nicht aber so Adam — und weil von ihm die Kirche gegründet, d. i. begonnen wurde. Kain aber werde Anfang der Bösen und der Teufel Anfang und Haupt der Bösen genannt, nicht weil er der gleichen Natur mit ihnen wäre oder sie regierte, sondern weil er Anfang des Sündigens gewesen sei und von ihm viele Sünden der Bösen ihren Anfang genommen hätten².

PETRUS CANTOR — der übrigens betont, daß einzig Christus Bräutigam der Kirche ist und zwar durch die Bezahlung des Preises für dieselbe³ — meint, daß die Kirche zum erstenmal von Christus aufgenommen worden sei durch die Verbindung der Seelen in der Zeit Abels, das zweitemal durch die Verbindung der Leiber im Schoß der

concedimus, quod ecclesia est. Nam etiam christiani mali sunt de ecclesia numero et membra Christi, sed putrida. Sic erat forte tempore Abel, et ideo tunc dicitur fuisse ecclesia. Si autem ponatur, quod nec fide infirmi sit aliquis fidelis preter unum vel quod nullus, non concedemus, quod ecclesia sit. Et ideo Christus non est caput ecclesie, si tantum de militanti agatur. Non tamen est sine corpore, quia habet corpus ecclesiam triumphantem.

¹ Summe (Cm 14508 fol. 53) : Dicitur autem Abel principium ecclesie bonorum et Chaym principium ecclesie malorum, quia iste ita legitur iustus, quod numquam legitur iniustus, ille autem ita iniustus, quod numquam iustus. Neuter tamen est dicendus caput ecclesie. Quod sicubi reperitur, caput accipitur pro principio. Adam autem non dicitur principium istius vel illius ecclesie, quia caput legitur fuisse et iustus et iniustus.

² Fol. 23 : Incepit ergo Christus secundum quod homo esse caput ecclesie, membrum, sponsus, pars et filius. Unde : ipse et filius ancille tue. Sed Abel dicitur caput bonorum vel melius principium, quia fuit primus iustus ita, quod non iniustus, sed non Adam, et quia ab eo fundata fuit, id est inchoata ; et Caym principium malorum et diabolus dicitur principium et caput malorum, non quod ipse sit eiusdem nature cum eis nec eos regit, sed quia fuit principium peccandi et ab eo procedunt multa peccata malorum.

³ Paulinenkommentar. Zu 2 Kor. 11, 2 (Cod. Paris. Mazarin. lat. 176 fol. 194) : Responsio : quia solus Christus sponsus est ecclesie pretii solutione pro ipsa.

Jungfrau, da er in ihr die Teilnahme an unserer Sterblichkeit angenommen hätte¹. Abel nennt er — wie schon Petrus von Poitiers — Anfang der Kirche wegen seiner Unschuld, wegen seines Martyriums² und wegen seiner Jungfräulichkeit³.

Die ersten anonymen *Quästionen* des Cod. British Museum Royal 9 E XII, die nichts dagegen haben, daß mit Adam, weil er der erste Gläubige war, die Kirche zu sein begonnen hätte, verlegen unter einer anderen Rücksicht — so sagen sie — den Anfang in Abel, weil er eine größere Anzahl von Ständen der Kirche repräsentierte als Adam, den der *praelatio*, der *virginitas* und des *martyrium*, und weil er im Gegensatz zu Adam, der bloß der erste Gerechtfertigte war, als erster

¹ Psalmenkommentar. Zu Ps. 17, 17 (Cod. Paris. Mazarin. lat. 176 fol. :14v) : Prima susceptio ecclesie a Christo facta est per coniunctionem animarum in tempore Abel; secunda per coniunctionem corporum in utero virginis, cum in ea suscepit participium nostre mortalitatis. Tertiam susceptionem adhuc expectamus, scilicet traductionem sponse in domum sponsi, que erit in futuro, quando suscipiet Jerusalem auream et gemmatam sibi viro suo. — Man vgl. auch den Canticakommentar. Zu Cant. 1, 1 (Cod. Paris. Mazarin. lat. 178 fol. 41v) : Hoc matrimonium et coniugium Christi et ecclesie initiatum fuit in Abel per desponsationem et permissionem futurarum nuptiarum. Consummatum fuit in incarnatione Christi, quando Verbum caro factum est. Unde et vocatus Jhesus ad nuptias. Ratum erit a futuro, quando a sponso non poterimus ullo modo separari, quando intrabimus cum eo ad nuptias, quando nemo nos separare poterit a caritate, que est in Christo Jhesu.

² Summa Abel (Brügge, Stadtbibliothek, Cod. lat. 228 fol. 87) : Abel dicitur principium ecclesie propter innocentiam — unde Christus perhibet testimonium dicens: a sanguine Abel iusti etc. — propter martirium — unde agnus occisus est ab origine mundi. — Unter Hinzufügung der *castitas* : . . . quia non fecit semen super terram; nec enim legitur uxorem habuisse vel liberos, findet sich dies wörtlich auch in den Distinctiones Psalterii des Petrus von Poitiers (Cod. Paris. Nat. lat. 14423 fol. 9v). Ohne diesen Zusatz gibt es ebenfalls im Wortlaut gleich Magister Martinus (Cod. Paris. Nat. lat. 14526 fol. 128).

³ Summa Abel (Brügge, Stadtbibliothek, Cod. lat. 228 fol. 95) : Ecclesia dicitur incepisse ab Abel: quia iustus legitur non iustificatus. Non enim legitur perpetrasse peccatum — quia martirium primus sustinuit et in sanguine martirum dicitur fundata ecclesia — quia virgo fuit prefigurans agnum sine macula. Unde agnus occisus est ab origine mundi. — Dies findet sich wörtlich in den Distinctiones Psalterii des Petrus von Poitiers, wo noch hinzugefügt wird: Similiter civitas malorum incepit non ab Adam, sed a Cahym, qui primus peccavit post obstinationem; vel ideo non ponimus Adam initium vel boni vel mali, quamvis et bonus fuerit et malus, quia enumeramus ipsum truncum sicut nec in consanguinitate (Cod. Paris. Nat. lat. 14423 fol. 16). — Über das Verhältnis der Summa Abel zu den Distinctiones Psalterii des Petrus von Poitiers vgl. man PH. S. MOORE, The works of Peter of Poitiers, Master in Theology and chancellor of Paris (1193-1205). Washington, D. C. (1936) 92-96. Auch bei Magister Martinus findet sich die eben gebrachte Stelle der Summa Abel ohne den Zusatz des Petrus von Poitiers (Cod. Paris. Nat. lat. 14526 fol. 128).

Gerechter, von dem man keine Sünde liest, zu bezeichnen wäre¹. Dabei hält der Verfasser dafür, daß vor der Menschwerdung die Glieder ohne Haupt waren oder doch ihr Haupt bloß in der Hoffnung besessen haben².

Wo sich STEPHAN LANGTON die Frage vorlegt, warum die Kirche mit Abel anfing und nicht mit Adam, verweist er in der Antwort darauf, daß, hätte sie mit Adam begonnen, sie zeitweise zu sein aufgehört hätte, dann nämlich, als Adam sündigte, während doch die Kirche, seit sie begonnen hat, zu sein weder aufgehört hat noch aufhören wird³;

¹ Fol. 3: Item, fuit caput ecclesie, quando Adam fuit, Ergo ecclesia incepit esse ab Adam. Sed dicit auctoritas, quod incepit esse ab Abel. Dicimus, quod ecclesia incepit esse ab Adam, incepit esse ab Abel, sed diversis respectibus. Incepit esse ab Adam, quia Adam fuit primus fidelis. Dicitur etiam incepisse ab Abel, quod ipse representat plures ecclesie status quam Adam, scilicet statum prelationis, quia ipse fuit pastor; et statum virginitatis, quia fuit virgo; et statum martirii, quia fuit martir. Et quia ipse fuit primus iustus — eius enim peccatum non legitur, Adam autem primus iustificatus. — Auch hier sind noch weitere Einzelfragen behandelt. Man vgl. fol. 3: Item, quando solus Adam erat, Christus erat capud ecclesie: ergo capud fidelium. Ergo tunc erant fideles. Dicimus, quod prima propositio est falsa nec est admittenda in conflictu et tamen potest concedi. Instantia: Iste sunt ruine edificiorum: ergo aliqua sunt edificia. . . Item, posito, quod unus solus sit iustus, ecclesia est unus solus homo. Et hoc non solet dici. Immo ecclesia est fidelium congregatio. Dicimus, quod hoc posito non est ecclesia, sicut nullus (!) homo est capitulum. Item, posito, quod nullus fidelis sit, quomodo exponetur, quod dicitur totus Christus in psalmo hoc: Domine, quid multiplicati sunt, qui tribulant me. Si dicitur hoc de ecclesia triumphante, falsum est, quia nullus in ea affligitur. Dicimus, quod iste psalmus non exponitur modo in persona alicuius.

² Fol. 3v: Item, auctoritas: Membra prius fuerunt et venerunt ad ortum, quam capud prodiret in lucem. Accipiatur, secundum quod capud et membra sunt relativa, scilicet pro nature conformitate. Ideo membra sunt: et capud [fol. 3v] et membra sunt relativa: ergo capud est. Quod est falsum, posito, quod Christus nondum sit incarnatus. Dicimus, quod membra sunt et non habent capud. Vel dicatur, quod habent capud in spe.

³ Man vgl. hier auch GAUFRID VON POITIERS, Summe (Brügge, Cod. lat. 220 fol. 74v): Item, dicit Scriptura, quod ecclesia incepit esse ab Abel. Et dicunt sancti doctores, quod ideo dicitur incepisse ab Abel, quoniam haberet pro inconvenienti, quod ecclesia desineret esse, quod procul dubio oporteret concedere, si diceret, quod ecclesia incepit ab Adam. Sed hoc idem inconveniens accideret Scripture, si ecclesia desineret esse. Sed impossibile est, quod inconveniens accidat Scripture. Ergo impossibile est, quod ecclesia desinat esse. — Eine Glosse am unteren Rand einer Quästion Langtons im Cod. Paris. Nat. lat. 16385 fol. 85v schreibt u. a.: Item, Adam fuit fidelis aliquando. Ergo fuit de numero fidelium. Ergo fuit membrum ecclesie. Ergo tunc fuit ecclesia. Non ergo incepit ab Abel. Item, dicit Methodius, quod anno quinto X^o, postquam eiecti sunt Adam et Eva de paradiso, natus est Chain. Ergo, cum statim post peccatum penituerit, fuit in caritate et Eva similiter. Ergo erant membra ecclesie. Ergo ecclesia erat. Ergo inceperat ante Abel. Abel enim, sicut dicit Methodius, XV annis post Chain

denn seit Abel gab es zu jeder Zeit einige Gute¹. Einen andern Grund für die gleiche Tatsache erblickt Langton darin, daß Abel Hirte, jungfräulich und Martyr war und da *praelatio, virginitas* und *martyrium* vor allem in der Kirche privilegiert seien, habe diese auch zu Recht mit Abel begonnen. Und schließlich sei Abel von allen Gerechten als erster gestorben². Die *civitas mala* wieder beginne nicht mit Adam, sondern mit Kain, weil Adam zwar böse, aber nicht verworfen und bis zum End böse gewesen sei, wie Kain³. Entschieden nennt dann Langton Christus den Menschen *Haupt* der Kirche, weil alle von Abel bis zum letzten Gerechten *explicite* oder *implicite* geglaubt hätten, daß er seiner Menschheit nach *Haupt* sein würde⁴. Daneben bringt sein Paulinenkommentar im Cod. Paris. Nat. lat. 14443 zur Begründung auch noch den Vergleich mit der Geburt, bei der manchmal die Glieder eher als das *Haupt* erscheinen⁵. Sosehr auch in den einzelnen bekannten

natus est et multi potuerunt (?) [*vielleicht* provenerunt] ab Adam sancti, qui fuerunt membra ecclesie.

¹ Bis hierher findet sich der Text auch in den Quästionen Langtons im Cod. Paris. Nat. lat. 14556 fol. 238v und im Cod. Paris. Nat. lat. 16385, Schmutzblatt.

² Paulinenkommentar. Zu Col. 1 (Salzburg, Stiftsbibliothek von St. Peter, Cod. a X 19 Seite 161 und Cod. Paris. Nat. lat. 14443 fol. 381v) : Sed, quare potius incepit ecclesia ab Abel quam ab Adam. Ideo scilicet, quia, si ab Adam, quandoque desiisset esse, scilicet quando Adam peccavit. Sed ecclesia, ex quo incepit esse, nec desiit nec desinet esse. Ex quo enim Abel fuit, semper aliqui boni fuerunt. Nota, quod Abel pastor fuit, virgo et martir, que tria, scilicet prelatio, virginitas, martirium precipue in ecclesia sunt privilegiata, que ideo recte ab Abel incepit. Preterea Abel omnibus iustis prior obiit. — Man vgl. dies auch in den Quästionen des Cod. Paris. Nat. lat. 16385, Schmutzblatt.

³ Paulinenkommentar, zu Col. 1 (Salzburg, Stiftsbibliothek von St. Peter, Cod. a X 19 Seite 161 und Cod. Paris. Nat. lat. 14443 fol. 381v) : Sed, cum Adam fuerit malus, quare mala civitas non incepit esse ab eo potius quam a Chain. Ideo scilicet, quia, licet fuerit malus, non tamen reprobus nec finaliter malus sicut Chain. Hoc patet in questione. — Die Quästion, auf die hier Bezug genommen wird, findet sich im Cod. Paris. Nat. lat. 14556 fol. 238v.

⁴ Paulinenkommentar, zu Col. 1 (Salzburg, Stiftsbibliothek von St. Peter, Cod. a X 19 Seite 161) : Si universo populo omnium sanctorum tanquam uni corpori fide caput est homo Christus, quos omnes ab Abel usque ad ultimum iustum sapientia Dei illuminat, quia omnes explicite vel implicite credebant eum futurum caput secundum humanitatem. — Noch auf der gleichen Seite der Salzburger Handschrift und im Cod. Paris. Nat. lat. 14443 fol. 382v heißt es zu Col. 1 : Et dicitur Christus fuisse secundum quod homo caput eorum, qui fuerunt ab Abel, quia omnes credebant eum futurum caput secundum humanam naturam.

⁵ Fol. 381v : Sed, cum Christus secundum quod homo fuerit caput universo populo omnium sanctorum, sicut hic dicit glosa : ergo secundum quod homo fuit caput ipsius Abel : ergo quando Abel erat aut quando non erat. Si quando Abel erat, simus in illo tempore. Filius Dei secundum quod homo est caput Abel. Ergo Filius Dei est homo, quia hoc nomen caput presentialiter predicat aliquid

Langton'schen Quästionengruppen die Texte untereinander und von demjenigen des Paulinenkommentars des Cod. Paris. Nat. lat. 14443 bei Behandlung dieser Frage Verschiedenheiten aufweisen, in der Sache, im Gedankengang sowie in der ganzen Art, wie sie sich in Einzelfragen, deren Katalog ihnen gemeinsam ist, vertiefen, stehen sie eng beieinander¹.

creatum de Filio Dei. Ergo secundum hanc significationem: Si [*Ms. hat sed*] Filius Dei est caput, ipse est homo. Sed non est homo. Ergo nec caput. Si vero Christus non fuit caput Abel, quando Abel erat, sed post: ergo membrum precessit caput. Item, videtur, quod Christus fuit caput Abel, quando Abel erat, non tamen tunc homo, sicut tunc erat predestinatus, non tamen homo. Et tamen hec dictio *predestinatus* dicitur de Christo, secundum quod est homo, sicut hoc nomen caput. Sed non est simile, quia hec dictio *predestinatus* ratione huius prepositionis *pre* notat quandam precessionem. Preterea hec dictio *predestinatus* potest esse principium et secundum hoc nichil copulat. Vel potest esse nomen et secundum hoc copulat. Et secundum hoc, sicut Christus non fuit caput antequam esset homo, sic nec predestinatus. Fuit ergo Abel, antequam Christus secundum quod homo esset caput, et ita membrum precessit caput, sicut in partu quandoque prius apparent membra quam caput. Sed, cum ad hoc, quod sit vera: *Filius Dei est caput Abel*, oporteat, quod Filius Dei sit homo sumpto hoc nomine *caput*, secundum quod dicitur de Christo homine, quare non similiter oportet, quod Abel sit? Ideo scilicet, quia caput et corpus sunt correlativa. Unde oportet, quod hoc nomen *caput* aliquid supponat et copulet sive accidens respectu corporis sui, scilicet ecclesie. Et sicut ad hoc, quod caput humanum sit, oportet, quod corpus eius sit, non quod omnia membra corporis, ita et de capite et corpore spirituali. Non enim oportet, quod omnia membra corporis spiritualis sint. Dicitur autem Christus secundum quod homo caput Abel ideo, quia per fidem humanitatis, quam Abel habuit, est salvatus.

¹ Quästionen des Cod. Paris. Nat. lat. 14556 fol. 238v: Item, secundum hoc, quod Christus fuit caput universo populo omnium sanctorum, sicut dicit glosa super epistolam ad Colos. Ergo secundum hoc fuit caput ipsius Abel, quando Abel erat. Sed post fuit, quando non erat. Ergo membrum precessit capud. Item videtur, quod, sicut Christus fuit predestinatus, antequam esset homo, et tamen hoc nomen *homo predestinatus* dicitur de Christo secundum quod homo, sic hoc nomen *capud*. Ita videtur, quod Christus fuerit capud Abel, quando Abel erat, non tamen Christus erat tunc homo. Sed non est simile, quia hec dictio *predestinatus* ratione huius dictionis *pre* notat quandam precessionem. Preterea hec dictio *predestinatus* potest esse participium et secundum hoc nichil copulat. Vel potest esse nomen et secundum hoc copulat. Et secundum hoc sicut Christus non fuit capud, antequam esset homo, ita non fuit predestinatus. Ergo Abel fuit, antequam Christus secundum quod homo esset capud et ita membrum precessit capud, sicut in partu quandoque prius apparent membra quam capud. Sed, cum adhuc hec sit vera: *filius Dei est caput Abel*, et oporteat, quod filius sit homo sumpto hoc nomine *capud*, secundum quod dicitur de Christo secundum quod homo, quare non oporteat similiter, quod Abel sit, ideo scilicet, quia capud et membra sunt correlativa. Unde oportet, quod hoc nomen *capud* supponat aliquid et copulet suum accidens respectu corporis sui, scilicet ecclesie. Et sicut ad hoc, quod capud humanum sit, oportet, quod corpus eius sit, non [*Ms. hat et ideo*] tamen, quod omnia membra corporis, ita et de capite et corpore spirituali non valet (?), quod omnia membra corporis spiritualis sint. Dicitur autem

Christus ist nach Langton aber auch seiner Gottheit nach Haupt, d. i. Gründer und Schöpfer der Kirche derjenigen, die vor ihm waren. Wäre er nicht seiner Gottheit nach ihr Beginn, dann wäre er ihr Haupt auch nicht seiner Menschheit nach, genau so wie er auch nicht Mittler seiner Menschheit nach wäre, wenn er nicht Gott wäre¹.

Christus secundum quod homo caput Abel, quia scilicet per fidem humanitatis, quam Abel habuit, est salvatus. — Cod. Paris. Nat. 16385 fol. 85v: Item, Christus est caput sanctorum, qui fuerunt ab Abel. Ita dicitur ad Col. Et hoc secundum quod homo. Ergo quando Abel fuit, Christus caput Abel secundum quod homo. Simile in evangelio (!) Johannis glosa: Corpus ecclesie est in predestinatis, in vocatis, in glorificatis. Ergo corpus ecclesie est in hiis, qui adhuc non sunt. Responsio: Quando Abel fuit, non fuit Christus caput Abel secundum quod homo. Sed quando incarnatus est, Christus incepit esse caput Abel et tunc fuit caput Abel. Contra: Filius Dei fuit predestinatus, antequam esset homo. Eadem ratione fuit caput ecclesie, antequam esset homo. Responsio: Secundum quod *predestinatus* est nomen, nec secundum quod Deus nec secundum quod homo fuit filius Dei predestinatus, antequam esset, quia hoc nomen *predestinatus* copulat, et illud, quod copulat, non infuit Christo, antequam esset homo. Sed secundum quod participium, vera. Sed secundum hoc nichil copulat, sicut cum dicitur: laudatur Cesar: hec vera. Sed hec falsa: Cesar est talis. — Auf einem Schmutzblatt des gleichen Cod. Paris. Nat. lat. 16385 liest man noch: Item, dicit glosa ibidem, quod Christus secundum quod homo caput sit universo populo sanctorum: ergo et Abel. Ergo antequam Abel erat, aut quando non erat. Si, quando erat, simus in illo tempore: Filius Dei secundum quod homo est caput Abel: Ergo Filius Dei est homo. Et bene proceditur, quia hoc nomen *caput* ibi (?) tantum presentialiter predicat de Filio Dei. Si, quando non erat, membrum precessit caput. Item videtur, quod, quando Abel erat, quia, cum dicitur: Filius Dei predestinatus est secundum quod homo, non sequitur, quod sit homo. Eadem ratione, si est caput Abel secundum quod homo, non sequitur, quod sit homo. Dicimus, quod non est simile, quia secundum quod hec est vera in tempore Abel: Christus predestinatus est secundum quod homo, hoc nomen *predestinatus* ibi (?) temporaliter sumitur; sed est falsa, scilicet, si hec vox *predestinatus* teneretur nominaliter. — Ad hoc, quod dicunt, quod membrum precessit caput, non est inconueniens, sicut videmus quandoque in partu, quod aliquod membrum prius apparet quam caput. — Item ex hac: Christus est caput Abel, sequitur, quod Christus sit homo, eadem ratione sequitur, quod Abel sit. Videtur enim locus esse a relativis. Sed non est. Caput autem et membra sunt correlativa, caput dico humanum. Unde oportet, quod hoc nomen caput copulet suum accidens et supponat respectu corporis sui, scilicet ecclesie. Et ad hoc, quod corpus humanum est, oportet, quod caput eius sit, non tamen, quod omnia eius membra sint, ita de corpore et capite spirituali. Dicitur autem Christus secundum quod homo caput Abel, quia per fidem humanitatis, quam Abel habuit, est salvatus.

¹ Paulinenkommentar. Zu Col. 1 (Salzburg, Stiftsbibliothek von St. Peter, Cod. a X 19 Seite 161 und Cod. Paris. Nat. lat. 14443 fol. 382v): « Quomodo homo Christus est caput eorum, qui tunc fuerunt. Bene, quia ipse est principium ecclesie secundum divinitatem, id est fundator », scilicet conditor et creator. Certe ratio nulla videtur esse; nam quomodo per hoc, quod Christus est principium ecclesie secundum auctoritatem [Cod. Paris. Nat. lat. 14443 schreibt: divinitatem], ostenditur, quod ipse fuerit bene secundum quod homo caput eorum,

Schließlich sei noch auf eine *Quästion* des Cod. lat. 434 der Bibliothek von Douai hingewiesen, die zur Widerlegung der Behauptung, daß das Haupt eher gebildet sein müsse als die Glieder, eine Augustinus *De catechizandis rudibus* zugeschriebene Sentenz bringt, nach der ja auch bei der Geburt Jakobs zuerst die Hand zum Vorschein gekommen sei¹. Weil zudem Abel nur an der Gnade und nicht an der Sünde teil gehabt hätte — Adam aber an beidem — heiße es, daß die Kirche eher mit Abel als mit Adam begonnen hätte².

Dies genüge zu dieser Frage. In ihr zeigt sich offenkundig noch immer wenig Bewegung um die beiden feststehenden Punkte, daß Abel der Anfang, Christus das Haupt auch der alttestamentlichen Kirche ist. Schwaches Interesse regt sich dort, wo es darum geht, ob Christus als Gott oder als Mensch Haupt der vor seiner Menschwerdung bestehenden Kirche gewesen ist. Aber selbst bei Langton, der sich eingehender damit beschäftigt, geht es nicht über dialektische Lösungen hinaus.

Taufe und mystischer Leib

Wie eine außer jedem Zweifel stehende Tatsache wird sodann die Lehre von der Eingliederung in den geheimnisvollen Leib durch die Taufe behandelt.

Ganz allgemein statuiert RABANUS MAURUS, daß man durch die Gnade der Leib Christi wird³. PS. PRIMASIUS sagt sodann ausdrücklich,

qui ab Abel fuerunt. Dicimus, quod ratio ista est satis bona, que consistit in hoc, quod, nisi Christus esset principium secundum deitatem, non esset capud secundum quod homo, sicut, cum sit mediator secundum quod homo, non tamen posset esse mediator, nisi esset Deus.

¹ I fol. 98v: Item, prius debet formari capud quam membrum. Ergo Christus non fuit capud eorum, qui precesserunt incarnationem. Item, Augustinus in libro de catechizandis rudibus: Sicut Jacob, priusquam nasceretur, misit manum ex utero, qua pedem prenascentis teneret, deinde utique secutum est capud, deinceps cetera membra, sed capud tam cum hac quam cum illa dignitate precessit, licet tempore subsequeretur, sic Christus mediator Dei et hominum, antequam appareret in carne, premisit in prophetis et patriarchis manum suam.

² I fol. 98v: Item, glosa Col. I: Universo populo omnium sanctorum tanquam uni corpori capud est homo Christus, quos omnes ab Abel usque ad ultimum iustum sapientia Dei illuminat, etiam plenius fuit in Christo. Et ita videtur, quod Adam non fuerit de corpore Christi. Contra: Adam fuit primus credens. Sed dicendum, quod Adam fuit particeps peccati et gratie, sed Abel gratie, non peccati. Et ideo potius ab Abel dicitur ecclesia incepisse quam ab Adam.

³ Enarrationes in epistolas Pauli. Lib. 28. In ep. ad Hebr. c. 10 (SSL 112, 785): Factus est per gratiam corpus Christi et seipsum facit corpus diaboli ...

daß man durch die Taufe zum Glied Christi gemacht wird¹, so daß, wer immer getauft ist, mag er Wahrheit reden oder Lüge, was immer er tut, es in Christus tut, dessen Glied er ist². Bei SEDULIUS SCOTUS finden sich Wendungen wie: Ihr seid jetzt ein Leib geworden durch den Tod Christi³; durch die Taufe wird man dem Leib Christi beigefügt⁵; durch sie wird man als Glied Christi mit Christus gekreuzigt⁴; ist so der Sünde entfremdet und erstorben, so daß man kaum sündigen kann⁶, und wird in Christus leben, d. h. in Weisheit, in Friede, in Gerechtigkeit, in Heiligkeit, was alles Christus ist⁷. Sedulius denkt allem Anschein nach an einen psychologischen Zusammenhang zwischen Taufe, Vermeidung der Sünde und Leben in Tugend⁸. Und so kann man auch verstehen, daß bei ihm die Glieder mit den Gerechten gleichgesetzt werden⁹.

Auch HAIMO weist darauf hin, daß wir dazu getauft worden sind,

¹ Commentaria in epistolas Pauli. In ep. ad Gal. c. 3 (SSL 68, 593): *Quicumque enim in Christo baptizati estis, Christum induistis. Filium Dei induti et toti eius membra per baptismi sanctificationem effecti filii Dei sitis necesse est.*

² In ep. ad Rom. c. 9 (SSL 68, 467): *« In Christo mentior. » Quicumque ergo baptizatus est, aut veritatem dicit aut mendacium, quidquid facit, in Christo facit, cuius est membrum.*

³ In ep. ad Rom. c. 15 (SSL 68, 502): *Nunc tamen unum corpus estis effecti per mortem Christi.*

⁴ Zu Rom. 15, 9 (SSL 103, 122): *Christus autem in gentibus confitetur eos misericordiam consecutos, quia et ipsi sunt in corpore eius per baptismum.*

⁵ Zu Rom. 6, 6 (SSL 103, 60): *Per baptismum cum Christo te crucifixum intellige, qui membrum de corpore eius factus es.*

⁶ Ebenda (SSL 103, 60): *In cruce autem auctor peccati, id est diabolus destructus est. Qui enim mortuus est, iustificatus est a peccato, hoc est alienus est a peccato; mortuus enim omnino non peccat: ita et qui natus de Deo est, non peccat; crucifixus enim omnibus membris dolore occupatis peccare vix poterit.*

⁷ Zu Rom. 6, 11 (SSL 103, 61): *« Viventes autem Deo in Christo Jesu », non mihi videtur otiosum. Simile enim puto esse viventes Deo in sapientia, in pace, in iustitia, in sanctificatione, quae omnia Christus est. In his ergo vivere Deo hoc est in Christo Jesu.*

⁸ Zu Rom. 6, 11 (SSL 103, 60): *Non sine causa autem dixit: « existimate vos mortuos esse peccato », quod melius quidem in graeco habetur: cogitate vos mortuos esse peccato, Res enim, de qua sermo est, in cogitatione consistit, quia huiusmodi mors non in effectu, sed in cogitatione habenda est. Qui enim cogitet vel existimet apud semetipsum mortuum se esse peccato, verbi gratia, si concupiscentia mulieris trahat, si argenti, si auri, si praedii cupiditas pulset, et ponam in corde meo, quod mortuus sim cum Christo et de morte cogitem, extinguitur continuo concupiscentia et effugatur peccatum.*

⁹ Zu Eph. 4, 16 (SSL 103, 204): *« Ex quo totum corpus compactum » singulis membris, id est iustis quibuslibet.*

daß wir ein Leib mit unserm Haupt Christus seien ¹. Nach HERVAEUS VON BOURG-DIEU sind wir zu einem Leib getauft, d. h. durch die Taufe sind wir durch den Glauben in einen Leib Christi hingeführt worden, so daß wir von da an alle eins sind wie jene, deren ein Leib und eine Seele war ². Auch wir werden, da wir Glieder werden, im Heiligen Geist durch die Taufe gerechtfertigt ³. Hervaeus versucht auch darzutun, wie Taufe und Glaube einander bei der Einkörperung zugeordnet sind, da er sagt, daß wir durch den Glauben, den wir in der Taufe empfangen haben, in Christus sind, d. h. Glieder Christi geworden sind ⁴.

Die in der Nähe des Ps. BRUNO stehenden *Glosule Glosularum* deuten das Getauftsein zu einem Leib damit: durch den Glauben und die Abwaschung der Taufe sind wir in den einen Leib Christi hingeführt worden, welche Hinführung nicht aus uns, sondern im Heiligen Geist und in der Aufnahme des gleichen Geistes geschah, was uns alle einmütig machte, wie der eine Geist des menschlichen Körpers alle Glieder gleichen Willens macht ⁵.

GILBERT DE LA PORRÉE verdanken wir die Darstellung: Da ihr getauft seid, habt ihr Christus, d. i. die Gestalt Christi und seinen Namen angezogen. Denn auch in der Einheit der Geheimnisse mit dem Geist besteht der Grund für diese Einheit. Darum unterstellt er: «Denn wir alle, Juden oder Heiden, Knechte oder Freie, sind in

¹ Expositio in epistolas S. Pauli. In ep. 1 ad Cor. 12, 13 (SSL 117, 578 f.): «Omnes nos in unum corpus baptizati sumus», id est ad hoc baptizati sumus, ut essemus unum corpus cum capite nostro Christo. — Nebenbei bemerkt, bringt Alger von Lüttich die Sentenz: Ad hoc baptismus valet, ut baptizati Christo incorporentur, ut membra eius consepeliantur et oblato per sacramentum karitatemque fidelium reconcilientur Deo, ut in eo vivi, salvi, liberati, redempti, illuminati fiant. (Cod. Vat. lat. 4361 fol. 101).

² Commentaria in epistolas Divi Pauli. In ep. 1 ad Cor. c. 12 (SSL 181, 945): ... «baptizati sumus in unum corpus», id est baptismatis ablutione per fidem deducti sumus in unum Christi corpus, ut amodo simus omnes unum sicut illi, quorum erat cor unum et anima una.

³ In ep. 1 ad Tim. c. 3 (SSL 181, 1425): Nos quoque dum membra efficimur, in Spiritu Sancto per baptismum iustificamur.

⁴ In ep. ad Gal. c. 3 (SSL 181, 1162): ... filii estis per fidem existentes «in Christo Jesu», id est facti membra Christi et participes innocentiae et sanctitatis eius, et ita digni possidere filiorum haereditatem. Et vere estis in Christo per fidem, quam suscepistis in baptismo.

⁵ In ep. 1 ad Cor. c. 12 (Pommersfelden, Cod. 199/2817 fol. 57v): Nos, inquam, omnes nunc baptizati sumus in unum corpus, id est per fidem et baptismi ablutionem deducti sumus in unum corpus Christi, que deductio non fuit ex nobis, sed in Spiritu Sancto et in susceptione eiusdem Spiritus, quod omnes nos unanimes efficit sicut unus spiritus humani corporis omnia membra ipsius eiusdem reddit voluntatis.

einem Geist getauft zu einem Leib», nämlich auf daß wir erkennen, daß ein Leib ist, der Christus genannt wird¹.

H. Weisweiler hat sodann bereits gezeigt, daß wir nach HUGO VON ST. VIKTOR im Sakrament durch die Taufe Christus vereint, durch den Leib und das Blut Christi belebt werden; und daß wir durch die Taufe Glieder Christi, durch seinen Leib der Belebung teilhaftig werden². Er tut dazu noch dar, wie die zwei Wege der Einkörperung, der subjektive und der objektive, von Christus nicht völlig getrennt gedacht sind, sondern sich gegenseitig ergänzen sollen³.

Der LOMBARDE beschränkt sich, wie schon vor ihm der zur Schule des Radulph von Laon gehörige *Paulinenkommentar* des Cod. Paris. Nat. lat. 657⁴ auf die Vermerkung der Tatsache der Eingliederung durch die Taufe⁵. Dieselbe ist nach ROBERT COURSON so innig mit dem Empfang der Taufe verknüpft, daß ein Heide, der wider seinen Willen getauft wird, dadurch *numero*, wenn auch nicht *merito* zur Kirche gehörte⁶.

Zu dem, was die Taufe einem Erwachsenen, der durch hinreichende Contrition schon gereinigt ist, mitteilt, zählt die Ps. POITIERS-Glosse u. a. die *communio superne, id est christiane societatis*, die darin

¹ Zu 1 Kor. 12 (Leipzig, Universitätsbibliothek, Cod. lat. 427 fol. 49): Unde alibi: Quotquot baptizati estis, Christum, id est formam Christi et nomen induistis. Nam et in unitate sacramentorum cum Spiritu huius unitatis ratio constat. Unde supponit: « Etenim omnes vos, scilicet sive iudei sive gentiles sive servi sive liberi in uno sumus Spiritu baptizati in unum corpus », scilicet ut per hoc, quod Spiritus unus est et bapti[fol. 49v]smus unus (!), intelligamus nos esse unum corpus, quod dicitur « Christus ».

² De sacramentis christianae fidei. Lib. 2 p. 2 c. 1. Rouen (1648) 606. Man vgl. auch Lib. 2 p. 5 c. 1. Rouen (1648) 619: Quasi enim primum sacramentum in baptismo cognoscitur, per quod fideles omnes inter membra corporis Christi per regenerationis novae gratiam computentur.

³ H. WEISWEILER, Die Wirksamkeit der Sakramente nach Hugo von St. Viktor. Freiburg i. Br. (1932) 98 ff.

⁴ Zu Rom. (fol. 45): ... « baptizati » sumus in unum corpus, id est per fidem [fol. 45v] et baptismi ablutionem deducti sumus in unum corpus Christi.

⁵ Commentarium in Psalmos. Zu Ps. 34, 29 (SSL 191, 356): Quo significatur corpus impiorum, cuius malitiae characterem sancti praedicatores confundunt igne coelesti et per aquam baptismi mundatum in societatem ecclesiae traiciunt. — Man vgl. auch zu Ps. 130, 4 (SSL 191, 1172). — Collectanea in epistolas Divi Pauli. In ep. ad Rom. c. 5 (SSL 191, 1388): Nam et Christum imitantur sancti ad sequendum iustitiam. Sed praeter hanc imitationem gratia eius illuminationem iustificationemque nostram etiam intrinsecus operatur, quae etiam baptizatos parvulos suo inserit corpori, qui nondum valent aliquem imitari.

⁶ Summe (Brügge, Stadtbibliothek, Cod. lat. 247 fol. 103v): De pagano, qui invite baptizatur, dicimus, quod ipse efficitur de ecclesia numero, quamvis non merito, et ideo censura ecclesiastica potest coherceri, sicut et alii mali de ecclesia.

besteht, daß der Betreffende, wenn er nach der Taufe stirbt, im Friedhof beerdigt wird, die Totenmesse für ihn gesungen wird, er zur Teilnahme an den Sakramenten zugelassen wird und er zu den heiligen Ordines und Würden befördert wird, was vorher nicht der Fall war ¹. Teilweise wörtlich übernimmt diese Ausführungen die in der Nähe des Präpositinus und Simon von Tournai, aber auch der Ps. Poitiers-Glosse stehende *Summe* des Cod. Vat. lat. 10754 ², sowie auch der Sentenzenkommentar des HUGO A S. CHARO ³.

Lang vor diesen hat schon ROBERT VON MELUN dargetan, daß man Glied des Leibes, dessen Haupt Christus ist, wird durch das Sakrament der Taufe und das Blut seines Leidens. Man könne aber Glied dieses Leibes nur werden, wenn man mit dem Leib dasselbe Haupt habe, nämlich Christus, aus dessen Verdienst man ihm durch Neuheit gleichförmig werde, wenn man unter Ablegung des alten Menschen im Bad der heiligen Quelle weißer als Schnee werde ⁴. Die Taufe habe die gleiche Wirksamkeit in den Kindern und in den Erwachsenen, d. h. sie gebe beiden die wahre Einheit der Kirche, ohne die weder die Kinder noch die Erwachsenen mit Christus regieren würden. Glieder Christi seien weder die Kinder noch die Erwachsenen und sie könnten es so lang nicht sein, als sie durch den Reat der Erbsünde gebunden seien ⁵.

¹ Zu lib. 4 (Cod. Paris. Nat. lat. 14423 fol. 94v) : Ad quod dicimus, quod quatuor ei [adulto iam mundato per sufficientiam contritionis et hoc decorato virtutibus] confert baptismus: augmentum virtutis, immunitatem temporalis satisfactionis, communionem fraterne, id est christiane societatis, debilitationem fomitis . . . subaudi communionem fraterne religionis, quia post susceptum baptismum mortuus in cimiterio sepelietur, missa defunctis pro eo cantatur, ad participationem sacramentorum admittitur, ad sacros ordines et dignitates plerumque promovetur, quod non ante.

² Fol. 35.

³ In lib. 4 (Leipzig, Universitätsbibliothek, Cod. lat. 573 fol. 219).

⁴ Brügge, Stadtbibliothek, Cod. lat. 191 fol. 239 : Christi enim meriti participes fiunt, quando sacramento renascuntur ad remissionem peccatorum ab ipso instituto et sanguinis infusione confirmato. Unde eos et meriti ipsius participes esse est necesse. Corporis enim, cuius ipse caput est, membra efficiuntur per sacramentum baptismatis et sanguinem passionis eius. Corporis vero membra esse non possunt, nisi cum corpora idem habent caput, Christum videlicet, ex cuius merito ei novitate conformes fiunt, quando deposito veteri homine in lavacro sacri fontis super nivem dealbantur.

⁵ Summe (Brügge, Stadtbibliothek, Cod. lat. 191 fol. 241v) : Ex quo certissime sciri potest eos [nämlich die Pelagianer] non intellexisse, quare ecclesia parvulis sacramentum baptismi dare consuevisset et quid parvuli ex ipso sacramento baptismatis consequerentur, qui nec iterum rebaptizabantur, quo plane demonstrabatur et adhuc demonstratur sacramentum baptismatis eiusdem esse efficacie in parvulis et adultis, id est utrisque veram ecclesie unitatem dare, sine qua nec

Nach STEPHAN LANGTON ist es die Gnade, die Christus in der Taufe mitteilt, die auch die getauften Kinder mit seinem Leib verbindet¹. Die in Langtons Bereich gehörigen zweiten *Quästionen* des Cod. Erlangen. lat. 353 nennen als Taufwirkung in demjenigen, der bereits sündenfrei das Sakrament empfängt, diejenige, daß er Christ wird, der Zahl der Gläubigen zugeschrieben wird und so das, was vorher verborgen war, nämlich, daß er Glied der Kirche ist, offenkundig wird, so daß die Kirche für ihn betet und mit ihm als ihrem Sohn in Gemeinschaft tritt².

Schließlich war die Gliedschaft der Kirche als Wirkung der Taufe auch für die kanonistische Literatur eine Selbstverständlichkeit³.

Die Tatsache, daß man durch die Taufe Glied der Kirche wird, war somit unbestritten. Es bleibt nur die Frage, ob man dies nur durch den physischen Empfang der Taufe werde, oder ob Glaube und Liebe allein auch ohne Taufe schon genügen. Sind doch Glaube und Liebe gemeinsam oder einzeln in der gesamten frühen Literatur als die Bänder genannt, die mit dem geheimnisvollen Leib verbinden. Umgekehrt aber erhebt sich die Frage, ob man durch eine schwere Sünde — auch wenn man getauft wäre — aus diesem Verband ausscheidet.

(*Fortsetzung folgt.*)

parvuli nec adulti cum Christo sunt regnaturi. Christi vero membra non sunt nec parvuli nec adulti nec esse possunt, quamdiu culpe originalis reatu tenentur, quam tam in parvulis quam in adultis esse est necesse, quia ipsa est lex membrorum, quam dicit apostolus legi mentis semper repugnare, dum est homo in carne mortali.

¹ Paulinenkommentar. Zu Rom. 5 (Salzburg, Stiftsbibliothek von St. Peter, Cod. a X 19 Seite 19) : Et nota, quod sicut originale tractum ab Adam precedit actuale et omnem motum liberi arbitrii, ita gratia, quam Christus confert in baptismo, que etiam baptizatos parvulos suo iungit corpori.

² Fol. 75 : Item, quamvis nichil sit purgandum in illo, qui accedit ad baptismum, tamen baptismus in eo habet effectum, scilicet talem, quod efficit eum christianum ascribens eum in numero fidelium, ut, quod prius erat occultum, per baptismum efficiatur notum, videlicet eum esse membrum ecclesie, ut scilicet ecclesia oret pro eo et communicet ei sicut filio suo.

³ Man vgl. z. B. SICARD VON CREMONA, Summa super decretum. De cons. d. IV (Cod. Bamberg. Can. 38 fol. 114) : Effectus baptismi Christi . . . gratiam non habitam conferre et Christi membrum efficere . . . — Summa Lipsiensis (Leipzig, Universitätsbibliothek, Cod. lat. 986 fol. 282) : Effectus baptismi est peccata dimittere originalia vel actualia, fomitem debilitare, non ut non sit, sed ne obsit . . . item gratiam conferre et membrum Christi efficere, iam habitam augere et roborare. — Benecasa, Casus decretalium (Cod. Bamberg. Can. 91 fol. 68v) : Sic qui per baptismum factus est membrum Christi, si prius moriatur quam copiam communicandi habeat, inde particeps est huius sacramenti, cuius significatum invenitur in Christo.