

Zeitschrift: Freiburger Zeitschrift für Philosophie und Theologie = Revue philosophique et théologique de Fribourg = Rivista filosofica e teologica di Friburgo = Review of philosophy and theology of Fribourg

Band: 41 (1994)

Heft: 3

Rubrik: Besprechungen - Rezensionen - Comptes-rendus

Nutzungsbedingungen

Die ETH-Bibliothek ist die Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Zeitschriften und ist nicht verantwortlich für deren Inhalte. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern beziehungsweise den externen Rechteinhabern. [Siehe Rechtliche Hinweise.](#)

Conditions d'utilisation

L'ETH Library est le fournisseur des revues numérisées. Elle ne détient aucun droit d'auteur sur les revues et n'est pas responsable de leur contenu. En règle générale, les droits sont détenus par les éditeurs ou les détenteurs de droits externes. [Voir Informations légales.](#)

Terms of use

The ETH Library is the provider of the digitised journals. It does not own any copyrights to the journals and is not responsible for their content. The rights usually lie with the publishers or the external rights holders. [See Legal notice.](#)

Download PDF: 23.01.2025

ETH-Bibliothek Zürich, E-Periodica, <https://www.e-periodica.ch>

BESPRECHUNGEN – REZENSIONEN – COMPTES-RENDUS

H. Dörrie, M. Baltes: *Der Platonismus im 2. und 3. Jahrhundert nach Christus*. Bausteine 73–100: Text, Übersetzung, Kommentar. Stuttgart-Bad Cannstatt: frommann-holzboog 1993, XX + 440 p. (Der Platonismus in der Antike Band 3).

Troisième tome d'un grand ensemble (*Der Platonismus in der Antike*) dont le deuxième volume a été recensé ici-même (*FZPhTh* 39 [1992], p. 513–515), ce livre fait partie du projet entrepris par H. Dörrie († 1983) de constituer une documentation approfondie concernant la philosophie platonicienne aux II^e et III^e siècles après J.-C. L'essentiel du livre est dû à M. Baltes qui, partant de documents et de traductions incomplets préparés par Dörrie, les a complétés et revus, ajoutant un appareil critique et un commentaire incorporant des notes laissées par Dörrie. La documentation concerne les sujets suivants: le cadre institutionnel de l'enseignement de la philosophie platonicienne aux II^e et III^e siècles (fondation de chaires, finances etc.); les noms des professeurs de philosophie platonicienne de l'époque; leurs activités en tant que commentateurs de Platon (chaque dialogue est pris en compte); leurs écrits systématiques (sommaires de philosophie platonicienne, traités sur des questions particulières de logique, mathématique, physique, métaphysique, psychologie et éthique); appréciations contemporaines diverses du platonisme. Chaque document est présenté, avec le même soin et la même élégance que dans les volumes précédents de la collection, en langue originale, accompagné d'une traduction allemande et d'un commentaire très riche. La lecture de cette documentation montre l'ampleur du mouvement platonisant du II^e siècle et témoigne de son recul au III^e siècle. Du platonisme du II^e siècle, il nous reste très peu, à peine quelques textes mineurs (Alcinous, *Didaskalikos*, éd. et trad. P. Louis et J. Whitaker, Paris 1990, dont le contenu est résumé ici, et les opuscules philosophiques d'Apulée). Or les témoignages présentés par Baltes permettent de corriger cette impression et de voir que les philosophes platoniciens étaient nombreux et actifs dans leur enseignement et leurs publications. Le commentaire donné par Baltes ne se limite pas aux II^e et III^e siècles, montrant comment les activités scolaires des platoniciens de l'époque se prolongent dans les écoles néoplatoniciennes du IV^e jusqu'au VI^e siècle. Ce livre est ainsi un instrument de travail précieux, non seulement en ce qui concerne le platonisme des premiers siècles de l'ère chrétienne, mais aussi pour ce qui est de la philosophie néoplatonicienne. Le lecteur

voit d'une manière concrète et détaillée la continuité reliant les membres des écoles néoplatoniciennes d'Athènes et d'Alexandrie des V^e et VI^e siècles à leurs prédécesseurs du II^e siècle, et ce cadre permet de mieux situer un des plus brillants de ces platoniciens, Plotin. Une excellente bibliographie accompagne le commentaire. Indispensable à l'étude de l'histoire de la philosophie platonicienne, ce volume peut être aussi d'une grande utilité à ceux qui s'intéressent aux institutions éducatives et culturelles, à la littérature et à la pensée chrétienne de l'antiquité tardive.

DOMINIC O'MEARA

Alexander P.D. Mourelatos (ed.): *The Presocratics: A Collection of Critical Essays*. Princeton University Press 1993.

Die verdienstvolle und bewährte Sammlung von Aufsätzen zur vorsokratischen Philosophie aus dem Jahre 1974 erscheint hier in zweiter Auflage. Eine Ergänzung des Herausgebers faßt knapp die wichtigsten Neuerungen seit 1974 zusammen: (1) Neue bibliographische Hilfsmittel, worunter insbesondere das Standardwerk von L. Paquet, M. Roussel und Y. Lafrance «Les Présocratiques: Bibliographie analytique (1879–1980)», Montreal 1988–89, fällt. (2) Der «Thesaurus Linguae Graecae (TLG)», inzwischen auf Disketten erhältlich, ermöglicht den Zugriff zu allen möglichen Textstellen und -kombinationen. (3) Eine Reihe von einführenden Ausgaben und zusammenfassenden Darstellungen, worunter im deutschsprachigen Raum J. Mansfelds «Die Vorsokratiker», Stuttgart 1987. (4) Eine neue Betonung des Kontextes der Fragmente und der Interpretationsgeschichte. Ich nenne hier stellvertretend für viele andere verdiente Gelehrte die Arbeit B. Centones «Il VIII libro delle «Vite» di Diogene Laerzio» in: Aufstieg und Niedergang der Römischen Welt, hrsg. von W. Hasse und H. Temporini, 2. Teil, Band 36.6, 1992, 4183–4217. (5) Ein neues Interesse an den Sophisten, zu dem sicherlich die beiden Artikel von M. Burnyeat «Protagoras and Self-Refutation in Later Greek Philosophy», *Philosophical Review* 85 (1967) 44–69, und «Protagoras and Self-Refutation in Plato's Theaetetus», 172–195, beigetragen haben. Wir konstatieren ein wachsendes Interesse an den (6) Atomisten, wie das die «Proceedings of the 1st International Congress of Democritus», Xanthi, Greece: International Democritian Foundation, 1984, dokumentieren. (7) Alkmans Kosmogonie ist neu entdeckt worden, und der (8) Derveni Papyrus gibt zu reden, der einen Kommentar zu einem orphischen Gedicht enthält, wobei der Kommentator auf der vorsokratischen Naturphilosophie aufbaut. Heraklit wird darin beim Namen genannt, und Anspielungen auf Anaxagoras sind transparent. Addenda zur Bibliographie, welche nun den Zeitraum von 1973–1993 umfaßt, geben die dem Herausgeber besonders signifikant erscheinenden Publikationen wieder. Das meiste ist in Englisch geschrie-

ben, aber A.P.D. Mourelatos verdient dafür Anerkennung, daß er auch italienische, französische und sogar deutsche Literatur erwähnt. Um nur das Wichtigste zu lesen, was allein zu den Vorsokratikern im Verlauf der letzten 20 Jahre erschienen ist, müßten die meisten Gelehrten mehr Zeit haben, als ihnen zur Verfügung steht, so daß man dem Herausgeber sehr dankbar ist, sich diese Zeit genommen zu haben.

RAFAEL FERBER

Erich Wolfgang Müller: *Albert Schweitzers Kulturphilosophie im Horizont säkularer Ethik.* Berlin, New York: Walter de Gruyter 1993. 331 S.

Der Appell an Ehrfurcht vor dem Leben ist besonders häufig im Zusammenhang mit der gegenwärtigen Umwelt- und Medizinethik, und dieser Gedanke evoziert selbstverständlich den Namen von Albert Schweitzer. Doch die Hintergründe dieser Formel, ihre philosophische und theologische Einbettung, sind wenig bekannt. Die Studie des evangelischen Theologen Erich Wolfgang Müller, der bereits durch Bücher zu Hans Jonas, zum Kulturprotestantismus und zu Johann Friedrich Wilhelm Jersusalem an die Öffentlichkeit getreten ist, erlaubt es, die Ehrfurcht vor dem Leben in Schweitzers Kulturethik und Theologie, aber auch im weiteren Umfeld der Lebensphilosophie von Schopenhauer, Nietzsche, Guyau und Fouillé (letzter wird allerdings nicht behandelt) zu situieren.

Im ersten Kapitel werden verschiedene Stellungnahmen zum Verhältnis von Kultur und Religion erörtert und mit Schweitzer verglichen. Während Karl Barth bei der Kirche als der durch das Wort Gottes berufenen Einrichtung ansetzt, um von da aus die wahre Kultur zu beurteilen, verzichtet Paul Tillich auf eine – wie er sich ausdrückt – «heteronome» Betrachtungsweise: Ihm geht es vielmehr um Autonomie aufgrund der Erfahrung des Unbedingten in der Kultur. Weder diese theologischen Ansätze noch eine funktionale soziologische Theorie der Religion als Umgang mit dem unverfügbaren Schicksal vermag eine selbstverständliche Wirkung der Religion für die Ausprägung der Kultur nachzuweisen. Auch Alasdair MacIntyres Vorschlag eines Rückgangs auf eine aristotelische Tugendethik wird nach Meinung des Verfassers kaum die von MacIntyre so brillant diagnostizierte radikale Vielfalt der gegenwärtigen Kultur – «die Multiperspektivität der Moderne» – verändern. Insbesondere sind MacIntyres Partikularismus (Moral für kleine Gemeinschaften und die Zielrichtung auf kleine Adressatenkreise) und Konventionalismus (Beschränkung auf die vorfindliche Sitte und Tradition) nicht in der Lage, eine globale kulturelle Entwicklungen auszulösen. Dieser punktuellen Vergangenheitsorientierung wird nun Schweitzers strikte Forderung nach Gegenwartsbezug gegenübergestellt. Die Kritik am mangelnden Gegenwartsbezug der Philosophie fin-

det sich bereits in seiner 1899 erschienenen Untersuchung der Religionsphilosophie Kants. Wie vor ihm Nietzsche und Mill (letzteren scheint er kaum zu kennen) spricht er zeit- und kulturkritisch von einer Verkleinerung des Menschen, die es ihm nicht mehr erlaube, die Wirklichkeit kulturtheoretisch wahrzunehmen. Er strebt in seiner Kulturethik nach einer neuen, von *Lebensanschauung* gesättigten Weltanschauung, die stark voluntaristische Züge trägt und in einer Mystik kulminiert, mit der sich der innere Mensch nicht in der Kontemplation, sondern im ethischen Tun realisiert. Die Ehrfurcht vor dem Leben wird nicht eigentlich begründet, sondern sie wird gleichsam genetisch aufgezeigt, anschaulich gemacht und konkretisiert als «denkend gewordener Wille zum Leben» (C.H. Ratschow). Sie soll sich mit Naturnotwendigkeit und Denknotwendigkeit ergeben – beides Ausdrücke, die Schweitzer braucht, ohne sie zu präzisieren. Im Anschluß an Schopenhauer und Nietzsche bemüht er sich um eine Integration von Lebensbejahung («Ethik der Selbstvervollkommnung») und Lebensverneinung («Ethik der Hingebung»). Dieses spannungsreiche, ja vielleicht sogar inkonsistente Gebilde führt «in erschreckend unbegrenzte Verantwortung» (Schweitzer), nach der es darum geht, prinzipiell soviel Leben wie möglich zu erhalten. Dabei wird der Mensch, sofern er nicht leben kann, ohne Leben zu opfern, unweigerlich schuldig. Aus dieser rational nicht auflösbaren Konfliktstruktur schließt Schweitzer selber auf die Unbrauchbarkeit allgemein anwendbarer Regeln. In bisher unveröffentlichten Manuskripten hat Schweitzer seine Kulturphilosophie (sie wird Kulturphilosophie III genannt) weitergeführt. Unter dem Eindruck des Zweiten Weltkriegs haben sich zwar einige Akzentverschiebungen ergeben – so werden Nietzsche ablehnender und Sokrates, Hume und der Utilitarismus günstiger beurteilt –, doch es finden sich keine wesentlichen Neuerungen.

Im zweiten Kapitel wird die Ethik der Ehrfurcht vor dem Leben näher untersucht. Schweitzers Anspruch, den Begriff des Lebens als Grundlage einer universalen Ethik zu verwenden, wird als bewußte Teilnahme am Leben dargestellt und kritisiert. Für Schweitzer besteht der Ansatzpunkt bekanntlich im Bewußtsein, daß ich «Leben inmitten von Leben» bin. Doch wie gelangt man vom Wollen zum Sollen? Der Verfasser sieht hier (ähnlich wie bei Hans Jonas) die Gefahr einer Ableitung des Sollens aus dem Sein und beurteilt das Programm einer Begründung der Ethik im Leben skeptisch. Das Fazit der Einschätzung des Begründungsanspruches ist ernüchternd: Das Leben selber enthält keinen ethischen Maßstab. In einem kurzen Abschnitt zu Peter Singers Utilitarismus wird allerdings auch auf die Begründungsschwäche alternativer Ansätze hingewiesen. Es wird mit Bezugnahme auf Singers Personenbegriff behauptet, dieser mache nicht den Versuch, seinen Wertbegriff zur Diskussion zu stellen. Der Verfasser stellt sich allerdings nicht der im Rahmen säkularer Ethikprojekte oft vertretenen These, daß vitale Funktionen ohne Bewußtseinsqualitäten keinen moralischen Eigenwert haben.

Das dritte Kapitel nimmt den Begriff der Kultur unter die Lupe. Damit wird nicht nur die moderne Industriegesellschaft als Kulturniedergang bezeichnet, sondern auch nach einer inhaltlichen Bestimmung gesucht.

In den letzten beiden Kapiteln wird, anschließend an die religiöse Dimension der *Ehrfurcht*, die Unverzichtbarkeit der Religion diskutiert; theologische Überlegungen zu einer Kulturethik runden das perspektivenreiche Buch ab. Eine kurze Besprechung kann den vielfältigen Ausführungen des Autors nicht gerecht werden; es ist zu hoffen, daß diese Rezension zur Lektüre eines Buches anregt, das, gewürzt mit vielen wertvollen Querverweisen und gelehrten Anmerkungen, den weiten Bogen zwischen Schweitzers Kulturethik und der zeitgenössischen Ethik und Theologie spannt.

JEAN-CLAUD WOLF

François Bovon: *Révélation et Ecritures*. Nouveau Testament et littérature apocryphe chrétienne. Genève: Labor et Fides 1993. 298 p. (Le Monde de la Bible 26).

Der vorliegende Band enthält siebzehn Artikel, Vorträge und Arbeiten des Verfassers zwischen 1976 und 1991. Sie zeigen Schwerpunkte und Weite seiner Forschung. Er gruppiert sie in fünf Teile: Zwei sind dem Apostel Paulus gewidmet (I). Drei behandeln Themen zum Evangelisten Lukas (II). Weitere vier befassen sich mit neutestamentlichen Spätschriften (III) (Hebr, 1 Petr, Apk). Biblische Themen (Missionspraxis, Erfahrung Gottes, neutestamentliche Ethik) behandeln vier Arbeiten des nächsten Teiles (IV). Die letzte Gruppe (V) bilden vier zu den im Titel der Sammlung genannten neutestamentlichen Apokryphen (Magdalena und Mariamne in den Philippusakten, Apostelvitien, die Unterbrechung der Zeit im Protoevangelium des Jakobus, Worte des Lebens der Andreasakten). Die Artikel sind durch ein Register ausgewählter Stellen der hl. Schrift, apokrypher und anderer antiker Schriften sowie durch einen thematischen *Index analytique* erschlossen. Die einzelnen Arbeiten sind unverändert aufgenommen und nicht etwa durch Nachträge oder Hinweise auf neuere Literatur ergänzt. *Inédit* ist eine Arbeit mit dem Titel «La pluie et le beau temps» (Lk 12,54–56), eine Perikope, die erst der ausstehende zweite Band des EKK-Kommentars zu Lukas erklären wird (S. 55–63). Sie stellt zunächst den ganzen Abschnitt 12,49–59 vor, gibt eine *Analyse génétique* der Verse 54–56 im Blick auf Thomas-Evangelium 91 sowie eine Exegese des Textes; die *Conclusion* wertet den ganzen Zusammenhang aus.

Es ist wertvoll, die Arbeiten eines so bedeutenden Exegeten in einem Band zur Verfügung zu haben, die sonst an nicht immer leicht zugänglichen Orten verstreut und unbeachtet bleiben.

GERGES SCHELBERT

Martin Stowasser: *Johannes der Täufer im Vierten Evangelium*. Klosterneuburg: Österreichisches Kath. Bibelwerk 1992. 271 S. (ÖBS 12).

Die vorliegende «geringfügig überarbeitete» Dissertation stellt eine äußerst differenzierte Analyse der sechs Täuferstellen im Johannesevangelium dar (1,6–8,15; 1,19–34; 1,35; 3,22–4,3; 5,33–36 und 10,40–42). Die Stellen werden in klaren methodischen Schritten in Auseinandersetzung mit der bisherigen Forschung analysiert. Es ist hier nicht möglich, den einzelnen Schritten nachzugehen, beginnend mit den textkritischen Problemen, zu Textanalyse (Abgrenzung, Kontextanalyse, Gliederung, Kohärenz), Traditions- und Redaktionskritik sowie historischen Fragen. Es können nur die Ergebnisse referiert werden, die der Verfasser jeweils am Ende der einzelnen Analysen (63–65; 150–151; 218–219; 238–239) und als Abschluß des Werkes (241–244) buchen kann:

Das Bild Johannes des Täufers ist im Vierten Evangelium von einer deutlichen Konstante geprägt. Allerdings sieht er sie nicht in der Zeugniskonzeption, wie meist mit guten Gründen festgestellt wird (z. B. J. Ernst, *Johannes der Täufer. Interpretation, Geschichte, Wirkungsgeschichte* [BZNW 53], Berlin 1989, VII. Johannes des Täufers im vierten Evangelium, 186–126). Dies sei der übergreifenden Tendenz, «den Täufer auf einsamer Höhe und im gleichen Zug auf einer dem joh Christus gegenüber untergeordneten Ebene festzuschreiben», unter- bzw. eingeordnet. Als Grund für diese Sicht gilt die Feststellung, daß das Zeugnisthema in 3,22 ff. nur am Rand, in 10,40 f. überhaupt nicht erwähnt wird. Blickt jedoch der Hinweis 10,41, «daß alles wahr war, was der Täufer über diesen (Jesus) gesagt hat», nicht gerade auf dessen Zeugnis zurück, auch wenn der Ausdruck nicht fällt? Vor allem aber sei Joh 5,34 mit seinem restriktiven Akzent («Ich nehme das Zeugnis von keinem Menschen an»), miteinzubeziehen. Die Aussage scheint m. E. jedoch vom Verfasser zu negativ ausgelegt und zum obersten Prinzip gemacht. Wenn auch gewiß das Zeugnis der Werke, die der Vater Jesus gegeben hat, größer ist als das des Täufers und die Fülle joh Glaubens an den Gesandten und sein Wort erschließt, so ist es doch nicht bloß «Zeugnis eines Menschen». Auf ihn wendet 1,6 den Begriff der Sendung durch Gott an. Von einer wesentlich niedrigeren Stufe christologischer Reflexion zu sprechen, scheint mir zu abwertend. Joh 1,15.30 betonen gewiß die Unterordnung des Täufers. Doch es geschieht mit dem Zeugnis des Vor-Seins, der Präexistenz des nachher Kommenden. Im Unterschied zu J. Ernst erkennt der Verfasser Auseinandersetzung mit einer wirklichen Täufergemeinde, «nicht bloß mit diffus definierbaren Sympathisanten des Jordanpredigers» (342). Im Johannesevangelium werden konkrete Konturen der Täuferanhänger sichtbar. Sie haben im Täufer die eschatologische Endzeitgestalt gesehen und mit Hilfe gängiger oder von ihnen adaptierten eschatologischen Erwartungsmustern gedeutet, also «Christologie» getrieben. Die Polemik setze ein gemeinsames Erbe an Überlieferungen voraus (Zugehörigkeit Jesu, wenn auch kurze, zum engeren Kreis des Täufers, Tauf tätigkeit Jesu) sowie räumliche Nähe.

Die Arbeit zeigt, wie die Auseinandersetzung mit den Gegnern in der Täuferbewegung konsequent, aber auch äußerst geschickt und vor allem behutsam geführt wird. Einerseits wird die christologische Unterordnung des Täufers herausgestellt, andererseits wird ihm eine Bedeutung zuerkannt, die Täuferkreisen entgegenkommt und werbend wirkt. Sie ist auf Dialog angelegt. Beide Autoren stimmen darin überein, daß die Polemik gegen die Taufgemeinde nicht das treibende Motiv für den Gesamtentwurf des Johannesevangeliums ist. Grundlegender ist die Auseinandersetzung mit dem Unglauben des Judentums.

Es sei noch auf zwei Probleme eingegangen: In die These von der Inadäquatheit des Zeugnisses des Johannes für Christus paßt die textkritische Entscheidung in 1,34 für *eklektos tou theou* im Gegensatz zu Nestle-Aland 26 und Greek New Testament (mit Bewertung B), trotz der ältesten Bezeugung in P 66 und 75, aus dem inneren Grund der schwieriger zu erklärenden Veränderung im Zuge späterer Christologie von *Yios theou* zu *eklektos* als umgekehrt. M. E. ist die Annahme nicht so zwingend, daß sie das Gewicht der äußeren Bezeugung aufwiegt. Es ist ja zu beachten, daß das Zeugnis im Unterschied zu den Synoptikern nicht der Himmelsstimme – dem Vater –, sondern dem Täufer in den Mund gelegt wird, so daß mit der Veränderung dieser Unterschied markiert werden sollte. *Yios theou* bietet zudem einen «Refrain» mit dem Bekenntnis Nathanaels 1,50. Der Hinweis auf die Harmonisierungen des Petrusbekenntnis 6,69 mit demjenigen der Synoptiker in verschiedenen Texten entspricht nicht, weil es sich dort um den gleichen Sprecher handelt.

Der Verfasser akzeptiert die von G. Gaeta aufgrund des dreimaligen *egô* (1,20.23.26) vorgeschlagene Dreiteilung von 1,19–28). Dem Rezensenten scheint die Zweiteilung die beabsichtigte zu sein, markiert durch die zweite Gruppe oder Bestimmung der Gesandtschaft (1,19.24). Beide Abschnitte variieren parallel «er war nicht...» (1,8), «sondern kam zum Zeugnis für...» (1,7). Daher dreimal «nicht», zunächst im Mund des Täufers (1,21), dann aufgenommen durch die Abgesandten (1,25); darauf zweimal positiv: ich bin... (1,22); ich taufe... (1,26). Das erste «ich» (1,20) leitet die Negationsreihe ein und impliziert: ich nicht..., ein anderer.

Diese Untersuchung der joh Täuferstellen ist freilich derart umfassend und minutiös, daß sie für jede weitere Beschäftigung mit ihnen unentbehrlich ist.

GEORGES SCHELBERT