

# **Text des Gerichtsprotokolls 1529-1549. Teil 2, 1540-1549 : Nr. 901-1001**

Objektyp: **Chapter**

Zeitschrift: **Der Geschichtsfreund : Mitteilungen des Historischen Vereins  
Zentralschweiz**

Band (Jahr): **147 (1994)**

PDF erstellt am: **12.08.2024**

## **Nutzungsbedingungen**

Die ETH-Bibliothek ist Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Inhalten der Zeitschriften. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern.

Die auf der Plattform e-periodica veröffentlichten Dokumente stehen für nicht-kommerzielle Zwecke in Lehre und Forschung sowie für die private Nutzung frei zur Verfügung. Einzelne Dateien oder Ausdrucke aus diesem Angebot können zusammen mit diesen Nutzungsbedingungen und den korrekten Herkunftsbezeichnungen weitergegeben werden.

Das Veröffentlichen von Bildern in Print- und Online-Publikationen ist nur mit vorheriger Genehmigung der Rechteinhaber erlaubt. Die systematische Speicherung von Teilen des elektronischen Angebots auf anderen Servern bedarf ebenfalls des schriftlichen Einverständnisses der Rechteinhaber.

## **Haftungsausschluss**

Alle Angaben erfolgen ohne Gewähr für Vollständigkeit oder Richtigkeit. Es wird keine Haftung übernommen für Schäden durch die Verwendung von Informationen aus diesem Online-Angebot oder durch das Fehlen von Informationen. Dies gilt auch für Inhalte Dritter, die über dieses Angebot zugänglich sind.

geschent da er vermeint man sölle jnne bezalen. Da Weltÿ vermeint des nein jmme nüz schuldig ze sin und sazt sin sach zú recht. Und ist das die urtel

<S. 222b:> das vogt Omlÿ jn namen sins <Sohns> Caspar Lapen nüt sol ze antwürten uff dÿsmal. Und ob er Felixen frowenn nit mag rechts erlan mag er das recht mit jro brúchen und úben.

Im Kernser Zinsrodel von 1518, S. 1, steht von späterer Hand: «Caspar Lap gitt 2 plt. stannd uff dem gutt Steinÿ stost unen an die Mirck.» Um 1550 schuldete Caspar Lab «Baschion selligen kinden» 100 Pfund mit Unterpand auf «hus und hoffstatt mitsampt dem Steinÿ» (RP I, 54). Ein Kaspar Lapp fiel 1562 in der Schlacht bei Dreux (Henggeler, Schlachtenjahrzeit, 181). – Bei Vogt Omlin handelt es sich um Nikolaus Omlin (vgl. Nr. 170), der einen Sohn Wälti hatte (vgl. Nr. 733).

900. – 18. Mai 1545. *Hänsli Müller klagt namens eines Vogtsohnes gegen Kaspar Sigerist wegen Unterhaltsbeiträgen und Geburtskosten für ein Kind. Das Gericht schützt die Klage.*

Witter sind zú recht komen Henslÿ Müller am einem und Caspar Sÿgrist am andrn theÿl und <von hier an andere, sehr mangelhafte Schrift:> clagt Henslÿ Müller wie sin vogtsonn etwas ansprach habe an Caspar Sigristen jme usrichten und bpsalen. Da Caspar Sygist vermeint des nein jmme nüz schuldig ze sin. Und ist das die urtel das Caspar Sigrist walweise sol geben für das kind zú erzien und kindpette fünfzechen guldin und sol jnn bezallen wen gauht anngadt so erst sÿ angandt.

901. – 18. Mai 1545. *Ammann zum Wissenbach klagt als Vogt der Elsi Kretz gegen Vogt ob dem Brunnen, den Vogt der Trini Anschwand, wegen Ehrverletzung. Die Beklagte bestreitet die ihr vorgeworfenen Äusserungen. Das Gericht verpflichtet sie dennoch zum Widerruf ihrer Aussagen über Hans Sigerist sowie Elsi Kretz und gibt beiden Satisfaktion.*

Witter sind zú recht komen aman zum Wÿssenbch alls ein vogt Elsÿ Krezen an eim und vogt zúm Brúnen alls ein vogt Trÿnÿ Anschwand am andern theÿl und clagt amann zúm Wÿssenbch wie Trÿnÿ an Schwand sin vogt tochter gescholtten und geredt an jr er, da er vermeint jro wandel und ein widerrüff ze thünd schuldig sin. Da aber Trÿnÿ Anschwand vermeint nein nit so vÿl geredt haben und vermeint jro nüz ze antwürten haben. <Späterer Zusatz am Schluss der Seite, der aber offensichtlich ans Ende des ganzen Eintrages gehört:> Ein urkund ist gemacht.

<S. 223a:> Und ist das die urtel das Trÿnÿ Anschwand darstan und reden was sÿ von Hans Sÿgristen und Elsÿ Krezen geredt das jr gelimpff und er berüre jnen gewalt und und unrecht than und sÿ schantlich angelogen oúch lasterlich und nüt von jr wüssen dan von eren býderbenn lütten. Und wen das gechisch das sÿh dannethin Hans Sÿgrist und sin husfrow mit gelimpff und mit eren wol veranthwürtt habenn und jnen die red an jrem gelimpff und erenn weder jez noh hernah niendrett schaden.

Zum späteren Landammann Hans Sigerist von Kerns vgl. Nr. 83 und 121.

902. – 18. Mai 1545. *Kaspar Ming klagt gegen Hans Götschi, der seiner Frau als Belohnung (Trinkgeld) Tuch zu einem Oberrock und eine Elle Samt versprochen habe. Der Kläger fordert Erfüllung des Versprechens, der Beklagte bestreitet dieses. Das Gericht verpflichtet den Beklagten, dem Kläger für die Elle Samt 3 Gulden zu zahlen.*

Witter sind zú reht komen Caspar Ming an eim und Hanns Gozschy am andrn theyl und clagt Caspar Ming wie Hans Göttshy syner husfrownn ein erlich trinckgelt verheissen alls namlichen tuch zú einem oberrock und ein eln samett begert jme das selbig uszúrihten. Dargegen Hans Göttshy vermeint nein jme nüz verheissen habe und sazten jr sah zú reht und ward zú reht erkennt das Göttshy sol Caspar Mingen geben drý guldin für die elen samett.

Zu Kaspar Ming und seiner Frau vgl. Nr. 793. – «Trinkgeld» hat hier die Bedeutung von «Belohnung für ausserordentliche Dienste oder bei besonderem Anlass» (Jacob und Wilhelm Grimm, Deutsches Wörterbuch, XI/I/II, 600ff.).

903. – 18. Mai 1545. *Wolfgang Kretz klagt gegen den (nicht namentlich bezeichneten) Landweibel wegen einer Schadenersatzforderung für ein Pferd.*

<S. 223b:> Witter sind zú reht komen Wolffgang Krez an einem und der lanzweybel am andern theyl und clagt Wolffgang Krez wie der lanzweybel ein güren us syner matten gwägt die sych gewürset das sy verdorben und vermeint der lanzweybel solle jnen die merenn bezalen. Da der lanzweybel vermeint jme nüz schuldig ze sin und sazten jr sach zú recht. Und ward zú reht erkennt <hier bricht der Text ab>.

904. – 18. Mai 1545. *Balthasar Ambauen klagt gegen Bannermeister Wirz und Vogt Imfeld und fordert Bezahlung wegen eines Schwurs. Die Beklagten bestreiten die Forderung. Das Gericht entscheidet, die Klage sei abgewiesen, falls Rosenberg seine Aussagen mit einem Eid bestätige. Für das Kalb und das Buttergefäss sollen die Beklagten dem Kläger 2 Kronen geben.*

Witter sind zú reht komen Balttisser am Bawen an einem und panermeister Wirz und vogt Jmfeld am andern theyl und hatt Balttisser am Bawen ettwas ansprach an sy von jrs schwurs wegen und vermeint sy sollen jne usrichten und bezalen. Dargegen panermeister Wirz und vogt Jmfeld reden liessen sy vermeinen jme nüz schuldig sin und oúch nüz ze antwurten haben und sazten jr sach zú reht. Und ist das die urttel darff Rosemberg an helgen schwerren das sin sag ein

<S. 224a:> warheit syge das danethin vogt Jmfeld und der panermeister nüt ze antwurten haben und sollen Baltýsser an Bauwen für das kalb und ankenkúblý ij kronen gen.

«Schwur» bedeutet «Eid» (Idiotikon IX, 2143ff.) und ist hier wohl im Sinne eines Zahlungsverprechens (Bürgschaft) zu verstehen. – Da der Kläger ein Nidwaldner gewesen sein dürfte, kam sein Zeuge Rosenberg wohl auch von dort. Schreiber Melcher Rosenberg wurde 1561 in Stans als Genosse einge-

bürgert (Durrer, Kunstdenkmäler, 904 Anm. 4) und fiel 1562 in der Schlacht bei Blainville/Dreux (Henggeler, Schlachtenjahrzeit, 218).

905. – 21. Mai 1545 (*Datum im Anschluss an Nr. 873 und 874*). *Hans Schwyzer klagt gegen Hans Götschi wegen einer Forderung. Das Gericht heisst die Klage gut.*

Uff dongstag sind zú recht komen Hans Schwýzer an eim und Hans Gottschý am andern theyl und clagt Schwýzer wie Hans Gotschý jmme ettwas ze thünd schuldig sin sölle und vermeint jnne usrichten und bezallen. Da Hans Göttschý vermeint des nein und syge jmme nüz schuldig und sazten jr sach zú recht. Und ist das die urttel das Hanns Gottschý sol Schwýzer usrichtten und bezallen.

906. – 21. Mai 1545. *Gütlicher Vergleich zwischen Hans Berchtold und seinen Geschwistern einerseits und Ammann zum Wissenbach anderseits. Ammann zum Wissenbach und Anni Berchtold haben den Klägern nichts zu bezahlen.*

Ein urttel jn der guttickeit geben zwüschen Hans Berchtolden und syner geschwisterden und amann zúm Wyssenbach. Und ist die urttel das amman zúm Wissenbach und Anný Berchtold jnen nüz ze antwürten haben.

Vielleicht handelt es sich beim Kläger um den Sohn des Vogtes Hans Berchtold (zu diesem vgl. Nr. 503); der Kläger wurde 1559 Talvogt von Engelberg, wie schon sein mutmasslicher Vater. Offenbar war der Vater des Klägers kurz vor diesem Prozess gestorben (sicher tot war er gemäss GP II, 122c, am 16. Januar 1559); die Beklagte könnte dessen Schwester (also die Tante des Klägers) gewesen sein, da Landammann Heinrich zum Wissenbach seit 1527 politische Ämter ausübte (vgl. Omlin, Landammänner, 172) und ich vermute, dass Anna Berchtold die bisher unbekannte Ehefrau des Landammanns Heinrich zum Wissenbach war. Er erwähnt seine Frau sowie seine Tochter und seine Knaben in dem 1552 errichteten Testament, welches sich in RP I, 183 findet. Vgl. auch Nr. 1028 und 1041.

907. – 21. Mai 1545. *Wälti von Einwil klagt gegen Kaspar Anderhalden, den Vogt eines Goli, wegen Ehrverletzung.*

Witter sind zú recht komen Weltý von Ewýl an eim und Caspar Anderhalten alls ein vogt am andern theyl und vermeint Weltý von Ewýl Golý jmme an sin er geredt und vermeint jmme wandel ze thún. Da Golý vermeint nein und jmme nüz ze antwürten haben. <Zusatz von anderer Hand:> Und ist das die urttel das Golý Weltý von Ewýl umb die red nüz ze antwürten haben.

Der Urteilsspruch findet sich in Nr. 914.

908. – 9. September 1545. *Hans Wirz klagt im Namen von Vogt Imfeld gegen mehrere Bauern aus luzernischen Ämtern, weil der ertrunkene Müller Vogt Imfeld Geld schuldig war. Er fordert Bezahlung durch die übrigen Gläubiger. Die beklagten Bauern bestreiten eine Vorrecht des Vogtes und machen geltend, dieser sei den übrigen Gläubigern gleichgestellt. Das Gericht entscheidet, soweit Vogt Imfeld sein bar*

*geleistetes Darlehen mit einem Eid bestätigen könne, solle er vor den übrigen Gläubigern bezahlt werden. Die ebenfalls streitigen 6 Mütt Getreide sollen die Bauern erhalten, falls sie schwören, keinen Zins erhalten zu haben. Falls einer der Bauern ein Vorrecht beansprucht, sollen sie darüber prozessieren.*

<S. 224b:> Uff mitwúchen nach nattivittatis Marie sind zú reht komen Hans Wirz an einem jn namen vogt Jmvelts am andern theyl und ettlich puren jn emptren von Luzern und clagt Hans Wirz jn namen des vogts wie der Müller der ertrúncken ist dem vogt ein sunna gelts schuldig da er vermeint die gelten söllen jnne usrichten und bezallenn. Da die dpüren vermeinen des nein er sölle mit andern geltten züchÿ gan und sazten jr sach zú reht. Und ward zú recht erkent wen vogt Jmfeld trüw gytt und an helgen schwertt so vyl er darff mit dem eyd behan das er dem Müller an baren gelt geben und gelÿchen das sol jmne vor allen usser werden. Und was er nit darff behan mit dem eyd der zweyhundertten guldin bargelt sin sol er mit andern geltten zúhen gann wie ein andern geltt. Des sechs mütten halb wen die puren törfenn zú gott und an helgen schweren ald welcher under jnen das tarff schwerrenn das er nüt uff den zinstag empfangenn habe gelt die bekennen wir zúhen zú denen sehs mitten. Und ob der puren einer vermeinten mer rehts zú denen ses mitten ze haben dan der ander so mögen sÿ das riht miteinandren brúchenn.

Zu Hans Wirz vgl. Nr. 884. Die hier beanspruchten Vorrechte für die Gläubiger von Bargeld sind erläutert bei Blumer II/2, 105ff. Vgl. auch Nr. 913.

*909. – 9. September 1545. Hans Müller klagt gegen Hans Frunz wegen Ehrverletzung. Das Gericht gibt beiden Parteien eine Ehrenerklärung.*

<S. 225a:> Witter sind zú reht komen Hans Müller an einem und Hans Frúnz am andern theyl und clagt Hans Müller wie Hans Frúnz jnne sÿner eren gescholttenn da er vermeint jmme ein widerrúff ze thünd schuldig schuldig sin sölle. Dargegenn Hans Frúnz vermeint nein nüt so vyl geredt habenn und vermeint jmme nüz schuldig sin kein widerrúff ze thünd schuldig sin und sazten jr sach zú reht. Und ward zú reht erkennt und ist das die urttel jnn der guttickeyd gemacht das Hans Müller sÿh mit glimpff und mit eren wol verantwortt habenn unnd jmme die red an sÿnem glimpff unnd erenn nüz schaden. Desglÿchen Hans Frúnz sich mit glimpf unnd mit eren oúch verhandwúrtt habenn. <Zusatz von anderer Hand:> Begerten zú beidenn theyllen urkundÿ.

*910. – 9. September 1545. Margret Frunz klagt gegen Kaspar Burach und Vogt Burach. Die Klägerin bringt vor, sie habe von einem Burach mehrere Kinder gehabt und sie hätten sich gegenseitig Vermächtnisse ausgesetzt, welche sie jetzt beanspruche. Die Beklagten bestreiten offenbar die Klage. (Der Urteilspruch fehlt.)*

Witter sind zú reht komen Margrett Frúnzin an einem und Caspar Burrah und vogt Burrah am andern theyl und clagt die Frunzinen wie sÿ bý Burrahen ettlihe kinder

gehept da sÿ einandern gemeht und vermeint bÿ dem gemeht zú belÿben. Dargegen sÿ vermeintend ouh darbÿ zú belÿben. Und ist das die urtel <hier bricht der Text ab>.

a) Der Fall scheint an sog. Spruchleute (also an ein Schiedsgericht) überwiesen worden zu sein. In RP I, 12-15, findet sich nämlich ohne nähere Datierung oder Bezeichnung folgender Entscheid von 1546: <S. 12:> «Es hatt sych span und jrttúm erhoben zwüschen Margreth Frunzen alls ein verlasne wittwan <es folgt gestrichen: wylúndt> Hansen Burrahs selligen wýlundt statthalter des lanz Underwalden und ein erwelttter landtvogt zú Baden jn Ergow gsin des einen und Caspar Búrch alls ein recht gebner vogt Felix Burrahs ein verlasner sone obgemelts Hansen Burrahs selligen geboren von Grethÿ Schwitter ouch wylundt ein verlasne eliche gemahel obgenants Hansenn Burúhs selligen des andern theils. Da dann samlicher span und jrttúm vortragen worden durch der frowen fursichtigen und wysen alls mit namen herren Nicklausen Wirzen derzÿtt ein amann des lannz und Hansen Sygristen und Lienharden Rossachern beid der rätten zú Underwalden ob dem Kernwald dúrch pitt und ansúchen deren beider parthÿen also verruft und vertragen wordenn nit rechtlich sonderrs güttlich von jnen den parthÿgen angenommen. Zú dem ersten sol Caspar Búrrah alls ein recht gebner vogt Felixen Burrahs Margreth Frunzen geben und usrichten vierhundertt pfund des landts Underwalden werschafft und mit dem selbigen sol das Cleinfeld am Ramersperg gelegen ouch Grethÿ Frúnzen hören alls für eigen gút <es folgt gestrichen: zú der ubrigen kindlÿnen handen so Hans Burrah wylundt statthalter bÿ Grethÿ Frúnzen jn elichem standt hinder jmme verlassen»

<S. 13:> wie dan das gemechtt so Hans Burrahs seligen gedechnús wylundt statthalter Grethÿ Frúnzen und jrn kinden gethan> und das selbig zú gyptt <es folgt wieder gestrichen: darbÿ die sprúcher es genzlichen lassen bÿ dem gemecht belÿben lassen>. Dargegen hinwiderúme sol und múss Margreth Frunzin sampt jren kindlynen die gelten und gelttschulden so Hans Búrah hinder verlassen die selbigen usrichten und bezallen one des Caspar Burrahen vogtsone engeltnús und schaden. Und die úbligen kindlÿ so sÿ Grethÿ Frúnz bÿ Hans Burrah uberkomen noch unerzogne sind die selbigen erzúchen one des Caspar Burrahen vogttsone costen. Und alles das gütt <am Rande ist eingefügt: so am Ramersperg gelegen> so Hans Búrrah wylundt statthalter obgemeltem Felixen ouch synem sone genacht er behaltten und bezogen han nach lútt und sag des gemechts alls für sin mütterlich und vaterlich erbtheÿl <am Rande ist eingefügt: usbehaltt das Cleinfeld gehordt Gretÿ Frúnzen wie obstatt>. Hinwiderúmb alles das gütt so Hans Burrah hinder jmme verlassen, es were lygend und var únd gülden gelttschulden cleider und cleinnoth, sool das selbig Grethÿ Frúnzen <es folgt gestrichen: herrenn jn namen jren kindlynen> herren und sy nieman darúber witter ersúhenn, nach lút und sag des gemechts und des sprúchs. Hinwiderúmb ouch was da úbrig ist so Hansen Búrrahs gelten bezalt sind sol Greht Frúnz das selbig <am Rande ist ergänzt: für jr eigen gütt> zúgesprochen sin <es folgt gestrichen: das selbig núzen jr läben lang> und den jren kindlÿnen nit schuldig sin úd ússn ze geben, sÿ thúge es dan gern und güts wyllens.

<S. 14:> Und so die kindlÿ uffer wúchse und eins wýbette old mannette es were mit jrm wúst und wyllens od nit sol sÿ ouch nütz verbúnden sin einiche lúpgúts ussen ze geben, es beschehe den mit jrem güten wyllens. <Es folgt gestrichen: Und so der kindlynen eins oder mer absturben sol und mag Felix Búrah nüz erben noch des gúts zien bys zú end Gretÿ Frunzen tod sodes das selbig Gretÿ Frúnz die kindlÿ sturben einsen old alle das selbig brúhen jr läben lang und dannethin nach Grethÿ Frunzen tod sol dan Felix ouch zú erb gan vetterlichs erbs so der kindlynen eins abgangen were. Und das Gretÿ Frúnz hinder jro verlast jres eygnen gúts sol Felixen da nüz gehorenn noh horen sunders allein jre kindlj sÿ einigen erben. Und so eins oder mer der kindlynen Felixen Burrahen on lyb erben überlaptten sol das selbig gút abermals Gretÿ Frúnzen zú lypting gefallen sin und jren kindlynen da nüz schuldig sin ussn ze geben, sÿ thátte es dan güts wyllens und grad wie obgemelteth ist. Hinwiderumb ouch die hundertt pfúnd so an Casper offnen stand ze lypting sind Felixen Burchen geheren an die vierhundertt pfúnden so Felix Burch Grethÿ Frúnzen gytt an die gelten. Und so die kindly alle absturben

<S. 15:> sölle jre erben erwarten und vereinen <?> was Gretÿ Frúnz Hansen Burrahs oder jr sune kinder verlassen güts ussar geben und sy darúber nientent ersúchen und hiemit begryffen sin. Das thwädren theyl und gantzen wirtn den arme klun ersúchen dan allein wie das gemecht zúr gÿbtt sÿ und kind. Und so die kindlÿ so Gretÿ Frúnz bÿ Hans Burrahen uberkomenn witter hinfür ettwas arbtten

es were welcherly erbfäl die werenn sol das selbig erb und die erbfäl Grethÿ Frúnzen heren jr laben lang und damit schaltten und walten wie mit jrem eigen gütt und den kindlÿnen nüz usser geben sÿ wybenten ald mannetten, allein was sÿ jnen gern und güts wÿllenns usser gebenn. Sunst sol sÿ nitt verbunden sin jnen nüz ussen gebenn.

Zû urkund wunter.»

Zusätzlich zu den bereits genannten Streichungen ist auch der ganze Eintrag diagonal durchgestrichen.

b) Die Klägerin war also nach Greti Schwitter die zweite Frau des Statthalters Hans Burach (vgl. Nr. 1029), welcher offenbar schon in Nr. 506 genannt ist und als Statthalter ab 1539 (Nr. 625) regelmässig auftritt (vgl. Nr. 671, 672, 705, 716, 726, 737, 759, 761, 795 und EA IV/1/d, 3, 163, 260, 286, 296, 311) und letztmals am 10. November 1544 als lebend belegt ist (EA IV/1/d, 418). Er dürfte identisch sein mit dem in Nr. 837 am 6. Mai 1544 als Richter genannten «jungen Vogt Burach» und scheint noch vor Antritt der Vogtei gestorben zu sein. An seiner Stelle war dann 1545–1547 Niklaus Imfeld Vogt in Baden (EA IV/1/d, 1101; unten Nr. 993). Im vorliegenden Prozess ging es um die Teilung des Nachlasses zwischen Felix Burach, dem Sohn aus erster Ehe des Erblassers, und der zweiten Frau samt ihren Kindern. Felix Burach wurde später Talvogt von Engelberg und lebte noch 1603 (vgl. Albert Vogel, Die ehemaligen Herrschaftsrechte des Gotteshauses Engelberg, Gfr 33 [1878], 73; Anton Küchler, Chronik von Kerns, 120f.); er ist auch erwähnt in GP II, 147a, 170b, 171a, 176a, 199b, 220b–221b, 261a, 271a, 276a, 290a/b, 297a und 324b/325a. Statthalter Hans Burach ist bisher (Anton Küchler, Chronik von Sarnen, 105f.; HBL I, 436) zu Unrecht mit dem gleichnamigen Vogt von Locarno vermischt worden, der noch 1562 lebte (RP III, 110). Zum ebenfalls beklagten Kaspar Burach vgl. Nr. 48.

c) Da in dem in lit. a) zitierten Prozess keine weiteren Vollgeschwister des Felix Burach genannt sind, muss es sich bei den folgenden Geschwistern um Kinder aus der zweiten Ehe des Statthalters Hans Burach mit Margreth Frunz handeln:

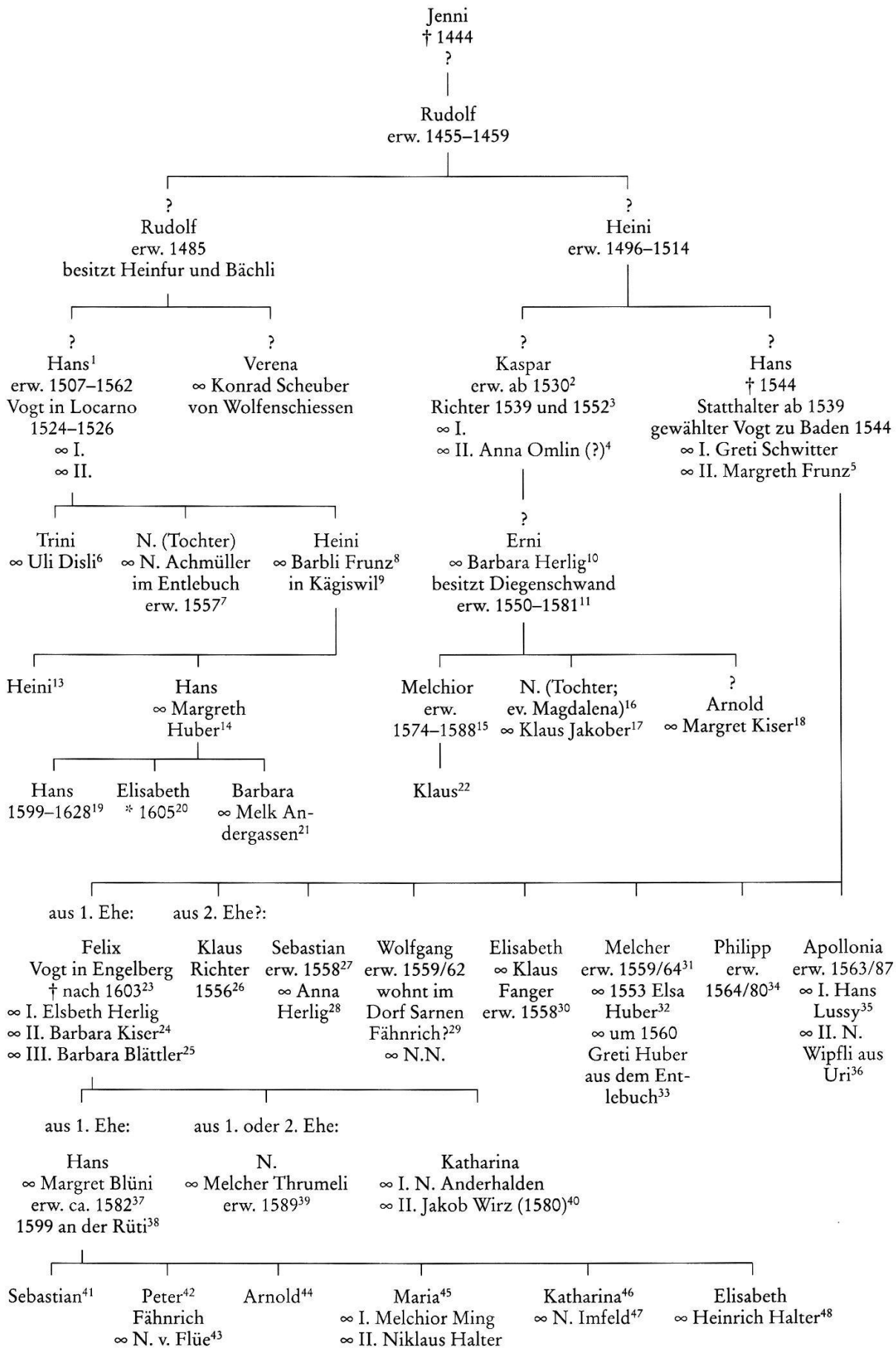
aa) In RP III, 331, findet sich folgender Eintrag vom 5. Februar 1564: «Jn rächt komen Melcker und Claús und Fellix Búrach gägen Melcker Bären von wägen das Melcker sell grett haben jr brüder Baschion sige jm krieg fäldflüchtig worden. Jst die urttel diewill die kundschaftt dahinden glan das sÿ sich der reden halben mitt glimpff und eren veranthwurt haben.»

bb) Damit im Zusammenhang steht RP II, 259, mit folgendem Eintrag von 1558: «Baschÿ Burach sol siner schwester Lÿsabet Burach Claus Fangers hussfrow iije lb. hauptgütt, gitt xv lb. zins. Zinsetts als lang Claus Fanger und sin frow mitteinandren hus hendt es sig dan sach das sÿ ettwas nött ansties das sÿ des hauptgütts mangelbar wurdentt den so sol Baschen ee gspannen stan. Setzt zû underpfand das Oberried gelägen am Stalden stost ob sich an Melcher Bären hostatt nitt sich an Melcher Burrachs Grosried einhalb an die gas. Lidig 59.»

cc) 1563 wird Apollonia Burach als Schwester von Felix, Wolfgang und Lipp Burach sowie als Ehefrau des Hans Lussy erwähnt (RP III, 302f.). 1581 war sie verheiratet mit Landweibel (Grossweibel) Wipfli von Uri (GP III, 100a, 155b und 156a). Sie starb spätestens 1587, denn am 30. Januar 1588 klagt Kaspar Einer von Uri als Beistand der dort lebenden Regula Hubacher gegen Felix Burach, den Erben seiner in Uri verstorbenen Schwester Apollonia Burach, welche die Schwiegertochter der Klägerin gewesen war (GP III, 187a). Ebenfalls im Frühjahr 1588 klagte Landläufer Heinrich Bienz von Uri für Amandus von Niederhofen – wohl ein Sohn des gleichnamigen Landammanns (gestorben 1566; vgl. HBL VII, 156) – gegen Felix Burach wegen einer Schuld seiner verstorbenen Schwester «Lunzi» Burach (GP III, 202b).

d) Nach den mir bekannten Quellen lässt sich somit die älteste Geschichte der Familie Burach (Burch) wie folgt darstellen: Jenni Burach fiel 1444 in der Schlacht bei St. Jakob an der Birs (Henggeler, Schlachtenjahrzeit, 177). Rudolf Burach wird als Richter und Zeuge erwähnt 1455 (Nr. 0.52), 1456 (Durrer, Testament, Gfr 85, 225) und 1459 (Durrer, Bruder Klaus, 1009). Wohl ein gleichnamiger Sohn besitzt 1485 Bächli und Heinfur in der Schwendi (Roland Sigrist, Der Leutpriester-Rodel und der Pfrundherren-Rodel von Sarnen aus dem Jahre 1485, OGB 16, 56) und dessen mutmasslicher jüngerer Bruder Heini Burach zinst um 1496 an die Kirche Kerns (GA Kerns, Kirchenrechnungsbuch der Jahre 1495ff., hier zitiert nach der Abschrift von Anton Küchler in der Kantonsbibliothek Obwalden), vertritt 1500 die Schwander (Nr. 0.94) und schuldet 1514 dem Staat einen Zins ab seiner Hofstatt am Stalden (StA

Zu 910. – Genealogie der Familie Burach.





- ◀ 1: Wohltäterrodel Schwendi, 2; GP II, 8a/b, 13 a/b, 27b/28a. – 2: Vgl. oben Nr. 48. – 3: Oben Nr. 638; GP II, 43a. – 4: Wohltäterrodel Schwendi, 2; GP III, 7a. – 5: Vgl. oben lit. b. – 6: GP II, 27b/28a. – 7: RP II, 318. – 8: GP II, 8a/b, 13a/b. – 9: Urbar Sarnen 16b. – 10: Wohltäterrodel Schwendi, 8. Nach Jzb Lungern, 21, hiess die Frau Anna Herlig. – 11: RP II, 78, 259; III, 202, 449; Urbar Sarnen, 41a, 46b; GP III, 7a, 83a und 97b. – 12: RP III, 922, 923. – 13: Heini hatte 1597 Streit mit N. von Flüe aus Zuben wegen Eheungültigkeit: RP VI, 119. – 14: Jzb Lungern, 7. – 15: Wohltäterrodel Schwendi, 15; RP IV, 669; V, 314; GP III, 7b, 23b. – 16: RP III, 922 und 923. – 17: Wohltäterrodel Schwendi, 16; Wohltäterrodel Lungern, 41. – 18: Wohltäterrodel Schwendi, 16. – 19: Jzb Lungern, 79. – 20: Jzb Lungern, 79. – 21: Jzb Lungern, 79. – 22: RP IV, 611 f. – 23: Gfr 33, 73. – 24: RP II, 328, 331. – 25: Glockenrodel Sarnen, 2. – 26: GP II, 83a, 237a, 254b; RP II, 259; III, 110, 331. – 27: RP II, 259; III, 331. – 28: Wohltäterrodel Schwendi, 11. – 29: Wohnort: Hostett? RP II, 444; III, 47, 220; GP II, 151b. – 30: RP II, 259. – 31: RP II, 259; III, 331; GP II, 168a, 254b. – 32: Gfr 11, 90f. – 33: RP II, 444; Wohltäterrodel Schwendi, 3. Im Glockenrodel Sarnen, 7, wird Greti Huber 1599 als Witwe bezeichnet. – 34: GP II, 209b–210b, 220a, 225a–226a, 261a, 270b, 271a; III, 78b. – 35: RP III, 302. – 36: GP III, 100a, 155b, 156a, 187a, 202b. – 37: Jzb Lungern, 141, 186; 2. Gültprotokoll Nr. 110. – 38: Glockenrodel Sarnen, 4. – 39: 2. Gültprotokoll nach Nr. 122. Nach Anton Kuchler, Chronik von Sarnen, 307, könnte die Frau Margreth geheissen haben. – 40: RP IV, 473; V, 136; GP III, 88b. – 41: Jzb Lungern, 186. – 42: Jzb Lungern, 186. – 43: GP III, 455b–457a; Rodel Jakobsbruderschaft, S. 19. – 44: Jzb Lungern, 186. – 45: Jzb Lungern, 186. – 46: Jzb Lungern, 186. – 47: Jzb Lungern, 218. – 48: Jzb Lungern, 141, 221.

Obwalden, Gültenubar von 1526, 15a). Altersmässig als Sohn Rudolfs zu betrachten ist Hans, der am 8. Mai 1507 namens der Schwander vor dem Ammanngericht klagt (Urteil im Korporationsarchiv Schwendi, erwähnt bei Anton Kuchler, Chronik von Sarnen, 105), 1512 als Richter belegt ist (Nr. 0.101) und 1518 unter den Empfängern einer päpstlichen Pension genannt wird (Caspar Wirz, Akten über die diplomatischen Beziehungen der römischen Kurie zu der Schweiz 1512–1552, Basel 1895 [QSG 16], 169). Dieser Hans ist wohl identisch mit dem bereits genannten, in den Jahren 1524–1526 amtierenden Vogt in Luggeris (Locarno; zu seinen Finanzgeschäften vgl. Anton Kuchler, Chronik von Sarnen, 105f.). Er handelt in Nr. 698 wieder als Vertreter der Schwander und ist erst nach 1562 gestorben (vgl. Nr. 961, 1059; EA IV/1/d, 903; RP II, 21, 75 und 229; III, 110). Vermutlich war er der Bruder der um diese Zeit mit dem Nidwaldner Landammann und späteren Eremiten Konrad Scheuber in Wolfenschiessen verheirateten Verena Burach (vgl. Durrer, Bruder Klaus, 1035 bei Anm. 31). Ebenfalls aus Altersgründen betrachte ich den im vorliegenden Prozess als Mitbeklagter auftretenden Kaspar Burach als Sohn Heini Burachs und als Bruder des hier bereits verstorbenen Statthalters Hans Burach. Dass die beiden Letztgenannten Brüder waren, kann auch daraus abgeleitet werden, dass Kaspar in dem oben in lit. a) zitierten Schiedsverfahren als Vogt für Felix Burach auftritt, der somit sein Neffe gewesen sein dürfte.

e) Zur mutmasslichen Stammfolge der Burach bis zum Ende des 16. Jahrhunderts siehe die nebenstehende Darstellung. Nicht einzureihen sind bisher: Elsbeth Burach, ca. 1570 Ehefrau des Michael Omlin (PfA Sachseln, Rodel der Jakobsbruderschaft, S. 4); Brigida Burach, Ehefrau des Heini von Moos (ebenda S. 7); Brigida Burach, Tochter eines Melchior, ca. 1589 Ehefrau des Hans Imgrund (GP III, 219a); Geschwister Margreth, Magdalena, Sebastian, Jakob, N. als Ehefrau des Melcher Fanger und N. als Ehefrau eines Nidwaldners (GP III, 247b: 1591).

*911. – 9. Dezember 1545. Hänslı Berwert klagt gegen Heini von Eggenburg auf Schadenersatz für eine abgebrannte Alphütte samt Einrichtung. Der Beklagte bestreitet eine Haftung. Das Gericht verpflichtet ihn zum Ersatz des (Käse-)Kessels und spricht ihm seine Lohnforderung ab; im übrigen wird die Klage abgewiesen.*

<S. 225b:> Jtem uff mitwúchen nach sant Nicklaus tag hend die fünffzechen von heissens wegen geriht und sind zú recht komen Hensly Berwartt an eim und Heny Eggenburger am andern theyl und vermeint Hensly Berwart er hebe jmme sin hütten verberent und vermeint Heny Egenbürger solle jnen die bezalenn und was darin gesin ist. Dargegen Heny Egenbürger vermeint des nein und jnen nüz ze antwürttten habenn. Und ist das die urttel das Heny von Egenbürg das kessy bezalenn und den lon ann jmme selbs haben und darüber jnen nüz ze antwürten haben.

Heini von Eggenburg ist auch erwähnt in Nr. 48 und 68.

912. – 9. Dezember 1545. *Wälti von Moos klagt gegen Erni Anderhalden wegen einer Forderung aus dem Verkauf eines Hauses. Der Beklagte bestreitet die Forderung. Das Gericht entscheidet, falls der Beklagte den Kaufpreis von 150 Pfund durch einen Eid bestätigen könne, solle er geschützt sein oder den Kaufvertrag über das Haus rückgängig machen dürfen.*

Es sind zú recht komen Weltý von Moss an eim und Erný Anderhalten am andern theyl und clagt Weltý von Moss wie Erny Anderhalten jmme schuldig syge, vermeint jmme uszerichten und bezallen. Dargegen Erný vermeint des hnein und syge jmme nüz schuldig. Und ist das die urttel das wen Erný Anderhalten trüw git und an helgen schwert das er wol wüsse das er den kouff umb anderhalb hundert pfündt than sol er darbý belyben old aber den kouff ald das húss Weltý von Moss wider gebenn.

913. – 9. Dezember 1545. *Vogt Imfeld fordert im Konkurs des ertrunkenen Hans Müller eine privilegierte Behandlung seiner Forderungen. Etliche Bauern aus den Ämtern als Mitgläubiger des Klägers widersprechen dem.*

<S. 226a:> Witter sind zú recht komen vogt jm Feld an eim und ettlich pürenn us den emptern am andern etheyl und clagt vogt jm Feld wie Hans Müller jmme schuldig der ertruncken, da er vermeint er von mengklihen bezaltt werden. Dargegen die puren vermeinnen meinn er mit andern gelten ze gan und nach marchzal der selbigen. Und ist das die urttel <hier bricht der Text ab>.

Vgl. Nr. 908.

914. – 9. Dezember 1545. *Als Urteilsspruch zu Nr. 907 gibt das Gericht beiden Parteien eine Ehrenerklärung.*

Und ist das die urttel zwuschen Weltý von Ewyl und dem júngen Golý das so sy gut jnhar gangen das sy oúch gut usser gangen und jnen nüz geben und oúch nüz nemenn.

Zur Familie Goli vgl. Jzb Sachseln, 196, wo auch festgehalten ist, dass Wälti von Einwil mit einer Trini Goli verheiratet war.

**915.** – 9. Dezember 1545. Vogt Burach klagt namens der Greti Frunz gegen Kaspar Keiser und Hans Stalder auf Zahlung von 20 Pfund für einen Stier, den sie offenbar Ammann Amstein verkauft hat. Das Gericht verpflichtet die Beklagten, den Betrag für wohltätige Zwecke zu bezahlen, 10 Pfund an den Spital und 10 Pfund an das Siechenhaus.

Witter sind zú reht komen vogt Burach jn namen Grethÿ Frúnzen an eim und Caspar Keiser und Hans Stalder am andern theÿl und clagt Burrach wie amann Anstein jro ein stier schuldig ald zwenzig pfund und jro die usrichten und bezallen. Da Caspar Keiser vermeint des nein und vermeint jro nüz schuldig ze sin. Und ist das die urttel das man die zwenzig pfúnd an gozgab geben zehen pfúnd an spital und zehen pfúnd an siechenhúss.

Aus Nr. 920 ergibt sich, dass Landammann Amstein bereits tot war. Der Beklagte Stalder dürfte gemäss Nr. 679 ein Stiefbruder oder Neffe gewesen sein; Kaspar Keiser war gemäss Nr. 996 ein Schwiegersohn; vgl. auch Nr. 873.

**916.** – 9. Dezember 1545. Jakob Furrer klagt gegen (seinen Schwager) Degelo wegen der Erziehungskosten der von einem Degelo hinterlassenen Kinder. Der Beklagte verlangt gleichmässige Aufteilung der Kosten. Das Gericht verweist auf sein früheres Urteil (Nr. 875) und legt ergänzend fest, dass Jakob Bürgi Vogt des Kindes sein und dieses nötigenfalls von Michel Halter wegnehmen und verdingen solle. Die Mehrkosten sollen von Michel Halter getragen werden.

<S. 226b:> Witter sind zú reht komen Jacob Fúrer an eim und Tägalo am andern theÿl da Jacob Fúrer vermeint Tagelo selig habe ettlie kind hinder jmme verlassen da er vermeint Tagenlo solle die usbringen und er sin embrosten haben und sin hinwiderúmb oúch. Tagenlo vermeint Jacob solle oúch die kind nach marchzal erzüchen. Und ist das die urttel das es bý der alten urttel vor geben belybenn dann so vÿl witter das Jacob Bürgÿ vogt sin und so Mihel Haltter das kindlÿ nit nach den eren haben umb ein zimlihenn lon das aber Jacob Bürgÿ das kindlj verdinge das es gehept werden nach den eren und was Jacob Bürgÿ mer lon usgeben múss dan aber Mihel Haltter das kindly haben müsse sol Mihel Haltter das selbig ersezen.

Jakob Furrer, Degelo und Michel Halter waren verschwägert: vgl. Nr. 875.

**917.** – 9. Dezember 1545. Andreas Durrer klagt gegen Hauptmann (Vogt) Omlin auf Zahlung eines Anteils an jenem Geld, das er für Söldner («Buben») erhalten habe. Das Gericht entscheidet, dass die Klage abgewiesen werde, falls der Beklagte beschwöre, für die Söldner kein Geld erhalten zu haben. Andernfalls sollen der Kläger zwei Drittel und der Beklagte einen Drittel des Geldes erhalten.

Witter sind zú recht Andrist Túrrer und houpmann Omlý am andren theyl und clagt Túrer wie hauptmann Baschion jmme ettwas ze thúnd schuldig sin sölle und vermeint jne usrichten und bezallen. Dargegen hauptmann Baschion vermeint jmme nüz schuldig ze sin und sazt sin sah zú reht. Und ward zú recht erkent das <S. 227a:> wen vogt Omlý darstad und trüw gitt und an helgen schwertt das er nüt uff die boben empfangen sol er nüz schuldig sin wo aber das nit das aber dan vogt Omlý Andrist Túrern die zwen theyl geben das er uff die boben empfangen und den drýten theyl an jme selbs haben.

Zu Andreas Durrer vgl. Nr. 512 und zu Vogt Sebastian Omlin, der sich auch als Söldnerhauptmann betätigte, siehe Nr. 170 und 802.

*918. – 9. Dezember 1545. Die Freiteiler von Sarnen klagen gegen die Bitzighofer, welche ihnen die Nutzung des Waldes im Zimmertal verboten haben, und verlangen Aufhebung des Verbots. Das Gericht verpflichtet die Bitzighofer zur Aufhebung des Verbotes und ermächtigt die Kläger zur Nutzung des Waldes.*

Witter sind zú recht komen die von us dem fryen theyl und die von Byzikofen am andern theyl und clagten die us dem fryen theyl wie die von Býzikoúffen jnen verboten habenn jr wald das Zimerthal den nit zú núzen und vermeinendt das verbott danen ze thúnde. Da aber die von Býzúkouffen vermeinede des nein. Und ist das die urttel das die von Býzikouffenn des verbots abstan und die us dem fryen theyl denen von Býzykouffen nüz ze antwürten habenn und die fryen theyler das holz megen niessen.

*919. – 9. Dezember 1545. Anni Jordi klagt gegen Heini Wirz auf Schadenersatz für Körperverletzung. Das Gericht weist den Beklagten an, einen Vertrauensmann mit der Klägerin nach Luzern zum Doktor und zu anderen fachkundigen Ärzten zu senden und sie dort untersuchen zu lassen. Je nach dem Ergebnis sollen die Parteien dann mit Hilfe unbeteiligter Leuten eine gütliche Einigung suchen. Sofern das nicht gelingt, sollen sie einen rechtlichen Entscheid erwirken. Will dann einer diesen nicht halten, bleibt eine neue Klage vorbehalten.*

Witter sind zú reht komen Aný Jordý an eim und Hený Wirz am andern theyl und ist umb ettwas schmerzens da Aný Jordý vermeint Hený habe sý geschlagen jren usrichten und sazten jr sach zú recht. Und ward zú reht erkent <S. 227b:> das Hený Wirz ein man erwelle der mit der Jordinen gan Lúzern fare und dem selben mann ein kronenn gebenn und die zúm dochtter gangen oúch zú andern arzetten die der sachen bricht sind. Und nahdem die sach ist nah dem sölle sý dan lütt darzú nemen und ein güttligen sprúh thún und so sý es bý dem güttlihen sprúh nit wend lassen belýben sond sý ein rechtlichen thún und welcher dan den selbigen nit welten lassen sin sol jedermann sin reht vorbehalten sin und den schaden den sý einandern zúgefügt rehtlihen handeln.

Zu Dr. Johann Ernst, Stadtarzt von Luzern 1538–1550, und den weiteren dortigen Ärzten vgl. Mario Studer, Das amtliche Medizinalwesen im alten Luzern unter besonderer Berücksichtigung der Stadtärzte und ihrer Pflichten, Gfr 111 (1958), 126ff., insbesondere 146 und 162; ferner Helvetia sacra I/2/2, 696. – Gemäss Nr. 1096 wurde Heini Wirz für den Vorfall gebüsst.

**920.** – 9. Dezember 1545. Vogt Burach klagt namens der (Greti) Frunz gegen die Erben des Landammanns Johann Amstein um den Preis für eine Kuh, die der verstorbene (Statthalter) Burach dem Beklagten verkauft hatte. Das Gericht weist die Ansprüche der Erben Burachs ab, behält aber deren Forderungen gegen Vogt Ambrunnen vor.

Witter sind zú reht komen vogt Búrrach jn nammen der Frúnzinen an eim und amman Ansteins erbenn am andern theyl und ist umb ein kú die amman Anstein erkoufft von Búrrachen selligen da sý vermeinen jnne usrihten und bezallen. Da sý aber vermeinen des nein jnen nüz schuldig ze sin. Und ist das die úrttel das amman Ansteins erbenn vogt Búrrachs selligen erbenn umb die kú nüz ze antwürten und ob Burrachs selligen erben vogt Anbrúnen wend umb die kú jn reht nemen ist jnen zúgelassen.

Aus diesem Rechtsstreit (und indirekt auch aus Nr. 915) ergibt sich, dass Landammann Heinrich Amstein am 9. Dezember 1545 bereits tot war. Die biographischen Angaben bei Omlin, Landammänner, 110, sind entsprechend zu präzisieren. – Zu Greti Frunz, ihrem Ehemann Statthalter Hans Burach und dem hier für sie klagenden Vogt Hans Burach vgl. Nr. 910. – Vgl. auch Nr. 925, 926 und 952.

**921.** – 9. Dezember 1545. Joachim Halter klagt im Namen von Vogtkindern gegen Hans Schrackmann, den «Einigvogt» der Kinder von Bergmann selig, wegen Erbansprüchen und Ziegen. Das Gericht weist die Klage ab.

<S. 228a:> Witter sind zú recht komen Johim Halter an eim und Hans Schrackmann am andern theyl und ist umb ettws kinden ze erzien und oúh umb ettwas erbs. Und ist das die úrttel umb ettlih geiss. Und ist das die urttel das Schrackmann alls einigvogt Bergmans selligen kinden Johim Haltters vogtkinden nüt sond ze antwürten haben.

Im Unterschied zu dem von der Verwandtschaft ernannten (erbornen) Vogt ist der «Einigvogt» offenbar behördlich ernannt worden (vgl. zu dieser Entwicklung Karl S. Bader, Zur Geschichte der Vormundschaft, in: Probleme und Ziele der vormundschaftlichen Fürsorge, Festschrift zum 50jährigen Bestehen der Vereinigung schweizerischer Amtsvormünder, Zürich 1963, 16ff.; Segesser II, 461ff.).

**922.** – 9. Dezember 1545. Moritz Kiser klagt gegen Joachim Halter, den Vertreter ungenannter Vogtkinder (vgl. Nr. 921), wegen einer Forderung. Der Urteilsspruch fehlt.

Witter sind zú reht komen Johim Haltter an eim und Mariz Kýser am andern theyl und clagt Mariz Kýser wie Johim vogtskind jmme ettwas ze thúnd schuldig

vermeint jñne usrichten und bezallen. Daruff vermeint Johim des nein jmen nüz schuldig ze sin. Und ist uff die kundtschafft zú riht erkent <hier bricht der Text ab; der Rest der Seite ist leer>.

**923.** – 9. Dezember 1545. *Weibel Halter klagt gegen Heini Infanger wegen einer Forderung. Das Gericht entscheidet, dass der Beklagte bis zum vergangenen Montag nach Sankt Niklaustag (7. Dezember) Zeit gehabt habe, ein Pfand zu bringen, Zahlung zu leisten oder eidlich zu bestätigen, dass er zahlungsunfähig sei. Da er seine Zahlungsunfähigkeit beschworen hat, darf Kaspar Michel seine Pfänder behalten.*

<**S. 228b:**> Es sind zú recht komen weibel Halter an einen und Hený Jnfanger am andern theyl und liess weibel Haltter reden wie Hený Infanger jñme ettwas ze thünd schuldig sin solle und vermeint jme usrichten und bezallen. Und ist das die urttel das Hený Jnfanger alls uff mentag der da gsin ist nah sant Nicklaus tag weibel Halttern pfand oder pfenig geben daran er konn möge bý dem eid so er vordar uns geschworen old aber bý dem selben eid usser sagen das er jme nüz zú bezallen habe und wen dan Heiny Jnfanger schwert das er jñne nüz zú bezallen habe das dan Casper Mihel nutester nider bý synen vor jngesetzten pfanden belyben und jñme niemandt darin kein jntrag thún.

Weibel Haltter begert ein urkund.

<Andere Hand:> Ist gemacht.

Bei Weibel Halter handelt es sich wohl um den Vater jenes Heini Halter, der 1561 vor Gericht darlegte, wie sein Grossvater aus Schwaben eingewandert sei und eine Obwaldnerin (vielleicht eine Halter?) geheiratet habe; er sei dann im Krieg gefallen, bevor er das Landrecht erworben habe. Dies sei dann von seinem Sohn (dem Vater Heinis) nachgeholt worden, und er habe sogar das Amt des Weibels von Lungern erlangt (GP II, 171b–173a; vgl. zur Einbürgerung und den damit verbundenen Gebühren die Bestimmung von 1516 im Obwaldner Landbuch (Christ/Schnell, Landrecht, Nr. 207). Heini Halter besass 1562 das Vorsäss Schintenfliue (RP III, 124). Ebenfalls ein Sohn des Klägers im vorliegenden Verfahren dürfte jener Niklaus Halter, Weibel von Lungern, gewesen sein, dem 1562 gegen Bürgschaft eine Bekleidung (als Söldner?) finanziert wurde (RP II, 20). Noch 1593 treffen wir einen Heini Halter als Richter von Lungern (GP III, 272a). – Zur eidlichen Bestätigung des Schuldners, kein pfändbares Vermögen zu besitzen, vgl. Nr. 844.

**924.** – 9. Dezember 1545. *Die Verwandten Landammann Halters klagen gegen die Scháli wegen Ehrverletzung. Das Gericht verlangt von Hänslí Scháli Widerruf seiner Äusserungen.*

<Ganzer Eintrag in schwer lesbarer Schrift.> Witter sind zú reht amman Haltters frundtschafft ann eim und die Schály am andern theyl und clagt amman Haltters frundtschafft wie die

<**S. 229a:**> Schály jñne jren fründ amman Haltter siner eren gescholten und vermeindt jñme wandel ze thünde. Dargegen die Schells reden so semlihs gredt haben wüssen sy das selbig nit und wüssen nüt anders dan von einem fromen mann. Und ist das die urttel das Hensly Schalý sol darstan und zú gott und an helgen

schwerren alles das das er amman Haltter zúzogen es were an lib an güt an er und an seel das er jnne schentlich lasterlich angelogen haben und jmme gewalt und unricht than darnach ob er amman Halttern vyllihter durch sin bosse schantlihe wortt verhufft old verhigett hette das min herren nit vermeine nüt düstmder sol er dem tüfel das selbig abkünden niendert herumme jmme das wyrs geschähe alls kein zwýfel darin ist semlich nit uff sýnen bosen verhegten Worten gott der almechtig semlhes durch sin bose wortt verhegt hette.

**925.** – 9. Dezember 1545. *Alt Vogt Burach klagt namens der (Greti) Frunz gegen Vogt Ambrunnen wegen einer Kuh. Der Beklagte behauptet, diese sei ihm von Burach selig geschenkt worden. Das Gericht legt ihm dafür den Eid auf.*

<S. 229b:> Witer sind zú recht komen alt vogt Burach jn namen der Frunzinen an eim und vogt an Brunnen am andern theyl und ist umb ein kú so Burrachs sellig vogt Anbrúnen geschenckt und vermeint darbý zú belyben. Und ist das die urttel so vogt Anbrúnen darff darstan und zú gott und an helgen schweren das er jmme die kú geschencktt habe sol er die kú bezogen haben. Wo er das nit darff dún sol witter geschehen was reht sý.

Der Fall hängt zusammen mit Nr. 920. Vgl. auch Nr. 926.

**926.** – 9. Dezember 1545. *Vogt Burach klagt namens der Greti Frunz gegen Vogt Ambrunnen wegen einer Forderung. Das Gericht heisst die Klage gut.*

Witter sind zú reht komen vogt Burach an eim und und vogt an Brúnenn am andern theyl und ist umb ettwas ansprach gegen einandern. Ist das die urttel das vogt Anbrunen der Frunzinen umb die aht kronen gespannern sin sý uszerichttenn.

Vgl. Nr. 920 und 925.

**927.** – 9. Dezember 1545. *Ammann zum Wissenbach und Andreas von Rotz prozessieren als Vögte gegeneinander um eine Erbschaft.*

Witter sind zú reht komen amann zúm Wyssenbach an eim und Andrist von Roz beid alls vögt am andern theyl und ist umb ein erb ze thún. Und ist das die urttel <hier bricht der Text ab; der Rest der Seite ist leer>.

<S. 230a: leer>

**928.** – 9. Dezember 1545. *Vogt Burach klagt namens der Greti Frunz gegen Vogt Omlin wegen einer Kuh. Das Gericht spricht der Klägerin 5 Gulden zu, wobei der Beklagte für die Besorgung der Kuh pro Woche 6 Plappart abziehen kann.*

<S. 230b:> Es sind zú recht komen vogt Burach an eim und vogt Omlÿ anderd theÿl und ist um ein kú ze thún. Und ist das die urttel das die fünff guldin sol der Frünznin hûren und für das das vogt Omlÿ die kú geheptt sol er alwegen zúr wúhen haben sehs plathart.

Zur Klägerin und ihrem Vertreter siehe Nr. 910 und 920. Betreffend die Vögte Nikolaus und Sebastian Omlin vgl. Nr. 170. Hier ist eine Identifikation nicht möglich, da beide noch lebten (vgl. Nr. 933).

929. – 9. Dezember 1545. *Der Baumeister (Wirz) klagt als Vogt der Kathriner gegen Klaus Russ und Hans Amstalden wegen einer Forderung. Das Gericht weist die Klage gegen Klaus Russ ab und verpflichtet Hans Amstalden zur Zahlung sowie zu einem Eid, dass er richtig abgerechnet habe.*

Witer sind sind zú reht komen búmeister alls vogt der Kattrinen an eim und Clais Rús und Hans Amstalden am andern theÿl und ist umb ettwas ansprach ettwas gelts. Und ist das die úrttel das Clais Rús sin theÿl bezogen haben. Hans Amstalden sol trüw gen und an helgen schwerren das er reht gerchnet habe.

930. – 9. Dezember 1545. *Hans Läufer klagt gegen Hauptmann Stoffel und Hauptmann Schwitter wegen Soldforderungen. Das Gericht weist die Klage ab, falls die Beklagten mit einem Eid bestätigen, dass sie weder für die Person noch für die Funktion des Klägers (vom französischen König) etwas erhielten.*

Witter sind zú reht komen Hans Louffer an eim und hauptmann Stoffel und hauptmann Schwitter am andern theÿl und ist umb ettwas ansprah so Hans Louffer an sy hatt umb ettwas besoldúng. Und ist das die urttel dörffen die houptlüt beid zú gott und an helgen schwerren das sy weder uff sin lýb noch uff sin ampt empfangen das sy jmme geantwúrt haben. Wo das nit das sy jme usrichten und bezallen wie ers da geoffneh habe.

Vgl. Nr. 979. – Beim Kläger handelt es sich wohl um den Läufer Hans von Einwil (als solcher erwähnt 1559 in RP II, 297), dem der Rat 1549 2 Kronen oder den Gegenwert in Tuch (wohl für die Amtstracht) schenkte (RP I, 81). Ab 1559 heisst er alt Läufer (RP II, 297). Er war verheiratet mit Margreth Friedrich und scheint mit ihr gewirtet zu haben. – Bei Hauptmann Stoffel dürfte es sich um Stoffel Nier aus Nidwalden gehandelt haben (vgl. Nr. 979 und GP II, 197a ff. und 319b). Ein Stoffel von Ah ist erwähnt in GP II, 110a (1557), im Urbar Sarnen, 42a (1568), und wohl auch in Nr. 16 dieser Edition, besitzt 1551 den Blasenberg in Sarnen (RP I, 406) und war verheiratet mit Elsbeth Kathriner (Wohltäterrodel Schwendi, S. 2). Bei Anton Kuchler, Chronik von Sarnen, 98, heisst er zwar Hauptmann, doch sind mir dafür keine Belege bekannt.

931. – 9. Dezember 1545. *Heini Schallberger klagt gegen seinen Vater Kaspar Schallberger und verlangt namens der Kinder aus der ersten Ehe des Vaters Auszahlung ihres mütterlichen Erbes. Gestützt auf die Zeugenaussage Kaspar Josts heisst das Gericht die Klage gut, wobei aber der Vater seine Investition in die Güter zurücknehmen darf.*



<S. 231a:> Witter sind zú recht komen Heny Schalberger an eim und der altt Schalberger am andern theyl und ist das das Heny Schalberger vermeint der vatter habe ettwas den kindlyenn verheissen und vermeindt alls das das er verheysen und versprohen solle er arstatten und leisen. Dargegen der altt Schalberger vermeint alles das das verheissen welle er arstatten. Und ist das die urttel wen Caspar Jost darff dan stan und sin kundtschafft und sag bestätten mit dem eid das danethin der altt Schalberger da fürhin gespannen stáln brieff und sygel den synen ersten kinden geben das nach sinem tod was jrs mütterlihs gúts der alt Schalberger hinder jmme behalten das es den ersten kinden gehören und nit den nahgenden es were an lÿgenden ald <es folgt gestrichen: varendem>. Und so die gütter besser weren dan vorhin sol es den ersten kinden eschiessen und nit den nahgenden dan allein was der alt Caspar Schallberger uff die gutter bezalt hatt sol er dan in nemen und nah synem tod beiden kinden erschiessen nah lút dem lantsrehten.

Begernd zú beiden theylen urkundÿ.

iiij topolen daruff gen jung Schalberger.

Heinrich Schallberger ist mit seiner ganzen Familie genannt im Jzb Lungern, 18, 61 und 69. 1554 durfte er wirten (RP I, 541), und im gleichen Jahr kaufte er in Lungern des Planalpers Hofstatt (RP I, 208; vgl. auch RP I, 57). Er ist auch genannt in Nr. 978 und lebte noch 1571 (RP III, 965). Seine Ehefrau hiess Verena Bürgi (Jzb Lungern, wie oben) und war die Tochter des Hans Bürgi (GP II, 304a) sowie vermutlich eine Schwester des Jochli Bürgi (RP III, 810); sie starb vor 1567 (RP II, 576). – Der Zeuge Kaspar Jost könnte ein Bruder der Mutter des Klägers gewesen sein (vgl. Nr. 978).

932. – 9. Dezember 1545. Jörg Tschudin klagt gegen Kaspar Bischof von Giswil wegen einer Schuld seines Vaters, des Pfarrers Ulrich Bischof von Giswil.

<S. 231b:> Witter sind zú recht komen Jeg Schudin an eim und Caspar Bÿschoff von Gÿswyl am andern theyl und ist um ein schuld die der her seelig Caspar Bischoffs vatter jmne Jergen schuldig blÿben vermeint jmme die usrihten. Da Caspar Bÿschoff verment des nein jmme nÿz schulldig ze zin. Und ist das die urttel <hier bricht der Text ab; der Rest der Seite ist leer>.

Zum Giswiler Pfarrer Ulrich Bischof und seinem Sohn Kaspar vgl. Omlin, Die Geistlichen Obwaldens, 151, und Supplement dazu.

<S. 232a und 232b: leer>

933. – 28. Mai 1546. Datum; Besetzung des Gerichts.

<S. 233a:> Jm jare 1546 uff frÿtag nach Urbanÿ sind zú gericht gesessenn von heÿssens wegenn ist landtamann an denn fünffzechenn gsin amann zúm Wÿssenbach des jares landtamman gsin. Von Sarnenn: amann Wirz, Heinÿ Krez, Heinÿ Wolff; von Kernns: Heinÿ Sÿgrist, Claus vonn Flÿ, Frÿdlÿ Hÿber; von Sachslenn: vogt Omlÿ der altte, Burckarht Rorerr; Alpnacht: Vogt Imgründ, Heinÿ

von Azigenn; Gýswýl vonn: Arnolt Schrackmann, Jacob Búrgý; Lungern: Nicklaus Frúnz, Caspar Anderhalten.

Kapellvogt Heini Wolf und dessen Ehefrau Dorothea Matter sind um 1550 genannt im Wohltäterrodel Schwendi, S. 1; 1557 und 1560 ist er Vogt der Helfereipfründe in Sarnen (RP II, 202 und 347). 1560 heisst er Vogt der Teiler in der Schwendi (RP II, 347). – Mit dem als Sachsler Richter genannten alten Vogt Omlin kann nur Nikolaus Omlin gemeint sein (vgl. Nr. 170); sein Testament findet sich in RP I, 48. Zu Burkhard Rohrer vgl. Nr. 739. – Jakob Búrgi, sesshaft zu Rudenz, besass 1548 die Liegenschaft Talacher in Rudenz und kaufte von den Teilern Alprechte dafür (Kaufbrief samt Vidimus von 1738 im StA Obwalden, Archiv der Korporation Kleinteil, Nr. 11). – Der Lungerer Richter Niklaus Frunz ist auch genannt in Nr. 673, 703 und 891; er verpfändete um 1552 mit Zustimmung seiner Frau die Matte «auf dem Brünig» (RP I, 165); wohl der gleiche Niklaus Frunz klagte 1550 in Stans gegen Baltiser Riser wegen eines «münchs» (StA Nidwalden, Protokoll des Geschworenengerichts B, 60b).

<S. 233b: leer>

*934. – 28. Mai 1546. Jakob Moser klagt gegen Wolfgang Dyse (oder Disli) auf Herausgabe des Geldes, das Mathis Herz bei Ammann Bünti hinterlegt habe, obwohl es in Wirklichkeit dem Kläger gehöre. Der Beklagte wendet ein, sein Vater habe eine gerichtlich bestätigte Forderung gehabt. Das Gericht weist die Klage ab, behält aber die Ansprüche des Klägers gegenüber Bünti vor.*

<S. 234a:> Uff frýtag sind zú recht komen Jacob Moser an eim und Wolffgann Dýse amm andernn theyl und liess Moser redenn dúrch sin erlouptenn fürsprechenn wie danne Mattis Herz der gsin und ettwas gelts hinder amann Büntty darúm genomenn das aber er vermeinnen jmme býllicher gehorenn sölle und vermeint die wyl Dýslý der gsin und das geltte hinderrúgs danne genomenn und aber nit gehordt hatt, vermeint er Dýslý solle jme usrihten und bezalthen und sazt sin sach zú recht. Da antwúrth Dýslý er vermeinný nit jmme nüz ze antwúrten habenn diewýl sinn vatter die schuld usser bekent heýge mit gericht und urttel und sazt sin sach zú recht uff die kúndtschafft. Und ward zú recht erkennt das Týslý Jacob Mosern umb die sach nüz sol ze antwúrten habenn weder wenig noch vyl doch lass mann Bintý Mosern jm rechtten vor.

Zu Ammann Hans Bünti von Nidwalden vgl. HBLS II, 402; als Säckelmeister treffen wir ihn in Nr. 346.

*935. – 28. Mai 1546. Hans Huber klagt gegen Kaspar Burach, den Vogt des Fridli Leiss, wegen einer Forderung. Das Gericht entscheidet, dass die streitigen zwei Gulden zu Gunsten des Klägers an Klaus Jakober bezahlt werden sollen.*

Witter sind zú recht komen Hans Hüber ann eim und Casparr Burach alls vogt Flidly Liessen am andern theylle und lies Huber redenn dúrch sin fürsprechenn wie er vermeinth Frýdly Leýssen ettwas vor bezalth syge und sazt sin sach zú recht. Da reth Caspar Burrach er vermeint des nien und sazten jr sach zú recht. <Das Urteil ist> das Hübern die zwenn guldin bezalt sygenn an Claus Jacobenn.

Vielleicht besteht ein Zusammenhang mit Nr. 821.

**936.** – 29. Mai 1546 (Datum im Anschluss an Nr. 933). Die Kilcher von Kerns klagen gegen Kaspar von Flüe und beanspruchen ein Wegrecht durch dessen Alp, welches sie mit Steinibach in dessen Kaufvertrag für die Alp vereinbart hatten. Der Beklagte macht geltend, die Alp von Steinibach unbelastet gekauft zu haben, und beruft sich auf Verjährung des von den Kilchern beanspruchten Rechtes. Das Gericht spricht den Kilchern das beanspruchte Wegrecht für alle Zukunft zu mit der Auflage, dass sie es schonend ausüben und Schaden durch das durchziehende Vieh vermeiden sollen. Vorbehalten bleibt das Rückgriffsrecht Kaspar von Flües gegen die Steinibach, von welchen er das Gut gekauft hatte, wobei er auch einen Eid verlangen kann für deren Aussagen.

<S. 234b:> Uff sambstag sind zú recht komenn die kylcher von Kernns an eim und Casparr vonn Flü am andernn theylle und liessen die gemeltnen kylcher reden wie Casparr von Flü ein alp habe da sy vermeinenn die kylcher sollen denn weg da dúrch habenn jn den umblýgendenn alpen wie sy denn je weltten gehept habenn und denn Steinnýbachenn angedingeth habenn jm kouff und sazten jr sach zú recht. Daruff Casparr von Flü reden liess dúrch sin fürsprechenn Petter Steinýbach habe jmme das gút lýdig und loss gebenn und vermeint dien kylchern nüz ze antwürtn habenn diewýl es so lang angestandenn sin und sazten jr sach zú recht. Und wardt zú recht erkennt das Casparr vonn Flü solle dienn kylchern vonn Kerns er und syne nachkomenn und wer das gút jn halth dúrch das gút denn wege gebenn und lassenn und machenn; und welcherr da dúrch farenn weltte sol er mit zimlicher wýse farenn und das vech zúm minsten schadenn der mattenn dúrch ferttigen nach synemm vermügen. Und latt mann Casparr vonn Flü gegen denn Steinýbachenn das recht vorr, vonn dennenn er das gút erkouffth mit denenn wortten ob Casparr vonn Flü nit embärenn weltte die kundtschafft die da greth hatt und zúgeth nit anders geloubenn das sy darstanden und jre worth mit demm eýd bestetten das sy ein wartheit gereth habenn. Da Caspar vonn jnen den kundtschafften gelouptt und sy des eýts erlassenn. Ein urkund.

Kaspar von Flüe war ein Sohn des in Kerns lebenden Hänsli von Flüe und Bruder des dortigen Klaus von Flüe (vgl. Nr. 573 lit. f); er dürfte identisch sein mit dem in Nr. 1054 und 1084 genannten Landweibel gleichen Namens. Gemäss Nr. 1054 wohnte er mindestens zeitweise in Sarnen. – Die Regressklage Kaspar von Flües gegen die Steinibach findet sich in Nr. 941.

**937.** – 29. Mai 1546. Vogt Sebastian (Omlin) als Vogt von Wälti von Husens Frau klagt gegen Klaus Schäli und dessen Ehefrau, die gesagt haben soll, die Frau des Klägers könne hexen; als ihr die Frau des Klägers ein Kind zum Hüten gegeben habe, habe dieses erzählt, die Mutter liege hinter dem Ofen und sei krank, sie sei die «Heli» hinaufgelaufen und die Wände hinauf, wobei weisse Steinchen heruntergefallen seien. Die Klägerin fühlt sich an Ehre sowie Leib und Leben getroffen und verlangt von der Frau des Beklagten eine Richtigstellung und einen Widerruf, soweit dies der Richter billig finde. Jakob Anderhalden antwortet als Vogt von Schä-

*lis Frau, sie habe alles so vom Kinde gehört. Klaus Scháli bestätigt, dass die Kinder solches erzählt hätten, und zwar vor seiner Grossmutter. Er habe die Kinder ausgeklopft, aber sie hätten an ihren Äusserungen festgehalten. Es habe ihn dann böse gemacht, dass ihm viel Unglück mit dem Vieh und an der Hand zugestossen sei und er nicht gewusst habe, woher dieses komme. Das Gericht verlangt vom Beklagten Widerruf und gibt beiden Parteien Satisfaktion; sobald die Ehefrau des Beklagten wieder gesund ist, soll sie ebenfalls einen gerichtlichen Widerruf tun.*

<S. 235a:> Witter sind zú recht komenn vogt Baschion alls ein vogt Weltÿ von Húsen frowenn ann eim und Claus Schälÿ am anndern thyel und Claus Schälÿs frów am drÿtten theÿlle und liess vogt Baschion jnamenn sÿner vogt tochter eroffnenn und redenn wie Claus Schälÿ und sin husfrow die sin und geredth habenn sollen Weltÿ vonn Husenn frów sÿge die die hexenn können und namlichenn ein kind so sy gehept klein gewesenn habe Weltÿ von Husen frow Claus Schälÿs fröwen ze gommen gebenn habÿ das kind befragt wo ist din múter so spreche das kind sÿ lÿt hinder demm offen und ist kranck. Spreche sÿ warumme und us was ursach spreche das kind, sÿ ist die helÿ uff gelüffenn und die wend úff und sind wÿsse steinlÿ abhar gefallenn. Da sÿ vermeinth Claus Schälÿ und sin frow habenn jren an jr er lÿb und laben gangen und berorenn und vermeint Claus Schälÿ und sin frow sollen usbringen ob sÿ hexen konnenn und die ding thann haben alls aber sÿ fürgebenn das kind geredt habenn. So sÿ aber nit mögen usbringen semlihs nit gehann hab er vermeinne sÿ doch ein richtter und ein gericht solle erkennen jren danne wandel thún so vÿl danne ein richtter und ein geriht býlleh duncke. Daruff Jacob Anderthalten alls ein vogt Claus Schälÿs frowenn dúrch sin erlouptenn fürsprechenn reden und eroffnenn

<S. 235b:> liessen sÿ habe dann wol ein offnúng entstandenn und gebenn das für ein antwúrth sÿ habenn das von demm kind gehordtt alls es semlihs vor andern kindenn geredth wie sÿ danne lassen offnúng und habe wÿtters nit geredt und züch sÿ ouch wÿtters nit. Claus Schälÿ dúrch sin erlouptenn fürsprechen reden und eroffnenn liessenn, er habe gehört wie die kind geredt habenn, das kindt geredt habe vor sÿner gros múter habe er die kind gestüpt und nüz anders geredt. Darnach jmme unfal mit veh zú der hand gestossen sÿge er unwÿlls gsin und jmme nit zú wissen niemandts anzeigt jmme denn schadenn zúgefügt habenn. Und müsse er wartten was uff sÿ usbracht werde und sazten jr sachenn zú recht. Und ward zú recht erkent das Claus Schälÿ solle darstann und da redenn was er da von der frowenn geredt antreffend hexerÿ da er jrenn gewalt und und unrecht thann und sÿ schantlich und lasterlih angelogenn wie er das geredt heimlich ald offenlich wie er das geredt das er des stúcks halb nüz von jr wüssen dann erlich und býderbs. Dannethin wen das beschickth alls es beschechen ist das sÿch dannethin die frow des stucks halb mit gelimpff und mit eren wol verantwortth haben und jren die red weder an gelimpf noch erenn nüz schaden.

<S. 236a:> Darnach Claus Schälÿs frów ouch darstann wen sÿ zú gesuntheit kundt ouch darstan und die worth redenn wie Claus Schälÿ und das redenn bý jrenn eÿdenn.

Wälti von Husen hatte 1528 als Bettler verkleidet das Haupt des von den Bernern getöteten Hans Imsand auf dem Brünig geholt (Specker 81; Thomas Käppeli, Eine Sammelhandschrift über Bruder Klaus in der Nationalbibliothek von Neapel, ZSKG 43 [1949], 258).

**938.** – 29. Mai 1546. *Jakob Zimmermann klagt gegen Klaus Schäli, der gesagt haben soll, er sei so gut und anständig wie der Kläger, und es doch nicht sei. Das Gericht verpflichtet den Beklagten zum Widerruf wie in Nr. 937.*

Witter sind zú recht komen Claus Schälÿ ann eim und Jacob Zimermann am andernn theÿlle und liess oúch Jacob Zimermann dúrch sin fúrsprechen redenn und eroffnenn wie Claús der syge gsin und geredt er syge alls gút alls er da er vermeinth des nein dann er syge besser dan Claus dan er nit also gehandleth habe alls Claus und vermeinth ein richter und ein gericht sölle erkennen jmme wandel und ein widerrúff thún und sazt sin sach zú recht. Daruf Claus Schälÿ dúrch sin fúrsprechenn reden liess er habe semlichs an jnne bracht und geredt er lüge alls ein böswicht und vermeint jmme nüz ze antwúrten. Und ist das die urttel das Claus Schällÿ abermals sol darstann und redenn bý sýnem eyde wie vor. Ein urkúndt.

**939.** – 31. Mai 1546 (Datum im Anschluss an Nr. 933 und 936). *Baumeister Wirz klagt namens einer nicht näher bezeichneten Frunz gegen Hans Frunz um eine Forderung, welche der verstorbene Ehemann der Klägerin gegenüber dem Beklagten gehabt hatte. Der Beklagte bestreitet die Schuld nicht grundsätzlich, macht aber Verrechnung geltend, und zwar mit einem grösseren Guthaben gegen Hans Burach selig, welches ihm dieser im Papstzug versprochen habe. Das Gericht legt dem Beklagten den Eid auf für die behauptete Gegenforderung und dafür, dass diese Hans Burach nie erlassen wurde.*

<S. 236b:> Uff mentag sind zú recht komenn búmeister Wirz jn namenn der Frunzinen an eim und Hans Frúnz am andernn theÿl und lies búmeister jn namenn der Frúnzinen redenn wie Hans Frúnz jrem mann selligen schuldig ein summa gelts vermeint jnne jnne usrichtenn und bezallenn und sazt ir sach zú rechtt. Daruff Hans Frúnz reden liess er syge der schuld gichttig und bekantlich Burrach sellig habe jmme aber verheisen jm babste zúge das er vermeint die schuld die ander dannenn thún und mer darzú und vermeinth jren nüz schuldig ze sin und sazt sin sach zú recht. Und ward zú recht erkennt uff die kundtschaffth

<S. 237a:> und ist das die urttel wen Hans Frúnz darf darstann und zú gott und an helgenn schwerrenn das er wol wüsse das er jmme zwenzig kronenn verheÿssenn und die nit gehalten und geben sol er sovÿl bezogen habenn so vÿl minder er dann zwenzig kronenn empfangenn sol er bezahlt werdenn und an der schuld abgann. Doch sol er umb semlichen eid acht tag zÿl haben darbÿ oúch das er Hans Burrachenn bý dem selbigen eyde nie lÿdig zelth.

Bei der Klägerin muss es sich um Margreth Frunz, die Witwe des Statthalters Hans Burach, handeln (vgl. Nr. 910). – Mit dem im Prozess genannten Papstzug dürfte einer der oberitalienischen Kriegszüge im Frühjahr und Sommer 1521 oder der Zug nach Rom von 1526/27 gemeint sein (vgl. dazu Robert

Durrer, Die Schweizergarde in Rom und die Schweizer in päpstlichen Diensten, Luzern 1927, 217ff. und 370ff.).

**940.** – 31. Mai 1546. *Hans Joder und dessen Frau klagen gegen den Schwager Joders, Hans Wimann, wegen eines Vermächtnisses des Grossvaters (Eni) der Frau, welches der Beklagte nicht durch Brief und Siegel vollziehen will. Der Beklagte wendet ein, das Vermächtnis sei nicht gültig, weil Joder keinen Bürgen (offenbar zur Sicherung des Frauengutes) gestellt habe. Das Gericht bestätigt ein früheres Urteil.*

Witter sind zú recht komenn Hans Joder und sin frow ann eim und Hans Wýmman am andern theyllen und liess Hans Joder dúrch sin fürsprechenn redenn und eroffnenn wie jmme ein urttel gangenn vor demm landtgericht das er und sin <hier scheint ein Wort zu fehlen, vielleicht Schwiegervater> einandern gemacht und darúmb jnenn brieff und sygel erkent wordenn die Hans Wýmman nit wellenn lassen syglen begertt ein richter und ein gericht sölle erkennen er den brieffe mögen sölle syglenn und sazt sin sach zú reht. Daruff Hans Wýmman dúrch dúrch sin fürsprechen reden und eroffnen lies

<**S. 237b:**> er vermeinen nit das semlich gemecht ein fúrgang habenn sölle diewýl Hans Jodern nit den búrgen gestelth und sazt sin sach zú recht und ward zú recht erkennt das es genzlih bý der urttel vorem landtgericht ergangenn belýbenn lassenn wie die ergangen und das gemecht und brieff die andernn brieff abthún.

Vgl. Nr. 95, 169, 344 und 1066. Die Tochter des Hans Wimann scheint mit Hans Kúchler verheiratet gewesen zu sein (Remigius Kúchler, Zur Geschichte der Familie Kúchler im Goms und in Obwalden, OGB 16 [1986], 120).

**941.** – 31. Mai 1546. *Kaspar von Flúe klagt gegen die Steinibach auf Gewährleistung aus einem Grundstückkauf (im Anschluss an den Wegrechtsstreit in Nr. 936).*

Witter sind zú recht komenn Casparr von Flú ann eim und die Steinibach am andern theyllen und liess Caspar von Flú dúrch sin fürsprechenn reden und eroffnenn wie er jrem vatter ein gút abkouffth da aber das gút schuldig gsin ein weg ze machenn das aber jn dem kouff nienderth gedacht wordenn und vermeindt diewýl semlicher weg jm kouff nit gedacht syge sölle die Steinybach nún fürthin machenn und sazt sin sach zú rechtt. Daruff die Steinibach liessen redenn sy wýssen nit wie jr vatter das gút verkoufft habe und vermeinen jmme nüz schuldig ze sin und sazten jr sach zú rechtt <hier bricht der Text ab>.

<**S. 238a:** leer>

<Es folgt die gleiche, aber offensichtlich nicht gleichzeitige Schrift (vgl. Nr. 948) wie vor der leeren Seite 238a. Deshalb lassen sich die folgenden Einträge nicht genau datieren; der einzige Datumshinweis findet sich in Nr. 948.>

942. – 1546. *Kaspar Bannwart klagt gegen Melchior Bär, der ihm einen Zins versprochen habe. Das Gericht weist die Klage ab.*

<S. 238b:> Witter sind zů recht komen Caspar Banwardt an eim unnd Melcher Ber am andernn theyl und clagt Caspar Banwardt wie Melcher Ber jmme ettwas zins verheissens des aber er jez lougne und vermeint ein richter und ein gericht jnne darzů wýsenn er jnne usrichten und bazallenn und sazt sin sach zů recht. Daruff gab Melcher Ber antwürt er vermeine nit jmme kein zins verheissen, vermeint jmme ouch nüz schuldig ze sin und sazt sin sach zů recht. Und ist das die urtel das Melcher Ber Caspar Banwardenn nüt sol ze antwürtten habenn.

Es dürfte sich beim Beklagten um jenen Melchior Bär handeln, der 1566 nach Santiago de Compostela ging und 1570 als Ratsherr genannt wird (vgl. Anton Kuchler, Chronik von Sarnen, 72f.). Gemäss dem Wohltäterrodel Schwendi, S. 3, war er verheiratet mit Anna Kathriner. Zu Kaspar Bannwart vgl. Anton Kuchler, Chronik von Sarnen, 102.

943. – 1546. *Baumeister Wirz klagt als Vogt der Anna Krummenacher gegen Jakob zu Schlieren, der dem Anton Krämer selig zwanzig Pfund schuldete, und verlangt Bezahlung an die Erben. Das Gericht entscheidet, dass die Klage abgewiesen werde, falls der Beklagte mit Eid bestätige, dass weder er noch sein Sohn das Geld erhalten hätten.*

Witter sind zů recht komen búmeister Wirz an eim und Jaglÿ ze Schlierenn am andernn theyl und liess búmeister reden wie Jeglÿ Donÿ Kremer zwenzig pfúnd schuldig da er vermeint Jeglÿ Donÿ Kremers erbenn usrichtten unnd bezallen unnd sazt sin sach zů recht. Daruff gab Jeglÿ antwúrth er vermeint jmme nüz schuldig ze sin und sazt sin sach zů recht. Und ist das die urtel wen Jagÿ darstatt unnd an helgenn schwert das die zwenzig pfúnd weder jm noch sim knaben worden syge das er dannethin Annÿ Krúmenacher nüz ze antwúrten haben. Wo das nit das er sy uswýse und bezalle.

Zu Anton Krämer vgl. Nr. 795 und 839.

944. – 1546. *Kaspar Burach klagt gegen eine Frau namens Gabriel, welche mit ihren Söhnen gesagt haben soll, er habe sie und Klaus Kathriner verklagt, sodass sie ins Gefängnis gekommen sei. Diese Aussagen seien in Ob- und in Nidwalden trotz eines Friedensgebotes weiterhin gemacht worden. Der Kläger fühlt sich geschädigt und verlangt, dass das Gericht der Beklagten diese Aussagen verbiete. Die Beklagte wendet ein, die zur Diskussion stehenden Äusserungen seien von Klaus Kathriner gemacht worden. Ausserdem habe der Kläger sie auch beleidigt; sie aber habe seine Ehre nicht verletzt. Das Gericht verlangt jedoch Widerruf der Äusserungen der Beklagten und gibt dem Kläger Satisfaktion.*

<S. 239a:> Witter sind zů recht komen Caspar Búrrach an eim unnd die Gabryellÿ am andern theyl und clagt Caspar Búrrach wie die Gabryellÿ die gsin sampt jren

sönen unnd jnne zogen unnd verklagt er syge der gsin der sy sampt Claús Kattrynen verklagt sölle habenn, er habe sy mynen herren angebenn das die mütter jn gefangenschafft komen dan jro semlichs geseýt wirth nidt unnd ob dem Wald zú dem das Melcher jr sone geredt er welte gernn mit eim jettenn unnd das alles geredt worden über frýdenn unnd so sy jmme über das sin gangen und farenn lassen sy jmme alle ding offen. Und vermeintt diewyl sy usgestossenn das er sy verklagt sölle habenn das sy jn gefangenschafft komen ein richtter und ein gericht sy darzú wýsen das sy jmme umb semliche wort wandel thún und jmme fürhin vor jnen schúz und schirm gebenn ald er es jmme selbs gebenn und sazt sin sach zú recht. Darúff gab Gabryellý antwúrt wie Claus Kattrynenn der syge gsin und oúch darnach Caspar Búrach sy anzogenn eins und das ander darúmb sy nit vermeint der urfech niendert betretten und ubergangen und vermeint nit so vyl geredt haben das Caspar Búrrach niendert an synen eren schädlich sye und sazt sin sach zú recht. Und ist das die urttel <darunter steht als Notiz, die später angebracht wurde und an den Schluss des Entscheides gehören würde: Caspar Búrach begert ein urkundt.>

<S. 239b:> das die Gabryellý darstan und redenn was sy da geredt Caspar Burrachs gelimpf und er antreffend ist sy jmme unfrüntlich und ungüttlich thann und sy schantlich und lasterlich angelogenn diewyl sy Casparn zogenn und uff jnne geredt das sy aber nüt hat mögenn usbringen. Und wen das beschicht alls es beschechen ist das sych dannethin Caspar Burrach mit gelinpff und mit eren wol verantwortth haben und jmme die red nüz schaden weder jez noch hernach und das zú gott und an helgenn schwerren.

Zu Melcher Gabriel und seiner Mutter vgl. Protokoll des Geschworenengerichts Nidwalden C, 82b und 83a (StA Nidwalden), wo ausdrücklich auf ein Obwaldner Urteil Bezug genommen wird, welches aber nicht erhalten zu sein scheint.

*945. – 1546. Die Konkubine des Pfarrers von Kerns klagt gegen Töni von Zuben, der vor ihrem Hause gesagt hat, man sollte alle Priesterkonkubinen verbrennen. Das Gericht verpflichtet den Beklagten zu einer Ehrenerklärung gegenüber der Klägerin und gibt beiden Parteien Satisfaktion.*

Witter sind zú recht komen des pfaffenn júngefrow von Kerns an eim unnd Döný von Zúben am andernn theyl unnd clagt die pfäffinen wie Doný der gsin von Búchs komen und für jr húss komen und geredt mann soltte pfaffen kellerý verbrennenn. Des sy aber nit getrúwe so sy schon ein pfaffen an jr habe vermeint sy doch nit das sy verdient das man sy verbrennenn sölle und vermeint Doný sölle jro umb die wort wandel thún und sazt jr sach zú recht. Darúff gab Doný von Zúben antwúrt er vermeine nit so vyl geredt habenn und müsse erwartten was uff sy usbracht werde und sazt sin sach oúch zú recht. Und ist das die urttel das Thoný von Zúben darstande unnd reden ob er ettwas geredt hette das der frowenn des stúcks halb jr gelimpff und ere antreffend ist das er doch nit wüssend ist jro unrecht thann und deheinemm theyl an synen eren nüz schadenn. Ein urkundt zú beiden theyllen.



«Stück» bedeutet hier «Übeltat» (Idiotikon X, 1809f.). – Vgl. auch Nr. 946.

**946.** – 1546. *Töni von Zuben klagt gegen die in Nr. 945 genannte Konkubine des Pfarrers von Kerns wegen Ehrverletzung. Das Gericht weist die Klage ab.*

<S. 240a:> Witter sind zú recht komen Doný von Zúben an eim und die pfäffinen am andernn theyl <der Kläger bringt vor> das die pfäffinen ettwas uff jnne geredt sölle haben das jmme sin er beroren were so dem also were und vermeint die pfäffnien jmme wandel thún und sazt sin sach zú recht. Und ward zú recht erkennt. Daruff gab pfäffinen antwúrth sy vermeinne nit so vyl geredt habenn das Döný von Zúben sin gelimpff unnd sin er berortte und müsse erwartten was uff sy usbracht werde und hiemit jr sach zú recht gesezt. Die urttel das die pfäffinen Thoný von Zúben nüt sol ze antwúrten habenn.

Es dürfte sich in Nr. 945 und 946 um die Haushälterin Balthasar Steingadens, Pfarrer in Kerns von ca. 1535 bis ca. 1550, gehandelt haben (vgl. dessen Biographie bei Omlin/Küchler, Die Geistlichen Obwaldens, Supplement zu S. 523).

**947.** – 1546. *Martin Schumacher klagt gegen Klaus Fanger auf Gewährleistung für eine Kuh. Der Beklagte behauptet, die Kuh sei gesund gewesen. Das Gericht schützt die Klage, gibt dem Beklagten aber das Recht zum Rückgriff auf Kaspar Bannwart.*

Witter sind zú recht komen Marttý Schúmacher an eim unnd Claus Fangerr am andernn theyl und liess Marttý Schúmacher redenn und eroffnen wie Claus Fanger jmme ein kú ze kouffen geben die aber verdorben vermeint er Glausen Fangerr nüt umb die kú ze antwúrten habenn und sazt sin sach zú recht. Daruff Claus vermeint des nein er habe jmme ein kú geben die gesunde syge gsin unnd sazt sin sach zú rechtt. Und ist das die urttel das Claus Fanger Marttý Schúmacher umb die kú uswýsen und bezallen und jmme gegenn Caspar Banwardenn das recht vorlann Fangernn.

Die Klage Fangers gegen Bannwart findet sich in Nr. 956.

**948.** – *Herbst 1546?* (Vgl. den Hinweis im Urteilstext auf den kommenden Mai.) *Heini von Zuben klagt als Vogt eines Jünglings gegen Andreas von Rotz, den Vogt Flüelers, wegen einer Lohnforderung. Der Beklagte macht geltend, der Jüngling habe keinen Lohn verdient. Das Gericht verpflichtet Flüeler zur Bezahlung des Lohnes und weist dessen Schadenersatzforderung für einen Ochsen ab. Gleichzeitig vertagt es den Entscheid über die Schadenersatzansprüche des Jünglings aus Körperverletzung (wohl durch den genannten Ochsen) bis nächsten Mai, damit der Jüngling einen Arztbericht über seine Verletzungen einholen kann.*

<S. 240b:> Witter sind zú recht komen Heiný von Zúben ann eim unnd Andrist von Roz am andern theyl und vermeint Heiný von Zúben jn namenn sins vogts sons

Flüler sölle jmme sin lýdlon usrichtten und bezallen und sazt sin sach zú recht. Vermeint Andrist von Roz er Flülernn nit dermassen dieneth das er jmme den lon schuldig syge und sezt sin sach zú recht. Und ist das die urttel das Flüler den gsellenn umb sin lýdlonn usrichtte und bezalle und er jm umb den ochsen nüz ze anttwürten haben unnd der presten anstan býss zú meýen und derzwüschenn sých der jüngling bim dochtter lassen beschöwen ob ettwas prestens da were und füre meýen hin jmme witters nit ze antwürtten habenn.

Zu Andreas von Rotz vgl. Nr. 1006. Bei dem als Gutachter vorgesehenen Doktor dürfte es sich um den Luzerner Stadtarzt Johannes Ernst gehandelt haben (vgl. Nr. 919).

*949. – Herbst 1546? (vgl. Nr. 948). Melchior von Flüe und Erni von Einwil klagen gegen Heini Huber auf Zahlung eines Zinses an Rotse. Der Beklagte behauptet, die Kläger müssten den Zins bezahlen. Das Gericht entscheidet, dass beide Parteien den Zins zahlen sollen, weil der Streit so lange währte. Falls böse Worte gefallen sein sollten, erhält jede Partei Satisfaktion.*

Witter sind zú recht komen Melcher von Flü an eim und Heiný Houber am andernn theýl und clagt Melcher von Flü und Erný von Ewýl wie sý vermeinnenn Heiný Houber sölle Rottse ettwas zins usrichten. Da aber Heiný vermeint Erný und Melcher sollen den zins usrichtten und sazten jr sach zú recht. Die urttel das jettwedernn theýl haben zins geben diewýl die sachen so lang angestanden. Unnd ob da ettwas geredt were, sý es lassen hingann und nieman an sýnen eren nüz schadenn.

Zu Melcher von Flüe vgl. Nr. 573 lit. g) und Nr. 950. Ein Guthaben Melcher von Flües «an Rottsens zins» ist auch genannt in RP I, 55. Erni von Einwil ist auch in Nr. 762, 968 und 999 genannt. Am 1. August 1555 hatte er eine Forderung gegen Hans Götschi (RP II, 91). Vielleicht besteht ein Zusammenhang mit dem Streit in Nr. 892.

*950. – Herbst 1546 (?). Melchior von Flüe klagt gegen Andreas Sigerist, den Vogt eines Burschen, der ihm ein Füllen verletzt oder getötet hat. Das Gericht verpflichtet Sigerist, das Füllen namens seines Vogtsohnes zu bezahlen.*

Witter sind zú recht komen Melcher von Flü an eim unnd Andrist Sýgrist am andernn theýl und liess Melcher von Flü reden wie sin sonn jmme ein fülý gehüwen, vermeint das selbig zú bezallenn und sazt sin sach zú recht. Darúff vermeint des nein und sazt sin sach zú recht. Und ist das die urttel das

<S. 241a:> das Andrist Sýgerist jn namen sins vogts sonns Melchernn von Flü sol gebenn für das fülý.

Betr. Melchior von Flüe vgl. Nr. 573 lit. g), ferner Nr. 949.

*951. – Herbst 1546 (?). Baumeister Wirz als Konkursverwalter Jakob Müllers klagt gegen Laubers Kinder auf Herausgabe der Erbschaft Müllers. Die Beklagten wen-*

*den ein, dass noch unerzogene Kinder vorhanden seien und die Erbschaft deshalb noch nicht geteilt werden könne. Das Gericht entscheidet, dass die Erbschaft Müllers den Gläubigern ausbezahlt werden solle. Zuerst sollen daraus die im Gläubigerverzeichnis aufgeführten Gläubiger bezahlt werden. Falls dann noch etwas übrig bleibt, soll es den nicht verzeichneten Gläubigern zukommen.*

Witter sind zú recht komen búmeister Wirz an eim und Loubers kind am andernn theyl und klagt der búmeister alls Jäcklÿ Müllers gelttenvogtt wie Loubers kind den geltten sin erb vorhaben das sÿ sÿch nit selbs konnenn bezallenn und vermeint Loubers kind sôllen jnenn semlich erb enntschlann und sazten jr sach zú rechtt. Daruff vermeinnend Loubers kind da sÿgend noch unerzogne kind die sÿch müssen erzien und vermeinnendt es diewÿl lassen anstann und sazten jr sach oúch zú rechtt. Und ist das die urttel das Jagklÿ Müllers ererbt gútt den geltten zúbekennt sin und vorúss und vorab die gelten vorgann die uffgeschryben sind. Und ob da ettwas für were darnach den úbrigen ungeschrybenn gelten erschussenn und us der ursach vor nit jnns recht geoffneth worden das den gelten hören und der arttickel jm einigbüch lútter das den gelten zúgÿbtt.

Der vorliegende Prozess hängt zusammen mit Nr. 890, wo das Vorrecht der unerzogenen Kinder bei der Erbteilung festgehalten wurde (vgl. dazu Huber, System und Geschichte IV, 677 Anm. 21).

**952.** – *Herbst 1546 (?). Vogt Omlin klagt (namens eines Beat Omlin?) gegen Baumeister Wirz, den Vogt der Margreth Frunz, wegen einer Forderung gegen ihren verstorbenen Ehemann Hans Burach. Das Gericht schützt die Klage im Umfang von 4 Kronen.*

Witter sind zú recht komen vogt Omlÿ ann eim unnd und dem búmeÿster alls ein vogt der Frúnzinen am andernn theyl und spricht Batt Omlÿ ann ettwas gelts so jmme Burrach sellig schuldig unnd vermeint jnne usszerichten und bezallen. Daruff vermeint der búmeÿster jmme von sÿnen vogt kinden nüt schuldig ze sin und sazten jr sach zú recht. Urttel das der bumeister Batt Omlÿ sol jn namen sÿner vogt tochtter geben vier kronen.

Vgl. Nr. 939. Bei Vogt Omlin muss es sich um Sebastian Omlin handeln (vgl. Nr. 170). Baumeister (auch Bauherr genannt) war 1546 der spätere Landammann Johann III. Wirz (vgl. Omlin, Landammänner, 120f.). Zu Greti Frunz, der Frau des Statthalters Hans Burach, vgl. Nr. 910, 920, 925, 955 und 958.

**953.** – *Herbst 1546 (?). Jakob Herlig klagt gegen Heini Schallberger wegen einer Forderung. Der Beklagte bestreitet die Fälligkeit der Forderung. Das Gericht legt dem Beklagten den Eid auf, dass ihm von der Fälligkeit nichts bekannt sei.*

<S. 241b:> Witter sind zú recht komen Jacob Herlig ann eim unnd Heinÿ Schalberger am andernn theyl und vermeint Jacob Herlig Heinÿ sÿge jmme schuldig ein schuld die er ssolle usrichtten und bezallen. Daruff vermeint aber Heinÿ Schalberger die schuld sÿge noch nüt verfallenn und vermeint jmme nüz

schuldig ze sin und sazten jr sach zú recht. Und ist das die urttel wen Heinÿ Schalberger darff darstann unnd zú gott und an helgen schwerrenn das er nit wüsse das jm Jacob Herlig habe abküntt ein jar darvor darff er das thún sol Heinÿ Schalberger Jacob Herligen umb das jar nüz ze antwürten habenn. Wo er das nit darff, <soll> er nach dem zýtt jnne usrichten und bezallen.

954. – *Herbst 1546 (?)*. Jörg Schnider klagt gegen Hans Steinibach wegen einer Forderung. Das Gericht heisst die Klage gut, gibt aber den Steinibach das Rückgriffsrecht auf Hans Abegg oder Dyslis Knaben.

Witter sind zú recht komen Jerg Schnider und vermeint Hans Steinÿnbach syge ettwas ze thünd schuldig da er vermeint er sölle jnne usrichtten und bezallen und sezt sin sach zú recht. Darúff vermeint Hans Steinybach er syge Jerg Schnidern nüz schuldig und sazt sin sach oúch zú rechtt. <Das Urteil lautet> das Hans Steinÿbach Jerg Schnider umb die schuld uswýsen und psalen und den Stenÿnbachenn Hans Abeck ald Dýslÿs knaben jn rechttten vor.

955. – *Herbst 1546 (?)*. Heini Wirz klagt gegen Greti Frunz wegen eines Wegrechtes. Das Gericht schützt die Klage, überlässt der Beklagten aber die Wahl, ob sie dem Kläger einen eigenen Weg machen oder ihm nur Mitbenutzung einräumen wolle.

<S. 242a:> Wýtter sind zú recht komen Heinÿ Wirz an eim und búmeister alls ein vogt Greti Frúnzen und ist das die urttel das Grethÿ Frúnz Heinÿ Wirzen ald dem gutlÿ den weg dúrch die matten mit búndnem lassen farenn doch jro vorgelassenn ob sy Heinÿ Wirzenn us jremm gütt ein weg machen uff das sin doch sy den selbigen oúch behaben das er jnne gefarenn möge.

956. – *Herbst 1546 (?)*. Klaus Fanger klagt als Vogt gegen Kaspar Bannwart wegen Gewährleistung für eine Kuh. Das Gericht verpflichtet den Beklagten zur Bezahlung des halben Preises und zur Herausgabe der halben Haut, wie er sie von Martin Schumacher erhielt.

Witter sind zú recht komen Claus Fanger alls ein vogt an eim und Caspar Banwardt am andern theÿl und vermeint Claus Fanger jmme sy ein kú zúerkennt die ist verdorbenn da er vermeint Caspar sölle jnne bezallenn. Da aber Caspar vermeint des nein und sazten jr sach zú recht. Ist das die urttel das Caspar Banwardt sol Claú Fangernn die kú halbe bezallenn unnd die hüt oúch halbe gebenn wie sy Marttÿ Schúmachernn Caspar Banwardt geben hatt.

Der Fall hängt zusammen mit Nr. 947.

<S. 242b: leer>

957. – *Frühjahr 1547 (?)*. Kaspar Burach klagt gegen Melcher Gabriel wegen Ehrverletzung. Der Beklagte soll behauptet haben, der Kläger habe seine Mühle verpfänden müssen, obwohl das nicht wahr sei. Das Gericht verpflichtet den Beklagten zum Widerruf und gibt dem Kläger Satisfaktion.

<S. 243a:> Witter sind zú recht komen Caspar Burrach an eim unnd Melcher Gabryel am andernn theyl und clagt Caspar Búrrach wie Melcher Gabriel jmme an sin ere geredt namlichen jmme zúzogenn er habe über sin mül müssen brieff und sygel gebenn. Des aber er vermeint nein und sazt sin sach zú recht. Daruff vermeint Gabryel ob er schon ettwas geredt heý von der sach welle er doch so vyl usbringen das semlichs jm forhin fürzogenn worden. Des úbrigen halb vermeinne er nit so vyl geredt haben das jmme sin gelimpf und ere beröre und müsse erwartten was er usbringen und sazten jr sach zú recht. Und ward zú recht erkent das Melcher Gabryel sol darstan und reden was er da von Caspar Búrrach und sim volck geredt das jr gelimpff und ere beröre jnen ungütlich und unrecht thann und zú gott und an helgen schwerrenn sy schantlich und lasterlich angelogenn und nüz anders von jnen wüssen dann von fromen býderben lüten. Und wen das beschicht alls es beschechen ist das sych danneth Caspar Búrrach und sin folck mit gelimpff und mit eren wol verantwort würt haben und die red weder Caspar Búrrach noch sim volck weder an gelimpff noch an eren nüz schadenn.  
Caspar Burrach begert ein urkund.

Vgl. das in Nr. 944 erwähnte Nidwaldner Urteil.

958. – *Frühjahr 1547 (?)*. Baumeister (Wirz) klagt namens der Margreth Frunz gegen Jakob Herlig auf Schadenersatz für ein Pferd, das er ihr genommen und verdorben hat. Das Gericht legt dem Beklagten den Eid auf, dass er mit dem Pferd sorgfältig umgegangen sei. Falls er diesen Eid leistet, wird die Klage abgewiesen.

<S. 243b:> Witter sind zú recht komen Margreth Frúnzin an eim und Jacob Herlig am andernn theyl unnd clagt unnd clagt búmeister wie Jacob Herlig syner tochter ein ross unerlaupt genomen und das selbig verderbtt da er vermeint das selbig zú bezallenn. Da aber Jacob Herlig vermeint nüt schuldig ze sin und sazten jr sach zú recht. Und ist das die urtel das wen Jacob Herlig darff trúw genn und an helgenn schwerrenn das er sin best und sin wegst thann habe das er geantwürt habe. Wo das nit er sy usrichten und bezallen um den hengst.

Zu Baumeister Johann Wirz und Greti Frunz vgl. Nr. 952.

959. – *Frühjahr 1547 (?)*. Wolfgang Schumacher klagt gegen Toni von Zuben, der nach einer Fehlgeburt der Frau des Klägers diesen gefragt haben soll, wie oft er sie geschlagen habe. Der Beklagte bestreitet diese Äusserungen. Das Gericht verpflichtet ihn zum Widerruf und gibt dem Kläger und seiner Frau eine Ehrenerklärung.

Witter sind zú recht komen Wolffgang Schúmacher an eim und Tonÿ von von Zúben am andernn theÿl und clagt Wolffgang Schúmacher wie Thonÿ von Zúbenn sölle geredt haben, Wolffgang wie dick hast din wyb geschlagen das es hingeworffen habe. Da er vermeint semlichs nit thann haben und begert umb die wort wandel und sazt sin sach zú recht. Darúff vermeint Tonÿ von Zúben nit so vÿl geredt habenn das Wolffgang Schúmachern und sin frowenn jr gelimpff und ere berortte und sazten jr sach zú recht und ward zú recht erkennt. Urttel

<S. 244a:> das Donÿ von Zúben sol darstann und reden was er von Wolffgang Schúmachernn und sÿner frowenn geredt das jr gelimpff und er berörenn möchtt jnen ungütlich und unrecht than und sÿ angelogen und das zú gott und an helgen schwerenn und wen das beschicht alls es beschechen ist das sÿch dannethin Wolffgang Schúmacher und sin frow mit gelimpf und mit erenn wol verantwort wurt haben und jnen die red weder an gelimpff noch an erenn nüz schadenn weder jez noch hernach. Wolffgang ein urkund.

Ein Wolfgang Schumacher und dessen Frau Elisabeth Kathriner sind verzeichnet im Alpnacher St. Annarodel, S. 6a.

960. – *Frühjahr 1547 (?)*. Andreas von Einwil klagt gegen einen Schrackmann und einen Schönenbühl um etwas Geld und um Kleider. Die Beklagten bestreiten die Klage.

Witer sind zú recht komen Andrist von Ewÿl an eim und Schrackman und Schönnenböl am andern theÿl und fordreth Andrist von Ewÿl ettwas gelts und gewants von jnen das selbig sÿ jmme usrichten und sazt sin sach zú recht. Daruff vermeinett sÿ des nein jmme nüz schuldig ze sin und sazten jr sach zú recht. Und ward zú recht erkent und ist das die urttel <hier bricht der Text ab; der Rest der Seite ist leer>.

Die Prozessparteien dürften miteinander verschwägert gewesen sein. 1546 hatte nämlich Wälti von Einwil aus Sachseln mit Arnold Schrackmann einen Verpfändungsvertrag abgeschlossen (RP I, 21). Es dürfte sich dabei um den Vater des Klägers und beim Pfrundgeber um einen Schwiegersohn des Pfründers gehandelt haben. Da bei solchen Verpfändungen der ganze Nachlass dem Pfrundgeber zugewandt wurde, sodass dieser als Erbe erschien, bestand für die gesetzlichen Erben eine Anfechtungsmöglichkeit (vgl. Huber, System und Geschichte IV, 638 und 889ff.). Sofern diese Annahmen zutreffen, könnte Schönenbühl ebenfalls ein Schwager der Prozessparteien gewesen sein. Zur Genealogie der Schönenbühl vgl. Nr. 687.

<S. 244b: leer>

961. – *Mai 1547*. Beginn des neuen Amtsjahres; Besetzung des Gerichts.

<S. 245a:> Alls man zalt túsennt fünffhundert vierzig und sÿbenn jare was Nicklaus Wirz panermeister landtaman. An den fünffzechen: Sarnen: alt vogt Búrrach, Jacob Herlig, Hans Rúss; Kernns: aman zúm Wÿssenbach, Hans Wanner, Andrist Sÿgrist; Sagslen: Jacob Anderhalten, Andrist <es folgt gestrichen: Túrer> Rossacher;

Alpnacht: Jacob Kúster, Andrist Schonnenbol; Giswyl: Bartly Berchtold, Petter Ambül; Lungern: Hensly Vogler, Petter Imfeld; Wolfgang zum Wýssenbach, lanndtschryber; Jerg Schállý, landtweybel.

Das genaue Datum ist nicht genannt, doch fanden die ersten Sitzungen nach der Neuwahl des Gerichtes immer im Mai statt. – Zum Sarner Richter alt Vogt Burach vgl. Nr. 910. Hans Russ besass 1551 die Rugersrüti in Wilen (RP I, 206). – Der Kernser Richter Hans Wanner wird 1560 als Eigentümer des Laufholz in Kerns genannt (RP II, 434). – Zum Sachsler Richter Jakob Anderhalden vgl. Nr. 707 und zu Andreas Rossacher Nr. 1065. – Zum Alpnacher Richter Andreas Schönenbühl und seiner Familie vgl. Nr. 687. – Zum Lungerner Richter Peter Imfeld: In RP I, 119, findet sich ein um 1550 abgeschlossener Vertrag, gemäss welchem Niklaus Imfeld von seinem Verwandten («fründ») Peter Imfeld von Lungern die Hofstatt «zü Rerli» gekauft und mit einem neuen Haus überbaut hatte. Anschliessend verkaufte er Haus und Hofstatt wieder dem Peter Imfeld mit der Auflage, dass die Mutter Peters ein lebenslängliches Wohnrecht in der Nebenstube des Hauses habe. Sollten später Gläubiger auf das Haus greifen, durfte Niklaus Imfeld dieses wieder an sich ziehen, ebenso wenn Peter oder seine Kinder ohne Erben sterben würden. Ein «kurzer Peter Imfeld» wird 1554 als Güterbesitzer in Lungern erwähnt (RP I, 208). Gemäss Eintrag von erster Hand im Urbar Sarnen, 32a, schuldete «Claus am Fält, Peter Amfält sun zu Lungeren», der Montagspende von Sarnen 100 Pfund, lastend auf «sin gütt das man nempt Stocke ze Lungeren, stost fürhar an den Eybach hinder sich an die Ledtý ob sich an Teller Stocke und nitt sich an Heýni am Bach Stocke». In den traditionellen Genealogien der Lungerner Imfeld sind die Genannten nicht zu identifizieren; vielleicht handelt es sich teilweise um den in HBLs IV, 335 genannten Hauptmann Peter Imfeld.

<S. 245b: leer>

962. – *Mai 1547. Niklaus Tüffel klagt gegen Hans Ming auf Bezahlung des Pachtzinses für Kühe. Der Beklagte wendet ein, es habe sich um schlechte Kühe gehandelt. Das Gericht verpflichtet ihn zur Bezahlung von 22 Pfund.*

<S. 246a:> Es sind zú recht komen Nicklaus Tüffel an eim und Hans Ming am andernn theyl liess Nicklaus reden wie Hans Ming kü zú len genomen da er vermeint er solle jnne usrichten unnd bezallen. Unnd vermeint Hans Ming die kü syen nüt güt gsin und haben wenig verdient und hiemit jr sach zú recht gesezt. Und ist das die urttel das Hans Ming sol Nicklausen Tufflü geben xxij lib. und jnne friedlichen bezallen.

Zu Niklaus Tüffel vgl. Nr. 287. – Zur Viehpacht und Viehverstellung vgl. Nr. 708.

963. – *Mai 1547. Wälti Kiser klagt gegen die Brüder Heini und Kaspar Schumacher wegen einer Forderung, die ihm und seiner Mutter zusteht. Die Beklagten bestreiten die Fälligkeit der Forderung. Das Gericht verschiebt den Entscheid, bis Moritz Kiser zurückkommt.*

Witter sind zú recht komen Welte Kyser an eim und Hený und Caspar die Schumacher am andern theyl unnd vermeint Weltý Kyser Schúmachers knaben syen jmme und syner múter schuldig ein schuld sy vermeinnende er die usrichten und bezalle. Da sy vermeint des nein usý witter beit haben und hiemit jr sach zú

recht gesezt. Und ist das die urttel das die sach uffgeschlagen bys Mariz Kÿser heim kúmpf und danne jederman sin recht vorgelassen sin.

Kaspar Schumacher schuldete 1555 den Teilern der Schwendi 100 Pfund mit Unterpfind auf Wolfgang Kathriners Hofstatt, «stost für sich und obenhartt ann die strass nizich ann die Furrenn an Claus Bewartt hostatt» (RP II, 77; vgl. auch RP II, 305). Moritz Kiser ist der Bruder Wälti Kisers (vgl. dazu Nr. 1088).

**964.** – *Mai 1547. Klaus Jakober klagt gegen Wolfgang Bannwart wegen einer Forderung. Das Gericht heisst die Klage gut und weist Gegenforderungen des Beklagten zurück.*

Witer sind zú recht komen Claus Jacob an eim und Wolffgang Banward am andern theyl und vermeint Claus Jacob Banward sye jimme ettwas schuldig da sölle er jnne usrichten und bezallen. Da Banward vermeint des nein und sye jimme nüt schuldig. Und ist das der fünffzechnen urtel das Claus Jacob sin ansprach bezogen habenn an Banward und er Banwarden umb sin ansprach so er begert nüz ze antwurten haben.

Zum Kläger Klaus Jakober vgl. Nr. 1091. Zu Wolfgang Bannwart und dessen Familie vgl. Nr. 1067.

**965.** – *Mai 1547. Hänslı Kathriner klagt mit seinem Vogt Baumeister Wirz gegen seine Miterben im Nachlass des Onli (Onofrius?) Kathriner und ficht eine frühere Erbteilung an. Das Gericht bestätigt die frühere Teilung mit der Einschränkung, dass dem Kläger eine verzinsliche Kapitalforderung zugewiesen werden soll, deren Auszahlung er später bei Bedarf durch das Gericht verlangen kann. Zur Sicherstellung des Klägers wird ein Vogt für den Nachlass ernannt. Gleichzeitig weist das Gericht Gegenansprüche der Beklagten an einem Tisch und an einem Frauenrock ab.*

<**S. 246b:**> Witter sind zú recht komen Hensslÿ Kattrÿnen mitsampt sÿnem vogt bumeister Wirz an eim und die erben Onlÿ Katrÿnen anders theyls und liess genanter Henslÿ Katrÿnen dúrch sin fürsprechen reden wie jimme unrecht beschechen jnn der theylúng und sazt sin sach zú recht. Dargegen sÿ vermeinen des nein und sazten jr sach zú recht. Und ward zú recht erkent das es bý der theyllúng belÿben sol wie die gangen doch mit denen worten und artticklen das Henslÿ Katrÿnen mit sampt sÿnem vogt mit den andern erben nider sÿzen unnd rechnen den zins was das houptgút ertragen mag <und> einen under jnen erwellen der jimme umb den den zins syge und der selbig jnne usrichte und bezalle. Und ob sach würde das Henslÿ Katrÿnen houptguút mangelbar zú gebrúchen würde sol der selbig umb das houptgút Henslÿ Katrÿnen óuch sin was sÿch danne min herren erkennen. Darbÿ sol óuch das gút so Henslÿ Katrÿnen ererbtt ein unpartÿschen vogt habenn der zú dem selbigen gút lúge das nüt verschine und nüt verthan werde allein zú nottúrfft und sol Henslÿ Katrÿnen denen erben umb den thisch und júpen nüz ze antwürten haben. Zú beiden theylen urkundÿ.



Im Unterschied zu anderen Gegenden der Schweiz scheint in Obwalden das Recht zur Anfechtung einer Erbteilung keinen Einschränkungen zeitlicher oder quantitativer Art unterworfen gewesen zu sein (vgl. Huber, System und Geschichte IV, 677f.).

**966.** – *Mai 1547. Kaspar Sigerist klagt gegen den jungen Hans Zurmühle (oder Müliner) wegen Gewährleistung für eine Kuh. Das Gericht spricht dem Kläger eine Krone und die Haut zu, während dem Beklagten das Rückgriffsrecht auf die Erben des alten Hans Zurmühle vorbehalten bleibt.*

Witer sind zú recht komen Caspar Sýgrist an eim unnd Hansý Múlýnar am andernn theyl und ist umb ein kú zú thún die stúrn sýe gsin. Unnd ist das die urtel das Hans zúr Mülý der júng Caspar Sýgristen ein kronen geben und die hüt und Hansý zúr Mülý das recht vorgelassen sin an Hans zúr Múlis erben mit jnen ze brúchen.

Im Wohltäterrodel Schwendi, S. 5, erscheint um 1550 «Margreth Friess Hans zur Múlis seeligen haussfraw». Beim gleich anschliessend verzeichneten «Christen zur Müli und sin hausfraw» könnte es sich um einen Sohn handeln.

**967.** – *Mai 1547. Hans Andermatt klagt gegen seinen Schwager Klaus Infanger wegen einer Liegenschaft Sitz (in Kerns), die der Kläger mit dem Geld seiner Frau gekauft hat. Das Gut hat durch Verbesserungen eine Wertsteigerung erfahren, welche der Kläger beansprucht, während der Beklagte das ganze Gut für die Schwester beansprucht und dem Kläger nur die effektive Wertsteigerung überlassen will, weil es günstig gekauft worden sei. Das Gericht spricht die ganze Liegenschaft der Frau des Klägers zu und gibt dem Kläger nur eine Ersatzforderung auf den Tod der Frau für seine Verbesserungen. Vorbehalten bleiben die Forderungen des Klägers für die von seinem Bruder geleisteten Arbeiten (wentschaz).*

<S. 247a:> Witer sind zú recht komen Hans Andermat an eim und Claus Jnfanger am andernn theyl und ist umb ein gút so Hanns Andermatt bý Sýz, das selbig gút dúrch Hans Andermath erkouffft und mit sýner frowen gút bezaltt worden da Hans vermeint was nún besser sýe jmme hören. So vermeint Claus Jnfanger diewýl es mit siner schwester gút bezalt worden sölle es jro dienen der Sýz. Was aber er darin erbessert hette das býderb lüt erkanten liessen sý zú dan das gút ganz wolfeýl erkouffft worden und sazten jr sach zú recht. Und ist das die urtel das an dem mercht nüt sol sin den Caspar Andermat gethan und Claus Jnfangers schwester zúgehören der Sýz wie er erkouffft ist von jrem vätterlichen erb und gút. Und so der fall keme was danne Hans Andermatth uff dem gút erbessert hette sol jmme erschiessen nach erkantnis býderben lüten und ob Hans Andermath an sýnem brúder den wentschaz nit erlan, ist jmme das recht gegen vorgelassen. <Spätere Notiz:> Claus Jnfanger ein urkúnd. <Andere Hand:> Ist gemacht.

Klaus Infanger in Alpnach schuldete 1551 ab seiner Matte Gruben und ab der Mühle; seine Frau hiess Greti Lütold (RP I, 434). – Zu den güterrechtlichen Ersatzforderungen bei Investitionen in die Liegenschaft des anderen Ehegatten vgl. Nr. 274 und 619. Zum Nidwaldner Recht siehe Gabriel, BGN 9,

38, wo aber ein Anspruch der Frau auf solche Wertsteigerungen verneint wird, und zwar unter Berufung auf den auch in Nr. 31 und 1069 erwähnten Grundsatz, dass Frauengut weder «schwinen noch wachsen» solle.

**968.** – *Mai 1547. Andreas Durrer klagt gegen Klaus von Einwil auf Bezahlung von 50 Pfund, die offenbar seinem verstorbenen Verwandten Jakob Durrer zustanden. Das Gericht heisst die Klage gut, falls der Kläger mit einem Handgelübde bestätige, dass er die Forderung von Jakob Durrer erworben («verrechnet») und Erni von Einwil dafür das versprochene Paar Hosen gegeben habe. Vorbehalten bleibt das Rückgriffsrecht des Beklagten gegen Heini Schumacher.*

Witer sind zú recht komen Andrist Túrer an eim unnd Claus von Ewýl am andernn theýl und ist umb fünffzig pfund zú thún. Und ist das die urtel das wen Andrist Túrer darff darstann und dem richter trüw und in die hannd geben das er sýnem fründt selligen Jacob Túrer die fünffzig pfund verrechnet und die lassen angestan und Erný von Ewýl das par hosen darúmb geben, wen er darff das thún, das Claus von Ewýl die fünffzig pfund usser geben. Und latt man Claus von Ewýl das recht gegen Hený Schúmacher vor.

Zu Andreas Durrer vgl. Nr. 512. Er war verheiratet mit Anna Ambrunnen, die um 1552 dem Staat 200 Pfund schuldete, wofür sie bisher die Hugschwendi verpfändet hatte und jetzt Haus und Hofstatt Lo-wibach zu Unterpfund gab (RP I, 174). – Gemäss Nr. 788 schuldete Jakob Durrer 1543 der Kirche zu St. Niklausen einen Zins. – Der Beklagte Klaus von Einwil dürfte identisch sein mit dem oben in Nr. 317 erwähnten Zinsschuldner der Ranftkapelle, dessen Sohn gemäss Nr. 573 mit der Tochter des aus Kerns stammenden Wolfgang von Flüe verheiratet war. – Jakob Durrer und Klaus von Einwil dürften nahegelegene Güter besessen haben. – Der ebenfalls genannte Erni von Einwil (vgl. auch Nr. 762, 949 und 999) dürfte ein Bruder des Klaus gewesen sein; in Nr. 949 tritt er mit dem wohl ebenfalls aus Kerns stammenden Melchior von Flüe auf (vgl. Nr. 713 und 950). Erni von Einwil starb vor 1551 und hinterliess Kinder, für welche offenbar Klaus von Einwil sorgte (GP II, 16b). – Zu Hans Götschi und Erni von Einwil vgl. den Eintrag vom 1. August 1555 in RP II, 91: «Hanns Gottschý soll Marquart als ein vogt Ärnis vonn Eihwill xvc lib., das ist siner frowen gút. Dorum thüt er innen satzung der Zún stost ann see unnd an vogt Anderhalten Zún ouch sonnenuffgang an klein Arnis Zún lidigdie Balm die gross sampt der Súmerweid lidig mit erlouptnus des vatters.» – Der vorliegende Fall hängt zusammen mit Nr. 999.

**969.** – *Mai 1547. Hans Rossacher klagt gegen Klaus Reinhard und fordert Schadenersatz wegen Tätlichkeiten. Das Urteil fehlt.*

<S. 247b:> Witer sind zú recht komen Hans Rossacher an eim und Claus Reinhardt am andern theýl und liess Hans Rossacher redenn und erofnenn wie Reinhard jnne gehowen und gestochen da er vermeint jmme abtrag thún nach erkantnis býderben lüten. Darúff Claus Reinhard vermeint des nein und vermeint jmme nüz schuldig ze sin und hiemit jr sach zú recht gesezt <hier bricht der Text ab; der Rest der Seite ist leer>.

Zu Klaus Reinhard vgl. Nr. 896.

970. – Mai 1547. Heini von Zuben klagt namens seiner Vogttöchter gegen Wälti Windlin (vermutlich deren Stiefbruder) auf Ausrichtung der Vermächtnisse ihres Vaters. Der Beklagte macht geltend, die Erbschaft gehöre den ehelichen Kindern und nicht den unehelich geborenen Klägerinnen. Das Gericht spricht den Klägerinnen 200 Pfund zu, zahlbar in jährlichen Raten von 50 Pfund und im Restbetrag verzinslich zu 5 Prozent. Gleichzeitig verpflichtet es die Ehemänner der Klägerinnen, diesen für ihr Frauengut Sicherheit zu leisten.

<S. 248a:> Witer sind zú recht Heinÿ von Zúben an eim und Weltÿ Winlÿ am andern theÿl und ist umb ein gibt so Heinÿ von Zubens vogt töchttern dúrch jren vatter geben worden vermeinende jnen usgericht werden. Da Weltÿ Winlÿ vermeint es sölle den elichen kinden hören und nit den unelichen und sazten jr sach zú recht. Und ist das die urttel das Heinÿ von Zúben jn namen sÿner vogt tochttern bezogen haben ij hundert pfund und sol Weltÿ Winlÿ die usrichten alls uff sant Andrist tag; jm acht und vierzigsten jare anfachen bezallen fünffzig pfund und dafurthin alle jare fünffzig pfúnd bÿs die zweÿhundert pfund usgeriht werden. Und von hundert pfunden fünf pfund zins diewÿl es angestatt; und wen fünffzig pfund usgericht werden sol nach marchzal des houptgúts alwegen usgericht wirt der zins abgann. Und ob ettwar der mannen einer were der nit versazung hette sol sin houptgút lassen angestan bÿss er sazung gibt sÿner frow.

Gemäss dem Kernser Spendrodel von 1540, S. 1, schuldete «Annÿ Bucher, Weltÿ Winlÿs husfrow v plt., statt uff Frowenmatt». Im gleichen Rodel (S. 3) ist auch erwähnt: «Weltÿ Wÿnli gitt viiiij angster, stand uff Brugers Haltten stost an Ruffÿbach». 1561 hatte der Sohn des Wälti Windlin einen Eheprozess mit der Tochter des Döni Ettlin (RP II, 559 und 561); vgl. auch Nr. 662 und 1061. – Zum Erbrecht der Unehelichen nach Obwaldner Recht vgl. Nr. 268 und 427; gesetzliche Bestimmungen darüber ergingen auch 1557: RP II, 206.

971. – Mai 1547. Heini Rossacher klagt gegen Kaspar Anderhalden wegen Ehrverletzung. Das Gericht gibt beiden Parteien Satisfaktion.

Witer sind zú recht komen Heinÿ Rossacher an eim und Caspar Anderhalten am anderen theÿl und liess Heinÿ Rossacher reden und eroffnen wie Caspar Anderthalten jmme an sin ere geredt und das jmme sin gelimpff unnd ere berören vermeint jmme darumb wandel thún. Dargegen Caspar Anderthalten vermeint nüt so vÿl geredt haben und müsse erwarten was uff sÿ usbracht werde. Unnd nach red und widerred unnd us pit die kúntschaftt dahin gelassen. Und ist das die urtel

<S. 248b:> Und ist das die urtel was da geredt sÿge vÿl oder wenig von Caspar Anderhalten das sÿch Heÿnÿ Rossacher sol mit gelimpff und mit eren wol verantwortwurt worden und jne semlichs niendert an sÿnem gelimpf und eren schaden weder jez noch hernach. Darbÿ semlichs Caspar Anderthalten an sÿnenn eren óuch nüz schaden.

Urkúnd Heinÿ Rossacher/ij toplen.

Beim Kláger handelt es sich um den späteren Hauptmann Heinrich Rossacher, wohnhaft im Melchtal (GP II, 148b, 171a; RP III, 43, 198 und 328; Urbar Sarnen, 1); er ist auch in Nr. 983 sowie in GP II, 14b

und 121a, erwähnt und war gemäss GP II, 55a, 171a, ein Bruder Lienhard Rossachers. 1560 war er mit Margreth Omlin verheiratet (RP II, 463).

**972.** – Mai 1547. Klaus Steinibach klagt gegen Vogt Sebastian (Omlin) wegen einer Forderung, die sich früher gegen Heini Schwitter im Ramersberg richtete. Das Gericht weist die Klage zwar ab, behält aber den Rückgriff des Klägers auf seinen Vater vor.

Witer sind zú recht komen Claus Steinÿbach an eim und vogt Baschion am andernn theÿl unnd ist umb ettwas ansprach so er verdient an Heinÿ Schwiter zú Ramensperg. Und ist das die urttel das vogt Baschion Steinÿbach nüz ze antwürten haben umb die ansprach und latt man dem Steinÿbach gegen sÿnem vatter das recht vor.

Zu Vogt Sebastian Omlin vgl. Nr. 170.

**973.** – Mai 1547. Andreas von Rotz klagt namens des Jörg Haber gegen Heini Steinibach, der die Tochter Habers geschwängert hat. Das Gericht verpflichtet den Beklagten, der Tochter das Kind abzunehmen und ihr für das Kindbett 20 Pfund zu bezahlen sowie für den Verlust der Jungfräulichkeit 30 Gulden. Diese 30 Gulden kann der Beklagte zurückhalten, falls er der Tochter dafür Sicherheit leistet und jährlich 4 Pfund Zins bezahlt. Wenn sich das Töchterlein einmal verheiratet oder das Geld sonstwie braucht oder einen eigenen Haushalt führt, soll ihr der Beklagte das Geld in 3 Jahresraten von 10 Gulden je auf St. Andreastag ausrichten und den Restbetrag verzinsen.

Witer sind zú recht komen Andrist von Roz an eim unnd Heinÿ Steinÿbach am anderenn theÿl und liess Jerg Haber dúrch sin erloupten fürsprechen reden wie Heinÿ Steinÿbach jmme sin tochter beschissen mit den eren und ein kindlÿ bý jr uberconn, das er jmme semlichs abtrage und sazt sin sach zú recht. Und ist das die urttel das Heinÿ Steinÿbach sol Jerg Habers tochter das kindlÿ abnemen und für die kindtpette geben xx lb. und für den blomen drÿssig guldin. Und sôllen die drÿssig guldin hinder Heinÿ Steinÿbach stan ob er darumb sazúng gÿbt und vier pfund zins. Und wen sach were das das töchterlÿ zún eren keme ald sin súnst nottürfftig were ald erlich hus hetten sol Heinÿ Steinÿbach alle

<S. 249a:> jare usrichten zechen guldin uff drÿ sant Andres tag nach aneinandernn. Und was er usricht ohne zins und was alweg angestat den zins.

Urkund nüz darúff geben.

<Andere Hand:>Ist gemacht.

Heini Steinibach ist auch genannt in Nr. 857. 1554 erhielt er von der Obrigkeit 4 Kronen an sein neues Haus (Al. Truttmann, Die Schild- und Fensterschenkungen des Landes Unterwalden ob dem Kernwald, Anzeiger für schweizerische Altertumskunde 24 [1922], 247). 1563 war er Richter (GP II, 236a; Anton Kuchler, Chronik von Kerns, 56).

974. – Mai 1547. *Heini Schumacher klagt gegen Christen Zurmühle wegen einer Forderung von 25 Pfund. Das Gericht vertagt den Entscheid, bis Vogt Imfeld zurückgekehrt ist, damit er berichte, wie er die 25 Pfund bezahlt habe (vielleicht handelte es sich um eine Soldforderung).*

Witter sind zú recht komen Heinÿ Schúmacher an eim und Cristan zúr Mülÿ am andernn theÿl unnd ist umb ettwas ansprach fünff und zwenzig pfund bringend jmme gehen. Da Mülÿnar vermeint des nein. Und ist das die urttel das die sach sol angestan býss vogt Jmfeldt heim kúmpf der mag und sol sÿ berichten wie er die fünff und zwenzig usgericht habe und dannethin witters niemen sin recht genomen haben wollen.

Christen Zurmühle wird 1555 als Eigentümer einer Liegenschaft im Schönenbold (Sarnen) genannt (RP II, 75). Ein Christen Zurmühle und dessen Ehefrau Ursula Rengger sind erwähnt im Jzb Sarnen, 10b, gleichzeitig mit einem Andres Zurmühle. 1563 werden Christen und Melcher Zurmühle als Brüder erwähnt (GP II, 239a; gemäss Wohltäterrodel Schwendi, S. 7, war Melcher verheiratet mit Agatha Bühlmann).

975. – Mai 1547. *Hans Frunz klagt gegen Hans Bannholzer, den Vogt der Frau des Jakob Bannholzer, wegen einer Forderung aus einem Kaufvertrag, den der Vater des Klägers abgeschlossen hatte.*

Witter sind zú recht komen Hans Frúnz an eim und Hans Banholzer alls ein vogt Jacob Banholzers frowen und sol vÿllichter Hans Frúnzen vater dem wÿb ettwas verkoufft und noch nit gar bezalt und verrechnet und sez sin sach zú recht <hier bricht der Text ab. Eine andere Hand schreibt darunter:> Ein urkund Hans Frúnz.

<S. 249b: leer>

976. – 19. Dezember 1547. *Hans Hausknecht, der Pfarrer von Sarnen, klagt gegen den Pfarrer von Sachseln auf Erfüllung eines Vertrages. Der Beklagte bestreitet die Klage. Das Gericht erklärt den Vertrag für ungültig und weist die Klage ab.*

<S. 250a:> Uff mentag vor sant Thomans tag ist zú recht komen her Hans Husknecht kylcher zú Sarnen an eim und der kylcher von Sachslen am andern theÿl und klagt kylcher von Sarnenn wie er ein mercht mit dem kylcherrenn von Sachslen gethann getrúwende ein richter und gericht sölten erkennenn jnne den mercht halten. Dargegen gab der kylcher antwúrt vermeinnende jmme nüz schuldig ze sin und es vermeine ein schimpff sin unnd sazt sin zú recht. Und ist das die urtel das der mercht so sÿ gegen einandern gebrúcht nit krafft haben sol jnn kein wege und einandern nüz ze antwúrten haben.

Zu Pfarrer Hans Hausknecht vgl. Omlin, Die Geistlichen Obwaldens, 291f. Beim Beklagten handelt es sich um Pfarrer Markus, dessen Familienname nicht überliefert ist (vgl. Omlin/Küchler, Die Geistli-

chen Obwaldens, Supplement 18 [zu S. 92]); er ist wohl jener «her» von Sachseln, der 1550 vom zweifachen Rat wegen Friedbruchs gebüsst wurde (RP I, 382).

*977. – 19. Dezember 1547. Wolfgang Huber klagt gegen die Kälcher von Kerns und beansprucht das Vorkaufsrecht (Zugrecht) an einer Liegenschaft und an einem Vorsäss, welche die Beklagten von seinem Schwiegervater gekauft hatten. Das Gericht weist die Klage ab.*

Witter sind zú recht komen Wolffgang Houber an eim und die kylcher von Kerns am andern theyl und clagt Wolffgang Hóber wie sin schwer ein maten den kylchgenossen von Kerns zú kouffen geben, da er vermeint den zúg ze haben, er und syne kind. Da aber die kylchgenossen vermeinen des nein und sazten jr sach zú recht. Und ist das die urtel das die kylcher von Kerns Wolffgang Houben nüt sond ze antwurten umb die maten und vorses.

Der Kläger beanspruchte das Zugrecht offensichtlich für seine Ehefrau. Das Gericht verneinte aber ein Zugrecht der Kinder des Verkäufers. Dieser Rechtszustand ist an vielen Orten belegt (vgl. Huber, System und Geschichte IV, 722). Ein Zugrecht der Erben wird bei Alprechten auch in Nr. 1076 verneint (vgl. dazu Carlen, NÄherrechte im Wallis, 56f.). In Luzern hatten aber die Kinder des Verkäufers ein Zugrecht (Segesser II, 506f.). – Zu Wolfgang Huber von Kerns vgl. Nr. 773, 1008, 1024, 1025, 1056, 1062; fraglich ist die Identität in Nr. 880.

*978. – 19. Dezember 1547. (Ulrich) Kúchler klagt gegen Kaspar Jost und Heini Schallberger auf Erfüllung eines Kaufvertrages. Die Beklagten behaupten, bereits erfüllt zu haben. Das Gericht entscheidet, dass der Kläger im Besitz der Sache (wohl ein Grundstück) bleiben soll, bis Simon Jost gerichtlich vom Grundstück verwiesen wird. Es wird dafür eine Frist bis Mai 1548 gesetzt.*

<S. 250b:> Witer sind zú recht komen Caspar Jost Heiny Schalberger an eim und Kúchler am andern theyl und ist umb ein mercht ze thún da Kúchler vermeint jmme sol gehalten werden. Da sy vermeinen jmme gehalten haben und sazten jr sach zú recht. Und ist das die urtel das Caspar Jost und syne mithafften solle styl stan und Kúchler jn posses syzen byss das Symon Jost rechtlich us der possess entsetzt. Und das sol geschechen byss zú meyen.

Zum Kläger vgl. Remigius Kúchler, Zur Geschichte der Familie Kúchler im Goms und in Obwalden, OGB 16 (1986), 120. Beim Kaufobjekt könnte es sich um ein Grundstück gehandelt haben, das die Beklagten gemeinsam mit Simon Jost geerbt hatten (vgl. Nr. 931). Simon Jost scheint der Vater des Kaspar Jost gewesen zu sein (vgl. RP I, 254 und GP III, 109b), der das Kaufobjekt vielleicht für seine verstorbene Ehefrau besass. – Vgl. auch Nr. 1013. Gemäss Jzb Lungern, 131, war Kaspar Jost mit einer Margreth Blättler verheiratet.

*979. – 19. Dezember 1547. Hauptmann Schwitter und Hauptmann Stoffel (Nier) klagen gegen Vogt Imfeld wegen einer Summe Geldes, die ihnen der Beklagte in Aussicht gestellt habe. Der Beklagte bestreitet die Forderung. Das Urteil fehlt.*

Witer sind zú recht komen houptmann Schwiter houptmann <es folgt gestrichen: Schwiter> Stoffel an eim und vogt Jmfeld am andern theyl und ist umb ein ansprach so vermeinend die houptlüt das vogt ettwas verheissen vermeindt sý usrichten und bezallen umb die ansprach so sý verloreenn. Da vogt Jmfeld vermeindt des nien, jnen nüz schuldig ze sin. Und ist das die urttel <hier bricht der Text ab>.

Zu Hauptmann Heini Schwiter: In RP I, 365 (ca. 1550), findet sich das Inventar dessen verzeichnet, was seine Frau in die Ehe gebracht hatte. Er starb um 1554, denn von diesem Jahr an wird sein Enkel Felix Burach als Erbe genannt (GP II, 71d und 73a; RP II, 156; vgl. auch die genealogische Übersicht über die Burach in Nr. 910). 1552 wird in einem Prozess in Nidwalden ausgeführt, die Mutter des Uli Disli sei auch Hauptmann Schwitters Frau gewesen und bereits verstorben (StA Nidwalden, Protokoll des Geschworenengerichts B, 91b). – Zu Hauptmann Stoffel Nier vgl. Nr. 930.

**980.** – 19. Dezember 1547. *Balthasar Britschgi als Vogt der Ehefrau Klaus Horlachers klagt gegen Heini Kirsiter und dessen Schwager Hans Amstalden (Sohn bzw. Schwiegersohn des Uli Kirsiter selig) wegen der Unterhaltskosten für ein uneheliches Kind des Verstorbenen. Die Beklagten bestreiten die Forderung, weil der Verstorbene das Kind auf dem Todbett zu sehen wünschte und die Mutter ihm das verweigerte. Im übrigen sei sie bereits genügend entschädigt worden. Das Gericht entscheidet, dass die Beklagten für die Vergangenheit nichts zu bezahlen hätten, die Klägerin aber den Hausrat des Verstorbenen behalten könne. Im übrigen soll die Klägerin das Kind noch zwei Jahre aufziehen, und wenn es dann noch lebt, soll sie es vor den Rat oder das Gericht oder eine andere geeignete Behörde bringen. Falls dann erkannt wird, dass das Kind den Kirsitern gleicht, sollen die Beklagten es übernehmen und auch die Kosten der vergangenen zwei Jahre tragen. Andernfalls soll die Klage gänzlich abgewiesen sein.*

Witter sind zú recht komen Balisser Brichtsch jn namen siner vogt dochter Margret Claus Horlachers frow an eim und Heinÿ Kirsitter und sÿn schwager Hans am Stalden anders theils und jst um ein ansprach um ein kind ze ärzien. Vermeint Baltisser diss nachgemelten zwen sölle der gemälten frowen gebürlichen lon geben. Vermeinent Heinÿ Kirsitter Úlÿ Kirsitters sun und sin schwager sÿ sÿgent jme nüzit schuldig uss ursach das Úlÿ sálig jn sin thodtbett gelägen und das kind erfordert das sÿ jme nit wellen geben ouch sÿ jren filfaltig vorgelont.

<S. 251a:> Und nach fil red und widerrede und verhörung der kuntschaft so jst das unser urttel das die obgemälten zwen der frowen um das kind bishar nüzit ze antwurten haben. Hinwiderum sol sÿ jnen um den hussrad ouch nüzit ze antwurten haben. Und sol für diss datten das frówlÿ das kind zien noch zweÿ jar ob äss geläpt und dan mögent sÿ das kind für min herren den ratt old die fünfzechen stellen old wa sich dan semlichs siktt. Und jst dan sach das die selben das kind besächent bedunkt das kind jn Kirsitters geschlächt gelichenschaft habe, das sÿ das kind den erben gebent, sölle die erben den kosten um dise zweÿ jar ouch abtragen. Wirt aber das kind dem frówlÿ wider geben sölle sÿ jme gänzlich geantwurt haben.

Die Fortsetzung des Prozesses findet sich in Nr. 1085. Zu Balthasar Britschgi vgl. Nr. 837. Niklaus Horlacher ist auch verzeichnet im Alpnacher St. Annarodel, S. 6a, sowie unten in Nr. 1095. «Uoli Kirsiter,

Dorothea Mussacher sein hussfrauw gsein», sind im Alpnacher St. Annarodel, S. 3b, eingetragen; Uli Kirsiter scheint daher vor seinem Tode verwitwet gewesen zu sein.

**981.** – 19. Dezember 1547. Ein Schalk klagt mit seinen Söhnen gegen die Söhne Töni Renggers, der gesagt haben soll, die Söhne des Klägers seien mit Uli Rengger aus der Picardie zurückgekehrt und hätten nach seinem Tod unterwegs dessen Harnisch, Pferd und weitere Ausrüstung verkauft, ohne mit Töni Rengger abzurechnen. Die Beklagten bestreiten das, da ein solches Verhalten unehrlich wäre. Gleichzeitig verlangen sie Widerruf der Aussagen. Auf Wunsch des Gerichtes verzichten die Parteien auf die Abnahme von Beweisen. Das Gericht erteilt beiden Parteien Satisfaktion und gibt ihnen das Recht zu einer neuen Klage, falls wieder jemand solche Äusserungen machen sollte. Gleichzeitig wird auch die Klage der Schalken gegen Wolfgang Murer erledigt. Die Kosten werden Töni Rengger auferlegt.

Witter sind jn recht komen Schalk mitsampt sinen sünen an eim und Thönÿ Renger sin sün anders theils und lies Schalk eroffnen durch sin zúgelassnen fürsprechen namlich das jnen fürkomen Tönÿ sölle gerett haben des Schalken sün söllen mit Úlÿ Renger uss Bikerdy gezogen. Als är uff dem wäg ouch gestorben haben sy Úlin ettwas harnisch ross und anders verkouft und jme darum kein rechnung geben. Da sy vermeinent nein dan so sy semlichs gehandelt möchtent sy wol erkennen nit erlich sin. Söllent jme ouch nütiz ze antwurten haben und so jnen semlichs jr glimpf und eer berürre sygent sy gütter hoffnúg jnen sölle darum wandel beschechen. Uff semlichs gab antwort Tönÿ Renger durch sin fürsprüchen jme sy nütiz ze wüssen das är so vil gerett, truwe är sölle jnen nütiz ze antwurten haben doch so

<S. 251b:> müsse är erwartten wass die kuntschaft darum rede. Und sazten jr sach zú beyden theilen uff kuntschaft und hin zú recht. Und jst durch unser ernstlichen pitt willen die kuntschaft dahinen gelassen doch uff der Schalken vorbehaltung so jnen das an er noch an gütt kein nachtheil möge bringen mögen sy das wol durch pitt willen. Uff das hand wier unss einhällig erkent und ertheilt das alle die reden so biss uff dise stung ergangen die den Schalken jr glimpf und eere berürren möchte äss sy des vil old wenig um die sach old wa old wer die ussgestossen sol doch den Schalken nütiz schaden sond ouch von der reden wegen jrs glimpfs noch jren eren niena gemanglen. Hinwiderum sol das Tönÿ Renger an sinen eeren ouch nütiz schaden. Und so ettwerr witter reden usstiesse sol dem anderen sin recht vorgelassen sin um alts und nüws und sol und jst die sach so die Schalken gegen Wolfgang Murer gehept von diser sach ouch uffgehept mit der erlütterung wie obstatt und jst Tönÿ Renger der kosten zúbekent.

Urkunnt den Schalken.

Träger des Namens Schalck kommen in den Ratsprotokollen verschiedentlich vor. – 1549 beschloss der Rat: «Antreffend Úlÿ Rangers kindts theilgält wil man im nit theilgält gäbenn sunder im j kronen schäncken» (RP I, 81). – Töni Rengger lebte noch 1564. Damals teilten die Erben dessen Gut aus Altersgründen. Der Sohn Heini wurde Pfrundgeber des Vaters; erwähnt sind auch die Kinder der verstorbenen Söhne Uli und Jakob (RP III, 219). Betreffend Uli Rengger vgl. auch Nr. 766. – Der Zug in die Picardie hatte bereits 1543 stattgefunden (vgl. EA IV/1/d, 240 und 313). Da der französische König seinen Schweizergeldnern für die Heimreise teilweise keinen Sold mehr bezahlte, gerieten viele von



ihnen in grosse Not (vgl. EA IV/1/d, 460, 488, 726, 800 und 805). Das erklärt die Vorwürfe im vorliegenden Prozess. – Vor Einleitung des Prozesses hatte Schalck «von wegen synen sünen» eine Pfändung gegen Wolfgang Murer und Töni Rengger veranlasst (RP I, 56).

**982.** – 19. Dezember 1547. *Willi Hirsimann klagt gegen Heini Schallberger wegen eines Tausches. Der Kläger bringt vor, der Beklagte habe ihm ein Pferd mit einem Füllen gegeben, die den Anpreisungen nicht entsprochen hätten, und er verlangt, dass der Tausch rückgängig gemacht werde. Der Beklagte behauptet, er habe dem Kläger bessere Gegenstände gegeben, als er seinerseits erhalten habe. Das Gericht entscheidet, dass jeder Teil seine Tiere oder die Verpflichtungen, die daraus entstanden sind, wieder an sich nehmen und auch seine Kosten selbst tragen solle.*

Witter sind jnn recht komen Wýlli Hirssýman an eim und anders theils Heiný Schallbärger anders theils von wegen eins tuschs. Hat Wýlle jn recht geleit Schallberger habe jme gen ein gurren mit eim fülý, vermeint die sý nit nach sim fürgeben, vermeint er sölle das sin wider nemen und jme das sin überantwurten. Gab antwurt Heiný Schallberger dur sin fürsprechen, är vermeine nit das är Wýlle da üzit sölle ze antwurten habe, är sölle billich bý sinem hingebnen märgt belibnen, vermeint är habe

<S. 252a:> jme bessere pfenwert geben dan Wýllý Hirsýman jme. Und sazten jr sach hin uff kuntschaft und uff unss ze recht. Unnd jst die urttel jttwerer sin vech und ross nemen sol old schulden so daruss gemacht und sol jtwerer theil sin erlittnen kosten an jm selber haben.

Zu Willi Hirsimann vgl. Nr. 406. – Die Pfändung des Klägers gegen den Beklagten findet sich in RP I, 56.

**983.** – 19. Dezember 1547. *Heini Rossacher klagt gegen einen Uli, der durch seinen Vogt Joachim Halter vertreten wird. Der Kläger bringt vor, er habe dem Beklagten Salz verkauft, welches dieser noch nicht ganz bezahlt habe. Der Beklagte wendet ein, er habe bereits 16 Kronen bezahlt; wenn er aber für die 18 Mäss Salz mehr löse als 16 Kronen – bei einem Preis von anderthalb (Kronen?) und 30 Batzen pro Mäss –, werde er dem Kläger diesen Überschuss noch bezahlen. Das Gericht legt dem Beklagten den Eid auf, dass er dem Kläger bereits 16 Kronen bezahlt habe, und weist die Klage in diesem Umfang ab.*

Witter sind jn recht komen Heiný Rossacher an eim und Jocham Halter anders theils in namen sins vogt suns Ülý. Und lies Heiný Rossacher offnen durch sin fürsprechen es habe sich begeben das är dem Ülý salz ze kouffen geben da är noch nit gänzlich von jme bezalt sý vermeine är sölle jne noch usswýsen und bezalen old jne berechnen dass är bezalt sý. Gab antwurt Jocham Halter jn namen sins vogtsuns Ülýs är vertruwe är sý bezalt um xvj kronen aber was achzechen mäss salz me bringe ein mäss um anderthalben und drýssig bazen dan die sechzechen kronen sý är jme noch gichtig und bekantlich. So jst das urttel so Ülý dörfe darstan und zû gott und

an helgen schweren das är woll wüsse das är jme gen und bezalt habe sechzechen kronen sölle Heinÿ Rossacher um so vil bezalt sin an die obgemelt sum.

Zum Kläger vgl. Nr. 971. Betreffend Joachim Halter vgl. Nr. 457; 1566 werden «Hanns Haltter, Jochams sun», und sein Schwager Andres Friedrich, beide in Giswil, genannt (StA Obwalden, Gültenturbar von 1526, 50b; vgl. Nr. 410).

**984.** – 19. Dezember 1547. Die «Trommelschlagerin» klagt (mit Vogt Omlin als Beistand) gegen Hans Omlin und (dessen Vogt?) Heini Kretz auf Herausgabe ihres (seinem Vater Wälti Omlin?) zugebrachten Gutes und der Morgengabe. Das Gericht entscheidet, dass die Klägerin 100 Pfund Frauengut zurückerhalte. Bezüglich der übrigen alten Forderungen soll sie drei Männer bestimmen, welche diese Forderungen gütlich ausmitteln. Die Kinder haben ihr dann den entsprechenden Betrag zu bezahlen. Die Morgengabe dagegen soll sie stehen lassen, bis die Kinder sterben.

Witer sind zú recht komen die Trúmenschlacherÿ an eim unnd Hans Omlÿ am andern theÿl mit Heinÿ Krezen und ist umb ein ansprach und zúbracht gút unnd morgengab, vermeind sÿ jro schuldig ze sin. Da sÿ vermeinen des nein jro nüz schuldig ze sin. Und ist das die urtel

<S. 252b:> das ist die urtel das die frow sol bezogen haben die hundert so vogt Baschion anspricht jro werden wie sÿ Weltÿ worden. Des andern gelts so sÿ vermeint noch ustendig wie das were des glÿchen ein lange zit geschalten und gewalten und nit rechneten geben sÿ drÿ man erwellen die gewalt haben uszesprechen nach gestalt der sachen und nach dem sÿ finden. Unnd was sÿch danne fint das sond die kindly usrichten wie es die vogt erlöss haben. Der morgengab halb sol die selb angestann bÿs die kindlÿ sterben und danne der frowenn jr recht vorgelassen zú der zit.

Es dürfte ein Zusammenhang bestehen mit Nr. 793 und 794. Hans Omlin scheint ein Neffe Vogt Sebastian Omlins gewesen zu sein (vgl. die Anmerkungen zu Nr. 516 und 793). Erwähnt ist offenbar auch Wälti Omlin, der Sohn Vogt Niklaus Omlins (vgl. Nr. 733 und 899).

**985.** – 19. Dezember 1547. Heini von Zuben klagt gegen Hans Amstutz wegen eines Ochsen. Das Gericht verpflichtet den Beklagten, den Ochsen zurückzunehmen. Heini von Zuben soll seine Kosten selber tragen. Das Recht gegenüber Horlacher bleibt vorbehalten.

Witer sind zú recht komen Heinÿ von Zuben an eim und Hans Amstuz am andern theÿl und ist umb ein oxsen zú thün. Und ist das die urttel das Hans Jmstúz den oxsen sol wider nemen und Heinÿ von Zuben den costen an jmme selbs haben. Und ist zú allen wÿllen das recht gegen Horlacher <?> vor.

Hans Amstutz wird um 1550 im Zusammenhang mit einem Brief nach Stans erwähnt (RP I, 370).

986. – 19. Dezember 1547. Vogt Sebastian Omlin klagt gegen Wälti von Husen wegen eines Erbfalls. Das Gericht entscheidet, dass Wälti von Husen und seine Tochter für Hafen und Mantel und das, was verbraucht wurde, nichts schulden. Vorbehalten bleibt der Ausgleich, wenn eines der Kinder (welche offenbar bei den Parteien in Pflege sind) mehr verbraucht als das andere.

Witer sind zú recht vogt Baschion ann eim unnd Weltý von Husen am andern theýl und ist umb ein erbfa. Und ist das die urtel das Welý von Husen und sin tochter umb den haffen und mantel und ettwas verthan werde nüt sölle ze antwürten haben. Und hatt eýs kind mer gessen dan das ander latt man sý einandern jm rechten vor.

Es scheint, dass der Bruder einer der Parteien gestorben war und dessen Kinder versorgt werden mussten. Zu Vogt Sebastian Omlin vgl. Nr. 170.

987. – 19. Dezember 1547. Heini Schwesternmann klagt gegen Hans Stalder wegen des Schadens, den dessen Hund dem Kläger und anderen Leuten verursacht hat. Der Beklagte bestreitet die Forderung und macht geltend, die Ansprecher hätten ihn mit ihren Schafen geschädigt. Das Gericht entscheidet, dass der Beklagte den Hund abtun oder ausser Landes bringen solle und ein Schaf bezahlen müsse. Falls sich später erweise, dass der Hund weiteren Schaden verursacht habe, solle der Beklagte diesen ebenfalls bezahlen.

<S. 253a:> Witer sind zú recht komen Heiny Schwesternman an eim unnd Hans Stalder am andern teýl und ist umb ettwas schadens so Hans Stalders hünd Heiny und andern schaden gethann vermeinnende den abtragen sölle. Da Hans Stalder vermeindt des nein besonders sý haben jro mit den schaffen schaden gethann. Und ist das die urtel das Stalder den hund abtüge ald jne ussert lanz schicke, das ein schaff bezalle und ob sých jn künfftigem fúnde das er mer schaden than hette dan aber býshar erfunden worden er den selbigen ouch abtragen.

Betreffend Heini Schwesternmann vgl. Nr. 354.

988. – 19. Dezember 1547. Toni Metzger klagt gegen Peter Pfiffer, wird aber abgewiesen.

Witer ist ein urtel von wegen Tony Mezgern und Petter Pfiffer. Urteil das Tony Mezger Petter Pfiffer nüz sol ze antwürten habenn.

989. – 19. Dezember 1547. Rudolf Hofacher von Zürich klagt gegen Melcher Wirz wegen einer Forderung für Salz. Der Beklagte behauptet, bereits bezahlt zu haben und das mit einer Abrechnung beweisen zu können; andernfalls werde er den Kläger bezahlen. Das Gericht legt dem Beklagten den Eid dafür auf, dass er die in seinem Rodel genannte Summe dem Kläger durch den Pfister Gätzi oder Hans Müller oder

*den Müller in der Aa gesandt habe. Vorbehalten bleiben die Forderungen des Klägers gegen Müller und Gätzi, gegenüber dem letztgenannten aber höchstens im Umfang von 5 Kronen.*

<S. 253b:> Witter sind in recht komen Rüdolf Hofacher von Zürich an eim und Melcher Wirz anders theils um ein ansprach ettwas gelts das Melcher Wirz jme noch ettwas schuldig ze tünd um salz und vermeint är sölle jne bezalen old jne bewisen das är bezalt sy. Gab antwort Melcher Wirz durch sin fürsprüchen är vermeine är habe jne bezalt, welle jne ouch des berächnen. Möge er jne nit berechnen so sy är jne bekantlich ze bezalen und vertruwe jme nüzit witter ze antwurten haben, doch welle är erwarten was ussbracht werde. Jst das die urtel darf Melcher zü gott und an helgen schweren das är die sum so sin rodel jn halt Rüdolf Hofacher geschickt durch den Güzü den pfister und Hans Müller und den Müller jn der A, als dan jedem sin rechnung zü treitt sol är Hoffacher geantwort haben als fil sin rodel jn halt. Doch so jst der Müller ouch der Güzü Rüdolf Hofacher jm rechten vorgelassen doch der Güzü nit mer dan um fünf kronen.

Vgl. zum Salzhandel Hofachers Nr. 258 und 259.

*990. – 19. Dezember 1547. Kaspar Bannwart klagt mit Ammann zum Wissenbach als Fürsprecher gegen Hans Abegg, welcher Jakob Anderhalden als Fürsprecher hat, wegen eines Streites um Zinsen und daraus entstandener Auseinandersetzungen. Der Beklagte soll dem Kläger gesagt haben, er handle unehrlich, weshalb dieser Widerruf verlangt. Der Beklagte antwortet, der Kläger sei gegen ihn tätlich geworden. Hingegen könne er sich nicht erinnern, die Ehre des Klägers verletzt zu haben. Das Gericht gibt beiden Parteien Satisfaktion.*

Witter sind jn recht komen Casper Banwart an eim und Hans ab Egg anders theils. Da lies Casper offnen und klagen durch sin fürsprüchen aman zum Wÿssenbach namlich haben sy beyd ettwas spans um zinss da sy an einanderen komen mitt wortten und filicht under anderem Hans Abeg jme zügezogen är habe jme das sin vor und handle nit mit jme wie ein byderman. Das jme nun sin glimpf und eere berüre, vermeine är sölle semlichs ussbringen old jme wandel thün so vil unss billich dunken, doch sazt är das uff kuntschaft und hin zü recht. Uff das gab antwort Hans ab Egg dur sin fürsprechen Jacob Anderhalten es sy war Casper Banwart habe zü jme geschlagen möcht är ettwas gerett han äss sy jme

<S. 254a:> nit ze wüssen das är gerett habe das jme sin eer berürte. Sine und wüsse und welle jne nit ze besezen dörfe jme nüzit ze antwurten. Und jst die urtel das sy sich um die reden zü beyden theilen wol verantwortett söllent haben und twederer theil sins glimps noch siner eeren niena gemanglen und jst die kuntschaft da hinen gelassen.

Zu Jakob Anderhalden vgl. Nr. 707. – Dem vorliegenden Prozess ging eine Pfändung voraus: vgl. dazu RPI, 58.

991. – 19. Dezember 1547. Die gleichen Personen wie in Nr. 990 klagen gegeneinander. Kaspar Bannwart bringt vor, Hans Abegg habe von ihm 100 Pfund geliehen, deren Rückzahlung in irgend einer Form er verlangt habe. Der Schuldner sei aber nicht zu einer Abrechnung bereit gewesen und habe von einer andern Schuld 2 Pfund zurückbehalten. Seinerseits schulde er dem Beklagten 5 Pfund Zins, wovon er 4 Pfund verrechne; das Kapital sei bereits zurückbezahlt. Der Beklagte behauptet, dem Kläger sogar 102 Pfund bezahlt zu haben, und fordert Begleichung seiner Zinsforderung von 5 Pfund. Das Gericht entscheidet, dass der Kläger die Zinsforderung des Beklagten bezahlen solle; falls dieser ihn seinerseits bezahlt habe, sei er ihm nichts mehr schuldig.

Witter sind sy zwen witter jn recht komen um ettwas zinss namlich lies Casper Banwart offnen das sich geschickt das Hans jme gelent habe hundert pfundt die jme nún ussgericht mit gald schulden oder wärd bis an zwey pfundt. Uff das habe är nit in mögen zü einer rechnung bringen, habe jme ouch demnach ij lib. jnbehept an einer andern schuld da sy är jme fünf pfund zinss schuldig da welle är gän j lib. und die iiij lib. abziehen. Vermeint sy jme nit witter schuldig dan um das houptgütt sy är bezalt. Uff semlichs gab antwurt Hans ab Eg durch sin, fürsprech er vertruwe är habe jne bezalt um die hundert pfund und habe jme zwey pfund für bezalt solle jme nüzit ze antwurten haben sunders solle Casper jme die fünf pfundt zinss geben und bezalt sin solle. Jst die urttel das Casper Banwart jnne sin sächer bezalen solle um die fünf pfund zinss hat är aber bezalt sol Hans ab Egg jme nüzit widerum ze anttwurten haben um dise sach.

992. – 19. Dezember 1547. Andreas von Rotz klagt gegen Hans von Deschwanden und Klaus Durrer, von denen er eine vermeintlich unbelastete Wiese gekauft hat. Die Wiese wurde dann vom Baumeister (Wirz?) für unbezahlte Bussen der Verkäufer gepfändet. Der Kläger verlangt Aufhebung des Pfandrechtes und Zahlung der Schulden durch die Verkäufer. Die Beklagten behaupten, von offenen Schulden für Bussen nichts zu wissen. Das Gericht entscheidet, dass Andreas von Rotz eine der vom Siebnergericht ausgefallten Bussen bezahlen solle und Klaus Durrer die andere. Dem Kläger wird das Regressrecht auf seinen Schwager (Hans von Deschwanden?) und Klaus Durrer vorbehalten. Soweit er mehr für das Land bezahlt hat, als ihre Schuld gegenüber dem Baumeister beträgt, bleibt ihm der Rückgriff offen. Dagegen wird das Pfandrecht des Baumeisters geschützt.

<S. 254b:> Witter sind jn recht komen Andres von Roz an eim und Hans von Däschwanden und Claus Turrer anders theils äroffnet Andres das är ein matten ärkouft von jnen da är gewänt die matten niemans pfand noch haft. Uff das sy är in die matten gefaren uff das sy der buwmeister zügefaren und jme die matten verboten, da är um ettwas büssen gefelt aber jme die obgemälten jm rächt vorgelassen. Da er sy anlange um die büssen die wil doch sy allweg sümig gegen dem buwmeister mit der bezalung der jnen den kouff geben und sazt sin sach zü recht. Witter leit är jn recht das jme der buwmeister abermalen die maten verboten, da är

vertrüwe sy sollen jme das bott denne thün und mit dem buwmeister handeln dermassen mit der bezalung das är jnne gerüwigt lasse. Daruff gab Claus Turrer antwurt är wüsse nit ouch Hans Däschwander das sy nit wüssen das sy nüzit versumpt noch an denen büssen kein schuld haben sollen jme nüzit ze antwurten haben und sazten jr sach zü recht. Und jst die urttel um die büssen das Andres von Roz die ein büss bezalen wie är vor den sybnen gefelt und Hans von Däschwander die ander büss geben sol und sind jme sine schwager old Claus Turrer jm rechten vorgelassen. Witter um die matten habe Andres von Roz denen mer ussgericht dan sy dem buwmeister bezalt, möge är das lanzrecht mit jnen bruchen und das von jnen züchen können ouch den buwmeister nit von sinen underpfanden werfen noch wýsen.

Zum Siebner- oder Kilchergericht vgl. die Hinweise bei Nr. 670.

*993. – 19. Dezember 1547. Niklaus Imfeld, alt Landvogt in Baden, und Baumeister Wirz erscheinen namens des Freiteils von Sarnen vor Gericht und melden, dass sie den Auftrag hätten, die Fahrgassen und Plätze in Sarnen zu besichtigen, weil diese oft von Privaten eingehagt würden. Sie hätten diese nun zur Vorlage von Dokumenten aufgefordert und gerichtliche Schritte angedroht, doch hätten sie Bedenken wegen der Kosten. Der Freiteil habe ein Urbar mit seinen Gesetzen und Verordnungen und möchte darin auch die Eigentumsrechte verzeichnen, sei es an Häusern auf der Allmend oder an Gassen. Das Gericht solle nun anordnen, dass alles, was in dieses Urbar eingetragen werde, Gültigkeit habe. Das Gericht heisst dieses Begehren für bestehende und künftige Eintragungen gut, unter Vorbehalt der Einsprachen der Betroffenen. Über solche sollen die Gerichte entscheiden. Zur Bestätigung wird dem Freiteil eine besiegelte Urkunde über diesen Entscheid ausgestellt.*

<S. 255a:> Witter sind vor unss erschinen die fromen fürsichtigen ersamen und wýsen Niclaus jm Fäld alter landtvogtt ze Baden und der buwmeister Wirz jnn namen des gemeinen frýgen theils und eroffnet der vogt jm Fäldt das sy zwen verornett syent von dem ganzen frýen theil um herzegan und die faregassen und bláz vor den hüsseren beschowen uss ettwas mangels das ettlich den plaz und gassen verschlachtet. An die sy haben gelangt um brieff und sigel so sy das nit thün welten sy mit recht an sy da die selbigen gütts willens doch beschwärt sy der kosten. Nun habe der frýen theil ein urber darin jr uffsáz und ornúngen stande darin möchte sich semlich rechtsamý ouch wol stellen ás sy hüseren halb so uff der allmend gebuwen old gassen oder anders. Und so jnen der urber jn krefften gestelt wurde mit urttel als sy jn hoffnúng sind so wir die sach verstanden sollen wir jnen mit urttel erkennen was sy jn den urber stellen das ás kraft haben solle und sazten jr sach hin zü recht uff unns. Unnd als wier landaman und die fünfzechen den handel verstanden der lenge nach so hand wir unns einhällig erkent was der gemein frýen theil jn urber gestelt old noch darin lassent stellen jn künftigem das das selbig kraft und macht haben sol als ob das versiglet und versichert wer nach vorm des rechten, doch vorbehalten das sy nüzit darin stellen ás sy dan mit recht erlangt. Wellcher sich

ettwas speren wellte sol ouch jeder gefragt werden ob är darin welle reden sölle doch das recht darüber gan und was sÿ mit recht erhaltent das sol fürhin jn urber gestelt werden und zÿ urkunt so mögent die frÿen theiler harum brieff und sigel uffrichten semlicher erlangten urttel.

Urkuntt.

Das hier genannte Urbar liegt heute noch im Archiv der Korporation Freiteil in Sarnen; Auszüge daraus sind publiziert bei Robert Durrer, *Kunstdenkmäler*, 565f. Interessant ist das Einspracherecht der Betroffenen gegen die Eintragungen in diesem Urbar. – Zu analogen Bemühungen im Wallis für die Freihaltung von Strassen und Plätzen vgl. Philipp Carlen, *Geschichte des Baurechts im Wallis*, Diss. Fribourg (Brig 1989), 25 und 30f.

**994.** – 19. Dezember 1547. *Kaspar von Dellen klagt gegen Hänsli Vogler und Heini Vogler wegen eines Vermächtnisses von 100 Pfund, das der Frau des Klägers von ihrem Grossvater ausgesetzt worden sei. Da die Frau davon bereits 60 Pfund durch ein Urteil erhalten habe, fordere er jetzt die restlichen 40 Pfund. Die beiden Vogler antworten, sie wüssten nichts von diesem Vermächtnis ihres Vaters, hätten der Frau aber 60 Pfund ausbezahlt. Weitere Forderungen würden sie bestreiten. Das Gericht entscheidet, dass die Beklagten der Frau die 40 Pfund auf St. Andreastag 1548 auch noch auszahlen sollen.*

<S. 255b:> Witter sind jn recht komen Casper von Thellen an eim und Henslÿ Fogler Heinÿ Fogler anders theils um ein gemächt so Caspar von Thellen hussfrowen gemacht und geornett sÿ von jrem grossvatter namlich hundert pfund die är jren geornet jm todtbett. Da sÿ vormalen mit urtel bezogen sechzig pfund da vermeine är sÿ söllen jren die überigen fierzig pfund ouch usrichten. Uff das gaben antwurt die zwen Fogler jnen sÿ nit ze wüssen das jr vatter dem gemächt kein namen geben, haben ouch jme vormalen die sechzig pfundt usgericht vermeinen sÿ söllen jme nit witter ze antwurten haben. Jst die urttel das die Fogler söllent Casper von Thellen frowen usrichten die fierzig pfund uff den nöchsten sant Andres so gefalt jm acht und fierzigisten jar.

Der im Entscheid erwähnte frühere Rechtsspruch findet sich in Nr. 782. Kaspar von Dellen war verheiratet mit einer Schwester der Anna Schilling (vgl. Nr. 1082). Die Beklagten waren also Onkel der Frau des Klägers.

**995.** – 19. Dezember 1547. *Hans Britschgi, der Weibel von Lungern, klagt gegen Töni von Zuben um 8 Kronen Kaufpreis für einen Wallach («münch»). Der Beklagte verweist den Kläger an Melcher Zelger, dem der Weibel das Pferd gegeben habe. Das Gericht sistiert den Fall, bis Melcher Zelger wieder ins Land kommt. Er soll dann mit Hans Britschgi abrechnen. Wenn dieser die ganze Forderung gedeckt erhält, kann er von Töni von Zuben nichts mehr fordern. Andernfalls soll ihm Töni von Zuben die 8 Kronen bezahlen.*

Witter sind jn recht komen der weibel von Lungern Hans Brichtschy an eim und Tönÿ von Zuben anders teils um acht kronen so Tönÿ von Zuben jme schuldig worden um ein münch. Vermeint Hans Brichtschr är sölle jne darum bezalen. Gab antwurt Tönÿ von Zuben är vermeine Melcher Zelger sölle jne bezalen um die acht kronen der habe jme dem weÿbel den münch geben, vermeint er sölle jme nüzit ze antwurten han, habe ouch jme nit wellen beitten, sÿ von jme zÿ Melcher gangen und jne pfent um alle schuld. Und jst die urttel das die schuld sol anstan bis Melcher Zelger jn land und anheimsch wirt. Dan sol är mit Hans Brichtstÿ rechnen und mag är jne berechnen das är jme mag bezalt gemachen die ganz schuld sol Tönÿ jme geantwurt haben. Mag aber Melcher Hans Brichtschin nit berechnen sol Tönÿ von Zuben Hans Brichtschin bezalen um die acht kronen.

Es scheint, dass Töni von Zuben bei diesem Pferdekauf Vogt oder Vertreter des Melcher Zelger war. Deshalb entstand dann Unklarheit über die Person des wirklichen Schuldners. Dem Gerichtsschreiber dürfte aber eine Verwechslung unterlaufen sein, wenn er schreibt, Melcher Zelger habe dem Kläger das Pferd verkauft. Vielleicht besteht ein Zusammenhang mit dem Eintrag in RP I, 58, wo es um 1550 heisst, «Hans Brichschÿ hat pfand geleyt viij s gegen Tonÿ von Zuben». Weibel Hans Britschgi ist identisch mit dem in Nr. 705 genannten Hans Britschgi; einen zweiten Träger des gleichen Namens gab es damals in Lungern nicht (vgl. auch Nr. 1070). Zu Melcher Zelger vgl. Nr. 877.

*996. – 19. Dezember 1547. Kaspar Keiser klagt namens seiner Ehefrau, der Tochter Ammann Amsteins aus dessen erster Ehe mit der Schwester Ammann Zelgers, gegen die Witwe aus zweiter Ehe, Katharina Omlin. Der Kläger bringt vor, wie ihm Ammann Zelger mehrmals die Alp Treichi am Stanserhorn versprochen habe, obwohl es dann zu keinem Verkauf gekommen sei. Aus diesem Grunde fordert er jetzt die Alp für seine Frau und bietet Rückgabe des bereits bezogenen Erbteils und Übernahme der Investitionen in die Alp. Die Beklagte antwortet mit Balthasar Britschgi als Beistand eines Kindes, die erste Frau habe Ammann Amstein die Alp vermacht, und er habe sie kurz vor seinem Tod noch beansprucht und nicht dem Kläger überlassen wollen. Zudem sei die Alp bereits unter den Erben geteilt worden, und die anderen Kinder (Geschwister der Frau des Klägers) hätten auch ihre Anteile daran. Die Klage sei auch bezüglich der übrigen Forderungen Kaspar Keisers abzuweisen. Das Gericht bestätigt die bereits durchgeführte Erbteilung.*

<S. 256a:> Witter sind jn recht komen Casper Keiser an eim und des anderen teils amans an Steins säligen verlassne wittwen Kattrina Omlÿ. Und lies Casper Keiser ofnen durch sin fürsprechen das sich begeben als jme der aman zum Stein sin tochter vermächlet die är bÿ der forigen frowen, des aman Zelgers schwester gewäsen, gehept, die nun ein alp gehept jn der Tränke und als siner frowen mütter also von hinnen gescheÿden sÿ der aman zum Stein an jnne gewachsen zum dikern mal das är jme die alp ze koufen gebe. Hab är jme hundert pfundt zinss darum gebotten, das är jme nit gärn verwilliget ouch jme nit gärn abgeschlagen. Darum vermeine är siner frowen sölle die alp zÿbekent werden, sÿ jme dan neisswas gÿtts worden für die alp wie sÿ einmal vertheilt welle är wider ärsezen. Habe dan der aman neiswas daran gebesert, welle är ouch abtragen. Und sazt sin sach uff kuntschaft und uff uns ze



recht. Da gab antwurt die obgemält frow sampt Baltisser Brichtstÿ ein bistannd des kinds jnen sÿ nit anders ze wÿssen dan das die vorig frow dem aman Anstein die alp gemacht und jn sinen lesten zitten die noch angesprochen und jme Casper nÿzit darin geret. Sÿ die alp ouch einmal vertheilt und die andern kind jr theil ouch darin gehept. Da vertrÿwen sÿ sÿ sÿllent bÿ der theilung und alp beliben. Des mättelis halb und anderen stuken so Casper ouch angesprochen vertrÿwen sÿ jme ouch nÿzit ze antwurten sunders sÿ sÿllen bÿ dem gemächt und brieff und sigel beliben und sazten jr sach ouch uff kuntschaft und uff uns zÿ recht. Unnd jst das unnsere urttel wie die alp und gÿtter vertheilt und getheilt sÿlle gänzlich darbÿ beliben ouch bÿ dem gemächtbrieff und sigel und sÿlle sÿ Casper nÿzit ze antwurten haben um diese ansprachen. Das urkund ist gemacht.

Zu Kaspar Keiser vgl. Nr. 873 und 915. Gemäss dem Bruderschaftsrodel des Vierwaldstätterkapitels, S. 5 (StA Luzern), hiess die erste Frau Ammann Amsteins Barbara Zelger. Sie muss eine Schwester des Nidwaldner Landammanns Markward IV. Zelger gewesen sein, war aber bisher nicht bekannt (vgl. Franz Zelger, Chronik und Genealogie der Zelger aus Unterwalden und von Luzern, Luzern 1933, Tafel I Nr. 28; Omlin, Landammänner, 110; ferner in dieser Edition die Nr. 834 und 1038). – Zu Balthasar Britschgi siehe Nr. 837; vielleicht war er ein Bruder Fridli Britschgis in der Schwendi, da er gemäss RP II, 557, für diesen Rechtsfunktionen ausübte. Ein anderer Balthasar Britschgi ist in der Schwendi nicht belegt.

997. – 19. Dezember 1547. *Joachim Stalder mit Vogt von Uri aus Nidwalden als Beistand klagt gegen Peter Stalder und Vogt Imgrund als dessen Beistand. Der Kläger lässt vorbringen, dass Martin Stalder beim Tode mehrere Kinder hinterlassen habe, welche die Brüder erziehen mussten. Peter Stalder habe aber nicht zu dem ihm zugewiesenen Kind geschaut, sodass es vom Vater Joachims, Fridli Stalder, übernommen werden musste. Aus diesem Grunde solle Peter jetzt die dem Kind gehörenden 50 Pfund ausliefern. Peter Stalder antwortet, er habe das ihm zugeweilte Kind erzogen; das vom Kläger erwähnte Kind sei seiner Schwester zugeweiht gewesen, weshalb die Klage abzuweisen sei. Das Gericht spricht aber dem Kläger die 50 Pfund zu und gibt dem Beklagten ein Rückgriffsrecht auf Kaspar Zumtrog (vielleicht sein Schwager).*

<S. 256b:> Witter sind jn recht komen <es folgt gestrichen: Frÿdlÿ> Jocham Stalder mit sampt sim bÿstand vogt von Uren von unseren lantlütten an eim und <es folgt gestrichen: Frÿdlÿ> Peter Stalder mit sampt sim vogt jm Grund anders theils und offnett vogt von Uren jn namen Jocham Stalders das sich begeben als Marttÿ Stalder gestorben habe är ettwas kinden hinder jme gelassen und wenig gÿtts das doch die brüder die kind haben müssen erziehen. Da nun Better Stalder ein kind han solt ziechen das nit jn massen gehept das Frÿdlÿ Stalder jez Jochams vatter das selbig kind hinder jne genon und uff genomen mit lÿb und gÿtt da vilicht Better anfangs hinder jne gezogen fünfzig pfundt die dem kind gedient da sÿ vermeinent är sÿlle jnen die sälbigen usrichten und bezalen. Uff semlichs gab antwurt Better Stalder dur sin fürsprächen sÿ vermeinent das kind so jme zÿgetheilt habe är erzogen und um das kind so der span harkome sÿ siner schwester zÿgetheilt und vermeinen sÿ haben jme nÿzit ze antwurten haben. Und jst die urttel das Jocham

Stalder die fünfzig pfundt gänzlich bezogen und sol Better Stalder uff nächste liechtmäss fünfundzwenzig pfund usrichten und da dennen über ein jar aber fünfundzwenzig pfund usrichten. Und mag Better Casper zum Trog nit ärlan um den usgestellten zinss mag er jnne jn recht nemen.

Urkundt.

Kaspar von Uri aus Nidwalden war 1536 Nidwaldner Landschreiber (EA IV/c, 722) und 1540–1542 Vogt im Thurgau (ebenda, 1316). – Um 1548 heisst es in RP I, 56: «Fridly Stalder hett pfand geleyt viij s gegen Petter Stalder.» Peter Stalder ist auch verzeichnet im Alpnacher St. Annarodel, S. 7b. Kaspar Zumtrog dürfte ein Urner gewesen sein (vgl. zur Familie: HBLs VII, 763).

**998.** – 19. Dezember 1547. *Niklaus Zumbach klagt namens seiner Frau gegen Peter Friedrich, den Sohn ihres früheren Ehemannes. Die Klägerin bringt vor, der Vater des Beklagten habe ihr eine Morgengabe sowie einen Rock und Mantel versprochen. Davon habe sie nur den Mantel erhalten. Zudem habe der Vater des Beklagten ihr ein Kalb und dessen Nachkommen als Kramgeld versprochen. Ferner habe sie noch 5 Pfund von Zinsen zugute. Der Beklagte bestreitet die Forderungen. Das Gericht spricht der Klägerin 5 Gulden für den Rock und eine Krone als Kramgeld zu, weist aber die Forderung auf 5 Pfund ab.*

<S. 257a:> Witter sind jn recht komen Niclaus zum Bach an eim jn namen siner frowen unnd Petter Frýdrich anders theils. Lies Niclaus offnen das sin frow vormalen Better Frýdrichs fatter vermächlet da er jren verheissen ein morgengab. Da sy nit span aber witter sy jr verheissen rok und manttel. Da nun jren der mantel ouch worden aber für den rok nütt. Zum tritten habe är jren verheissen ein kalb und was daruff erwachsen sölle jren sin für den kranguldin. Ouch sy jren gefallen fünf pfund zinss die habe är jren ouch wider geben die vermeinent sy söllent jren werden mitsampt dem kranguldin und dem rok. Gab antwort Better er fermeine jme nüzit um dis ansprachen ze antwurten haben. Unnd jst das unser urttel das Better Frýdrich Niclaus zum Bach old siner frowen geben fünf guldin an münz für den rok und ein kronen für den kranguldin und sol das usrichten nach dem zitt und um die fünf pfundt sol är jme nüzit ze antwurten haben.

Mit dem vorliegenden Prozess hängt wohl der Eintrag in RP I, 56 zusammen, wo es heisst: «Nicklaus zum Bach hett pfand geleyt ... gegen Petter Frydrichen.» – Zum Kramgeld vgl. Nr. 410.

**999.** – 19. Dezember 1547. *Andreas Durrer klagt gegen Klaus und Erni von Einwil und fordert Zins für ein Kapital von 50 Pfund, das ihm gegenüber Klaus von Einwil gerichtlich zugesprochen worden ist. Klaus von Einwil antwortet, er habe den Zins dem Heini Schumacher bezahlt. Das Gericht spricht dem Kläger für jedes Jahr 3 Pfund Zins zu und gibt dem Beklagten das Rückgriffsrecht auf Heini Schumacher, wie bezüglich des Kapitals (gemeint ist der Entscheid oben in Nr. 968).*

Witter sind jn recht komen Andres Turrer an eim unnd Claus von Ewyl und Ärnÿ von Ewyl. Lies Andres offnen das sich begeben das är jn recht und ansprach komen

mit Claus von Ewyl um fünfzig pfundt die är bezogen mit urttel. Da er vermeine Claus sy jme ettwas zinss davon schuldig vermeine är sölle jme den usrichten und bezalen. Gab antwurt Claus är habe den zinss ussgericht Heinÿ Schûmacher vermeint är sölle jme nüzit ze antwurten haben. Und jst das die urttel das Andres sol bezogen haben den zinss so fil jaren är jne berechnen sol jme Claus von Ewyl für jedes jar iij lb. zinss geben. Und jst jme Heinÿ Schûmacher jm rechten vorgelassen wie vormalen um das houptgütt ouch.

Erni von Einwil ist auch genannt in Nr. 762 und 949. Zu Heini Schumachers Testament vgl. RP I, 392.

1000. – 19. Dezember 1547. *Hans Anderhalden klagt mit seinem Vogt Sebastian Omlin gegen Kaspar und Erni Anderhalden auf Nachzahlung von 200 Pfund aus seinem väterlichen Erbteil. Die Beklagten (von denen Kaspar einmal Vogt des Nachlasses oder des Klägers war) machen geltend, sie wüssten nichts vom Eingang eines Guthabens aus dem Nachlass und hätten daher nichts zu teilen. Das Gericht weist die Klage ab, weil die Forderung infolge der verstrichenen Zeit verwirkt sei.*

<S. 257b:> Witter sindt jn recht komen Hans Anderhalten sampt sim vogt vogt Bastÿon Omlÿ an eim und Casper und Ärnÿ Anderhalten anders theils. Lies vogt Bastÿon offnen das noch sim vogt sun ettwas gütts sins väterlichen erbs uständig sy und namlichin zweÿhundert pfunden sin gebürlichen teil vermeint sy söllen jme das usrichten und bezalen old jnne mitt rechnetten bewÿsen das är bezalt sy und sazt sin sach zû recht. Uff das gab antwurt gross Casper Anderhalten das är nitt wüsse wie wol är zû denen zitten vogt gesin das jme der schuld üzit worden sy vertrüwe ouch nit das är jme üzit ze antwurten haben und sazt ouch ze recht. Gab anttwurt Ärnÿ er wüsse nit das jme der schuld ouch nüzit worden sy noch jngangen vertrüwe ouch nit das är nüzit sölle ze antwurten haben und sazt sin sach ouch ze recht. Unnd jst die urttel von wägen der langwirigen zit und anstants unansprächig das Casper und Ärnÿ Anderhalten jrem fründt Hans Anderhalten nüzitt ze antwurten haben söllent und söllent zû allen theilen einanderen gerüwigett lassen.

Betreffend Hans Anderhalden vgl. Nr. 813, doch ist die Identität nicht sicher. 1550 wird er erwähnt wegen einer Streitigkeit mit den Fährleuten in Alpnach um Lohn für Weintransporte (RP I, 244). – Zu Vogt Sebastian Omlin vgl. Nr. 170. – Gross Kaspar Anderhalden wird noch 1564 als Eigentümer des Vorsäss Ryemen zu Äbnet genannt (RP II, 615). 1563 erscheint im Wohltäterrodel von Sachseln (Jzb Sachseln, 139) «Enderli Anderhalten ist Ernis sún gsin»; in dem von Eichhorn geschriebenen Catalogus Saxlensis ecclesiae benefactorum, 50, heisst es von Andreas Anderhalten: «der hat den Zwinglÿ erschossen in der Cappelerschlacht anno 1531». – Die dem vorliegenden Prozess vorangegangene Pfändung ist verzeichnet in RP I, 58.

1001. – 19. Dezember 1547. *Durchgestrichener Eintrag (offensichtlich im Anschluss an Nr. 1000).*

Sind aber in recht komen vogt Bastÿon mit sim vogt sun <hier bricht der Text ab; es folgt der nachstehende Eintrag>.