Zeitschrift: Revue internationale de théologie = Internationale theologische Zeitschrift = International theological review

Band: 3 (1895)

Heft: 9

Rubrik: Correspondances

Nutzungsbedingungen

Die ETH-Bibliothek ist die Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften auf E-Periodica. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Zeitschriften und ist nicht verantwortlich für deren Inhalte. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern beziehungsweise den externen Rechteinhabern. Das Veröffentlichen von Bildern in Print- und Online-Publikationen sowie auf Social Media-Kanälen oder Webseiten ist nur mit vorheriger Genehmigung der Rechteinhaber erlaubt. Mehr erfahren

Conditions d'utilisation

L'ETH Library est le fournisseur des revues numérisées. Elle ne détient aucun droit d'auteur sur les revues et n'est pas responsable de leur contenu. En règle générale, les droits sont détenus par les éditeurs ou les détenteurs de droits externes. La reproduction d'images dans des publications imprimées ou en ligne ainsi que sur des canaux de médias sociaux ou des sites web n'est autorisée qu'avec l'accord préalable des détenteurs des droits. En savoir plus

Terms of use

The ETH Library is the provider of the digitised journals. It does not own any copyrights to the journals and is not responsible for their content. The rights usually lie with the publishers or the external rights holders. Publishing images in print and online publications, as well as on social media channels or websites, is only permitted with the prior consent of the rights holders. Find out more

Download PDF: 11.07.2025

ETH-Bibliothek Zürich, E-Periodica, https://www.e-periodica.ch

CORRESPONDANCES.

I. — A Letter of the Right Hon. W. E. GLADSTONE, M. P., on the Old Catholicism.

To Madame NOVIKOFF, London.

Hawarden Castle, Chester. — Oct. 6, 1894.

My dear Madame Novikoff,

I can hardly ever write anything upon suggestion, what is more, is that I have before me continuous operations, long ago planned and must refrain from those that are fragmentary. So I can undertake nothing new.

My interest in the Old Catholics is cordial. A Sister of mine died in virtual union with them after having been Roman for over 30 years.

I remember suggesting to Dr Döllinger that their future would probably depend in great measure upon their being able to enter into some kind of solid relations with the Eastern Church. And I earnestly hope this may go forward. Dr Döllinger agreed in this opinion. They may do great good, and prevent the Latin Church by moral force from further Extravagances. All this you will think disheartening with reference to the object of your Letter. But I have a little more to say.

I have been drawn into writing a Preface to a Pictorial Edition of the Bible, which will probably have a very wide circulation in America, but will be confined to English-speakers. My Preface will have no reference to that Edition, but to the Authority and Value of the Scriptures. I think there will be nothing to which you or Old Catholics would object . . .

Believe me sincerely yours,

W. E. GLADSTONE.

II. — Letter in reply to General KIRÉEFF

by Canon MEYRICK.

To the Editor of the Revue internationale de Théologie.

Sir,

General Kiréeff's very able letter sets before us the theory of the Oriental Church in a light somewhat different from that which we have generally understood it. We have supposed that the Oriental Church held that Holy Scripture and the Dogmatic Decrees of the Œcumenical Councils were infallibly true, and that we might take Holy Scripture interpreted by the Councils or the Dogmatic Decrees of the Councils interpreting Holy Scriptures, as the standard of the Catholic Faith, accordance with which was the test of truth and discordance with which was a proof of heresy or error. With this view we have no quarrel (putting aside the question of the so-called Seventh Council). We might express it rather differently, but we mean the same thing. *We* should say that our Lord Jesus Christ consigned his revelation to the Holy Scriptures and entrusted it to the guardianship of the Church, that the Church faithfully fulfilled her office at first and that the dogmatic decrees of the six œcumenical Councils are in fact true, sound and orthodox enunciations of the faith once for all delivered to the Saints.

But General Kiréeff goes far beyond this. He is not contented with saying that the decrees of the Councils *are* true, sound and orthodox, but he says that they *must be*, and the reason of this is that the Church exercised her gift of Infallibility in pronouncing those decrees, and further he proceeds to say that she has this power of Infallibility at the present time and will always have it in the future.

Is my friend here expressing the authorised views of his Church or a theological opinion which may or may not be held within her? If the former, the matter is very grave. For it overthrows the special characteristic which we have attributed to the Oriental Church, that is, its stability of doctrine. Hitherto we have considered that the Oriental Churchman's answer to the question, "What is Christian Truth", would be, "That which Christ revealed and which has found expression in the Holy

Scriptures and in the records of the Early Church: what is not there, is not of the Faith". But on the theory of Infallibility both Scripture and Church decrees are superseded. The appeal is not to either one or the other, but (as in the Church of Rome) to the living voice of the existing Church, and whatever that voice declares, must be regarded as the utterance of the Holy Ghost. And what is the meaning here of these words "the existing Church" on the theory of present Infallibility?

The phrase cannot include the Roman Church, for I am sure that an Eastern Churchman does not regard it as infallible. It cannot include the Old Catholic or the Anglican Communion or the Protestant bodies for the same reason. Then it must be confined to the Oriental Church. And who are they within her that are infallible? Not all her members—it is they that have to be taught: not the several Bishops—that need not be argued. Is infallibility attached to the see of Constantinople or to the Synod of S. Petersburg, as the Papal Church holds it to belong to the Bishop of Rome? I suppose that the answer will be that it resides in the Oriental Bishops assembled in Council. I think that it will be very difficult to make any persons but Oriental Churchmen believe that a Synod of Oriental Prelates would be infallible, even on the hypothesis that an œcumenical Council of the whole Church—East, West, North, South—would be so. Nor does it seem as if the Oriental Church can have believed it herself; else surely she would have summoned Councils and not let this mighty power of Infallibility, which appears so much needed, lie dormant for a thousand years.

Human nature, writhing under the consciousness of its ignorance, seeks desperately to find some infallible authority on which it may rest. There appear to be five theories.

1. The Roman theory, which represents the Latin Church as infallible, and its infallibility summed up and concentrated in the Bishop of Rome.

2. The Oriental theory, which (as now urged by General Kiréeff) represents the Church exclusive of the Latin, the Anglican, the Old Catholic and the Protestant Communions, as infallible, its infallibility (which exists at the present moment) necessarily residing in, or finding expression through, the Bishops in communion with the see of Constantinople.

3. The Anglican and Primitive theory, which finds infallibility in the written Word of God, that Word being interpreted, where interpretation is needed, by the witness borne to its meaning by the historical records of the Church and specially by the decrees of Councils.

4. The Mystical theory, which dreams that God acts upon and through the individual soul, immediately, in such a way as to give it infallible certainty.

5. The Rationalist theory, which holds that the reason of man can of its own power infallibly discern such truth as exists and is capable of apprehension by man.

With the Mystical and Rationalist theories we are not concerned, as they are individualistic. To the Latin and Oriental theories (which are identical in character) there are serious objections.

(1) There is no promise of Infallibility. The texts of Scripture usually relied upon as proving it are inadequate for the purpose. They are Matt. XVI, 18, XXVIII, 20, John. XVI, 13. The first is fulfilled by the continued existence of the Church —the gates of hell have not prevailed against it, for it has not been destroyed. The second promises that Christ will always be with His Church: So God promised to be with His people the Jews—but they were not thereby rendered infallible. The third, referring to the expected descent of the Holy Ghost, was addressed only to his immediate disciples.

(2) We have no right to assume that God *must* do what we *a priori* might expect Him to do.

(3) The argument from analogy is against Infallibility. God's earlier Church was not infallible, or it would have accepted the Messiah.

(4) The early Christian Church shows an entire unconsciousness of possessing any such power: For (a) the Fathers uniformly make Scripture, not the living voice of the Church, the infallible standard of true doctrine. (b) The Councils did not merely meet and put the question at once to the vote knowing that they would be infallibly led to a true decision by a mechanical process, but they placed the Holy Scriptures in the centre as the judge and then demanded of the various Bishops the tradition of their Churches as to its meaning on the point at issue. All this would be surplusage if they knew they were

infallible. (c) Vincentius Lirinensis writing an elaborate treatise to show how to distinguish between true and false doctrine, does not say, "Ask the infallible Church", but lays down a number of propositions, which issue in the famous, *Quod semper, quod ubique, quod ab omnibus.* A rule which I venture to think incompatible with the theory of a present infallibility in the existing Church.

But while not holding the infallibility of the existing Church in such sense as that she can *ex cathedra* declare infallibly at any moment what is or what is not the truth on any question at issue, we nevertheless pay the greatest deference to the *Authority* of the Church. For example the Church of Rome propounds to us as a dogma the Monarchy of the Pope of Rome. Our first step is to go to Holy Scripture. We find there a passage which may or may not be regarded as favourable to the Roman claim. We do not then say, "This or that view approves itself to me and therefore I embrace it" (as my honourable opponent charges me with doing, p. 530), but we ask, "What has been the judgment of the Church Catholic on this point?" We turn to the commentaries and statements of the great Fathers of the East and West, and having considered them, we say, "The Catholic Church through its great teachers assures us that the meaning of this text is not to erect a Papal Monarchy", and therefore in deference to the Authority of the Church we *reject* the theory of the Papal Monarchy. So with Purgatory, Rome says, "The doctrine is taught by 1 Cor. III, 13". We find that the Doctors of the Church saw no such teaching in 1 Cor. III, 13: therefore we *reject* the interpretation and the doctrine on the authority of the Church.

So with regard to the *acceptance* of doctrines. We find a consensus of primitive Doctors or decrees of Councils, assuring us that certain passages of Holy Scripture teach the doctrines of the Trinity, the Incarnation, the Atonement, Future Judgment. Therefore we accept these doctrines as Scriptural and therefore infallibly true. But if the existing Church—its Western or its Eastern division or both—should come together and tell us, "You must believe Papal Infallibility, the Immaculate Conception, Transsubstantiation, Saintworship, because I order you to do so and I am infallible", we should reject such arrogant decrees on the ground of their being unscriptural and uncatholic.

Our reverence for the authority of the Church would compel us to do so, because the doctrines will not bear the Vincentian test, *Quod semper, quod ubique, quod ab omnibus.* We feel that we should be wanting in respect to the authority of the Church of the first three centuries if we accepted doctrines which it did not comprise in the deposit of the faith. Even if the *ubique* at any unhappy period of the Church's history were able to be predicated of any of them, they would still have to be rejected because not satisfying the condition of *semper.*

There is indeed one sense of the words in which we can admit the infallibility of the Church, but that is when we mean the invisible Church, consisting of members of the Church Triumphant and some members, known alone to God, of the Church Militant, but it is not this mystical Church with which we are now dealing, but the visible Church with its official heads and rulers on Earth.

The difference between my honourable opponent and myself on this point seems grave, but, after all, it is not so great as at first sight appears. For the Eastern Churchman *cannot,* I am sure, believe that Infallibility resides in one man, whether Pope or Patriarch. And he *cannot* believe that union in a Synod makes Prelates infallible, else the Council held at Constantinople in 754 must have been infallible though it approved everything that the Council of 787 condemned, and condemned everything that the latter Council approved. He *can* then only mean that a doctrine propounded by a Council and approved by all the members of the whole Church is infallibly true. We too believe that God will not allow his Church universally and permanently to be carried away by error. Every *part* of the Church we believe has fallen into error and may fall into error again; but as God will not forsake the Church, we believe that there will ever be within her a witness to the truth though that witness should be borne only "by a remnant". At the present time we believe that the Church of Rome, the Church of the East, the Old Catholics, the Anglican Communion, the Protestant Churches of Scandinavia and Germany, each bear witness to some truth or truths that the others overlook, and that *together* they witness to the *whole* revealed truth. But that Pope Leo XIII, or the Patriarchs of Constantinople, Alexandria, Antioch and Jerusalem, or the Metropolitan of Moscow, or the Archbishop of Athens,

or the Archbishops of Canterbury and York, or the Bishop of New York, or the Archbishops of Paris and Toledo, or the Scandinavian Prelates, either apart from one another or united together, are infallible, I see no reason for believing and I do not believe. God can preserve His truth on earth without making men as gods in order to do so. The Oriental Church has, I believe, borrowed from the Church of Rome the practice of Episcopal Celibacy and has been influenced by her in several of her doctrines; I trust she will not borrow from her the doctrine of Infallibility.

Before concluding I must answer the question, *En quoi la fédération de M. le Chanoine devrait-elle différer de l'Eglise universelle?* I reply, "In no respect". The Church Catholic is, in my estimation, the sum total of the particular or national Churches which compose it, but I regard these Churches as federally not organically combined into a unity, because they each have a modified independence of their own. May the day come when we all recognise these local differences as exhibiting, not destroying, our essential unity!

F. Meyrick.

III. — Réponse du Général KIRÉEFF

à M. le Chanoine Meyrick.

Monsieur le Directeur de la Revue internationale de Théologie,

Vous avez dit, dans un de vos discours au Congrès de Rotterdam, qu'une question bien posée était à demi résolue. Vous avez mille fois raison; et, sous ce rapport, je me plais à le reconnaître, une polémique avec mon ami et adversaire M. le Chanoine Meyrick ne laisse rien à désirer. Il pose la question franchement et résolûment; et si, de mon côté, je ne puis pas toujours accepter ses arguments, je dois dire qu'il me facilite l'exposition des miens. C'est au lecteur d'apprécier leur valeur respective.

Avant de répondre aux arguments du très révérend Chanoine, je crois devoir rappeler en deux mots l'origine de notre polémique. Il s'agissait de préciser les rapports qui

doivent et *peuvent* exister entre deux Eglises autocéphales, qui, après avoir été séparées, se réunissent, *se reconnaissent sœurs*. Le Chanoine supposait que je prêchais *l'absorption* de l'une de ces Eglises par l'autre. Je me suis empressé de dire que c'était une erreur; que, tout en demandant l'unité dans le dogme, j'affirmais de la façon la plus explicite l'indépendance la plus complète dans tout le reste, cette unité dans le dogme n'entraînant nullement la perte de l'autonomie des Eglises sœurs et autocéphales. C'est précisément de cette façon que nous, Orthodoxes d'Orient, nous comprenons, par exemple, les rapports qui s'établiraient entre nous et les anciens-catholiques, si Dieu voulait que notre réunion s'accomplît; réunion qui correspondrait au plus sincère, au plus cher de nos vœux; réunion qui me paraît de plus en plus réalisable, et qui n'est plus, ce semble, qu'une question de temps.

Cette question-là est donc vidée.

Union, et non pas *Absorption!*

A cette question primordiale est venue s'en joindre une autre, qui ne manque pas d'importance et sur laquelle, avant de clore notre polémique, je me permettrai de m'arrêter encore.

Mon honorable antagoniste et moi comprenons différemment l'autorité de l'Eglise : moi, je crois l'Eglise infaillible dans ses décisions dogmatiques ; il est bien entendu qu'il s'agit de l'Eglise universelle, et non d'une Eglise locale, quelle que soit son importance numérique ou historique. M. Meyrick, tout en exprimant des sentiments de haute vénération pour ces décisions, ne leur donne qu'une valeur relative et leur prête plutôt le caractère d'interprétations, d'explications de l'Ecriture sainte. De plus, M. Meyrick fait une très grande différence entre les décisions de l'Eglise ancienne *(early)* dont il admet la très grande importance et qu'il paraît accepter dans leur plénitude, et celles des siècles ultérieurs, surtout celles que l'Eglise pourrait prendre dans l'avenir. Sous ce rapport aussi, nous différons; pour ma part, je ne saurais voir aucune différence entre les décisions des conciles œcuméniques, soit des temps anciens, soit des temps à venir, leur importance n'étant en aucune façon liée à l'époque où ces décisions sont formulées.

Jusqu'à présent, dit M. Meyrick, qui accuse les Orientaux d'avoir perdu la stabilité de leur doctrine, jusqu'à présent nous avons cru qu'en réponse à notre question : « Qu'est-ce que la

vérité chrétienne? (What is Christian truth?)», l'orthodoxe disait: «C'est ce qui a été révélé par le Christ et ce qui a trouvé son expression dans la sainte Ecriture et dans les décisions (protocoles, records) de l'ancienne Eglise (early Church).» Et ce qui ne s'y trouve pas, *n'est pas de foi.*

Cette réponse est juste (excepté qu'au lieu de "early", *ancienne*, il faudrait dire l'Eglise *universelle*); mais elle n'est pas complète, la question elle-même ne l'étant pas. La question et la réponse ne parlent que du passé et ne touchent pas à l'avenir. Pour que la réponse soit complète, il faut y ajouter: .... dans la sainte Ecriture *et dans les décisions de l'Eglise universelle réunie en concile œcuménique;* car ce ne sont que les définitions des conciles œcuméniques qui ont force de loi, qui sont irréformables et obligatoires pour tout le monde chrétien. L'époque où le concile a lieu n'a aucune influence sur les décisions qui y sont prises, et sur les vérités qui y sont décrétées; les décisions de tous les conciles œcuméniques *anciens ou futurs* sont également obligatoires pour toute l'Eglise, au même titre que les décisions des sept premiers (ou des six[1]), comme le veut M. Meyrick). Je crois donc que nous (Orientaux), nous avons parfaitement le droit d'affirmer que notre doctrine dogmatique est absolument stable, en ce sens que nous acceptons tous les dogmes reconnus tels par les conciles œcuméniques, et que nous n'en acceptons aucun autre, ni le *filioque,* protégé par Charlemagne, ni ceux de Pie IX.

M. Meyrick me demande où est cette Eglise infaillible et qu'est-ce que cette infaillibilité. Je réponds que cette Eglise peut être partout, qu'elle n'est liée à aucun lieu, à aucun siège épiscopal, à aucune époque, à aucun peuple, à aucune race; elle est composée de tous ceux qui adoptent l'enseignement dogmatique de l'Eglise universelle toujours unie. Qu'ils comptent par millions ou seulement par milliers, ils forment l'Eglise universelle et dès lors *l'Eglise infaillible.* Le Divin Fondateur de l'Eglise reste avec cette Eglise, peut-être *diminuée en nombre, mais non en puissance,* tout comme il restait avec l'Eglise des

[1]) C'est évidemment le culte des images qui rend le septième concile peu sympathique à M. le Chanoine. Il me paraît pourtant incontestable que ce culte a été reconnu par toute l'Eglise, que les persécutions iconoclastes n'ont reparu en Europe que du temps de Luther et de Henri VIII, et que dans cette question il faut faire la différence entre l'abus et l'usage *(usum non tollit abusus).*

temps anciens, empêchant que les portes de l'enfer ne prévalussent contre elle. On pourrait croire que M. Meyrick nous demande non seulement la *stabilité,* mais encore l'*immobilité;* or, ceci est bien différent.

Mon honorable adversaire semble envisager l'infaillibilité *de l'Eglise* comme une erreur. Cette infaillibilité, il la met *dans l'Ecriture.* La tradition, la voix de l'Eglise ne servent d'après lui que de guides à travers l'Ecriture sacrée. Si c'est le cas, nous sommes d'avis très différents et il me semble que M. Meyrick se met sur un terrain qui doit l'amener au libre examen protestant.

Je ne saurais me contenter de ce rôle d'interprète de l'Ecriture, que donne à l'Eglise M. Meyrick. N'est-ce pas l'Eglise qui a donné sa sanction à cette même Ecriture, en choisissant les livres qui étaient vrais, et en écartant ceux qu'elle a trouvés incomplets ou entachés d'erreur? Peut-elle dès lors ne servir que d'*interprète* de l'Ecriture? Son rôle n'est-il pas plus large et plus indépendant? N'est-elle pas active par elle-même? Pour éviter tout malentendu, j'ajoute qu'il ne saurait y avoir de *contradiction* entre la voix de l'Eglise et celle de l'Ecriture, le Dieu qui a inspiré l'Ecriture étant le même que celui qui assiste l'Eglise.

En faisant la critique des différentes théories de l'infaillibilité, M. Meyrick en indique cinq: la théorie romaine, qui représente l'autorité infaillible concentrée dans la personne du pape; la théorie orientale, qui, au dire de M. Meyrick, la fait résider dans (ou exprimer par) les évêques qui sont en communion avec le siège de Constantinople (!); la théorie anglicane, qui place l'infaillibilité dans la parole écrite de Dieu, interprétée par les décisions *(records)* de l'Eglise et spécialement par les décrets des conciles; la théorie mystique, et enfin la théorie rationaliste, qui suppose que l'esprit humain peut discerner la vérité, sans aide extérieure.

Avant tout, je me permettrai de rectifier ce que dit l'honorable Chanoine sur notre théorie orientale. Le siège de Constantinople jouit parmi nous d'une grande autorité; mais ce n'est pas le fait qu'on est en union sacramentelle avec ce siège, qui fait qu'on appartient à l'Eglise infaillible; ce serait là du pur romanisme, et nous n'avons jamais affirmé quelque chose de semblable. Pour le faire, il faudrait oublier l'histoire

de l'Eglise. Le siège de Constantinople a plus d'une fois été occupé par des hérétiques. Oublierons-nous le patriarche Serge, l'émule du pape Honorius? Non. Tout évêque peut errer, et même toute Eglise particulière peut errer; la majorité même des chrétiens peut tomber dans l'erreur; ce n'est que l'Eglise universelle, quelle que soit sa dimension, qui n'erre pas. Admettre le contraire serait admettre qu'il pût arriver qu'en face d'une difficulté dogmatique quelconque, d'une nouvelle hérésie par exemple, l'Eglise entière ne sût que faire, qu'elle fût dans l'ignorance de ce qu'elle aurait à dire, qu'elle ne sût où trouver la vérité. Dans ce cas, ce serait donc chaque chrétien, chaque individu, qui devrait s'adresser à sa propre opinion pour décider une aussi grave question! La vérité certaine cesserait donc d'exister! Elle serait tarie dans sa source! Est-ce admissible?

M. Meyrick englobe dans une seule et même condamnation Rome et l'Orient. N'est-ce pas là une criante injustice? Nous admettons l'infaillibilité *de l'Eglise,* tandis que les romanistes écartent l'Eglise et mettent l'infaillibilité dans le bon vouloir *du Pape.* Peut-on ne pas voir une différence aussi capitale? Laissons donc là les romanistes et leur pape infaillible, et voyons ce que nous donne la théorie anglicane que M. Meyrick appelle la théorie primitive. Ici se manifeste la différence de nos points de vue, différence profonde, je l'avoue. J'affirme la nécessité de l'infaillibilité et son existence dans l'Eglise; je la trouve absolument indispensable à l'humanité, comme le soleil à la nature; j'ajoute que cette *infaillibilité s'impose au chrétien.* M. Meyrick se borne à entourer l'Eglise de déférence et de respect, mais se réserve, dans certains cas, le droit de suivre sa propre opinion. Or, n'est-il pas évident que, si chacun n'est tenu qu'au respect et à la déférence, on en arrive, en fin de compte, à n'accepter comme critérium de la vérité que sa propre opinion? Et c'est bien là du protestantisme, quoique mitigé dans les formes. M. Meyrick dit, il est vrai, qu'il faut prendre en considération le jugement des Pères de l'Eglise, les décrets des conciles, etc. Bien; mais qui est-ce qui *décide* la question? Si ce n'est pas l'Eglise, c'est donc l'individu lui-même, c'est chaque chrétien pris isolément!

M. Meyrick dit, il est vrai, qu'il accepte aussi une infaillibilité, — nommément celle de la Parole écrite, de l'Ecriture

sainte (. . . . therefore we accept these doctrines *as scriptural and therefore infallibly true*). Mais ne sait-il pas que cette Ecriture, comme je l'ai dit plus haut, ne doit sa canonicité qu'à l'Eglise? Ne sait-il pas que l'Ecriture, étudiée non pas au flambeau de l'Eglise, mais à celui de l'intelligence individuelle, particulière, peut donner *et donne parfois* des résultats diamétralement opposés et absolument imprévus? Ne sert-elle pas à étayer les sectes les plus divergentes, les plus extrêmes, parfois monstrueuses? M. Meyrick fait, il est vrai, des réserves; mais elles sont absolument illusoires. L'homme qui se trouverait en face d'un dogme qui lui semblerait peu orthodoxe, doit, conformément à l'idée de M. Meyrick, se demander quel était sur ce point le jugement de l'Eglise universelle; il doit s'adresser aux commentaires et aux décisions des grands docteurs et des Pères de l'Orient et de l'Occident; il doit coordonner tout cela, etc. Mais combien trouverait-on de personnes capables de faire ce travail? N'est-ce pas livrer ces malheureux à une incertitude irrémédiable?

Le Rév. Chanoine espère que nous n'emprunterons pas la théorie de l'infaillibilité de l'Eglise à Rome, comme nous l'avons fait pour d'autres doctrines. Notre théologie a effectivement subi, pendant un certain temps, l'influence romaine; mais la théorie de l'infaillibilité de l'Eglise date de plus loin; elle a toujours été acceptée par l'Eglise. Quant aux *doctrines,* je dois faire une distinction très importante: parmi nos théologiens, il s'en trouvera quelques-uns qui ont des opinions privées entachées de romanisme; il y avait autrefois tout un courant romanisant dans notre théologie et même dans notre pratique ecclésiastique; mais jamais nous n'avons accepté des *dogmes* romains.

Si je ne me trompe, le centre de gravité de la lettre de M. Meyrick se trouve dans le passage où il dit (p. 143): Je ne vois pas de raison pour croire à l'infaillibilité de l'Eglise, et je n'y crois pas; Dieu peut sauvegarder sa vérité (preserve his truth) sur la terre sans pour cela transformer les hommes en dieux (making men as gods). — Mais quel serait, quel pourrait être le moyen qu'il emploierait? Ce serait évidemment un moyen extraordinaire, «surnaturel», et il me semble que M. Meyrick aurait de la peine à en indiquer un meilleur que

celui qu'a précisément choisi le Sauveur, c'est-à-dire de rendre l'Eglise *infaillible*.

En terminant sa lettre, M. Meyrick répond à la question que je lui posais dans ma lettre précédente. Je demandais en quoi la *fédération* des Eglises, proposée par lui, devrait différer de l'Eglise universelle *(unie)* que je lui opposais. Il me répond: «In no respect, sous aucun rapport»; et il ajoute: Dans mon opinion, l'Eglise universelle est la somme de toutes les Eglises particulières ou nationales. Chacune de ces Eglises (celles de Rome, d'Orient, les Eglises protestantes, l'Eglise anglicane, etc.) est un témoin (un porteur, bear witness) de quelques vérités, qui, mises toutes ensemble, forment la vérité révélée entière (the whole revealed truth). — Il me semble que si, pour atteindre la vérité, il fallait la découvrir sous cette montagne, dans cet amalgame de doctrines différentes *et le plus souvent contradictoires, s'excluant l'une l'autre,* elle ne serait l'apanage que de bien peu de personnes!

De deux choses l'une: Ou bien la soi-disant unité de cette fédération ne sera qu'illusoire; ou bien il faudrait que les contradictions doctrinales de cette tour de Babel ecclésiastique fussent résolues et ramenées à l'unité. On aurait beau être conciliant, on ne pourrait cependant pas admettre dans une seule et même communauté chrétienne, dans une seule et même *Eglise,* des membres professant des *dogmes* différents et contradictoires! Ai-je besoin de les citer? Je ne parle pas des rites, des opinions théologiques, je parle du dogme, des *necessaria.* Donc, je crains bien que, sous *ce* rapport, l'entente entre nous soit difficile.

M. Meyrick termine sa lettre (et notre polémique) en émettant le vœu que nous arrivions un jour à reconstruire notre unité religieuse, au moins dans ce qui est indispensable (our essential unity). Il y a actuellement entre nous des points sur lesquels, je le crains, nous ne nous entendons pas; mais je puis assurer mon antagoniste et ami que je partage pleinement son espoir, et que beaucoup, beaucoup de mes coreligionnaires, s'associent du fond de leur cœur au vœu qu'il émet. Puisse-t-il se réaliser bientôt! A. Kiréeff.

Note de la Direction. La Direction remercie ses honorables et savants correspondants des lettres si intéressantes qu'ils lui

ont fait l'honneur de lui adresser. Puisqu'ils veulent bien terminer d'eux-mêmes leur polémique sur le point particulier qui l'a provoquée, à savoir, que l'Eglise orientale ne songe nullement à absorber les autres Eglises particulières avec lesquelles elle est ou sera unie par la profession du même dogme; puisqu'il est acquis et admis par eux que les Eglises particulières, unies entre elles par la profession du même dogme et formant ainsi l'Eglise universelle, restent autonomes pour tout ce qui n'est que discipline, spéculation théologique, administration, etc., la Direction, heureuse de constater ce premier et important résultat, espère qu'ils voudront bien lui continuer leur précieuse collaboration sur d'autres questions théologiques, encore obscures, dont l'éclaircissement, sinon la solution, favoriserait considérablement l'entente des esprits et l'union des Eglises.