

# Antwort der altkatholischen Kommission von Rotterdam auf das Gutachten der Kommission von St. Petersburg de 11./23. August 1897 = Réponse de la commission ancienne-catholique de Rotterdam à la lettre de la commission de St-Pétersbourg du 11/23 août

Author(en): [s.n.]  
1897

Objektyp: Article

Zeitschrift: **Revue internationale de théologie = Internationale theologische Zeitschrift = International theological review**

Band (Jahr): **7 (1899)**

Heft 25

PDF erstellt am: **12.07.2024**

Persistenter Link: <https://doi.org/10.5169/seals-403430>

## **Nutzungsbedingungen**

Die ETH-Bibliothek ist Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Inhalten der Zeitschriften. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern.

Die auf der Plattform e-periodica veröffentlichten Dokumente stehen für nicht-kommerzielle Zwecke in Lehre und Forschung sowie für die private Nutzung frei zur Verfügung. Einzelne Dateien oder Ausdrucke aus diesem Angebot können zusammen mit diesen Nutzungsbedingungen und den korrekten Herkunftsbezeichnungen weitergegeben werden.

Das Veröffentlichen von Bildern in Print- und Online-Publikationen ist nur mit vorheriger Genehmigung der Rechteinhaber erlaubt. Die systematische Speicherung von Teilen des elektronischen Angebots auf anderen Servern bedarf ebenfalls des schriftlichen Einverständnisses der Rechteinhaber.

## **Haftungsausschluss**

Alle Angaben erfolgen ohne Gewähr für Vollständigkeit oder Richtigkeit. Es wird keine Haftung übernommen für Schäden durch die Verwendung von Informationen aus diesem Online-Angebot oder durch das Fehlen von Informationen. Dies gilt auch für Inhalte Dritter, die über dieses Angebot zugänglich sind.

# ANTWORT

der

alkatholischen Kommission von Rotterdam

auf das

Gutachten der Kommission von St. Petersburg

den 11./23. August 1897.

---

## RÉPONSE

DE LA

COMMISSION ANCIENNE-CATHOLIQUE DE ROTTERDAM

A LA

LETTRE DE LA COMMISSION DE St-PÉTERSBOURG

du 11/23 août 1897.

---

Die orientalischen und die alkatholischen Theologen, welche an den Konferenzen zu Bonn von 1874 und 1875 teilgenommen haben, sind darin einig, dass die Union der christlichen Kirchen nur *in dem Glauben der alten ungeteilten Kirche* stattfinden kann und darf.

Diese Erklärung ist seitdem auf allen internationalen alkatholischen Kongressen mit Zustimmung der orientalischen Theologen, die an denselben teilgenommen, erneuert worden.

Es kann sich also zwischen den alkatholischen und den orientalischen Theologen nur um *eine* Sache handeln, nämlich: nicht

Les théologiens orientaux et les théologiens anciens-catholiques qui ont pris part aux Conférences de Bonn de 1874 et de 1875, sont convenus que l'union des Eglises chrétiennes ne peut et ne doit se faire que *dans la foi de l'ancienne Eglise indivisée.*

Cette déclaration a été renouvelée depuis, dans tous les congrès anciens-catholiques internationaux, avec l'assentiment des théologiens orientaux qui y ont assisté.

Donc il ne saurait s'agir entre les théologiens anciens-catholiques et les théologiens orientaux que d'une chose: non pas exposer leurs

ihre eigenen Spekulationen sind darzulegen, sondern es ist allein festzustellen, welches der Glaube der alten ungeteilten Kirche war in den Punkten, welche ihre beiderseitigen Kirchen noch trennen.

### I. Filioque.

1. Die alte Kirche hat an *die Gottheit* des Vaters, des Sohnes und des hl. Geistes geglaubt. Sie hat geglaubt, dass die drei göttlichen Personen *ewig* und unter sich *gleich* sind. Sie hat geglaubt, dass der Vater den Sohn gezeugt hat; dass der hl. Geist vom Vater ausgeht; dass der Sohn vom Vater in die Welt geschickt worden ist zum Heile der Welt; dass der Vater den hl. Geist im Namen des Sohnes sendet und der Sohn auch den hl. Geist von dem Vater sendet.

Nun glauben die Altkatholiken diese Dogmen nicht weniger fest als die Orientalen.

2. Was die besondere Frage betrifft: *Wie* der Sohn vom Vater gezeugt ist, und *wie* der hl. Geist vom Vater ausgeht? so ist dies in den heiligen Schriften nicht erklärt. Es ist wahr, die hl. Väter haben es zu erklären versucht, aber es ist *Thatsache*, dass sie *verschiedene* Erklärungen gegeben haben.

Die Altkatholiken, fest gestützt auf das Kriterium der alten Kirche, dass nur das *allein* Dogma ist, was überall, immer und von allen geglaubt worden ist, sehen folglich die verschiedenen von den Vätern gegebenen Erklärungen nicht als

spéculations personnelles, mais seulement constater *quelle a été la foi de l'ancienne Eglise indivisée* sur les points qui séparent encore leurs Eglises respectives.

### I. Filioque.

1° L'ancienne Eglise a cru à la *divinité* du Père, du Fils et du St-Esprit. Elle a cru que les trois personnes divines sont *éternelles* et *égales* entre elles. Elle a cru que le Père a engendré le Fils; que le St-Esprit procède du Père; que le Fils a été envoyé dans le monde par le Père pour le salut du monde; que le Père envoie le St-Esprit au nom du Fils; que le Fils envoie aussi le St-Esprit de la part du Père.

Or, les anciens-catholiques croient ces dogmes non moins fermement que les Orientaux.

2° Quant à la question particulière: « *Comment* le Fils est-il engendré par le Père, et *comment* le St-Esprit procède-t-il du Père? » elle n'est point expliquée dans les Ecritures. Les Pères, il est vrai, ont essayé de l'expliquer; mais c'est *un fait* qu'ils ont donné des explications *diverses*.

Les anciens-catholiques, appuyés fermement sur le critérium de l'ancienne Eglise, à savoir: que « *cela seul* est dogme qui a été cru partout, toujours et par tous », considèrent par conséquent *comme n'étant pas des dogmes* les expli-

zu den Dogmen gehörig an. Es sind Erklärungen, die übrigens das obengenannte Dogma der Dreifaltigkeit nicht schädigen und folglich frei und fakultativ sind.

Die Altkatholiken glauben, dass *das, was die Väter gelehrt haben, noch gelehrt werden kann*, und indem sie diese oder jene von gewissen Vätern gegebene Erklärung mehr als die von andern gegebene lehren, beabsichtigen sie nicht, dadurch *die von ihnen gelehrt Erklärung als Dogma aufzuerlegen, noch diejenigen, die sie nicht lehren, als Ketzer zu verdammen*.

3. Die Altkatholiken glauben also, dass man heute noch lehren kann:

*diverses* données par les Pères; explications qui d'ailleurs n'altèrent pas le dogme ci-dessus énoncé de la Trinité, et qui par conséquent sont *libres et facultatives*.

Les anciens-catholiques croient que *ce que les Pères ont enseigné peut encore être enseigné*; et, en enseignant telle ou telle explication donnée par certains Pères plutôt que telle autre donnée par d'autres, ils n'entendent par là *ni imposer comme dogme l'explication qu'ils enseignent, ni condamner comme hérétiques celles qu'ils n'enseignent pas*.

3° Les anciens-catholiques croient donc qu'on peut encore aujourd'hui redire:

Mit Tertullian: « Omne quod prodit ex aliquo, secundum sit ejus necesse est de quo prodit, non ideo tamen est separatum. Secundus autem ubi est, duo sunt. Et tertius ubi est, tres sunt. Tertius enim est Spiritus a Deo *et Filio*, sicut tertius a radice fructus ex frutice . . . »

Mit dem hl. Athanasius: « Le Fils qui est dans le Père, est la source du St-Esprit, *παρὰ τῆς Θεῆς Πατρὸς ὄντα τὸν Υἱὸν τῆν πηγὴν τοῦ ἁγίου Πνεύματος*. »

Mit dem hl. Gregor von Nazianz: « Ne Spiritus sancti processionem anxie inquire. *Mihi audire satis est: quod Filius est, et quod ex Patre; tum quod ille Pater est, hic Filius; nihil præter ea investigo ac perscrutor . . . Audis generationem? Modum curiosius ne inquiras. Audis Spiritum ex Patre procedere? Id quomodo fiat, ne anxio studio perscruteris . . . Patris proprietates hæc est quod ingenuus sit; Filii, quod genitus; Spiritus sancti, quod procedat. Hoc unum nos timere doce, nimirum ne in argutiis et captionibus fidem solvamus . . . Fidei nostræ pietas non in nominibus, sed in rebus consistit . . . Nomen principii experti, Pater; principio, Filius; ei autem quod cum principio est, Spiritus sanctus. »*

Mit dem hl. Johannes Chrysostomus: « Eos qui dicunt Filium, aut Spiritum sanctum, versum, vel mutatum, vel alterius

substantiæ, vel ex nihilo factum, vel quod fuerit tempus quando non erat, anathemate damnat Ecclesia catholica. *Sufficiunt ista cuivis, tametsi pauca sint.* »

Mit dem hl. Cyrillus von Alexandrien: « . . . Cum Salvator hæc de Spiritu dicit, ostendit eum, cum *ex sua essentia sit* (ὡς τῆς οὐσίας ὑπάρχον αὐτοῦ), nihil aliud locuturum quam quod ipse vult . . . Spiritus sanctus *est ex essentia Patris et Filii* (ἐκ τῆς οὐσίας τοῦ Πατρὸς καὶ τοῦ Υἱοῦ τὸ Πνεῦμα τὸ ἅγιον) . . . *Procedit vero is a Patre et Filio*; manifestum est *ex divina essentia* ipsum esse, essentialiter in ipsa et ex ipsa procedentem . . . Si ergo Christus per Paulum signa operatur in virtute Spiritus sancti, vis quædam naturalis ac vivens, atque, ut ita dicam, *qualitas Deitatis Filii est Spiritus sanctus* . . . Dominus noster Jesus Christus *ex sua plenitudine profundens Spiritum ut etiam Pater* (ἐξ ἰδίου πληρώματος προίσις τὸ Πνεῦμα, κατὰ καὶ αὐτὸς ὁ Πατήρ) . . . Genitus est Filius ex Patre, estque in ipso et ex ipso naturaliter; procedit etiam Spiritus proprius existens Dei et Patris *et similiter Filii.* »

Und ferner: « Cessemus a malitiose vestiganda Spiritus processione, *neque ea discere studeamus* quæ soli Patri et Filio et sancto Spiritui nota sunt. In iis quos recepimus, finibus *maneamus*: *ne terminos quos patres nostri posuerunt, transferamus.* Tradita nobis a Spiritu doctrina *contenti sumus.* *Ne velimus Pauli scientiam superare*, qui ex parte aiebat se cognoscere, et ex parte prophetare, et in speculo et in ænigmate veritatem videre. Exspectemus speratorum bonorum possessum. *Tunc* perfecte cognoscemus, cum neque jactantia nobis nocebit, neque superbia nos præcipites aget, sed passione omni expertes erimus. Ergo præsentī tempore *in doctrinis patrum perstemus*; ne majora forte quærentes, minoribus quoque excidamus: quod progenitor Adamus passus est, qui dum Deus fieri cupit, ut imago Dei esset amisit. »

Mit dem hl. Augustinus: « Deum conspiciamus tanquam dicentem, et Verbum ejus, id est Patrem et Filium, atque inde procedentem caritatem *utrique communem* . . . Filius de Patre natus est; et Spiritus sanctus *de Patre principaliter*, et ipso sine ullo temporis intervallo dante, *communiter de utroque procedit.*

Mit dem hl. Johannes Damascenus: « *Quomodo* Deus ex Deo genitus aut processit, aut *quemadmodum* semetipsum exinanivit unigenitus Filius et Deus, homo factus . . . *ignoramus et eloqui non valemus.* — Non aliquando Patri Verbum deest, neque umquam Verbo Spiritus . . . Spiritum sanctum *et ex Patre*, et Spiritum Patris nominamus. Ex Filio autem Spiritum sanctum non dicimus, sed

Spiritum Filii nominamus. Si quis enim Spiritum Christi non habet, non est ejus.»

Und selbst mit Photius, wenn er die Lehre von der Trinität durch den Vergleich mit dem Munde (der Vater), der Stimme (der Sohn) und der Rede (der hl. Geist) zu erklären sucht:

«Sermo a summitate linguæ, vox autem potius ab ejus radice creatur; quodque majus est et magis mirandum, *sermo sine voce prodire non potest; imo etiam sermonis formam in ipsa ejus productione suffulcit ac sustinet vox*, quæ simul advenit et profertur; et tamen sermo non est vox.»

Etc. Etc.

4. Kurz, um alle die Erklärungen, die seit den Konferenzen in Bonn von 1874 und 1875 gemacht worden sind, zusammenzufassen, wiederholen wir:

- a) dass wir aus dem *Filioque* kein Dogma machen;
- b) dass diejenigen unter uns, welche es festhalten, es nur als freie Meinung festhalten, folglich dasselbe niemand auferlegen;
- c) dass diejenigen, welche dasselbe festhalten, um so mehr das Recht dazu haben, da es von den Vätern des Orients und des Occidents gelehrt worden ist, und da in dieser Zeit der Orient und Occident vereinigt waren;
- d) dass überdies, wie die Geschichte beweist und wie ein russischer Theologe in der *Revue internationale de Théologie* (Oktober 1898) darge-  
than hat, es nicht das *Filioque* ist, welches die orientalische und occidentalische Kirche getrennt hat, sondern der Papst. Demnach kann das

4<sup>o</sup> Bref, et pour résumer les déclarations faites depuis les conférences de Bonn de 1874 et de 1875, nous répétons:

- a. que nous ne faisons pas du *filioque* un dogme;
- b. que ceux d'entre nous qui le maintiennent, ne le maintiennent qu'à titre d'opinion libre, et par conséquent ne l'imposent à personne;
- c. que ceux qui le maintiennent ainsi, en ont d'autant plus le droit qu'il a été enseigné par des Pères d'Orient et d'Occident, et qu'à cette époque les Eglises d'Orient et d'Occident étaient unies;
- d. que d'ailleurs, comme l'histoire le constate et comme un théologien russe l'a démontré dans la *Revue internationale de Théologie* (octobre 1898), ce n'est pas le *filioque* qui a divisé les Eglises d'Orient et d'Occident, c'est le pape. C'est pourquoi le *filioque* ne peut pas être un « impedi-

*Filioque* auch kein « impedimentum dirimens » zur Wiederherstellung der Intercommunion zwischen der orientalischen und altkatholischen Kirche sein.

Wir sind durchaus dieser Ansicht.

## II. Eucharistie.

1. Die alte Kirche hat geglaubt, dass nach der Konsekration das Brot und der Wein weder gewöhnliches Brot noch gewöhnlicher Wein sind, sondern dass derjenige, der das geweihte Brot isst und den geweihten Wein trinkt, wahrhaft und wirklich teilnimmt an dem Leib und Blute Jesu Christi, an seinem Leiden und an seinem Opfer. Sie hat folglich geglaubt, dass Jesus Christus in dem geweihten Brote und Weine wahrhaft, wirklich, wesentlich, geistig (*πνευματικῶς*), mystisch (*μυστικῶς*), sakramentalisch (sakramentaliter), aber nicht materiell noch fleischlich gegenwärtig ist.

Nun glauben die Altkatholiken dieses Dogma nicht weniger fest als die Orientalen.

2. Was die besonderen Fragen betrifft: *Wie* ist Jesus Christus in dem geweihten Brot und Wein wahrhaft, wirklich, wesentlich, geistig, mystisch, sakramentalisch gegenwärtig? *Wie* sind das geweihte Brot und der geweihte Wein kein gewöhnliches Brot und kein gewöhnlicher Wein mehr? *Wie* nimmt derjenige, der das geweihte Brot isst und den geweihten Kelch

mentum dirimens » au rétablissement de l'intercommunion entre l'Eglise orientale et l'Eglise ancienne-catholique. Nous sommes absolument de cet avis.

## II. Eucharistie.

1° L'ancienne Eglise a cru que le pain et le vin, après la consécration, ne sont plus ni un pain ni un vin ordinaires; mais que celui qui mange le pain consacré et que celui qui boit le vin consacré, communie vraiment et réellement au corps et au sang de J.-C., à ses souffrances et à son sacrifice. Elle a cru par conséquent que J.-C. est dans le pain et le vin consacrés, vraiment, réellement, substantiellement, spirituellement (*πνευματικῶς*), mystiquement (*μυστικῶς*), sacramentellement (sakramentaliter), mais non matériellement, ni charnellement.

Or, les anciens-catholiques croient ce dogme non moins fermement que les Orientaux.

2° Quant aux questions particulières: *Comment* J.-C. est-il présent vraiment, réellement, substantiellement, spirituellement, mystiquement, sacramentellement, dans le pain et le vin consacrés? *Comment* le pain et le vin consacrés ne sont-ils plus un pain et un vin ordinaires et en quoi consiste ce changement? *Comment* celui qui mange ce pain consacré et qui

trinkt an dem Leib und Blut Jesu Christi, an seinem Leiden und an seinem Opfer teil? so sind diese Fragen in der hl. Schrift nicht erklärt. Es ist wahr, die Väter haben versucht, sie zu erklären; aber es ist eine *Thatsache*, dass sie sehr *verschiedene* Erklärungen gegeben haben.

Die Altkatholiken machen über diese verschiedenen Erklärungen dieselben Bemerkungen, die sie über die verschiedenen Erklärungen der Väter in Bezug auf die Dreifaltigkeit gemacht haben. Also ohne eine dieser verschiedenen Erklärungen weder als ein Dogma zu betrachten noch als ein solches aufzuerlegen, nehmen sie das Recht in Anspruch, dieselbe Sprache führen zu dürfen wie Athanasius, Cyrillus von Jerusalem, Gregor von Nyssa, Johannes Chrysostomus, Ambrosius, Augustinus, Johannes Damascenus etc. etc. Wir bringen hier nicht wieder die Texte dieser Väter vor, weil sie in unserer *Revue internationale de Théologie* Nr. 12, 1895, pp. 753—766, Nr. 13, 1896, pp. 130—150 veröffentlicht worden sind.

3. Kurz, da die Sachen so stehen, ist es offenkundig, dass Übereinstimmung im Glauben und im Dogma zwischen der orthodoxen Kirche des Orients und der altkatholischen Kirche vorhanden ist, und dass ebensowenig wie das Wort *filioque* das Wort *Transsubstantiation* ein « impedimentum dirimens » für die Intercommunion zwischen den beiden Kirchen sein

boit ce vin consacré, communie-t-il au corps, au sang, aux souffrances, au sacrifice de J.-C.? Ces questions ne sont point expliquées dans les Ecritures. Les Pères, il est vrai, ont essayé de les expliquer; mais c'est *un fait* qu'ils ont donné des explications *diverses*.

Sur ces explications diverses, les anciens-catholiques font les mêmes remarques que sur les explications diverses des Pères relatives à la Trinité. Donc, sans considérer ni imposer aucune de ces explications comme un dogme, ils revendiquent le droit de tenir le même langage que les Athanase, les Cyrille de Jérusalem, les Grégoire de Nysse, les Jean Chrysostome, les Ambroise, les Augustin, les Jean Damascène, etc. Nous ne reproduisons pas ici les textes de ces Pères, parce qu'ils ont été publiés dans notre *Revue internationale de Théologie* (n° 12, 1895, pp. 753—766; n° 13, 1896, pp. 130—150).

3° Bref, les choses étant ainsi, il est manifeste qu'il y a *identité dans la foi et dans le dogme* entre l'Eglise orthodoxe d'Orient et l'Eglise ancienne-catholique, et que, pas plus que le mot *filioque*, le mot *transsubstantiation* ne saurait être un « impedimentum dirimens » à l'intercommunion entre les deux Eglises. D'une part, les Eglises d'Orient et d'Occident



könnte. Einerseits waren die Kirchen des Orients und des Occidents vereinigt, als das Wort « Transsubstantiation » noch nicht bestand. Andererseits ist es sicher, dass das Wort *sich nicht* in den liturgischen Büchern der russischen Kirche *findet*; vielmehr ist noch in der Formel, die von der hl. russischen Synode für die Aufnahme der Protestanten in die russische Kirche jüngst festgesetzt worden ist, nur von dem Worte « Wandlung » und nicht von dem Worte « transsubstantio » die Rede. Also es ist klar, dass das Wort « transsubstantio » niemand, wer es auch sei, unter dem Namen des Glaubens auferlegt werden kann.

### III. Die Weihen der Altkatholiken Hollands.

1. Die Kirche von Holland hat sich dem Papsttum gegenüber nicht schuldig gemacht. Es ist in Wirklichkeit Rom, welches den Streit begonnen, indem es seine Rechte überschritten hat. Also hatte die Kirche in Holland nicht nur das Recht, sondern auch die Pflicht, ihren Glauben und die Rechte der nationalen Kirche gegen das Papsttum zu verteidigen. Die Kirche von Utrecht hat ihre Rechte verteidigt, und sie hat davon der katholischen Kirche in den Werken, die sie veröffentlicht hat und welche alle Fragen, die man über diesen Gegenstand aufwerfen könnte, gründlich behandeln, Rechenschaft gegeben. Sie hat die Billigung ihres Verfahrens

ont été unies alors que le mot « transsubstantiation » *n'existait pas*. D'autre part, il est certain que ce mot *ne se trouve pas* dans les livres liturgiques de l'Eglise russe; bien plus, que dans la formule récemment fixée par le T. S. Synode de Russie pour l'admission des protestants dans l'Eglise russe, il n'est question que du mot « changement » (Wandlung, Prélégation), et non du mot « transsubstantiation ». Donc il est évident que le mot « transsubstantiation » ne saurait être imposé au nom de la foi à qui que ce soit.

### III. Les ordinations des anciens-catholiques de Hollande.

1° L'Eglise de Hollande ne s'est pas rendue coupable envers la papauté. C'est Rome, en effet, qui a commencé la lutte en outrepassant ses droits. Donc l'Eglise de Hollande avait non seulement le droit, mais le devoir de défendre sa foi et ses droits d'Eglise nationale contre la papauté. L'Eglise d'Utrecht a défendu ses droits et elle en a rendu compte à l'Eglise catholique dans des ouvrages qu'elle a publiés et qui traitent à fond toutes les questions que l'on pourrait faire en cette matière. Elle a reçu les approbations de sa conduite, de tous les corps et de tous les hommes illustres qui s'opposaient aux abus et au despotisme de Rome dans le XVIII<sup>e</sup> siècle.

von allen Körperschaften und von allen berühmten Männern, die sich den Missbräuchen und dem Despotismus Roms im XVIII. Jahrhundert widersetzen, erhalten. Wir empfehlen den russischen Theologen besonders folgende Bücher, in denen die Fragen, welche ihnen Schwierigkeiten verursachen, gründlich behandelt sind:

Nous recommandons aux théologiens russes d'étudier surtout les livres suivants, où sont traitées à fond les questions qui leur causent des difficultés:

- 1) Histoire abrégée de l'Eglise métropolitaine d'Utrecht, par M. G. Dupac de Bellegarde, ancien comte de Lyon, 3<sup>e</sup> édition, gr. in-8<sup>o</sup>; Utrecht, J. A. van Woestenbergh, 1892.
- 2) Recueil de divers témoignages de plusieurs cardinaux, archevêques, évêques, universités, Facultés de théologie ou de droit, Docteurs..., Magistrats, Jurisconsultes et autres personnes célèbres, en faveur de la catholicité et de la légitimité des droits du clergé et des chapitres, archevêques et évêques de l'Eglise catholique des Provinces-Unies, contre le schisme introduit dans cette Eglise depuis le commencement de ce siècle par les manœuvres des jésuites et de leurs adhérents. A Utrecht, chez G. van der Weijde, libraire; 1763, in-4<sup>o</sup>.
- 3) Apologie (1<sup>re</sup> et 2<sup>e</sup>) de Mgr. l'Evêque de Babilone (Mgr. Dominicus Maria Varlet) contenant etc..... A Amsterdam, chez Nicolas Potgieter, libraire. 1724, 1727, in-4<sup>o</sup>.

2. Was die Verpflichtung zur Anwesenheit von drei Bischöfen bei einer Bischofsweihe betrifft, so ist diese niemals anders als eine einfache *Disciplinarregel* betrachtet worden, eine in gewöhnlichen Zeiten sehr gute, sehr vorsichtige, aber in ungewöhnlicher Not keineswegs durchaus erforderliche Massregel, wie dieses der Fall für die Kirche von Holland und der Schweiz war.

2<sup>o</sup> Quant à l'obligation de la présence de trois évêques dans une consécration épiscopale, elle n'a jamais été considérée que comme une simple *mesure disciplinaire*, très bonne, très prudente en temps ordinaire, mais nullement absolue dans les nécessités majeures comme c'était le cas pour l'Eglise de Hollande et pour l'Eglise suisse.

3. Folglich betrachten die Altkatholiken ihre Weihen für gültig und für so regelrecht, wie sie es sein konnten. Da sie gehandelt

3<sup>o</sup> Par conséquent, les anciens-catholiques considèrent leurs ordinations comme valides et comme aussi régulières qu'elles ont pu

haben, wie die Not der Umstände und die Verteidigung ihres Glaubens und ihrer Kirche es ihnen zur Pflicht machten, sind sie der Ansicht, weit davon entfernt, die allgemeine Kirche, worin es auch sei, verletzt zu haben, im Gegenteil ihr treu gewesen zu sein und ihre Rechte verteidigt zu haben. Folglich haben sie keiner besonderen Kirche gegenüber etwas zu bereuen, noch von keiner besonderen Kirche eine Approbation zu erhalten. Gestützt auf ihre Rechte und auf ihre kirchliche Autonomie werden sie wie in der Vergangenheit fortfahren, die kirchlichen Pflichten, die der Glaube, die Obhut des göttlichen Depositums und die Liebe ihnen gegen die andern Kirchen auferlegen, im Hinblick auf die Wiederherstellung der Einheit unter den christlichen Kirchen zu erfüllen.

4. Wenn die russischen Theologen den römischen Bannflüchen, die wiederholt gegen die Patriarchen von Konstantinopel und die orientalischen Patriarchen gerichtet waren, keine allgemeine Rechtskraft beilegen, und das mit Grund, wenn sie mit Grund die Beschuldigungen des Schismas und der Häresie, die Rom gegen ihre Kirche geschleudert hat, für nichtig halten, so müssen sie vernünftigerweise auch die von Rom gegen die altkatholischen Bischöfe geschleuderten Bannflüche für nichtig halten. Eine Exkommunikation der römischen Kirche ist keine Exkommunikation der allgemeinen Kirche; sie verletzt uns

l'être. Ayant agi suivant que la nécessité des circonstances et la défense de leur foi et de leur Eglise, leur en faisaient un devoir, ils considèrent que, loin d'avoir blessé en quoi que ce soit l'Eglise universelle, ils lui ont été, au contraire, fidèles et ont défendu ses droits. En conséquence, ils n'ont aucun repentir à exprimer envers aucune Eglise particulière, ni aucune approbation à recevoir d'aucune Eglise particulière. Appuyés sur leurs droits et sur leur autonomie ecclésiastique, ils continueront à remplir comme par le passé les devoirs ecclésiastiques que la foi, la garde du dépôt divin et la charité leur imposent envers les autres Eglises, en vue du rétablissement de l'union parmi les Eglises chrétiennes.

4° Si les théologiens orientaux ne reconnaissent, et avec raison, aucune valeur de droit commun aux excommunications romaines dont les patriarches de Constantinople et les prélats orientaux ont été maintes fois l'objet; s'ils tiennent pour nulles, et avec raison, les accusations de schisme et d'hérésie lancées contre leur Eglise par celle de Rome, ils doivent également, logiquement, tenir pour nulles les excommunications lancées par Rome contre les évêques anciens-catholiques. Une excommunication de l'Eglise de Rome n'est pas une excommunication de l'Eglise universelle; elle ne nous blesse pas plus qu'elle ne blesse

nicht mehr, als sie die Orientalen verletzt, und wir haben sie nicht mehr verdient als die Orientalen. Demnach haben wir uns von dieser vorgeblichen Verwundung nicht mehr zu heilen, als die Orientalen von der ihrigen sich zu heilen haben. Vor wie nach ist und bleibt die altkatholische Kirche die katholische Kirche des Westens mit allen Rechten einer autonomen Teilkirche. — In diesem Sinne wünscht sie die Union.

### **Schlussfolgerung.**

So sehr die Altkatholiken die Union zwischen der ehrwürdigen orthodoxen Kirche des Orients und der altkatholischen Kirche auf dem Boden des Dogmas der alten ungeteilten Kirche und der Ökumenizität der sieben ökumenischen Konzilien wünschen, so sehr widerspricht es ihrem Gewissen, die theologischen Spekulationen als Dogmen anzuerkennen, und Meinungen und Ausdrücke in den Glauben einführen zu lassen, welche nicht überall, immer und von allen gelehrt worden sind. Sie werden nicht nur niemals das Kriterium der alten Kirche verletzen, sondern sie werden dasselbe für die Lösung aller schwebenden Fragen zwischen den christlichen Kirchen immer genau und streng anwenden.

Oktober 1898.

les Orientaux, et nous ne l'avons pas plus méritée que les Orientaux. Par conséquent, nous n'avons pas plus à nous guérir de cette prétendue blessure que les Orientaux n'ont à se guérir de la leur. Après comme avant, l'Eglise ancienne-catholique est et reste Eglise *ca-*  
*tholique* et *occidentale*, avec tous ses droits d'Eglise particulière *autonome*. C'est dans cet esprit qu'elle désire l'union.

### **Conclusion.**

Autant les anciens-catholiques sont désireux de rétablir l'union entre la vénérable Eglise orthodoxe d'Orient et l'Eglise ancienne-catholique d'Occident, sur le terrain du dogme de l'ancienne Eglise indivisée et de l'œcuménicité des sept conciles œcuméniques, autant il répugnerait à leur conscience de reconnaître comme dogmes des spéculations théologiques et de laisser introduire dans la foi des opinions et des expressions qui n'ont pas été professées partout, toujours et par tous. Non seulement ils ne violeront jamais le critérium de l'ancienne Eglise, mais ils l'emploieront toujours, exactement et strictement, pour la solution de toutes les questions pendantes entre les Eglises chrétiennes.

Octobre 1898.