Zeitschrift: Internationale kirchliche Zeitschrift : neue Folge der Revue internationale de théologie

Band: 10 (1920)

Heft: 3

Artikel: Ein Vorschlag zu einem Konkordat zwischen den orientalisch-orthodoxen, altkatholischen und anglikanischen Kirchen

Autor: [s.n.]

DOI: https://doi.org/10.5169/seals-403946

Nutzungsbedingungen

Die ETH-Bibliothek ist die Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften auf E-Periodica. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Zeitschriften und ist nicht verantwortlich für deren Inhalte. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern beziehungsweise den externen Rechteinhabern. Das Veröffentlichen von Bildern in Print- und Online-Publikationen sowie auf Social Media-Kanälen oder Webseiten ist nur mit vorheriger Genehmigung der Rechteinhaber erlaubt. Mehr erfahren

Conditions d'utilisation

L'ETH Library est le fournisseur des revues numérisées. Elle ne détient aucun droit d'auteur sur les revues et n'est pas responsable de leur contenu. En règle générale, les droits sont détenus par les éditeurs ou les détenteurs de droits externes. La reproduction d'images dans des publications imprimées ou en ligne ainsi que sur des canaux de médias sociaux ou des sites web n'est autorisée qu'avec l'accord préalable des détenteurs des droits. En savoir plus

Terms of use

The ETH Library is the provider of the digitised journals. It does not own any copyrights to the journals and is not responsible for their content. The rights usually lie with the publishers or the external rights holders. Publishing images in print and online publications, as well as on social media channels or websites, is only permitted with the prior consent of the rights holders. Find out more

Download PDF: 13.07.2025

ETH-Bibliothek Zürich, E-Periodica, https://www.e-periodica.ch

Ein Vorschlag zu einem Konkordat zwischen den orientalisch-orthodoxen, altkatholischen und anglikanischen Kirchen.

Bei seinem Besuch in Bern legte Bischof Darlington von Harrisburg im Auftrag der Kommission der amerikanisch-bischöflichen Kirche zur Pflege der Beziehungen mit den Kirchen des Orients und der Altkatholiken einen Entwurf zu einem Konkordat zwischen den genannten Kirchen Bischof Dr. Herzog vor; vgl. Heft 2, S. 136. Denselben Entwurf unterbreitete er dem Metropoliten von Athen und dem hl. Synod der Kirche von Griechenland, ebenso dem Patriarchen von Konstantinopel und dem dortigen hl. Synod. Wir drucken den englischen Text des Vorschlages und des Begleitschreibens ab, wie ihn „The Living Church“ vom 14. August gebracht hat, lassen eine deutsche Übersetzung der beiden Dokumente folgen, die uns Prof. Dr. J. Kunz in Bern zur Verfügung gestellt hat, und fügen noch eine kurze Bemerkung bei.

Terms of Agreement between Eastern Orthodox, Old Catholic, and Anglican Churches, Proposed as Basis of Restoration of Corporate Unity and Intercommunion.

In general, we accept with common mind the traditional and ecumenically received Faith, Ministry, and Sacramental Order of the historic Catholic Church; acknowledging, however, that subject to the requirement that these vital things should be carefully preserved and administered, without alteration or compromise, each particular autonomous part of the Catholic Church has authority to regulate its own internal government, ritual, and spiritual discipline in adjustment to its peculiar racial, national, and modern conditions and circumstances.

In particular—

(a) We accept the authority of the Catholic Church over all the faithful to teach what is necessary to be believed and practised for salvation, and to enforce by spiritual means such holy discipline as may be required for the protection of the Church's Faith and Order, and for the guidance of souls in the way of eternal life.

(b) We accept the canonical Scriptures as being the veritable Word of God, as given for the upbuilding of believers in the Faith which they have received from Christ through His Church, and as confirming and illustrating all doctrine and practice which is generally necessary to be believed and fulfilled for salvation. In controversies as to the meaning of Holy Scripture, we accept the Catholic Faith as affording a true summary of the fundamental and divinely inspired teaching which is progressively unfolded in the successive parts of the Bible.

(c) We accept the Nicene Creed, the decrees of faith put forth by the ecumenically accepted General Councils, and the sacraments as means of grace.

Questions having arisen in connection with these matters, we agree to accept the following mutual explanations as sufficient, until such time as the questions referred to can be determined by a truly Ecumenical Council.

1. With regard to the insertion of the phrase *filioque* in the Nicene Creed:

We, the Westerns, acknowledge that such insertion was canonically irregular; and that, even if it were lawfully made, it is open to a certain misunderstanding unless either enlarged or explained. We acknowledge further that, if it were not for the reasons herein stated, the phrase ought to be abandoned and the Western text conformed entirely to that of the Ecumenical Councils. These reasons are: (a) that the purpose of its original insertion, which occurred in Spain in the sixth century, was to fortify the Orthodox doctrine of the Son's true Godhead by affirming the Son's participation in the Father's eternal spiration of the Holy Spirit; (b) that it was not intended, nor has the West in subsequent use of the *filioque* intended, to assert two processions, but one unique procession of the Holy Spirit through the Son, the ultimate source of the procession being confessed to be in the Father alone; (c) that in modern days the *filioque*

has served as a useful and needed reinforcement of the *ὁμοούσιον* [homoousion] because of a Unitarian practice of interpreting this word in a novel and pantheistic sense, and of accepting it as meaning that Jesus Christ is *ὁμοούσιον τῷ πατρὶ* [homoousion toi Patri] because all men are, their calling Him this being explained by their belief that He is the ideal man, not by any intention of confessing His distinctively super-human Godhead; (d) that it would obscure the Orthodox faith of the Nicene Creed under these circumstances for us to omit the *filioque*, unless and until some ecumenically authorized substitute for it has been adopted that will help to shut out this Unitarian heresy.

We, the Easterns, maintaining the canonical irregularity of the insertion of the *filioque* in the Nicene Creed, believing that even if it were lawfully done a clearer phrase is needed to shut out the error of two processions in the Godhead, and asserting the need of restoring the universal use of a common text of the Nicene Creed sanctioned by ecumenical authority, do none the less accept the explanations above given by the Westerns as showing their orthodox meaning in using the *filioque*, and as justifying their retention of the phrase until a truly Ecumenical Council can determine the question. In conceding this liberty we maintain our right in the meantime to use the original Nicene Creed without the *filioque* in our own Churches.

2. With regard to the Councils that have been accepted as Ecumenical subject to an explanation by the Anglicans which is accepted as satisfactory by the Easterns and by the Old Catholics, we agree in accepting seven Councils as truly Ecumenical, viz., those of Nicea, 325 A. D., Constantinople, 381 A. D., Ephesus, 431 A. D., Chalcedon, 451 A. D., Constantinople, 553 A. D. Constantinople, 680—681 A. D., and Nicea, 787 A. D. The explanations referred to are as follows:

In view of an impression of many English speaking Christians that the decree on image worship set forth by the Council of Nicea, 787 A. D., which sanctions prostration, *προσκύνησις* [proskunesis], before images, is equivalent to a sanction of such adoration as is unlawful when paid to a creature, we, the Anglicans, do not feel justified in accepting that Council as Ecumenical without explanation, and without assurance from the Easterns and Old Catholics that our explanation is satisfactory. The Anglican manner of showing honor differs from that of the East-

ern in confining such a ceremony as *προσκύνησις* to acts of adoration or *λατρεία* [latreia]. We do use and honor representations of Christ and His saints, but in less ceremonious ways. Therefore it would be misleading and contrary to any meaning that the Eastern Christians and Old Catholics would wish to maintain if we should without explanation describe the relative honor which we regard as lawfully paid to relics, images, or pictures by the term *προσκύνησις* or its literal equivalent, „prostration".

In accepting the seventh Ecumenical Council, therefore, we feel it to be our duty to explain that we interpret and accept its decree as commending no higher honor to be paid to relics, images, or pictures than is involved in using them as creaturely adjuncts of devotion to God. All adoration or *latreia* being due exclusively to the Divine Being.

We the Easterns and Old Catholics, in view of the difference in customary methods of external expression of devotion above described, and the consequent interpretation by many English speaking Christians of the decree of the Seventh Ecumenical Council as sanctioning an idolatrous adoration of relics and images, do utterly disclaim for ourselves any such interpretation; and we accept the above defined sense in which te Anglicans express their readiness to receive the decree in question as being orthodox and consistent with its true meaning.

3. With regard to the Sacraments or Mysteries of Grace, subject to the following explanation, we agree that Baptism, Confirmation, the Holy Eucharist, Penance, Holy Order, Holy Matrimony, and Holy Unction are means of Grace bestowed by the Holy Spirit; and in this sense we confess that there are seven Sacraments or Mysteries.

We the Anglicans, however, need to explain that it is customary among many of our writers to use the term Sacrament as meaning a visible means of Grace the outward sign of which is appointed and fixed in the Gospel and which is generally necessary for salvation. Using the term in this more comprehensive sense, these writers say that there are only two Sacraments, viz., Baptism and the Holy Communion. It is in this sense also that our *Church Catechism* answers the question, „How many Sacraments hath Christ ordained in His Church?" by saying, „Two only, as generally necessary to salvation; that is to say, Baptism and the Supper of the Lord." Under such

circumstances it would be misleading to many of us, or for the Anglican Church, to say without careful explanation that there are seven Sacraments. Our *Articles of Religion* constitute an Eirenicon designed to quiet controversy, rather than a definite Confession of Faith. But in the twenty-fifth Article concerning the Sacraments, while a sharp distinction is made between the two Sacraments as above defined and the other „five commonly called Sacraments", which are said not to have had their visible signs ordained of God in the Gospel, and to have been corrupted in their ministration from the „following of the Apostles", yet care is taken not to deny that they are true means of invisible grace. Such denial, indeed, would be inconsistent with our official *Book of Common Prayer,* in which express provision is made for the administration of all of them except Holy Unction, and this Rite is not only reviving in use among us, but seems likely before long to have an office of administration officially provided for it. Furthermore the official Rites referred to are framed according to ancient Catholic precedents, and in each case imply that the Grace of God is conveyed by means of the Rite. Therefore, while it might be inexpedient and impracticable, at least previously to an ecumenical decree on the subject, for the Anglican Churches to make an official declaration that the term Sacrament ought to be applied to these Rites, there does not appear to be any vital divergence between us and the Eastern Orthodox and Old Catholic Churches as to their meaning and value. Furthermore a large and increasing number of Anglicans do not hesitate personally to acknowledge that there are seven Sacraments or Mysteries of Grace in the Church. Still further, and in view of the peculiar importance that our Rite of Holy Order should seem to be inadequate, we explain that the forms which are prescribed in our Ordinal for use in ordaining Priests and in consecrating Bishops explicitly confer the Holy Ghost upon the person ordained for the Office and Work of these several Orders. Thus the form for ordaining priests reads, „Receive the Holy Ghost for the Office and Work of a Priest in the Church of God, now committed unto thee by the imposition of our hands. Whose sins thou dost forgive they are forgiven; and whose sins thou dost retain they are retained. And be thou a faithful Dispenser of the Word of God, and of His Holy Sacraments; in the Name of the Father and of the Son and of the Holy Ghost.

Amen.“ Such a prescribed form is plainly sacramental, whether we *call* Holy Order a Sacrament or not.

We Easterns and Old Catholics, recognizing the difference in meaning of the term Sacrament as used by us, on the one hand, and by many Anglicans, on the other hand, accept the explanation above given as showing that there is no vital divergence between us in receiving and using the seven Rites which we call Sacraments or Mysteries, as true means of Grace.

4. With regard to the claim of the Papal See to rule the Universal Church by divine right, and to be infallible in the exercise of the Church's dogmatic office, and his disregard of the autonomy of particular Catholic and Autonomous Churches, we the Anglicans affirm our agreement with the Eastern Orthodox and Old Catholic Churches in rejecting these claims and in maintaining the supreme authority next to Christ Himself of the Catholic Episcopate in the earthly government of the Church. Our forefathers in Convocation assembled, in 1534 A. D., put forth the solemn declaration that „The Bishop of Rome hath not according to the Scriptures any greater jurisdiction in this realm than any other foreign Bishop.“ The Anglican Churches remain true to this declaration, and have never weakened in the position thus adopted.

Impelled by consideration of the Saviour's prayer for the visible unity of all those who should believe in Him, by recognition of the present work of the Holy Spirit in many lands for the fulfilment of this prayer, and by realization that the saving and sanctifying mission of the Church must be seriously hampered so long as its shameful divisions continue, we have agreed to the statements and explanations above given, as affording a reasonable and sound basis of mutual recognition and intercommunion, and one which involves no surrender or compromise of the things given us by the Lord to preserve and administer for the benefit of souls.

In accordance with the preceding agreements we do solemnly declare our acceptance of the sacramental acts each of the other, and that they are true and valid. And, holding fast the truth once delivered to the saints, we pronounce that intercommunion is desirable and authorized for all our members wherever and whenever it is deemed con-

venient and practicable by the proper local ecclesiastical authorities.

In token whereof we hereinunder affix our hands and seals this day of

In the year of our Lord nineteen hundred and . . . . . .

Preliminary Statement of the American Commission.

To our Orthodox Eastern and Old Catholic Brethren

Dear Brethren:

We submit herewith for your consideration a draft of agreement, which we earnestly hope may prove acceptable as a basis of mutual recognition, sacramental intercommunion, and visible unity between the particular portions of the great Catholic Church which we severally represent. In so doing we beg to add some statements, which have no appropriate place in such Concordat, but which may well be had in mind in considering it.

The Previous Attitude of Anglicans.

Toward the Orthodox Eastern Churches there has never been any hostility on the part of the Anglican Churches. The separation between us originally grew out of questions between the Easterns and the Papal See in which our forefathers had no part except as belonging to what was then a remote province of the Western Church. The English Church owed its national organization to Archbishop Theodore, who was consecrated by the Bishop of Rome, and thus accidentally *inherited* rather than formally adopted the subservience to papal government which then prevailed in the West. It seems significant, however, that Archbishop Theodore was a native of the Eastern city of Tarsus, and neither under him nor under his successors did the Anglicans acquiesce in papal rulings without some reserve and occasional resistance.

It is also significant that the official definition of the English attitude towards papal claims, when it was finally undertaken in 1534, took the form of an explicit denial that the Bishop of Rome had a greater jurisdiction in England than any other foreign bishop. To this declaration the Anglican Churches have adhered with some emphasis to the present day. Furthermore. our writers in controversy with the Roman Church have been

accustomed to draw support and comfort in their stand from the example of the Orthodox Easterns in consistently rejecting papal claims. Accordingly there has been an increasing respect for the Holy Orthodox Churches, and a growing realization that these Churches and the Anglican Churches should draw closely together in united protection of the Catholic Faith and Order against papal usurpations and additions to the Faith.

II. Previous Efforts for Reunion.

It is not a new thing for open efforts to be made to bring about mutual understanding and sacramental intercommunion between us; and the Anglicans have given many evidences of their acknowledgment of the orthodoxy and autonomy of the Eastern Churches. They have also exhibited a genuine sympathy with the Old Catholics in their successful efforts to recover a just and proper freedom for their Catholic Episcopate as against Vaticanism.

Important negotiations took place early in the eighteenth century between the English Non-Jurors and Eastern Bishops (see T. Lathbury's *History of the Non-Jurors*, London, 1862, ch. viii). In 1874 and 1875 two notable Reunion Conferences were held at Bonn, attended by Eastern Orthodox, Old Catholic and Anglican theologians, at which propositions were agreed to, especially with regard to the procession of the Holy Spirit. The Anglican Bishopric of Jerusalem has been administered by Bishop Blyth and his present successor in the interest of restoring Catholic Unity between us. The American Bishop of Cairo, Illinois, Dr. Charles R. Hale, as member for many years of a Commission appointed for the purpose by the American Episcopal Church, journeyed much in the East and devoted his life to labors for reunion between us. Frequent visits have been interchanged between our Churches in recent years, and these visits have been fruitful in growth of better mutual understanding and respect. If we come together now, which may the good Lord grant, we shall be realizing the dreams of our predecessors, and shall be making glad the courts of heaven.

III. Our Relations with Protestants.

We have been informed from time to time that the Orthodox Easterns have some difficulty in reconciling certain Protestant

aspects of our position and policy with full and genuine orthodoxy—in particular the phraseology of some of our *Articles of Religion,* the laxity of our discipline towards certain Protestant errors, and the existence, even among many of our clergy, of opinions inconsistent with loyalty to the Catholic Faith and Order. For a right understanding of these things care should be taken to allow for the peculiar and providential mission of the Anglican Churches.

When the English reformation took place, those who threw off the papal supremacy were driven by serious corruptions in the lives and administration of the prelates of that day to radical reaction against the system which they administered; and they often failed to distinguish between the necessary elements of Christian Faith and Order and the corruptions with which they were overlaid. The English Church alone among those who at that time abandoned the papal rule succeeded in retaining the Catholic ministry and sacraments, and the Faith which goes with them. But this Church was beset by earnest efforts both from within and from without to go further in the Protestant direction. Accordingly, while the English Church retained its Catholic heritage, it did so under great difficulties, and with the necessity of dealing kindly and tactfully with those who were impatient and wished to go further. The policy of „Conformity" was adopted. That is, the *Prayer Book* was set forth, embodying the Catholic working system, but in forms and language which it was hoped would retain the loyalty of those impatient souls. To make their conformity easier the *Thirty-Nine Articles of Religion* were adopted as an eirenicon or peace-making platform. In these Articles Protestant feelings were allowed for, and as many things as possible were said in terms that would be pleasing to them, which explains the Protestant flavor that some of these Articles show. But close examination of them, and of the use of language in that troublesome period, will prove that great care was taken to avoid any statement contrary to the Catholic Faith and Order. These are indeed inserted in them. It should be said in this connection that in our Article XIX, wherein the possibility of particular Churches falling into error is illustrated by examples of erring Churches, the Church of Constantinople is not included. Its orthodoxy was plainly recognized by the framers of the Articles. The Protestants were not

satisfied, and so arose the dissenting denominations in England, and their subsequent appearance in America and the British Colonies. The political association of the Church with an unpopular crown in England had much to do with this result, so that Anglicans have felt partly responsible, and believe that it is their duty by all means to win Protestants back to the Church.

Accordingly, our discipline has always been tender and sympathetic in that direction, and we are indisposed to drive out these among ourselves who fail to realize the fulness of their Catholic heritage, lest we alienate Protestants altogether and thus end all hope of winning them. This policy has worked as well as could reasonably be expected. Those who fully and loyally adhere to the *Prayer Book* working system do become more and more consistently Catholic; and every revival of loyalty to this working system results in what is called a „Catholic movement" of which the Tractarian movement beginning in 1833 is an example. And each new movement of this kind is more gratifying in its Catholic results than its predecessors.

The sum of the matter is that our history establishes the Catholic nature and tendency of our position and system; and the seemingly lax aspects of conditions show merely that we are adhering to the great work of helping Protestants to recover what they have lost.

With fraternal greetings.

Bestimmungen einer Uebereinkunft zwischen den orientalisch-orthodoxen, altkatholischen und anglikanischen Kirchen, vorgeschlagen als Grundlage zu einer Wiederherstellung der Einheit und Interkommunion.

Allgemeine Bestimmungen.

Wir anerkennen einmütig das überlieferte und ökumenisch anerkannte Glaubensbekenntnis, das Priestertum und die Sakramente der historischen katholischen Kirche; wir erachten es jedoch für erforderlich, dass diese wesentlichen Dinge sorgfältig bewahrt und verwaltet werden, ohne Änderung oder Abschwächung. Jeder einzelne autonome Zweig der katholischen Kirche besitzt die Befugnis, seine eigene innere Verfassung, den Ritus und die Kirchendisziplin gemäss den besonderen

Anforderungen der Rasse, der Nation und der modernen Verhältnisse und Umstände zu ordnen.

Besondere Bestimmungen.

a. Wir anerkennen die Autorität der katholischen Kirche über alle Gläubigen, sie zu lehren, was zur Erlangung des Heils geglaubt und ausgeübt werden muss, und durch geistige Mittel eine solche heilige Disziplin auszuüben, wie sie zum Schutze des Glaubens und der Verfassung der Kirche und zur Leitung der Seelen auf dem Wege zum ewigen Leben erforderlich sein mag.

b. Wir anerkennen die kanonischen Schriften als das wahrhaftige Wort Gottes, das gegeben wurde zur Befestigung der Gläubigen in der Wahrheit, die sie von Christus durch seine Kirche empfangen haben und zur Bekräftigung und Erläuterung jeglicher Lehre, welche zur Erlangung des Heils allgemein geglaubt und im Leben ausgeübt werden muss. In Streitfragen bezüglich der Bedeutung (des Sinnes) der hl. Schrift halten wir uns an den katholischen Glauben, der einen getreuen Inbegriff der fundamentalen und göttlich inspirierten Lehre darbietet, wie sie in den aufeinanderfolgenden Schriften der Bibel allmählich geoffenbart wird.

c. Wir anerkennen das nizäische Glaubensbekenntnis, die den Glauben betreffenden Beschlüsse der ökumenisch anerkannten allgemeinen Konzilien, sowie die Sakramente als Gnadenmittel.

Was Streitfragen betrifft, welche in bezug auf diese Gegenstände aufgeworfen worden sind, so sind wir bereit, die folgenden gegenseitigen Erklärungen für genügend zu erachten, bis ein wirklich ökumenisches Konzil über die betreffenden Fragen entscheiden kann.

1. Bezüglich der Einschaltung des filioque in das nizäische Glaubensbekenntnis erklären wir Abendländer, dass dieser Zusatz kanonisch irregulär ist und dass er, selbst wenn er auf rechtmässige Weise erfolgt wäre, zu Missverständnissen Anlass geben kann, sofern er nicht durch eine ausführlichere Formel ersetzt oder erklärt wird. Wir geben überdies zu, dass dieser Zusatz weggelassen und der abendländische Wortlaut des Credo in völlige Übereinstimmung mit demjenigen der ökumenischen Konzilien gebracht werden sollte, wenn nicht die folgenden

Gründe für die Beibehaltung sprächen. Diese Gründe sind: *a.* Der ursprüngliche Zweck des im 6. Jahrhundert in Spanien gemachten Zusatzes war, die orthodoxe Lehre von der wahren Gottheit des Sohnes durch die Bestätigung der Mitwirkung des Sohnes an der ewigen Aussendung des hl. Geistes durch den Vater zu bekräftigen. *b.* Es wurde nicht beabsichtigt, noch hatte die abendländische Kirche beim nachherigen Gebrauch des filioque die Absicht, einen zweifachen Ausgang des hl. Geistes zu lehren, sondern man hielt an einem einzigen Ausgang des hl. Geistes durch den Sohn fest, wobei man betonte, dass die Urquelle des Ausgangs einzig in dem Vater sei. *c.* In neuerer Zeit hat das filioque nützliche und notwendige Dienste zur Bestätigung des *ὁμοούσιον* geleistet, weil man dieses Wort nach dem Beispiel der Unitarier auf eine neue und pantheistische Weise auslegte, wonach es bedeuten sollte, dass Jesus Christus *ὁμοούσιον τῷ πατρὶ* sei, weil das alle Menschen seien. Diese Ansicht stützte sich auf die Annahme, dass Christus der Idealmensch sei, ohne dass man dabei irgendwie die Absicht hatte, seine besondere übermenschliche Gottheit anzuerkennen. *d.* Unter diesen Umständen würde die Weglassung des filioque den orthodoxen Glauben des nizäischen Credo für uns verdunkeln, bis es durch einen ökumenisch gutgeheissenen Ausdruck, welcher die unitarische Häresie ausschliesst, ersetzt worden ist.

Obgleich wir Orientalen die kanonische Irregularität der Einschaltung des filioque in das nizäische Credo aufrecht halten, indem wir der Meinung sind, dass, selbst wenn sie auf rechtmässige Weise erfolgt wäre, ein klarerer Ausdruck notwendig ist, um den Irrtum eines zweifachen Ausgangs des hl. Geistes aus der Gottheit auszuschliessen und die Notwendigkeit der Wiedereinführung des universellen Gebrauchs eines gemeinsamen, von einer ökumenischen Behörde sanktionierten Textes des nizäischen Credo betonen, anerkennen wir nichtsdestoweniger die obigen Erklärungen der Abendländer als ein Zeichen ihrer orthodoxen Anschauung beim Gebrauch des filioque und als eine Rechtfertigung für die Beibehaltung des Ausdrucks, bis ein wahrhaft ökumenisches Konzil über die Frage entscheiden kann. Indem wir den Abendländern diese Freiheit zugestehen, halten wir an unserm Rechte fest, mittlerweile das nizäische Credo in seiner ursprünglichen Fassung, ohne das filioque, in unsern Kirchen zu gebrauchen.

2. In betreff der Konzilien, die als ökumenische anerkannt worden sind, nehmen wir auf Grund von Erklärungen der Anglikaner, die von den Orientalen und Altkatholiken für befriedigend erklärt wurden, sieben Konzilien als wahrhaft ökumenische an, nämlich die Konzilien von Nizäa 325, Konstantinopel 381, Ephesus 431, Chalcedon 451, Konstantinopel 553, Konstantinopel 680—681 und Nizäa 787. Die oben erwähnten Erklärungen der Anglikaner betreffen folgende Punkte:

Angesichts des Eindrucks vieler englisch sprechender Christen, dass der vom Konzil von Nizäa (787) erlassene Beschluss über Bilderverehrung, welcher das Niederfallen vor Bildern gutheisst, *προσκύνησις*, gleichbedeutend sei der Sanktion einer solchen Verehrung, die nicht erlaubt ist, wenn sie einer Kreatur erwiesen wird, fühlen wir Anglikaner uns nicht berechtigt, jenes Konzil ohne Erklärung und ohne die Versicherung der orientalischen und altkatholischen Kirchen, dass unsere Erklärung befriedigend lautet, als ökumenisch anzuerkennen. Die anglikanische Art, Ehre zu erweisen, unterscheidet sich von derjenigen der Orientalen, indem die Anglikaner eine Zeremonie wie die *προσκύνησις* auf Akte der Anbetung oder *λατρεία* beschränken. Wir gebrauchen und verehren Bilder von Christus und den Heiligen, jedoch geschieht dies auf eine weniger feierliche Weise. Es könnte deshalb zu Missverständnissen führen und mit irgendwelchen Anschauungen der orientalischen Christen und Altkatholiken, an welchen dieselben festzuhalten wünschen, im Widerspruch stehen, wenn wir ohne weitere Erläuterung die relative Verehrung schildern würden, welche wir unter dem Ausdruck *προσκύνησις* oder dem gleichbedeutenden Worte „Prostration“ verstehen und den Reliquien, Statuen oder Bildern zu erweisen für erlaubt halten.

Indem wir das siebente ökumenische Konzil anerkennen, erachten wir es deshalb für unsere Pflicht, zu erklären, dass wir seine Beschlüsse in dem Sinne auslegen und annehmen, dass dieselben empfehlen, Reliquien, Statuen und Bildern keine grössere Verehrung zu erweisen, als es sich gebührt, wenn sie als kreatürliche Hülfsmittel zur Verehrung Gottes gebraucht werden. Jede Anbetung oder Latreia kommt ausschliesslich dem göttlichen Wesen zu.

Im Hinblick auf die oben erwähnte verschiedene Gewohnheit und Weise, der Verehrung Ausdruck zu verleihen, und

in Erwägung, dass infolgedessen viele englisch sprechende Christen die Beschlüsse des siebenten ökumenischen Konzils so auslegen, als ob sie eine abgöttische Verehrung von Reliquien und Bildern sanktionierten, verwerfen wir Orientalen und Altkatholiken unserseits unbedingt eine solche Auslegung und genehmigen die Erklärung der Anglikaner, laut welcher sie bereit sind, die betreffenden Konzilsbeschlüsse in dem oben definierten Sinne als orthodox und als mit ihrer wahren Bedeutung übereinstimmend anzuerkennen.

3. In betreff der Sakramente oder Gnadenmittel stimmen wir, gestützt auf folgende Erklärung, überein, dass die Taufe, die Firmung, die hl. Eucharistie, die Busse, die Priesterweihe, die Ehe und die hl. Ölung vom hl. Geiste verliehene Gnadenmittel sind, und in diesem Sinne anerkennen wir, dass es sieben Sakramente oder Mysterien gibt.

Wir Anglikaner müssen jedoch die Erklärung abgeben, dass viele unserer Schriftsteller gewohnt sind, den Ausdruck Sakrament für ein sichtbares Gnadenmittel zu gebrauchen, dessen äusseres Zeichen im Evangelium vorgeschrieben und festgesetzt ist und das allgemein zur Seligkeit notwendig ist. Indem sie den Ausdruck in diesem engeren Sinne gebrauchen, nehmen diese Schriftsteller an, dass es nur zwei Sakramente gibt, nämlich die Taufe und das hl. Abendmahl. In diesem Sinne beantwortet denn auch der Katechismus unserer Kirche die Frage: „Wie viele Sakramente hat Christus in seiner Kirche eingesetzt?“ mit den Worten: „Nur zwei, die allgemein zur Seligkeit notwendig sind, nämlich die Taufe und das hl. Abendmahl.“ Unter diesen Umständen würde es für viele Anglikaner oder für die anglikanische Kirche irreführend sein, ohne eine deutliche Erklärung zu sagen, dass es sieben Sakramente gibt. Unsere Glaubensartikel sind mehr ein Eirenikon, das bestimmt ist, Streitigkeiten zu schlichten, als ein genau formuliertes Glaubensbekenntnis. Allein in dem fünfundzwanzigsten die Sakramente betreffenden Artikel wird scharf unterschieden zwischen den zwei Sakramenten in dem oben angeführten Sinne und den „fünf andern, gewöhnlich Sakramente genannten Handlungen“, von welchen gesagt wird, dass ihre sichtbaren Zeichen nicht von Gott im Evangelium angeordnet und dass sie bei ihrer Verwaltung von den Nachfolgern der Apostel verfälscht worden sind; dabei wird jedoch sorgfältig vermieden,

in Abrede zu stellen, dass sie nicht auch wahre Mittel der unsichtbaren Gnade seien. Eine solche Verwerfung würde auch mit unserm offiziellen Gebetbuch tatsächlich im Widerspruche stehen, in welchem ausdrücklich Vorsorge zur Spendung aller Sakramente, mit Ausnahme der hl. Ölung, getroffen ist; aber diese letztere ist nicht nur wieder in Übung gekommen unter uns, sondern es ist wahrscheinlich, dass in kurzem ein Ritus für ihre Spendung offiziell eingeführt werden wird. Überdies sind die erwähnten offiziellen Riten nach altem katholischem Muster entworfen und drücken in jedem Falle aus, dass die Gnade Gottes durch den Ritus vermittelt wird. Während es für die anglikanische Kirche unangemessen und untunlich sein dürfte, eine offizielle Erklärung abzugeben, dass der Ausdruck Sakrament für diese Riten gebraucht werden soll — wenigstens solange kein ökumenischer Beschluss über diesen Gegenstand gefasst worden ist —, scheint doch über die Bedeutung und den Wert der Sakramente keine vitale Meinungsverschiedenheit zwischen uns und den orthodoxen und altkatholischen Kirchen zu bestehen. Zudem trägt eine grosse und noch immer zunehmende Zahl Anglikaner keine Bedenken, persönlich anzuerkennen, dass die Kirche sieben Sakramente oder Gnadenmittel besitzt. Damit unser Ritus für die heiligen Weihen nicht etwa als unzulänglich erscheine, erachten wir es endlich für besonders wichtig, zu erklären, dass nach den Formularen, welche in unserm Rituale für die Ordination der Priester und die Konsekration der Bischöfe vorgeschrieben sind, der hl. Geist ausdrücklich auf die Persönlichkeit, die für das Amt und die Ausübung dieser geistlichen Würden geweiht wird, übertragen wird. So lautet denn die Formel für die Priesterweihe folgendermassen: „Empfange den hl. Geist für das Amt und die Wirksamkeit eines Priesters in der Kirche Gottes, welche dir jetzt durch unsere Handauflegung übertragen werden. Deren Sünden du erlassen wirst, denen werden sie erlassen, und deren Sünden du behalten wirst, denen sind sie behalten. Sei ein treuer Verkündiger des Wortes Gottes und Spender der hl. Sakramente, im Namen des Vaters und des Sohnes und des hl. Geistes, Amen.“ Eine solche obligatorische Formel hat offenbar einen sakramentalen Charakter, ob wir nun die Priesterweihe ein Sakrament nennen oder nicht.

Indem wir Orientalen und Altkatholiken den Unterschied der Bedeutung des Ausdrucks Sakrament, wie er einerseits von uns und anderseits von vielen Anglikanern gebraucht wird, zugeben, anerkennen wir doch, gestützt auf obige Erklärung, dass beim Empfang und der Spendung der von uns Sakramente oder Mysterien genannten sieben Riten als wahrhaftige Gnadenmittel kein wesentlicher Unterschied zwischen uns besteht.

4. In bezug auf den Anspruch des päpstlichen Stuhles, die gesamte Kirche durch ein von Gott verliehenes Recht zu regieren und in Sachen des Glaubens unfehlbar zu sein, sowie in betreff seiner Missachtung der Autonomie der einzelnen katholischen und autonomen Kirchen, bestätigen wir Anglikaner unsere Übereinstimmung mit den orthodoxen und altkatholischen Kirchen in der Verwerfung dieser Ansprüche und in der Beibehaltung der nächst Christus höchsten Autorität des katholischen Episkopats in Sachen der weltlichen Leitung der Kirche. In einer Synode vom Jahre 1534 haben unsere Vorfahren folgende feierliche Erklärung erlassen: „Der Bischof von Rom hat nach der hl. Schrift keine grössere Jurisdiktion in diesem Reiche als irgendein anderer ausländischer Bischof.“ Die anglikanischen Kirchen bleiben diesem Grundsatz treu und sind in ihrer diesbezüglichen Haltung nie wankend geworden.

Durch die ernste Erwägung der Bitte des Erlösers um die sichtbare Einheit aller derer, welche an ihn glauben, und in der Erkenntnis, dass der hl. Geist gegenwärtig in vielen Ländern für die Erfüllung dieser Bitte wirkt, und endlich in dem Bewusstsein, dass die rettende und heiligende Mission der Kirche ernstlich gehemmt werden muss, solange diese unglücklichen Trennungen fortdauern, fühlen wir uns gedrungen, den obigen Darlegungen und Erklärungen zuzustimmen, da sie eine vernünftige und gesunde Grundlage für eine gegenseitige Anerkennung und Interkommunion bilden, ohne dass dabei etwas von dem aufgegeben werden muss, was uns der Herr zum Heile der Seelen anvertraut hat.

Gemäss dem vorstehenden Übereinkommen erklären wir in feierlicher Weise die gegenseitige Anerkennung der sakramentalen Handlungen, und dass dieselben rechtmässig und gültig sind. Und indem wir an dem den Heiligen ein für allemal überlieferten Glauben festhalten, erklären wir, dass eine Interkommunion für alle unsere Mitglieder wünschbar

und zu billigen ist, wo und wann dies von den zuständigen lokalen Kirchenbehörden für angemessen und ausführbar erachtet wird.

Zum Beweise dafür fügen wir hier unsere Unterschrift und unser Siegel bei.

Vorbemerkungen der amerikanischen Kommission.

An unsere orthodoxen und altkatholischen Brüder.

Teure Brüder!

Wir legen Euch hiermit den Entwurf einer Übereinkunft zur Prüfung vor, von welchem wir ernstlich hoffen, dass er sich als willkommene Grundlage für eine gegenseitige Anerkennung der sakramentalen Interkommunion und für eine sichtbare Einheit zwischen den einzelnen von uns vertretenen Kirchen erweisen möge. Dabei erlauben wir uns, noch einige Erklärungen hinzuzufügen, die in ein solches Konkordat nicht gut aufgenommen werden können, aber nichtsdestoweniger einer Berücksichtigung wert sind.

I. Die bisherige Stellung der Anglikaner.

Auf seiten der anglikanischen Kirchen hat nie eine feindselige Stimmung gegen die orientalischen orthodoxen Kirchen geherrscht. Die Trennung zwischen uns erfolgte ursprünglich wegen Streitfragen zwischen den Orientalen und dem päpstlichen Stuhle, wobei aber unsere Vorfahren nur insofern beteiligt waren, als sie zu einer in jener Zeit entlegenen Provinz der abendländischen Kirche gehörten. Die englische Kirche verdankt ihre nationale Organisation dem Erzbischof Theodor, der vom Bischof von Rom geweiht worden war und der daher die damals im Abendlande herrschende Unterwürfigkeit unter die päpstliche Regierung eher zufälligerweise „ererbt“, als sich förmlich dafür entschlossen hatte. Es ist jedenfalls bedeutsam, dass Erzbischof Theodor aus der morgenländischen Stadt Tarsus gebürtig war und dass die Anglikaner sich weder unter ihm noch unter seinen Nachfolgern den päpstlichen Entscheiden ohne Vorbehalt oder gelegentlichen Widerstand fügten. Es ist ebenfalls bedeutsam, dass die offizielle Klarlegung der englischen Haltung gegenüber den päpstlichen Ansprüchen, die endlich im Jahre 1534 erfolgte, in der Form geschah, dass ausdrücklich erklärt

wurde, der Bischof von Rom habe in England keine grössere Jurisdiktion als irgendein anderer ausländischer Bischof. An dieser Erklärung haben die anglikanischen Kirchen bis auf den heutigen Tag nachdrücklich festgehalten. Überdies sind unsere mit der römischen Kirche polemisierenden Schriftsteller gewohnt, sich bei der Verteidigung ihres Standpunktes an das ermutigende Beispiel der orientalischen Orthodoxen zu halten, welche die päpstlichen Ansprüche konsequent zurückgewiesen haben. Demgemäss hat die Hochachtung für die heiligen orthodoxen Kirchen immer mehr zugenommen, und die Überzeugung wurde immer stärker, dass diese Kirchen sich zum gemeinsamen Schutz des katholischen Glaubens und der Kirchenverfassung wider die päpstlichen Anmassungen und Verfälschungen des Glaubens nähern sollten.

II. Bisherige Anstrengungen für eine Wiedervereinigung.

Es ist nichts Neues, wenn öffentlich Anstrengungen gemacht werden, um eine gegenseitige Verständigung und sakramentale Interkommunion zwischen uns herbeizuführen, und die Anglikaner haben zahlreiche Beweise für ihre Anerkennung der Rechtgläubigkeit und Autonomie der orientalischen Kirchen gegeben. Sie haben auch für die Altkatholiken bei ihren erfolgreichen Anstrengungen zur Wiedererlangung eines unabhängigen Episkopats und ihrem Kampf gegen den Vatikanismus eine aufrichtige Sympathie an den Tag gelegt.

Am Anfang des 18. Jahrhunderts fanden wichtige Verhandlungen zwischen den englischen „Non-Jurors“ (Jakobiten) und orientalischen Bischöfen statt (siehe T. Lathbury's History of the Non-Jurors, London 1862, ch. VIII). In den Jahren 1874 und 1875 wurden zwei denkwürdige Unionskonferenzen in Bonn abgehalten, an welchen sich orthodoxe, altkatholische und anglikanische Theologen beteiligten, die sich über verschiedene Punkte einigten und insbesondere der Definition über den Ausgang des hl. Geistes zustimmten. Das anglikanische Bistum von Jerusalem wurde von Bischof Blyth und seinem gegenwärtigen Nachfolger im Interesse einer Förderung der Wiederherstellung der katholischen Einheit verwaltet. Der amerikanische Bischof von Cairo im Staate Illinois, Dr. Charles R. Hale, unternahm als langjähriges Mitglied einer Kommission, die von der amerikanisch bischöflichen Kirche zum Zwecke von Unions-

bestrebungen eingesetzt wurde, zahlreiche Reisen im Orient und widmete dem Werke der Wiedervereinigung zwischen uns sein Leben. In den letzten Jahren wurden zwischen Vertretern unserer Kirchen öfters Besuche ausgetauscht, die zu einer bessern gegenseitigen Verständigung und einer wachsenden Hochachtung wesentlich beigetragen haben. Wennwir uns jetzt vereinigen, was der gütige Herr geben möge, so werden wir die Träume unserer Vorgänger verwirklichen und die himmlischen Heerscharen erfreuen.

III. Unsere Beziehungen zu den Protestanten.

Es wurde uns von Zeit zu Zeit mitgeteilt, dass es für die orientalischen Orthodoxen etwas schwierig sei, gewisse protestantische Anschauungen in betreff unserer Stellung und unseres Verhaltens mit einer wirklichen und völligen Rechtgläubigkeit in Einklang zu bringen. Dahin gehören insbesondere der Wortlaut einiger unserer Religionsartikel, die Laxheit unserer Kirchenzucht gegen gewisse protestantische Irrtümer und das Bestehen von Ansichten — selbst unter vielen unserer Geistlichen —, die unvereinbar sind mit der Loyalität gegen den katholischen Glauben und die Kirchenverfassung. Um diese Verhältnisse richtig verstehen zu können, darf man nicht unterlassen, die eigenartige und providentielle Aufgabe der anglikanischen Kirche in Anschlag zu bringen.

Als die englische Reformation stattfand, wurden diejenigen, welche das päpstliche Joch abschüttelten, infolge der schlimmen Zustände, wie sie damals im Wandel und in der Amtsführung der höheren Geistlichen zutage traten, zu einer radikalen Reaktion gegen das herrschende System getrieben, und sie waren oft nicht imstande, zwischen den wesentlichen Bestandteilen des christlichen Glaubens und der Kirchenverfassung einerseits und den hinzugekommenen Fälschungen anderseits zu unterscheiden. Unter denjenigen Kirchen, welche sich damals von der päpstlichen Herrschaft freimachten, war es einzig die englische, welcher es gelang, das katholische Priestertum und die Sakramente, sowie den damit übereinstimmenden Glauben zu bewahren. Von aussen und innen wurden ernstlich Anstrengungen gemacht, diese Kirche zu bewegen, sich mehr dem Protestantismus zu nähern. Trotz grossen Schwierigkeiten hielt jedoch die englische Kirche an ihrem katholischen Erbe fest; dabei

war sie genötigt, diejenigen, welche damit unzufrieden waren und weiter zu gehen wünschten, freundlich und taktvoll zu behandeln. Die Uniformitätsakte wurden erlassen und das Prayer Book (Gebetbuch) herausgegeben, welches das katholische System zum Ausdruck brachte, jedoch in einer Form und Ausdrucksweise, dass man hoffen konnte, auch die Unzufriedenen würden der Kirche treu bleiben. Um ihnen die „Konformität" (d. h. die Angehörigkeit zur Staatskirche) zu erleichtern, wurden die 39 Religionsartikel als ein Eirenikon oder friedenstiftende Basis aufgestellt. In diesen Artikeln wurde auf die protestantisch Gesinnten soviel als möglich Rücksicht genommen und Ausdrücke gewählt, die ihnen gefallen mussten; daher denn auch der protestantische Anstrich einiger Artikel. Eine genaue Prüfung derselben sowie der Ausdrucksweise in jener stürmischen Zeit wird jedoch bestätigen, dass man sich vor irgendwelchen, dem katholischen Glauben und der Kirchenverfassung widersprechenden Behauptungen sorgfältig hütete. Der katholische Glaube und die katholische Verfassung sind in den Artikeln tatsächlich zum Ausdruck gebracht. Im Anschluss hieran muss noch bemerkt werden, dass in unsern 39 Artikeln, in welchen die Möglichkeit, dass einzelne Kirchen in Irrtum verfallen können durch Beispiele von Kirchen, die vom katholischen Glauben abgewichen sind, erläutert wird, die Kirche von Konstantinopel nicht zu den letztern gerechnet wird. Ihre Rechtgläubigkeit wurde von den Verfassern der Artikel offen anerkannt. Die Protestanten waren aber nicht zufrieden, und deshalb entstanden in England die Gemeinschaften der Dissidenten, die später auch in Amerika und den britischen Kolonien auftauchten. Die politische Verbindung der Kirche mit einem unbeliebten Träger der Königskrone trug viel zu diesem Resultate bei, so dass die Anglikaner sich für diese Trennung in einem gewissen Grade verantwortlich fühlen und glauben, dass es ihre Pflicht sei, die Protestanten auf alle Fälle wieder für die Kirche zu gewinnen.

Demgemäss haben wir nach dieser Richtung hin immer eine schonungsvolle und wohlwollende Kirchenzucht ausgeübt, und wir sind nicht geneigt, diejenigen unter uns, welche ihr katholisches Erbe nicht in vollem Umfang zu erfassen vermögen, auszuschliessen, damit wir die Protestanten uns nicht gänzlich entfremden und auf diese Weise jede Hoffnung, sie

wiederzugewinnen, zerstören. Diese Handlungsweise hat sich — so gut man es überhaupt erwarten konnte — bewährt. Diejenigen, welche an den Grundsätzen des Gebetbuches (Prayer Book) ehrlich und treu festhalten, werden mehr und mehr überzeugte Katholiken, und jedes Wiederaufblühen der Loyalität gegen dasselbe hat eine sog. „katholische Bewegung“ zur Folge, was der Traktarianismus beweist, der im Jahre 1833 seinen Anfang nahm. Jede neue derartige Bewegung zeitigt für den Katholizismus erfreulichere Resultate als die früheren.

Es ergibt sich somit, dass unsere Geschichte den katholischen Charakter und die katholische Tendenz unserer Stellung und unseres Systems feststellt, und die scheinbar laxen Ansichten beweisen nur, dass wir an der grossen Aufgabe festhalten, den Protestanten zu helfen, das wieder zu erlangen, was sie verloren haben.

Mit brüderlichem Gruss!

Aus Bemerkungen der „Living Church“ könnte man schliessen, dass das Konkordat mit den Kirchen des Altkatholizismus perfekt sei. Zur Vermeidung von Missverständnissen macht uns Bischof Herzog die Mitteilung, dass er sich selbstverständlich nicht für befugt erachten durfte, im Namen der altkatholischen Kirchen ein Konkordat abzuschliessen, und deshalb unter das vorstehende Dokument nur die Worte setzte: After having read this document, I find that it is in full agreement with the old catholic position. Auf einem besonderen Blatt erklärte er aber ausdrücklich, dass er die in der anglikanischen Kirche gespendeten Sakramente als gültig anerkenne.