

Formation et activité des moniteurs dans J+S : évaluation statistique

Autor(en): **Schwitzer, Konrad**

Objektyp: **Article**

Zeitschrift: **Macolin : revue mensuelle de l'École fédérale de sport de Macolin
et Jeunesse + Sport**

Band (Jahr): **55 (1998)**

Heft 8

PDF erstellt am: **10.08.2024**

Persistenter Link: <https://doi.org/10.5169/seals-998805>

Nutzungsbedingungen

Die ETH-Bibliothek ist Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Inhalten der Zeitschriften. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern.

Die auf der Plattform e-periodica veröffentlichten Dokumente stehen für nicht-kommerzielle Zwecke in Lehre und Forschung sowie für die private Nutzung frei zur Verfügung. Einzelne Dateien oder Ausdrucke aus diesem Angebot können zusammen mit diesen Nutzungsbedingungen und den korrekten Herkunftsbezeichnungen weitergegeben werden.

Das Veröffentlichen von Bildern in Print- und Online-Publikationen ist nur mit vorheriger Genehmigung der Rechteinhaber erlaubt. Die systematische Speicherung von Teilen des elektronischen Angebots auf anderen Servern bedarf ebenfalls des schriftlichen Einverständnisses der Rechteinhaber.

Haftungsausschluss

Alle Angaben erfolgen ohne Gewähr für Vollständigkeit oder Richtigkeit. Es wird keine Haftung übernommen für Schäden durch die Verwendung von Informationen aus diesem Online-Angebot oder durch das Fehlen von Informationen. Dies gilt auch für Inhalte Dritter, die über dieses Angebot zugänglich sind.

Evaluation statistique

Konrad Schwitter, chef du service cantonal J+S de Zurich
Traduction: Dominique Müller

La formation des moniteurs est l'une des tâches principales de J+S. Mais de nombreuses questions surgissent souvent à propos de son efficacité. Notre «évaluation statistique» a pour but de contribuer à répondre à ces questions.

La qualité de la formation des moniteurs est largement reconnue de tous et demeure incontestée. Cela n'empêche pas les responsables de l'institution de se poser certaines questions dans le souci d'optimiser la formation: «Le nombre de monitrices et de moniteurs formés est-il suffisant? Trop élevé? La formation répond-elle aux besoins de J+S ou satisfait-elle d'autres objectifs? Est-elle bien ciblée? Peut-on adapter le nombre de monitrices et de moniteurs formés aux besoins existants?

Grâce au dispositif financier et à l'appareil administratif – souvent décrié – mis en place pour la réalisation des cours de branche sportive, J+S dispose d'un instrument statistique très précieux pour

établir une évaluation des données. Il en va de même pour les données recensant les cours fréquentés par les moniteurs et les cadres. Le but de la présente analyse consiste à établir un rapport entre la formation et le perfectionnement des moniteurs et l'activité déployée par ces derniers. Etant donné qu'il est difficile de traduire en chiffres «l'utilité» pédagogique et sociale de la formation des moniteurs, nos investigations ne s'appliquent qu'à la seule évaluation numérique de la formation des monitrices et des moniteurs.

Méthode d'analyse

L'analyse se fonde sur les données recensant le nombre de cours fréquentés et

de reconnaissances accordées aux monitrices et moniteurs J+S, ainsi que sur les chiffres concernant la participation aux cours de branche sportive organisés par l'EFSM. Les maîtres d'éducation physique n'ont pas été intégrés dans ces données.

L'analyse se base sur les chiffres de trois années complètes, afin d'équilibrer les écarts statistiques. Les trois évaluations ont été réalisées sur la base des chiffres récoltés dans le canton de Zurich.

Nous avons tenté d'analyser le «rendement» de la formation des moniteurs selon trois différentes approches. Malheureusement, il s'agit essentiellement, tant pour les données de base que pour les résultats récoltés, de valeurs théoriques et abstraites, à partir desquelles il n'est pas évident de se forger une image concrète. Il est toutefois nécessaire de se doter de tels chiffres si l'on souhaite, comme dans le cas présent, établir une comparaison entre les différentes branches sportives.

L'évaluation N° 1 vise à établir un parallèle, pour chaque branche sportive, entre le nombre d'unités-participants aux cours de branche sportive (nombre de participants multiplié par le nombre de leçons) et les journées de formation-moniteurs. Par journées de formation-moni-



(Photo: Daniel Käsermann)

Evaluation 1

Branche sportive	Unités-participants 1995-1997	Journées de formation-moniteurs* 1995-1997	Nombre d'unités-participants générées par une journée de formation-moniteurs
Saut à skis	20700	36	575
Hockey sur glace	481600	909	530
Football	2078400	4794	434
Patinage	126100	326	387
Handball	504500	1524	331
Basketball	321400	1196	269
Escrime	25500	98	260
Gymnastique aux agrès et à l'artistique	518800	2037	255
Natation	589400	2402	245
Aviron	127000	548	232
Athlétisme	329800	1527	216
Judo	271500	1268	214
Cyclisme	101300	492	206
Tennis de table	81000	438	185
Hockey sur terre/Unihockey	172100	945	182
Gymnastique	632300	3566	177
Jeux nationaux	25300	159	159
Ski de fond	47800	362	132
Lutte	9500	81	117
Squash	18100	159	114
Moyenne	-	-	107
Tennis	273300	2678	102
Volleyball	169800	1760	96
Gymnastique et danse	110100	1184	93
Curling	16200	180	90
Badminton	30000	375	80
Canoë-kayak	10800	167	65
Voile	12200	218	56
Alpinisme	43400	810	54
Course d'orientation	32800	690	48
Excursions et plein air	698800	16227	43
Triathlon	3600	98	37
Ski/Snowboard	497900	14457	34
Excursions à skis	25100	1088	24
Sports équestres	7000	330	21
Polysport	137800	6558	21
Planche à voile	2000	137	15
Sport de camp	141900	11427	12

*Journées de formation-moniteurs = total du nombre de CM x 6, plus nombre de CP x 1,5

Evaluation 2

Branche sportive	Unités-participants; moyenne 1995-1997	Nombre de moniteurs dotés d'une reconnaissance valide	Unités-participants par moniteur/trice et par année
Saut à skis	6 900	8	863
Hockey sur glace	160 500	192	836
Patinage	42 000	69	609
Football	692 800	1220	568
Basketball	107 100	201	533
Escrime	8 500	16	531
Handball	168 200	339	496
Aviron	42 300	106	399
Hockey sur terre/Unihockey	57 400	155	370
Judo	90 500	258	351
Gymnastique aux agrès et à l'artistique	172 900	494	350
Natation	196 500	562	350
Cyclisme	33 800	101	335
Tennis de table	27 000	85	318
Athlétisme	109 900	379	290
Jeux nationaux	8 400	29	290
Squash	6 000	23	261
Gymnastique	210 800	863	244
Lutte	3 200	16	200
Moyenne	-	-	195
Ski de fond	15 900	86	185
Volleyball	56 600	306	185
Tennis	91 100	540	169
Gymnastique et danse	36 700	220	167
Curling	5 400	33	164
Badminton	10 000	69	145
Course d'orientation	10 900	88	123
Canoë-kayak	3 600	34	106
Excursions et plein air	232 900	2 274	102
Voile	4 100	49	84
Sports équestres	3 500	43	81
Alpinisme	14 500	192	76
Triathlon	1 200	17	71
Ski/Snowboard	166 000	2994	55
Polysport	45 900	879	52
Planche à voile	700	22	32
Sport de camp	47 300	1587	30
Excursions à skis	8 400	313	27

Evaluation 3

Branche sportive	Participants aux CM et CP 1994-1996	Moniteur/trice déployant une activité après leur participation au cours	Moniteur/trice déployant une activité après leur participation au cours (en %)
Saut à skis	11	11	100%
Aviron	140	132	94%
Lutte	22	20	91%
Tennis de table	135	118	87%
Patinage	150	128	85%
Hockey sur terre/Unihockey	196	161	82%
Escrime	46	37	80%
Judo	490	393	80%
Curling	49	39	80%
Handball	500	394	79%
Hockey sur glace	525	409	78%
Football	1514	1166	77%
Alpinisme	210	161	77%
Cyclisme	407	309	76%
Gymnastique aux agrès et à l'artistique	874	650	74%
Course d'orientation	133	96	72%
Voile	46	33	72%
Athlétisme	545	385	71%
Excursions et plein air	3857	2721	71%
Squash	58	40	69%
Basketball	351	236	67%
Triathlon	24	16	67%
Jeux nationaux	43	28	65%
Gymnastique	1095	710	65%
Canoë-kayak	87	56	64%
Tennis	704	442	63%
Moyenne	-	-	63%
Ski/Snowboard	5000	2995	60%
Sports équestres	14	8	57%
Natation	1657	945	57%
Badminton	84	45	54%
Gymnastique et danse	518	277	54%
Volleyball	537	280	52%
Sport de camp	2432	1240	51%
Ski de fond	131	60	46%
Excursions à skis	347	153	44%
Planche à voile	34	14	41%
Polysport	1207	233	19%

teurs, on entend la somme de cours investie dans les cours de formation et de perfectionnement des moniteurs durant les trois dernières années. Aucune distinction n'a été faite entre les cours fédéraux, les cours cantonaux et les cours des fédérations.

L'évaluation N° 2 se base également sur le nombre d'unités-participants saisi par les statistiques de l'EFSM. Il s'agit ici d'établir, par branche sportive, la relation entre le nombre exact de participants aux cours et le nombre des moniteurs dotés d'une reconnaissance valide. En ce qui concerne les moniteurs, toutes les personnes munies d'une reconnaissance valide ont été prises en considération, y compris celles qui n'ont pas déployé d'activité J+S durant cette période.

L'évaluation N° 3 compare les mêmes données, mais dans un autre but d'analyse. Il ne s'agit pas ici de rechercher le volume global des leçons dispensées, mais de définir le pourcentage de monitrices et de moniteurs ayant effectivement déployé, après leur formation ou leur perfectionnement, une activité J+S durant quelques années dans leur branche sportive. Ces statistiques permettent d'établir la «biographie» des monitrices et des moniteurs ayant suivi leur cours de formation ou de perfectionnement dans les années 1994 à 1996.

Résultats

Ce qui frappe en premier lieu, dans l'évaluation 1 comme dans l'évaluation 2, ce sont les énormes différences qui apparaissent entre les branches sportives. Des grandes branches comme des petites s'inscrivent indifféremment au-dessus et dessous de la moyenne. Les disciplines apparentées à la gymnastique ainsi que les sports collectifs ont tendance à se situer au-dessus de la moyenne, tandis que les sports qui se pratiquent plutôt dans le cadre de camps se positionnent davantage dans la moitié inférieure de nos tableaux. Cette constatation s'explique par le fait que le nombre de leçons dispensées dans des cours fractionnés – s'étalant sur une saison – est plus élevé que dans un camp condensé sur une semaine.

Si l'on compare maintenant l'évaluation N°1 avec l'évaluation N°2, on est frappé par la quasi similitude du classement des branches. En effet, seules quatre des trente-six branches mentionnées enregistrent un écart de plus de trois places.

De l'évaluation N° 3, il ressort les constatations suivantes: environ 63% des monitrices et des moniteurs ayant achevé un cours de formation ou de perfectionnement déploient une activité J+S durant les quelques années qui suivent. A quelques exceptions près, l'évaluation N° 3 présente de grandes similitudes avec les

tableaux N° 1 et N° 2. Dans les trois évaluations, quinze branches sur dix-huit s'affichent dans le haut du classement, tandis que parmi les dix-neuf branches restantes, quatorze figurent dans la seconde moitié du classement.

Commentaire

Dans la conception de J+S, actuellement toujours en vigueur, il est mentionné que «dans le sens d'un encouragement général du sport, la structure de J+S peut [...] se répercuter sur le travail avec les jeunes et les moins jeunes». Dans la pratique, cela signifie que la formation J+S est conçue, intentionnellement, dans le but de former des moniteurs susceptibles d'enseigner à des participants se situant en dehors de l'âge officiel J+S. Cet argument parle en faveur de la qualité des cours J+S. Considérée sous cet angle, l'évaluation statistique, qui n'est basée que sur les données de J+S et ne traduit, de ce fait, qu'une partie des résultats réels, peut être qualifiée d'excellente. Cette évaluation se fonde sur des valeurs moyennes. Il ne faut toutefois pas négliger les écarts très importants qui existent entre les différentes branches. En appliquant des mesures adéquates, il est certainement possible d'introduire des améliorations dans l'une ou l'autre de ces branches. ■