

Picasso war kein Scharlatan

Autor(en): **Kishon, Ephraim**

Objektyp: **Article**

Zeitschrift: **Nebelspalter : das Humor- und Satire-Magazin**

Band (Jahr): **112 (1986)**

Heft 37

PDF erstellt am: **10.07.2024**

Persistenter Link: <https://doi.org/10.5169/seals-611667>

Nutzungsbedingungen

Die ETH-Bibliothek ist Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Inhalten der Zeitschriften. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern.

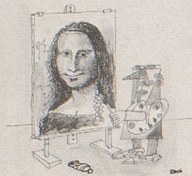
Die auf der Plattform e-periodica veröffentlichten Dokumente stehen für nicht-kommerzielle Zwecke in Lehre und Forschung sowie für die private Nutzung frei zur Verfügung. Einzelne Dateien oder Ausdrucke aus diesem Angebot können zusammen mit diesen Nutzungsbedingungen und den korrekten Herkunftsbezeichnungen weitergegeben werden.

Das Veröffentlichen von Bildern in Print- und Online-Publikationen ist nur mit vorheriger Genehmigung der Rechteinhaber erlaubt. Die systematische Speicherung von Teilen des elektronischen Angebots auf anderen Servern bedarf ebenfalls des schriftlichen Einverständnisses der Rechteinhaber.

Haftungsausschluss

Alle Angaben erfolgen ohne Gewähr für Vollständigkeit oder Richtigkeit. Es wird keine Haftung übernommen für Schäden durch die Verwendung von Informationen aus diesem Online-Angebot oder durch das Fehlen von Informationen. Dies gilt auch für Inhalte Dritter, die über dieses Angebot zugänglich sind.

Ephraim Kishon
**Picasso war
 kein Scharlatan**
 Randbemerkungen
 zur modernen Kunst



Langen Müller

EPHRAIM KISHON

Picasso war kein Scharlatan

(Randbemerkungen zur modernen Kunst)

8. Folge und Schluss

Warum ist die moderne Kunst so vielseitig, überraschend und neu? Dahinter steckt die endlich gewonnene künstlerische Freiheit. Ohne Gegner dieser Freiheit zu sein, ohne sie einschränken zu wollen, bleibt zu fragen, ob denn von dieser Freiheit künstlerisch wirklich nur sinnvoller Gebrauch gemacht werde. Natürlich gibt es – meint Kishon – auch moderne Maler, deren Muse noch zu rechnungsfähig ist.

Seien wir ehrlich: Man kann auch die klassischen Maler nicht persönlich haftbar machen. Was hätten sie tun sollen? Wenn Leonardo da Vinci eine Dame mit einem geheimnisvollen Lächeln verewigen wollte, gab es für ihn nur eine Lösung, nur eine gültige Form. Die von Mona Lisa. Sah das Bild ihr ähnlich, gut. Wenn nicht, war das schlimm. Aber heutzutage können die abstrakten Maler die richtige Lösung aus Millionen von Linien, Farben und Formen herausfiltern und all das innerhalb von zehn Minuten. Und sogar ohne Modell.

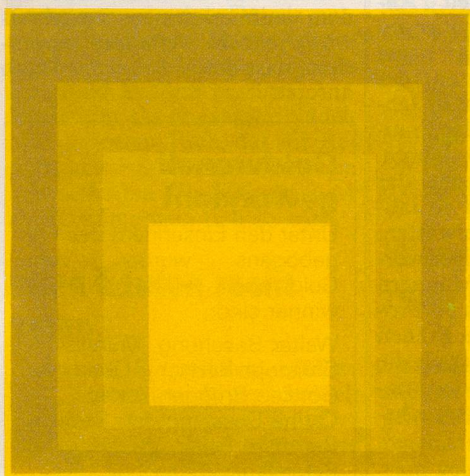


Frank Stella

«Untitled»

signiert und datiert '61
 auf der Rückseite

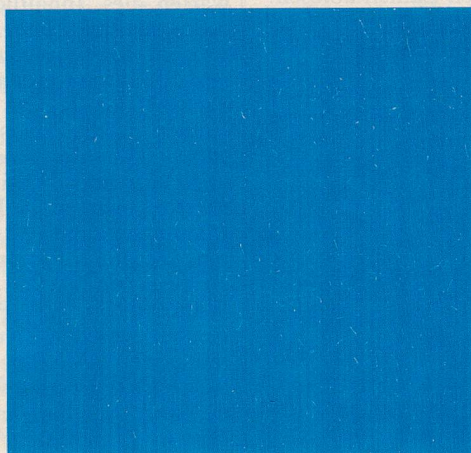
Freiheit, endlich die langersehnte Freiheit! Das also ist das Geheimnis, meine Herrschaften, deswegen ist die moderne Kunst so vielseitig, so überraschend, so neu.



Josef Albers

«Homage to the Square:
 From Yellow to Brown»

1957



Gene Davis

«Untitled»

In dieser Phase unseres Gesprächs kann jedoch die Frage nicht mehr ausbleiben, ob ich mir darüber im klaren bin, dass das Naziregime die Tendenzen der modernen Kunst und ihre Künstler mit eiserner Faust unterdrückt hat.

Ja, natürlich weiss ich das. Aber, mit Verlaub, möchte ich doch festhalten: nicht die Nazis werden meine Weltanschauung bestimmen. Wenn Hermann Göring Chopins Musik liebte, hätte ich sie zu hassen? Oder wenn Dr. Goebbels gegen den Stierkampf war, müsste ich unbedingt dafür sein?

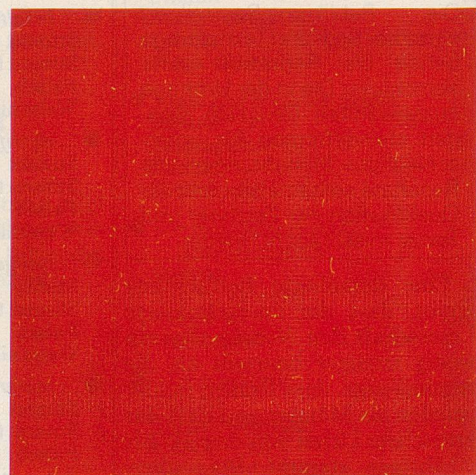
Nein, ich habe meine eigene Meinung. Deshalb bin ich, nebenbei gesagt, auch so etwas wie ein Schriftsteller.

Die Verwirrten unter uns sind diejenigen, die hinter meiner Meinung über die moderne Kunst politische Motive suchen. Und da ist die Reihe an mir zu fragen: Warum soll man nur über die Nazis sprechen, meine fortschrittlichen Freunde?

Warum reden wir nicht einmal über die sozialistischen Staaten des Ostblocks, in denen die moderne Kunst keinen Fuss fassen darf – ausser für Exportzwecke nach dem Westen. Steht denn die fortschrittliche Malerei im Widerspruch zu den fortschrittlichen Regimen? Vielleicht passen die moderne Kunst und der Sozialismus einfach nicht zusammen?

Na, so etwas ...

Es soll hier allerdings festgehalten werden, dass der Schreiber dieser Zeilen



Josef Albers

«Composition in a Square»

1968

ein fanatischer Anhänger der Gedanken-, Rede- und der künstlerischen Freiheit insgesamt ist. Nichts liegt mir ferner, als der modernen Kunst Fesseln anlegen zu wollen. Es wurden uns seit der Jahrhundertwende zahllose phänomenale Maler und Bildhauer geschenkt, die dem klassischen Stil nicht mehr folgen, ohne aber alle seine Elemente zu zerstören.

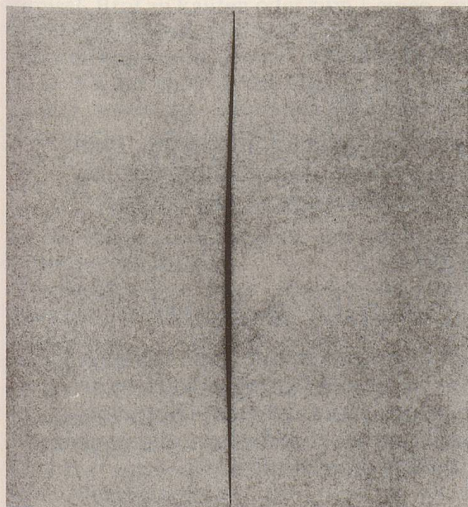


Henri Rousseau

«Schlangenbeschwörerin»

Öl auf Leinwand, 1907
Louvre, Paris

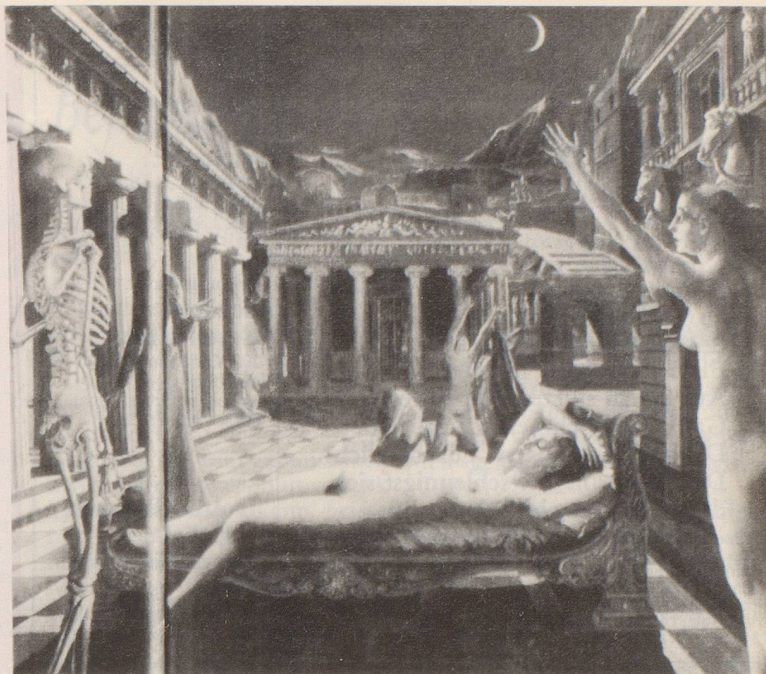
Wer schätzt nicht Marc Chagalls phantasievolle Farben, wer ist nicht begeistert von Henri Rousseaus Landschaften? Ich für meinen Teil genieße besonders den Reiz, den Bernard Buffet und Amedeo Modiglianis Bilder ausüben, aber ich bin ebenso beeindruckt von der lyrischen Schönheit in den Werken von Paul Delvaux, Leonor Fini und Andrew Wyeth, der in Amerika wie die grossen flämischen Meister malt. Ich begeistere mich aber auch für die Maler der Wiener Schule: Fuchs, Brauer, Hutter, Hausner, Proksch und ihre



Lucio Fontana

«Schnittbild»

Schnitt auf weissem Öl, 1965



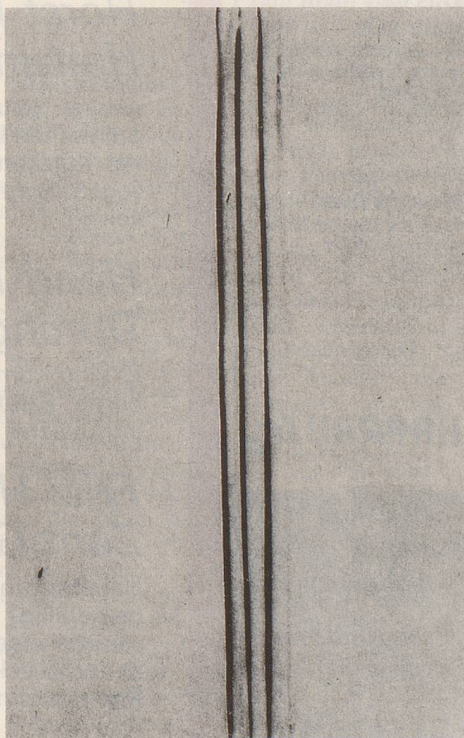
Paul Delvaux

«Schlafende Venus»

Tate Gallery,
London, 1944

Schüler, die malen und nicht reden lernen. Es gibt auch einen Salvador Dalí, der mit seinem Pinsel bewiesen hat, dass Rembrandts Virtuosität auch in der Moderne ihre Berechtigung hat. Und nicht zuletzt bin ich in den sprudelnden Humor von René Magritte einfach verliebt. Ja, auch all jene sind Maler von heute, nur ist ihre Muse zurechnungsfähig. Sie sprechen das Gefühl an, ohne unserem Verstand einen Fusstritt zu versetzen.

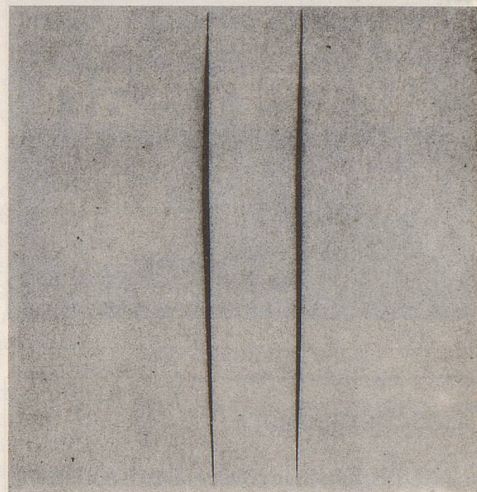
Wie dem auch sei, ich klage weder den modernen Maler noch den Kritiker



Piero Manzoni

«Achrome»

Caolin auf Leinwand, 1960



Lucio Fontana

«Concetto Spaziale»

Zwei Schnitte auf weissem Öl, 1966

oder den Kunsthändler an. Sie tun nur ihre Pflicht. Schliesslich hat jeder das Recht, den Erfolg dort zu suchen, wo man ihn verteilt. Die Schuld an diesem gigantischen Bluff, am weltweiten Terror des modernen Establishments lastet eindeutig auf den schmalen Schultern des breiten Publikums. Schuld sind die gebildeten Aufgeklärten, die sich nicht trauen, endlich den Mund aufzumachen. Schuld sind die Feiglinge, die sich Jahr für Jahr vor dem zum Konsul avancierten Pferd verneigen und mit gesenktem Blick betreten schweigen.

Ich schweige nicht. Gott sei meiner armen Seele gnädig.

Copyright für Picasso war kein Scharlatan beim Verlag Langen Müller, München/ Wien

Eine Auswahl von den zahlreichen Leserbriefen werden wir in der nächsten Nummer veröffentlichen.