

Das bedingungslose Ja Gottes zu den Menschen : und das bedinglose Grundeinkommen

Autor(en): **Praetorius, Ina / Stocker, Monika**

Objektyp: **Article**

Zeitschrift: **Neue Wege : Beiträge zu Religion und Sozialismus**

Band (Jahr): **107 (2013)**

Heft 7-8

PDF erstellt am: **08.08.2024**

Persistenter Link: <https://doi.org/10.5169/seals-390451>

Nutzungsbedingungen

Die ETH-Bibliothek ist Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Inhalten der Zeitschriften. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern. Die auf der Plattform e-periodica veröffentlichten Dokumente stehen für nicht-kommerzielle Zwecke in Lehre und Forschung sowie für die private Nutzung frei zur Verfügung. Einzelne Dateien oder Ausdrucke aus diesem Angebot können zusammen mit diesen Nutzungsbedingungen und den korrekten Herkunftsbezeichnungen weitergegeben werden. Das Veröffentlichen von Bildern in Print- und Online-Publikationen ist nur mit vorheriger Genehmigung der Rechteinhaber erlaubt. Die systematische Speicherung von Teilen des elektronischen Angebots auf anderen Servern bedarf ebenfalls des schriftlichen Einverständnisses der Rechteinhaber.

Haftungsausschluss

Alle Angaben erfolgen ohne Gewähr für Vollständigkeit oder Richtigkeit. Es wird keine Haftung übernommen für Schäden durch die Verwendung von Informationen aus diesem Online-Angebot oder durch das Fehlen von Informationen. Dies gilt auch für Inhalte Dritter, die über dieses Angebot zugänglich sind.

Das bedingungslose Grundeinkommen provoziert. Es stellt Fragen und in Frage. Ina Praetorius, Theologin und Ethikerin, ist Mitglied des Initiativkomitees und setzt sich dort für ein umfassendes Nachdenken über das Ganze der Wirtschaft ein. Monika Stocker fragt nach bei Ina Praetorius.

1.
Für Sie ist die un- und unterbezahlte Sorgearbeit ein zentraler Punkt der Volksinitiative; Sie formulieren, dass das bedingungslose Grundeinkommen nur als postpatriarchales Projekt zu vertreten ist. Was heisst das?



Auf den ersten Seiten jedes Lehrbuchs der Ökonomie steht, beim Wirtschaften gehe es um die Befriedigung menschlicher Bedürfnisse. Peter Ulrich, der St. Galler Wirtschaftsethiker, definiert zum Beispiel so: *«Arbeitsteiliges Wirtschaften ist eine gesellschaftliche Veranstaltung zur Befriedigung menschlicher Bedürfnisse der Lebenserhaltung und der Lebensqualität.»*¹ Dieser Definition zufolge müssten die un- oder unterbezahlten Sorgearbeiten, die von viel mehr Frauen als Männern täglich geleistet werden, das Zentrum der Ökonomie bilden. Tatsächlich werden sie aber von der Wissenschaft, den Medien, der Grundeinkommensdebatte und interessanterweise auch von Peter Ulrich an den Rand gedrängt oder ganz vergessen. Wohlge-merkt: Es handelt sich laut dem statistischen Jahrbuch der Schweiz um etwa 50 Prozent aller gesellschaftlich notwendigen Tätigkeiten, also um den grössten Wirtschaftssektor.² Ich bin nicht länger

Ina Praetorius und
Monika Stocker

Das bedingungslose Ja Gottes zu den Menschen

und das bedingungslose Grundeinkommen

bereit, diese Art der Verdrängung mitzumachen. Deshalb habe ich schon vor meinem Eintritt ins Komitee erklärt, dass ich die Initiative nur unter der Bedingung unterstütze, dass wir gleichzeitig die Debatte darüber führen, was wir eigentlich unter «Wirtschaft» und «Arbeit» verstehen wollen. Eine Definition von Ökonomie, die die Sorgearbeit ausdrücklich ins Zentrum rückt, nenne ich «postpatriarchal».

2.
Wer heute «Wirtschaft» sagt, meint «Geldwirtschaft», und wer «Arbeit» sagt, meint «Erwerbsarbeit». Das sollten wir ändern?

Ja. Die Care-Ökonomie, also die wissenschaftliche Erforschung der unbezahlten Hausarbeit und der haushaltsnahen Dienstleistungen (professionelle Pflege, Reinigung, Zuwendung etc.) –, ist inzwischen einige Jahrzehnte alt. Sie ist aber immer noch nicht im Mainstream angekommen. Man weigert sich, zur Kenntnis zu nehmen, dass ohne umfassende Fürsorge die Grundlage allen Wirtschaftens entfallen würde, nämlich das sogenannte «Humankapital». Was wäre der Markt ohne die Menschen, die sich abends in ein gemachtes Bett legen, morgens ein frisch gewaschenes und gebügelt Hemd anziehen und früh-



Ina Praetorius, Dr. theol., freie Hausfrau und Autorin, Wattwil, contact@inapraetorius.ch

stücken, bevor sie sich auf den Weg zur «Arbeit» machen? Wer von uns hätte als Säugling ohne die unbezahlte Arbeit der Mutter – oder eines anderen, fast sicher weiblichen Menschen – überlebt? Peter Ulrich und viele andere fassen den Care-Sektor kurzerhand unter dem Habermas'schen Begriff der «Lebenswelt» zusammen und behaupten, es gehe da nicht um «Wirtschaft», sondern um «Sinnfragen». Diese Verdrehung der Tatsachen führt auf direktem Wege zu dem, was man dann staunend «Feminisierung der Armut» nennt. Wenn wir nicht endlich in einer breiten Öffentlichkeit solche Fehlinterpretationen korrigieren, dann wird auch das bedingungslose Grundeinkommen nichts daran ändern, dass Frauen – je länger je mehr vor allem Migrantinnen – das Grundlegende stillschweigend tun, so als gehörten Weiblichkeit, Unsichtbarkeit und Mangel an Geld naturgemäss zusammen.

3.

Nebst vielem Anderen ist das «Bedingungslose» der Initiative besonders herausfordernd. Sie finden deshalb, dass wir uns ausführlicher befassen müssten mit der theologischen Figur vom «bedingungslosen Ja GOTTES zu uns Menschen». Wie ist das zu verstehen?

Letztlich geht es in der Debatte um die Frage, wer wir als Menschen eigentlich sind und sein wollen. Glauben wir dem Dogma des (Neo-)Liberalismus, dass allen gedient ist, wenn nur jeder (und jede?) möglichst effizient ins eigene Portemonnaie wirtschaftet? Oder erkennen wir an, dass alle Menschen abhängig sind von Luft, Wasser, Erde und allem, was sie hervorbringen, von Liebe, Zuwendung, Tradition, Kultur und noch viel mehr? Vor allem die Theologie des 20. Jahrhunderts hat die im Liberalismus geradezu fulminant verdrängte allseitige Abhängigkeit jedes Menschen unter dem Begriff der «bedingungslosen Liebe Gottes» gefasst. Man hat dabei al-

lerdings vergessen zu sagen, dass wir nicht von einem «Herrn im Himmel» abhängen, sondern vor allem voneinander und von dem, was weniger fromme Menschen «Natur» nennen. Ja: Darüber, dass Freiheit nur in Abhängigkeit existiert, sollten wir dringend nachdenken. Denn nur wer sich bewusst ist, dass er oder sie ständig ganz viel geschenkt bekommt, wird auch tätig sein, wenn er oder sie nicht dafür bezahlt wird. Man kann die Tugend des Bezogenheitsbewusstseins oder der kultivierten Dankbarkeit nicht als «Bedingung» für das Grundeinkommen formulieren. Aber sie wäre wohl die kulturelle Voraussetzung dafür, dass dieses anspruchsvolle Projekt gelingen kann. ●

¹ Peter Ulrich, Integrative Wirtschaftsethik. Grundlagen einer lebensdienlichen Ökonomie, Bern/Stuttgart/Wien, 4. vollständig neu bearbeitete Auflage 2008, 11.

² <http://www.bfs.admin.ch/bfs/portal/de/index/themen/20/04.html>

Zum Weiterlesen:

- <http://inabea.wordpress.com/category/bgesprache/page/8/>
- Ina Praetorius, Wir sind alle fürsorgeabhängig. Ein Update zum Thema «Care-Ökonomie», in: Diakonie 4/2012, 261-266
- Ina Praetorius, Die Ökonomie der Geburthlichkeit. Eine postpatriarchale Perspektive, in: Concilium 5/2011, 546-554
- Ursula Knecht u.a., ABC des guten Lebens, Rüsselsheim 2012.