

Die Planer und das Recht = Les architectes, les ingénieurs et le droit = I progettisti e il diritto

Autor(en): **Stöckli, Hubert**

Objektyp: **Article**

Zeitschrift: **Tec21**

Band (Jahr): **141 (2015)**

Heft (3): **LHO = RPH = RPO 2014**

PDF erstellt am: **08.08.2024**

Persistenter Link: <https://doi.org/10.5169/seals-514948>

Nutzungsbedingungen

Die ETH-Bibliothek ist Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Inhalten der Zeitschriften. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern.

Die auf der Plattform e-periodica veröffentlichten Dokumente stehen für nicht-kommerzielle Zwecke in Lehre und Forschung sowie für die private Nutzung frei zur Verfügung. Einzelne Dateien oder Ausdrucke aus diesem Angebot können zusammen mit diesen Nutzungsbedingungen und den korrekten Herkunftsbezeichnungen weitergegeben werden.

Das Veröffentlichen von Bildern in Print- und Online-Publikationen ist nur mit vorheriger Genehmigung der Rechteinhaber erlaubt. Die systematische Speicherung von Teilen des elektronischen Angebots auf anderen Servern bedarf ebenfalls des schriftlichen Einverständnisses der Rechteinhaber.

Haftungsausschluss

Alle Angaben erfolgen ohne Gewähr für Vollständigkeit oder Richtigkeit. Es wird keine Haftung übernommen für Schäden durch die Verwendung von Informationen aus diesem Online-Angebot oder durch das Fehlen von Informationen. Dies gilt auch für Inhalte Dritter, die über dieses Angebot zugänglich sind.

Die Planer und das Recht

Les architectes, les ingénieurs et le droit

I progettisti e il diritto

Text: Hubert Stöckli, Prof. Dr. iur., Universität Freiburg

Die SIA-Ordnungen für Planerleistungen sind eine wahre Fundgrube, auch für den juristisch Interessierten. Das galt schon für die früheren Versionen, trifft aber auch auf die Versionen 2014 zu. Obschon es in den Einzelheiten viel Interessantes zu berichten gäbe, beschränke ich mich auf eine einzige Frage: Müssen sich die Planerin und der Planer, die ohnehin schon viel am Hut haben, auch noch mit rechtlichen Dingen herumschlagen? Die Antwort ist klar: klar!

Zunächst schliessen Planer Verträge ab, in denen es um ihre eigene Leistung geht. Dass es sich hier empfiehlt, den Inhalt des Vertrags noch vor Vertragsschluss zu analysieren, versteht sich, selbst wenn der Planervertrag auf der Grundlage einer vorformulierten SIA-Ordnung steht. So manches, das die Ordnungen nicht standardmässig regeln können!

Doch – und aus Kundenseite nicht minder wichtig – sind die Planer auch im Geschäft der Vertragsberatung. In unzähligen Fällen sind es die Planer, die für ihren Auftraggeber die Verträge redigieren, die in der Submission an die Unternehmer verschickt werden. Die Planer sind es auch, die für ihre Auftraggeber die Offerten der Unternehmer analysieren, um gestützt darauf eine Vergabeempfehlung abzugeben, und sie sind es, die sich mit den Nachtragsforderungen der Unternehmer

Les règlements de la SIA régissant les prestations des architectes et des ingénieurs (ci-après mandataires) constituent une véritable mine d'or, y compris du point de vue juridique. Cela valait déjà pour les anciennes versions et est tout aussi vrai pour les versions de 2014. Même s'il y aurait beaucoup de points intéressants à examiner en détail, je vais me limiter à une seule question: les mandataires, qui ont déjà beaucoup à faire, doivent-ils s'occuper des questions juridiques? La réponse est claire: bien sûr!

Dans un premier temps, les mandataires concluent des contrats pour leur propre prestation. Il est évident que le contenu du contrat de planification doit être examiné avant sa conclusion, même s'il repose sur un règlement préformulé de la SIA. Les règlements ne peuvent pas toujours régler de manière standard des situations diverses.

Les mandataires font ensuite du conseil en matière contractuelle: c'est un élément très important pour le client. Souvent, ce sont les mandataires qui rédigent pour leurs mandants les contrats qui sont envoyés aux entrepreneurs dans le cadre de la soumission. Ce sont aussi les mandataires qui analysent les offres des entrepreneurs pour leurs mandants, afin de leur transmettre une recommandation d'adjudication. Ce sont également eux qui

I regolamenti SIA sulle prestazioni dei progettisti sono una vera miniera d'oro anche per chi si interessa di questioni giuridiche. Ciò valeva già per le versioni precedenti e vale ancora oggi per le versioni 2014. Nonostante ci siano molti dettagli interessanti sui quali riferire, mi limito a porre una singola domanda: con tutte le cose che hanno da fare, le progettiste e i progettisti devono anche occuparsi di questioni legali? La risposta è chiara: certamente!

Innanzitutto, i progettisti stipulano contratti relativi alle proprie prestazioni. È evidente come sia raccomandabile analizzare il contenuto di tali contratti prima della loro stipula, anche quando si tratta di un contratto di progettazione preformulato sulla base di un regolamento SIA. Ci sono numerosi aspetti che non si possono regolamentare in maniera standard!

Inoltre – fatto non meno importante dal punto di vista del cliente – i progettisti sono attivi anche nel campo della consulenza contrattuale. Sono innumerevoli i casi in cui sono i progettisti a redigere per i propri committenti i contratti da inviare agli appaltatori durante la gara d'appalto. E sono sempre i progettisti ad analizzare le offerte degli appaltatori per conto dei propri committenti e a fornire un parere sull'assegnazione, così come sono i progettisti a occuparsi delle richieste di crediti supplementari da parte degli appaltatori al fine di

befassen, um ihren Auftraggebern zu diesem oder jenem Vorgehen zu raten. Die Planer sind also in unzähligen Fällen die wichtigste Drehscheibe auch in rechtlichen Dingen! Das bringt die neue Ordnung SIA 102 (2014) dort zum Ausdruck, wo sie das «Aufstellen der Verträge mit den Unternehmern und Lieferanten» und die «Durchsicht und ggf. Ergänzung der durch die Fachplaner vorbereiteten Verträge» zu den Grundleistungen schlägt (Art. 4.51 SIA 102 [2014]).

Doch stellt sich nach der Eingangsfrage sofort eine zweite Frage: die Frage nach dem Mass der Sorgfalt. Schliesslich, so ein naheliegender Einwand, sei man nicht Jurist. Wer damit die Hoffnung verbindet, man könne dem Auftraggeber rechtliche Beratung erbringen, die auch ein bisschen falsch sein dürfe, wiegt sich in falscher Sicherheit (siehe Bundesgerichtsurteil 4C.14/2002, Erwägung 5.2). Planer sind nicht privilegiert in dem Sinn, dass sie minderwertige Rechtsberatung liefern dürften, ohne für ihre Beratungsfehler schadenersatzpflichtig zu werden. Daran ändert notabene auch der Umstand nichts, dass das «Aufstellen von Verträgen, die besondere juristische und wirtschaftliche Kenntnisse voraussetzen» in der Spalte der «besonders zu vereinbarenden Leistungen» figuriert (Art. 4.51 SIA 102 [2014]). Diese Zuweisung hat lediglich damit zu tun, dass solche Beratungsleistungen nicht schon mit dem Kostenhonorar abgegolten werden, sondern zusätzlich zu vergüten sind (vgl. Art. 7.11 SIA 102 [2014]).

In der Sache aber geht die LHO 102 (2014) in aller Selbstverständlichkeit davon aus, dass die Planer im Prinzip auch diese Leistung fachgerecht zu prästieren vermögen! Inwieweit die Berufshaftpflichtversicherung dann Deckung gewährt, sei hier nicht vertieft. All dies ist nicht unbedingt Grund zur Beunruhigung, sicher aber ein Grund auch für Planer, zuweilen das juristische Know-how zu pflegen, das Bauherren von ihren Planern erwarten dürfen. ≡

se chargent des créances supplémentaires des entrepreneurs, afin de conseiller leurs mandants sur l'approche à adopter. Dans bien des cas, les mandataires jouent donc un rôle central dans les questions juridiques! C'est ce qu'exprime le nouveau règlement SIA 102 (2014), qui mentionne l'«établissement des contrats avec les entrepreneurs et les fournisseurs» et l'«examen et éventuels compléments aux contrats préparés par les professionnels spécialisés» comme étant des prestations ordinaires (art. 4.51 SIA 102 [2014]).

Une deuxième question se pose immédiatement après la première: celle de la diligence requise. Une objection facile vient à l'esprit: les mandataires ne sont pas des juristes. Si le mandataire espère ainsi pouvoir fournir au mandant des conseils juridiques potentiellement erronés, il se berce de fausses illusions (voir arrêt du Tribunal fédéral 4C.14/2002, consid. 5.2). Les mandataires ne sont pas privilégiés: ils ne peuvent pas fournir des conseils juridiques sans devoir verser des dommages et intérêts en cas d'erreurs. Soit dit en passant, le fait que l'«établissement de contrats exigeant des connaissances juridiques et économiques particulières» figure dans la colonne des «prestations à convenir spécifiquement» (art. 4.51 SIA 102 [2014]) n'y change rien. Cette classification est uniquement liée au fait que de telles prestations doivent être rémunérées en sus (voir art. 7.11 SIA 102 [2014]).

Dans ce domaine, le RPH 102 (2014) part également du principe que les mandataires sont en mesure d'apporter des conseils juridiques avec compétence! La question de la couverture d'assurance responsabilité civile de l'entreprise n'est pas approfondie ici. Ces éléments ne doivent pas forcément alarmer le mandataire, mais l'inviter à entretenir de temps à autre les connaissances juridiques que le maître de l'ouvrage est en droit d'attendre de lui. ≡

consigliare ai propri committenti la procedura da seguire. In un gran numero di occasioni i progettisti sono dunque l'interfaccia fondamentale anche per le questioni legali! Il nuovo Regolamento SIA 102 (2014) lo evidenzia inserendo fra le prestazioni di base la redazione dei contratti con appaltatori e fornitori, così come l'esame e l'eventuale integrazione dei contratti predisposti dai progettisti specializzati (art. 4.51 SIA 102 [2014]).

Subito dopo la domanda che ci siamo posti all'inizio ne sorge un'altra, relativa alla misura della dovuta diligenza. In fondo – l'obiezione è ovvia – il progettista non è un giurista. Chi associa a tutto ciò la speranza di aver diritto a fornire al committente una consulenza legale che in parte può essere anche imprecisa, si culla in una erronea sicurezza (v. sentenza del Tribunale federale 4C.14/2002, considerazione 5.2). I progettisti non sono privilegiati al punto da poter fornire una consulenza legale di scarsa qualità senza essere tenuti al risarcimento del danno causato dai propri errori. Si noti come su ciò non influisca nemmeno il fatto che la redazione di contratti che presuppongono specifiche conoscenze giuridiche ed economiche figurino nella colonna delle prestazioni da concordare separatamente (art. 4.51 SIA 102 [2014]). Questa associazione riguarda solamente il principio secondo cui tali prestazioni di consulenza non sono già comprese nell'onorario, ma devono essere retribuite separatamente (cfr. art. 7.11 SIA 102 [2014]).

Nello specifico, infatti, il Regolamento per le prestazioni e gli onorari 102 (2014) parte ovviamente dal presupposto che per principio i progettisti devono poter erogare anche questa prestazione in maniera professionale. Quale sia la copertura offerta dall'assicurazione di responsabilità civile professionale sotto questo profilo non viene ulteriormente approfondito in questa sede. Tutto ciò non deve necessariamente essere motivo di agitazione, ma di certo è una buona ragione affinché i progettisti si dedichino di tanto in tanto a quel know-how giuridico che i committenti si aspettano da loro. ≡

