

Sophocles-Ajas, die Tragödie des autonomen Menschentums

Autor(en): **Egger, P.F.B.**

Objektyp: **Article**

Zeitschrift: **Schweizer Schule**

Band (Jahr): **7 (1921)**

Heft 30

PDF erstellt am: **28.06.2024**

Persistenter Link: <https://doi.org/10.5169/seals-532919>

Nutzungsbedingungen

Die ETH-Bibliothek ist Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Inhalten der Zeitschriften. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern. Die auf der Plattform e-periodica veröffentlichten Dokumente stehen für nicht-kommerzielle Zwecke in Lehre und Forschung sowie für die private Nutzung frei zur Verfügung. Einzelne Dateien oder Ausdrucke aus diesem Angebot können zusammen mit diesen Nutzungsbedingungen und den korrekten Herkunftsbezeichnungen weitergegeben werden. Das Veröffentlichen von Bildern in Print- und Online-Publikationen ist nur mit vorheriger Genehmigung der Rechteinhaber erlaubt. Die systematische Speicherung von Teilen des elektronischen Angebots auf anderen Servern bedarf ebenfalls des schriftlichen Einverständnisses der Rechteinhaber.

Haftungsausschluss

Alle Angaben erfolgen ohne Gewähr für Vollständigkeit oder Richtigkeit. Es wird keine Haftung übernommen für Schäden durch die Verwendung von Informationen aus diesem Online-Angebot oder durch das Fehlen von Informationen. Dies gilt auch für Inhalte Dritter, die über dieses Angebot zugänglich sind.

Schweizer-Schule

Wochenblatt der katholischen Schulvereinigungen der Schweiz.

Der „Pädagogischen Blätter“ 28. Jahrgang.

Sür die
Schriftleitung des Wochenblattes:
J. Trogler, Prof., Luzern, Willenstr. 14
21.66 Telephon 21.66

Beilagen zur Schweizer-Schule:
Volkschule — Mittelschule
Die Lehrerin

Druck und Verland durch die Geschäftsstelle
Eberle & Rickenbach, Einsiedeln

Insertatenannahme: Publicitas Luzern
Schweizerische Annoncen-Expedition Aktien-Gesellschaft

Jahrespreis Fr. 10.— bei der Post bestellt Fr. 10.20
(Cheq IX 0,197) (Ausland Portozuschlag).

Insertionspreis: 15 Rp. per mm 1spaltig.

Inhalt: Sophokles-Nias, die Tragödie des autonomen Menschentums. — „Wohin gehört der Religionsunterricht?“ — Unsere Delegiertenversammlung — Auf's frische Grab des lieben Kollegen Michael Achermann, Oberkirch (Luzern). — Schulnachrichten. — Bücherchau. — Stellennachweis.
Beilage: Volkschule Nr. 14.

Sophokles-Nias, die Tragödie des autonomen Menschentums.

Von Dr. P. J. B. Egger O. S. B., Rektor, Sarnen.

In einer früheren Abhandlung dieser Zeitschrift (Jg. 1918) haben wir den philosophischen Gehalt des „König Oedipus“ von Sophokles dargelegt, haben gezeigt, daß dies Drama die Tragödie des Menschen- und Völkerlebens darstellt. Wir sind nun wiederholt von verschiedener Seite ersucht worden, auch andere Dramen des Sophokles vom philosophischen Standpunkt aus zu würdigen, weil in der vorhandenen Literatur das entweder gar nicht, oder doch nicht in richtiger Weise geschieht.

Als eines der schönsten Dramen des Sophokles galt von jeher Nias. Welker, einer der besten Kenner der griechischen Tragödie, erklärt Nias für den „größten Charakter, den Sophokles gezeichnet hat,“ und Karl Immermann sagt von den Reden dieses Dramas, sie seien „vielleicht das Schönste, was je gedichtet worden.“

Aber trotz der Fülle von Schönheiten, die Sophokles mit verschwenderischer Pracht über das Drama ausgeschüttet hat, sagt man, stört doch etwas und trägt einen Mißton in das Ganze hinein, es ist dies der Selbstmord des Haupthelden, ein Verbrechen, vor welchem die gesunde Menschennatur immer zurückschauern wird, mag

es auch der Dichter mit den schönsten Blumen schmücken. Der „rafende Nias“, so sagen manche, ist uns immer vorgekommen, wie ein mit Blumen geschmücktes Grab. Zwar, so sagt man weiter, hat Sophokles den Selbstmord seines Helden nicht als Ziel des Dramas hingestellt, sondern nur als Weg zum Ziele, als Mittel zum Zweck, nämlich seine verlorene Ehre wieder herzustellen, aber auch hier heiligt der Zweck das Mittel nicht.

Aber ist die Wiederherstellung der geschändeten Ehre des Nias auch wirklich das letzte Ziel, der oberste Zweck des Dramas? Angesehene Erklärer des Stückes, wie Wolff-Vellermann, behaupten das allen Ernstes und suchen es philosophisch zu begründen. Allein dahinter steckt die schlecht verhüllte Tendenz, das auf durch und durch religiöser Basis stehende Stück seines übernatürlichen Charakters zu entkleiden, es zu modernisieren, zu laisieren. Nach unserer Ansicht ist die Wiederherstellung der Ehre des Nias bloß ein untergeordnetes Ziel des Dramas, das einem höheren Ziele dienen muß. Dies höchste Ziel des Dramas besteht darin, zu zeigen, daß der Mensch, der sich in

freblem Wahne gegen die Gottheit erhebt. von der Gottheit gestraft wird, daß der Mensch, der nach seinem eigenen Kopfe handelt, ohne sich um die Gottheit zu kümmern, an diesem seinen eigenen Kopfe zu Grunde geht; oder, in moderne philosophische Terminologie übersetzt, daß der autonome, der von Gott losgelöste Mensch, schließlich gegen sein eigenes Fleisch und Blut wütet und der Selbstvernichtung anheimfällt. So ist Sophokles Nias die Tragödie des autonomen Menschentums.

Um dies zu zeigen, behandeln wir zuerst den tragischen Konflikt und dann das Selbstmordproblem im Nias.

I. Der tragische Konflikt.

Wolff-Bellermann sieht den tragischen Konflikt des Stückes darin, daß Nias in seiner Rache gegen die Atriden das Maß des Erlaubten überschritten hat. Zur Strafe für das Ueberschreiten der Grenzen des Erlaubten schlägt Athene den Helden mit Wahnsinn, so daß er, anstatt an den schuldigen Atriden seine Rache zu kühlen, seinen Zorn gegen die unschuldigen Schaf- und Rinderherden sowie deren Hirten ausläßt und dadurch seine Heldenehre derartig befleckt, daß es zur Wiederherstellung derselben kein anderes Mittel gibt, als den Tod durch eigene Hand. „Nias Schuld“, schreibt Wolff-Bellermann, besteht im Uebermasse der Rachgier. Diese Schuld geht aus seinem Charakter notwendig wie des Baumes Frucht hervor, und sie bezweckt ihrerseits wiederum notwendig das Eingreifen Athenes und somit seinen Wahnsinn, in welchem er die erniedrigende Tat begeht, die ihm ein weiteres Leben nach seinem Charakter unmöglich macht. So folgt immer ein Glied nach dem andern in klarem ursächlichen Zusammenhang. Das letzte Glied der Kette ist sein Tod, welcher somit als notwendige Folge seines Charakters begriffen ist. Man darf also nicht etwa sagen, daß der Tod ihm von Seite der Göttin verhängt sei. Derselbe geht vielmehr aus freier Entschliebung hervor, d. h. aus einer Entschliebung, zu der ihn sein Charakter zwingt.

Daß Nias Schuld im Uebermaße seiner Rachgier besteht, ist eine ganz willkürliche, durch nichts bewiesene und durch nichts zu beweisende Annahme. Wolff-Bellermann macht auch keine Anstrengung, seine für die ganze philosophische Würdigung des Stückes entscheidende These

zu beweisen. Wäre dies die These des Stückes, so wäre es mit dem „klaren, ursächlichen Zusammenhang“ und der Geschlossenheit der Handlung auch geschehen. Denn der Racheplan des Nias gegen die Atriden und Odysseus ist nur ein Moment in der Reihe der Ereignisse, nur ein Glied in der Kette der Handlungen, aber nicht das oberste und auch nicht das wichtigste.

Der Ausgangspunkt des tragischen Konflikts ist vielmehr der Zorn der Götter, den Nias durch sein übermütiges Gebahren herausgefordert hat. Die Belegstelle hiefür findet sich in der Botenszene:

„Denn ihn verfolgt an diesem einen Tage
nur

Der Zorn der Göttin Pallas noch, wie Kalchas sprach.

In schwere Drangsal stürzen durch der Götter Hand

Die übermächtigen Leiber, voll von eitler Kraft,

So spricht der Seher, wenn gezeugt aus menschlicher

Natur, der Mensch sich übermenschlich stolz erhebt.

Beim Ausbruch aus dem Elternhaus schon gleich

Ward er als Tor befunden bei des Vaters weisem Wort.

Denn als ihn dieser warnend mahnte: Stirb, o Sohn,

Nach Sieg im Kampfe, aber stets nach Sieg mit Gott!“

Besezte er mit Uebermut und Unverstand: Im Verein mit Göttern, Vater, mag sogar

ein Taugenichts Den Sieg gewinnen, ich vertrau auch ohne sie

Im Streit mir diesen Ruhmestitel zu erwerben.

Ein so vermessnes Wort sprach er im Uebermut.

Dann ein zweites Mal, als die göttliche Athene ihm befahl,

Seine Hand, von Mord gerötet, hinzulenkten auf den Feind,

Gab er ein unaussprechlich furchtbar Wort zurück:

O Fürstin, steh den andern Argosjöhnen bei,

Unsere starken Reihen wird nie ein Feind durchbrechen.

So redend weckt er gegen sich der Göttin Unholden Grimm, weil er übermenschlich

hohes ann.“

Wie Demosthenes das Thema seiner Rede nicht selten mitten in die Rede hineinstellt, so hat Sophokles die für das ganze Drama entscheidende Stelle mitten in das Drama hineingesetzt, um so auch äußerlich zu bekunden, daß um diese Stelle das Ganze wie um seinen Mittelpunkt sich dreht. Wenn der Mensch die Schranken seiner Natur überschreitet, sich von der Gottheit emanzipiert und sich selbst an die Stelle der Gottheit setzt, so wird der Mensch für sein unmenschliches Handeln bestraft. Das ist das Thema des Dramas. Darum geht Ajax der Waffen des Achilles verlustig. Dieser Verlust beleidigt seinen Stolz so sehr, daß er die beiden Atriden und seinen Konkurrenten Odysseus töten will. Diesen Plan vereitelt Athene, indem sie den Ajax mit Wahnsinn schlägt und den großen Helden ganz unheldenhaft seinen Zorn an wehrlosen Tieren stillen läßt. Darob ist Ajax zum Gespötte seiner Feinde, des ganzen Heeres, ja der ganzen Welt geworden. Nach seiner Lebensdevise: „Entweder ruhmvoll leben oder ruhmvoll sterben muß der edle Mann“ (V. 480), gibt es für ihn keinen anderen Ausweg aus dieser Schmach als freiwilliges Scheiden aus diesem Leben.

Allein mit dem Tode des Ajax ist die verletzte sittliche Ordnung noch nicht hergestellt. Nach dem Sage: „Wie du mir, so ich dir,“ wollen die Atriden, die sich an dem lebenden Ajax nicht rächen konnten, an den toten Ajax rächen, indem sie ihm wie einem Verbrecher die Grabeshhren versagen. Ajax muß also sogar nach seinem Tode noch büßen, sein Heldentum im Leben wird von den maßgeblichen Persönlichkeiten mit Schande und Schändung nach dem Tode bedroht. Erst der Vermittelung des Odysseus gelingt es mit Berufung auf die Gesetze der Götter, die Ajax verachtet, den Ajax vor dem Schicksal eines gemeinen Verbrechers zu retten und ihm die üblichen Grabeshhren zu verschaffen. In und durch Odysseus spricht die Göttin Athene, welche durch den Mund ihres Schüglings die beleidigte Gottheit für veröhnt erklärt.

So haben wir eine lückenlose, festgeschlossene Handlung vor uns, deren erstes Glied Verletzung und deren letztes Glied Veröhnung der beleidigten Gottheit ist. Damit ist auch die natürliche Verbindung zwischen dem ersten und zweiten Teile der Tragödie hergestellt. Man hat nämlich den Teil der Tragödie, der nach dem Tode des

Ajax fortspielt, als eine unnütze, spätere Zutat eines Uebersetzers erklären wollen. Allein das Drama wäre ohne diesen Teil ein Torso geblieben. Würde die Handlung nach dem Tode des Ajax abschließen, so wüßten wir nicht, ob die Gottheit durch diesen Tod ausgesöhnt ist oder nicht. Die nämliche Stimme, welche schon im Prolog zu Gunsten des Ajax eintritt, muß auch im Epilog der Tragödie für den geschmähten Helden in die Schranken treten. Um ferner den Haß des Ajax gegen die Atriden begreiflich zu machen, muß uns auch der Haß der Atriden gegen Ajax in seinen Trägern plastisch vor Augen geführt werden. Ajax ist im ganzen Stücke gegenwärtig, im ersten Teile lebend und handelnd, im zweiten Teile tot und leidend, das Drama schließt ja mit seiner Bestattung. Auch die Atriden sind im ganzen Stücke gegenwärtig, im ersten Teile unsichtbar, aber das Tun des Haupthelden hervorruhend, im zweiten Teile sichtbar, das Leiden des Haupthelden bewirkend. So sind Ajax und die Atriden in gewissem Sinne Spieler und Gegenspieler.

Aber das eigentliche Spiel und Gegenpiel ist in Ajax und Odysseus verkörpert. In überaus glücklicher Kombination hat Sophokles die beiden Männer, die um die Waffen des Achilles konkurrierten, in seinem Drama zu Trägern, zu Konkurrenten zweier Weltanschauungen gemacht. Diese beiden Weltanschauungen heißen: Autonomismus und Theismus, der Mensch ohne Gott und der Mensch in Verbindung mit Gott, der Mensch auf sich selbst gestellt und der Mensch unter dem Schutz und Schirm der Gottheit wandelnd, das ist der Inhalt der Tragödie. Man könnte dem Drama deshalb auch den Untertitel geben: Der Kampf zwischen zwei Weltanschauungen. Der Träger des Autonomismus ist der Hauptheld Ajax, nach dem das Stück benannt ist. Der Träger des Theismus, der einzig richtigen und vernünftigen Weltanschauung ist Odysseus. Die Anschauung des Ajax ist niedergelegt in den oben angeführten Versen, die Anschauung des Odysseus ist niedergelegt in den Worten:

„Ich sehe wohl, daß wir Sterbliche nichts andres sind,
Als wejenlose Bilder und ein Schatten, der vorüberhuscht.“ (125-f.)

Diese Worte decken sich mit denen der hl. Schrift: „Der Mensch flieht wie ein Schatten und bleibt nicht.“ (Joh. 14, 2.) „Ich fahre dahin wie ein Schatten“ (Ps. 109, 23).

Nach Ajax ist der Mensch alles und die Gottheit nichts, nach Odysseus ist die Gottheit alles und der Mensch nichts. Nach Ajax vermag der Mensch alles aus sich allein (768 und 775), nach Odysseus vermag die Gottheit alles aus sich allein (85). Ajax ist der Tor (763), Odysseus ist der Weise (1374).

Aus den oben zitierten Worten des Odysseus von der Eitelkeit und Nichtigkeit des menschlichen Daseins zieht Athene die Lehre:

„Auf dies nun schauend, rede wider Götter nie
Ein übermütig stolzes Wort und trage nie
Den Kopf zu hoch, auch wenn dein Arm
stärker ist

Und die Fülle größern Reichtums dich um-
gibt.

Denn der Tag bringt zur Neige und führet
herauf

Jedes menschliche Los. Die Guten aber lieben
Die Götter und hassen die Bösen“ (127 ff.).

Odysseus ist der Liebling der Götter, weil er die Schranken des Menschentums nicht überschreitet, weil er sich an die göttlichen Gesetze hält und zum Schützer und Verteidiger derselben macht (1343 f.). Ajax ist den Göttern verhaßt, weil er böse ist, weil er sich in freblem Wahne den Göttern gleichstellt. Odysseus wird von den Göttern mit den Waffen des Achilles belohnt, er wird von der Göttin Athene beschützt, indem sie die Geißel und das Schwert des Ajax von seiner Person weg auf die Tiere lenkt. Er wird sogar des vertrauten Umgangs mit der Göttin gewürdigt, die ihm in der Gestalt des wahnsinnigen Ajax die Vergänglichkeit und Nichtigkeit alles Irdischen vorführt und ihm weise Lehren auf den Lebensweg mitgibt, Lehren, die Odysseus am Schlusse der Tragödie in Form der Fürsprache für Ajax zur Anwendung bringt.

(Fortsetzung folgt)

„Wohin gehört der Religionsunterricht?“

Unter diesem Titel erschien kürzlich eine „biblische, geschichtliche und pädagogische Studie“ von einem Religionslehrer der Staatsschule.*) Der — anonyme — Verfasser rechnet damit, daß sein Buch auch in katholischen Kreisen fleißig gelesen werde; darum ist eine etwas längere Besprechung wohl am Platze.

Das ist kurz der Inhalt des Buches und seiner 12 Kapitel: Von der Pflicht der Erwachsenen, den Kindern von früher Jugend an religiöse Unterweisung zuteil werden zu lassen. — Die Gegner des Schulreligionsunterrichtes und ihre Gründe. — Grundsätzliche Bedingungen für den Fortbestand des Schul-Religionsunterrichtes. — Die tatsächlichen Verhältnisse und die entsprechenden Aussichten. — Vermag der landläufige Schul-Religionsunterricht seiner hohen Aufgabe zu genügen? — Auf was ruhte ursprünglich und ruht jetzt noch die Pflicht der religiösen Jugendunterweisung? — Wie es kam, daß die religiöse Jugendunterweisung vom Elternhaus an die Staatsschule überging. — Welche Folgen die Vernachlässigung jener Lehrpflicht durch die Eltern hatte. — Sind die Eltern von heute noch in der Lage, jene Pflicht zu erfüllen? — Wie weit geht die Lehrpflicht der Kirche,

und wie kann diese ihr am besten genügen? usw.

Man sieht also: das Buch bespricht eine ganze Reihe aktuellster Fragen über die religiöse Erziehung, beziehungsweise über den religiösen Unterricht der Jugend. Und sage ich es nur gleich: es ist ein Buch, das ich so gerne auch allen katholischen Religionslehrern empfehlen möchte. So viel Wahres und Schönes und Braves ist darin! Und der Verfasser meint es so gut! Er ist selber so tief innerlich religiös und so warm religiös! Und er ist so nobel — auch unsern katholischen Katecheten und ihrer Methode gegenüber! Er ist so aufrichtig bestrebt, uns Katholiken zu verstehen und uns gerecht zu werden, auch da uns zu verstehen, wo die meisten seiner Glaubensgenossen uns nicht verstehen wollen, uns auch da gerecht zu werden; wo der Protestant uns sonst nur schwer oder gar nicht gerecht wird. Und so schön schreibt er über die Aufgabe und die Würde des Religionsunterrichtes und über die Heiligkeit einer jeden Religionsstunde! Und so ernst und so voll heiligen Eifers und doch wieder im Geiste christlicher Liebe deckt er die Mängel so mancher bisherigen Katechese auf, daß man dieses Kapitel — es ist das vierte des

*) Wohin gehört der Religionsunterricht? Eine biblische, geschichtliche und pädagogische Studie von einem Religionslehrer der Staatsschule. Kommissionsverlag der Basler Missionsgesellschaft. 1921. Preis 2 Fr.