

Objektyp: **Issue**

Zeitschrift: **Schweizerische Kirchenzeitung : Fachzeitschrift für Theologie und Seelsorge**

Band (Jahr): - **(1876)**

Heft 35

PDF erstellt am: **09.08.2024**

Nutzungsbedingungen

Die ETH-Bibliothek ist Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Inhalten der Zeitschriften. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern. Die auf der Plattform e-periodica veröffentlichten Dokumente stehen für nicht-kommerzielle Zwecke in Lehre und Forschung sowie für die private Nutzung frei zur Verfügung. Einzelne Dateien oder Ausdrucke aus diesem Angebot können zusammen mit diesen Nutzungsbedingungen und den korrekten Herkunftsbezeichnungen weitergegeben werden. Das Veröffentlichen von Bildern in Print- und Online-Publikationen ist nur mit vorheriger Genehmigung der Rechteinhaber erlaubt. Die systematische Speicherung von Teilen des elektronischen Angebots auf anderen Servern bedarf ebenfalls des schriftlichen Einverständnisses der Rechteinhaber.

Haftungsausschluss

Alle Angaben erfolgen ohne Gewähr für Vollständigkeit oder Richtigkeit. Es wird keine Haftung übernommen für Schäden durch die Verwendung von Informationen aus diesem Online-Angebot oder durch das Fehlen von Informationen. Dies gilt auch für Inhalte Dritter, die über dieses Angebot zugänglich sind.

Abonnementspreis:

Für die Stadt Solothurn:
Halbjährl. Fr. 4. 50.
Vierteljährl.: Fr. 2. 25.
Franco für die ganze Schweiz:
Halbjährl.: Fr. 5. —
Vierteljährl.: Fr. 2. 90.
Für das Ausland pr. Halbjahr franco:
Für ganz Deutschland u. Frankreich Fr. 6.

Schweizerische**Kirchen-Zeitung.**

Für Italien Fr. 5. 50.
Für Amerika Fr. 8. 50.

Einrückungsgebühr:
10 Cts. die Petitzeile
(8 Pfg. RM. für Deutschland.)

Erscheint
jeden Samstag
1 Bogen stark.

Briefe und Gelder
franco.

Der Eidschwur im modernen Kulturstaat.

Unsere Zeit, welche eine brennende Frage nach der andern aufwirft, hat verschiedene Länder auch mit einer Eidesfrage beglückt. Man ist nämlich in der Gegenwart vielfach so weit fortgeschritten, daß man keinen eigentlichen Schwur mehr leisten will oder kann. Schon hat es scandälöse Scenen in Italien abgesehen. Ein Deputirter der Linken erklärte z. B., als er beim Eintritt in die Kammer den üblichen Eid ablegen sollte, er glaube nicht mehr an Gott und könne deshalb auch nicht durch den Schwur Gott als Zeugen anrufen. Darob entstand großer Lärm in der Kammer. Diese wollte ihn nicht vom Eide entbinden. Der Deputirte verstand sich endlich dazu, indem er indeß hinzusetzte, daß er nicht von seiner Ueberzeugung abgehen könne, d. h. er wolle die Worte aussprechen, obwohl er sie für eine nichtsagende Formel halte.

Auch in der Schweiz ist an dem Eidschwur schon vielfach gerüttelt worden. Allerdings stehen die bisher in christlichen Staaten üblichen Eidesformeln: „Ich schwöre bei Gott dem Allmächtigen und Allwissenden“ und „So wahr mir Gott helfe.“ mit dem Standpunkte der modernen Kultur im vollen Widerspruch. Die erwähnte Eidesformel, bemerkt treffend die „Germania“, setzt offenbar einen persönlichen Gott voraus, der freihändig in das Weltgetriebe eingreifen kann und von dessen Hilfe das Glück und Heil des Menschen abhängt.

Nur einem persönlichen Gotte eignet Allwissenheit, Kenntniß der freien menschlichen Handlungen, zu denen die Eidesleistung, beziehungsweise der Bruch des Eides, gehört. Nur ein persönlicher, in die menschlichen Geschicke eingreifender Gott kann den Meineid strafen,

strafen durch Entziehung seiner Hilfe; und diese Entziehung, welche der Mensch im Falle des Meineides durch die Worte: „So wahr mir Gott helfe,“ auf sein Haupt provokirt, würde nicht eine so empfindliche Strafe sein, wenn nicht des Menschen Glück und Heil von der göttlichen Hilfe abhinge.

Alles dieses setzt der Schwur voraus.

Was folgt hieraus?

Weber Atheisten, noch Pantheisten, noch Deisten können jene Eidesformel gebrauchen, ohne daß sie ihrer Ueberzeugung widersprechen.

Daß Atheisten nicht durch Eidesleistung Gott zum Zeugen anrufen können, ist klar. Aber die Pantheisten befinden sich in derselben Lage. Ihr System ist, weil es keinen von der Welt geschiedenen persönlichen Gott annimmt, im Grunde nur verschleierter Atheismus, und letzterer hinwiederum insofern Pantheismus, als ja nach der Bemerkung von Strauß das Gefühl der Atheisten in derselben Weise gegen das All reagirt, als wenn dieses Gott wäre. Aber auch abgesehen davon kann ein Pantheist nicht annehmen, daß das „All“ freihändig in die menschlichen Geschicke eingreift und freie menschliche Handlungen durch Entziehung seiner Hilfe straft. Auch ein eigentlicher Deist kann solches nicht behaupten. Nach ihm hat der Schöpfer oder vielmehr der „Baumeister der Welt“ das Universum so fertig gestellt, daß es nunmehr nach eigenen notwendigen und unabänderlichen Gesetzen sich entwickelt, ohne daß jener in das Weltgetriebe eingreift. Darum sind den Deisten besonders die Wunder ein Gräuel, weil sie das freihändige Eingreifen Gottes gewissermaßen sichtbar vor Augen stellen. Den tiefsten Grund dieser Lebensanschauung haben schon die Epikuräer enthüllt, indem sie sagten, daß ein solches Eingreifen Gottes in das menschliche Leben (besonders durch die rächende Strafgerechtigkeit) alle irdische Befähigung und Glückseligkeit stören würde. Die Eidesformel: „So wahr mir Gott helfe,“ setzt nun aber gerade ein solches Strafen des Eingreifens Gottes voraus, steht demnach mit dem Deismus im Widerspruch. Atheisten, Pantheisten, Deisten können also nicht mit Ueberzeugung diesen Eidschwur leisten. Der Widerspruch aber zwischen den Worten und der innern Ueberzeugung macht das Wesen der — Lüge aus.

Und doch ist der Eidschwur, und gerade in dieser positiven Form dem Staate notwendig.

Die socialen Bande beruhen auf Treue und Wahrhaftigkeit, darum bedarf der Staat durchaus der höchsten Garantie von Treue und Wahrhaftigkeit, welche im Eidschwur liegt. Doch so notwendig als der Eidschwur ist dem Staate auch die dem Eide zu Grunde liegende Ueberzeugung, ohne welche das Schwören nur eine Farce oder gar eine Lüge wird.

Erweist sich die „moderne Cultur“ dieser Ueberzeugung feindlich, so gibt es im Gegentheil nichts, was dieselbe so sehr fördert, als das Christenthum. Hegen und pflegen muß darum der Staat die christlichen Kirchen, durch welche allein er jene die Fundamente des Staates auflösende irreligiöse Ueberzeugung mit Erfolg bekämpfen kann. Wenn der Staat aber die christlichen Kirchen aus allen Kräften fördern will, so muß er ihnen volle Freiheit geben. Freie Luft und freies Licht ist zum Gedeihen jedes lebendigen Organismus unentbehrlich. Gilt das vom natürlichen Leben, wie viel mehr nicht vom göttlichen Leben der Kirche. Darum hat Christus ihre volle Freiheit und Unabhängigkeit vom Staate gewollt. Niemand hat er der weltlichen Obrigkeit die Anzeige der Wahl und Sendung seiner Apostel gemacht und die Erlaubniß jener hiezu eingeholt; niemals hat er Predigt und gottesdienstliche Handlungen von solcher

Anzeige und Erlaubniß abhängig gemacht, niemals haben sich die Apostel dazu bequemt, sie wollten vielmehr die Todesstrafe durch die weltliche Obrigkeit eher erleiden, als von der Predigt ablassen. Volle Freiheit und Unabhängigkeit der Kirche ist also der von Gott gewollte Charakter der Kirche. Jedes Geschöpf befindet sich aber am Besten in dem von Gott ihm angewiesenen Elemente. Auch die Kirche lebt und webt am Besten, wenn sie frei und ungehindert, wie Gott es gewollt hat, ihre Wirksamkeit entfalten kann. Will darum der Staat, um den schwurfeindlichen, die sociale Ordnung auflösenden Lehren entgegenzutreten, die christlichen Kirchen fördern, so muß er diesen vor allem Andern volle Freiheit geben. Dann und nur dann wird der dem Staate so notwendige Eidschwur „So wahr mir Gott helfe“ wieder eine Möglichkeit und eine Wahrheit.

**S. Zur Harmonie
zwischen Wissenschaft und Glauben.**
(IV. Artikel.)

C. Klippen.

Nachdem wir den hohen Werth der Wissenschaft erwähnt haben, müssen wir noch von den Klippen derselben sprechen.

„Die erste Gefahr beim Studium der Naturwissenschaften ist der Stolz oder doch wenigstens die Selbstgenügsamkeit, wie sie sich bei denen geltend macht, welche dieselben mit exclusiver Leidenschaftlichkeit betreiben. Heutzutage werden in der materiellen Welt so überraschende Entdeckungen gemacht, daß sie leicht Schwindel verursachen. Es lassen sich in der That gewisse Gelehrte, weil sie bisher unbekannte Gesetze aufgefunden und daraus erstaunliche praktische Resultate gewonnen haben, zu einer Art Vergötterung der Natur und ihrer selbst fortziehen. Die

Natur ist Alles, der Gelehrte ihr Prophet. Sprechen wir mit ihnen von der unsichtbaren Welt und wir werden sehen, sie lachen darüber. Seien wir vorsichtig. Der Mensch im Alterthume, der vor das Angesicht der Natur gestellt war und nichts sah, als diese, fing an, sie anzubeten. Die Sonne, der Mond, die Erde wurden ihm zu Gottheiten. So tief fallen wir freilich nicht; nicht vielleicht, weil wir gefunden Menschenverstand haben, als diese fernem Ahnen, sondern weil wir zu viel Stolz haben und dieser unser Stolz sich gegen eine solche Anbetung empört. Dagegen können wir doch dazu kommen, den Naturwissenschaften einen Vorrang einzuräumen, der ihnen in der hierarchischen Ordnung nicht zukommt, und uns selbst auf einen Thron zu erheben, der uns nicht gebührt.

„Neben dieser Gefahr gibt es eine zweite, welche das gerade Gegenteil von jener ist. Anstatt uns zur Eitelkeit und Ueberhebung verleiten zu lassen, kann uns das von der spiritualistischen Philosophie völlig losgetrennte Studium der Naturwissenschaften dahin bringen, daß wir unglaublich tief sinken. Es ist noch nicht lange her, daß die deutschen Pantheisten der Menschheit sagten: „Wir sind Götter!“ Hätten sie sich umgeschaut, so hätten sie andere Gelehrte auf dem Fortschrittswagen hinter sich herfahren sehen, die mit Vogt ausriefen: „Wir sind Bestien!“ Wäre der Mensch nicht so glücklich, inconsequent zu sein, in welchem Abgrund von Entartung müßte eine solche Lehre ihn stürzen.

„Eine andere Gefahr kann sich aus dem exclusiven Verhalten bei unseren Studien ergeben. Jedes exclusive Wissen ist gefährlich. Jede einzelne Wissenschaft hat ihre eigenthümliche Methode und ihr eigenthümliches Verfahren, und oftmals will unsere stolze und zugleich beschränkte Vernunft den theologischen, philosophischen und moralischen Wissenschaften alle Gewißheit absprechen, weil sie nur die mathematische und astronomische Gewißheit ihrer Schule, in der sie sich gebildet hat, für berechtigt hält. Von einem zu beschränkten Gesichtskreise aus nehmen wir nicht mehr die Dinge in ihrer Gesamtheit wahr; wir schreiten auf einem eingegrenzten Wege einher und sehen darum wohl in die Weite, nicht aber in die Breite. Beim Studium der Naturwissenschaften dürfen wir nicht die hohen Speculationen der Philosophie und der Theologie Preis geben. Pronohon, ein Schriftsteller, der unserer Schule nicht an-

gehört, sagt mit Recht: „Alle Zeitfragen sind im Grunde nur Fragen der Theologie.“ Lassen wir uns daher doch wieder den Fußstapfen unserer wahren Vorfahren in den Wissenschaften folgen, eines Euler, Newton, Pascal, Leibniz und vieler Anderer, die das Studium der Philosophie, der Religion und der Wissenschaften zugleich betrieben, und wir werden nach dem Maße unserer Kräfte zur Verwirklichung des herrlichen Programmes beitragen, das der Cardinal Wiseman in folgenden Worten aufstellte: „Wenn es uns vergönnt wäre, die Werke Gottes in der physischen und moralischen Welt nicht als Stückwerke, wie wir sie jetzt erkennen, sondern eingereicht in die Harmonie des allgemeinen Weltplanes zu schauen; so würden wir ohne allen Zweifel die von Gott gestiftete Religion in diesen allgemeinen Weltplan eintreten und demselben so vollständig und nothwendig angepaßt sehen, daß man sie aus ihm gar nicht entfernen könnte, ohne daß Alles in Unordnung gerieth und zerstört würde. Wer so darthun könnte, wie die Religion mit ihrem Einflusse die Dekonomie und Organisation der ganzen Natur durchbringt, würde den höchsten und schönsten Beweis für die Wahrheit liefern.“

„Eine andere Klippe ist die Entmuthigung. Oft beginnt man die Wissenschaft mit einem gewissen Eifer, weil man von der Ferne den glänzenden Gipfel der Dinge schaut; man steht aber nicht die steilen Höhen, die man unter dem Schweiße seines Angesichtes erklimmen muß, verliert nach und nach den Muth und bleibt auf dem halben Wege stehen. Wir werden der christlichen Wissenschaft nicht diese Schande bereiten. Unsere Phalanx ist schon groß, und wir schmeicheln uns, daß auch die fremden Gelehrten, die unseren Glauben theilen, mit ihren wissenschaftlichen Arbeiten und ihrem wissenschaftlichen Ruf uns unterstützen werden.

„Dagegen möchten wir in wenigen Worten noch auf eine andere Quelle der Entmuthigung aufmerksam machen, die manchmal gerade die Gläubigen befällt. Der Irrthum, sagen sie, hat zu viel vor der Wahrheit voraus, und das Unwahre und Falsche überflügelt die christliche Wissenschaft. Nein, der Irrthum hat nichts voraus vor der Wahrheit. Der Irrthum ist ansteckend, das ist wahr. Er verbreitet sich manchmal, wie sich die großen Epidemien zu allgemeiner Trauer verbreiten; aber früh oder spät endet seine

Herrschaft, weil er unfruchtbar ist. Es ist dies eines der großen Gesetze für die Erhaltung der moralischen, wie der physischen Welt. Geben wir Acht, was sich unter den lebenden Wesen zuträgt. Da kommen manchmal Mißgeburten zur Welt. Ihre Verbreitung würde Abscheu und Schrecken erregen. Allein Gott hat schon Fürsorge getroffen. Er hat diese Wesen zur Unfruchtbarkeit verdammt, und wenn sie einmal sterben, gehen sie völlig unter. In der moralischen Welt ist der Irrthum eine Mißgestalt. Es könnte allerdings einmal dahin kommen, daß er die Wahrheit vernichtete, wenn Gott ihn nicht auch mit Unfruchtbarkeit geschlagen hätte.

„Mit der Wahrheit ist es anders. Ihre Fruchtbarkeit ist ohne Grenze. Müßte die Wahrheit einmal die Erde verlassen, und könnte sie sich nur noch in eine einzige Seele flüchten und wäre diese Seele noch so unbekannt, man bräuchte an deren Wiederaufblühen nicht zu verzweifeln. Dieser verkorene, fruchtbare Keim genügte, um in der Welt die Wahrheit, die Gerechtigkeit und das Recht wieder zu neuer Blüthe zu bringen. Man gebe das Weizenkorn, das in der Tiefe der Todtengrüfte Aegyptens vergraben lag, nach einem tausendjährigen Schlafe wieder dem Boden zurück und es genügte, unsern Feldern den Erdreichthum wieder zu verschaffen.

„Wir haben uns überzeugt, daß wir das Recht und die Pflicht hatten, bei den Arbeiten in den modernen Wissenschaften wieder unsern Platz zu erobern. Indem wir aber den Rang neben den anderen Gesellschaften einnehmen, legen wir gegen dieselben keine feindliche Gesinnung an den Tag, aber eben so wenig lassen wir uns von einem Gefühl der Furcht beferrschen. Wir können vielmehr mit dem Dichter das Zeugniß geben: „Ich fürchte Gott, eine andere Furcht aber kenne ich nicht; ich hasse den Irrthum, einen andern Haß aber habe ich nicht.“ Wohl könnten wir uns als anonyme Gesellschaft ausgeben und eintragen lassen. Allein wir haben es vorgezogen, laut zu sagen, wer wir sind. Das ist edler und insbesondere christlicher. Es gab in der Geschichte Epochen, wo man Christ sein konnte aus Spekulation; heutzutage wäre es eine wahre Spekulation, kein Christ zu sein oder doch wenigstens als keiner zu scheinen. Von dieser niederträchtigen Berechnung wollen wir nichts wissen. Mitten im Chaos der Verleugnungen bekennen wir mit ruhigem, stolzen Muth unsere Lehren. Wir haben begriffen, daß wir vor der katholischen Wahrheit nicht

zu erröthen brauchen; denn zu welcher Höhe wir uns auch zu erschwingen vermöchten, die katholische Wahrheit wird immer größer sein, als wir, weil sie Gott selbst ist. Deus veritas.

„Bekennen wir es noch einmal. Wir haben Nichts zu fürchten von der wahren Wissenschaft. So oft eine Wahrheit in der Welt auftaucht, aber wohlverstanden, eine solche, die wirklich Wahrheit ist, frei von aller Verbindung mit dem Irrthum, wollen wir die Ersten sein, die ihr bestimmen und fürchten wir nicht, daß sie unserm Glauben widerspreche. Der Glaube und die Wissenschaft sind zwei Töchter des Himmels, die, einmal zu den Menschen herabgestiegen, sich schließlich immer wieder begegnen, sich wieder erkennen und umarmen.“*)

Die Vorzüglichkeit der katholischen Kirche auch von Seguern anerkannt.

Geständnisse über die Bewährung des Katholizismus im Leben über die innern und äußern Kraftäußerungen desselben kann man neuerdings gar häufig hören bei orthodoxen Protestanten sowohl, wie bei Ungläubigen aller Art. In Belgien z. B. gelten für Katholiken und Liberale genau dieselben Gesetze, die Gesetze werden gegenwärtig von dem katholischen Ministerium mit musterhafter Unparteilichkeit ausgeführt und sind früher viele Jahre lang von „liberalen“ Ministern zu Gunsten der „liberalen“ gehandhabt worden; und trotzdem leugnet kein Mensch, daß fortwährend die katholische Gesinnung in Belgien dem „Liberalismus“ Boden abgewinnt, daß von den Volksschulen an durch die verschiedenen Arten der Mittelschulen hindurch bis zu der vortrefflichen Universität Löwen, das von den belgischen Katholiken frei geordnete Schulwesen die von den „liberalen“ gemachten Versuche auf dem Gebiete des Schulwesens weit überholt hat, an äußerer Ausbreitung sowohl wie an innerer Wirksamkeit, so daß selbst die „liberalen“ Belgier ihre Kinder fleißig auf die katholischen Schulen senden.

Auch in Frankreich ist das Gesetz über die Universitätsunterrichtsfreiheit für alle Parteien und alle Religionen erlassen; die „liberalen“ aller Länder aber, vom „Deutschen Reichsanzeiger“ herab bis zu den kleinsten „liberalen“ Winkel-

*) Vergl. «Bien public» und „Katholik“ S. 89 zc.

blättern und den consequent „liberalen“ sozialdemokratischen Organen behandeln alle das französische Gesetz als ein Gesetz bloß zu Gunsten der Ultramontanen und Jesuiten, weil sie überzeugt sind, daß nur die Katholiken Frankreichs, keine andere Richtung, geistige Kraft, „finanziellen Idealismus“ und Einheit der Organisation genug hat, um das Gesetz in reichem Maße für sich zu verwerthen.

Während so die Zeugnisse von orthodox-protestantischer wie von „liberaler“ Seite sich häufen, daß der Katholizismus, bei gleicher Vertheilung von Lust und Nicht, im Kampfe mit andern geistigen und religiösen Richtungen glänzender besteht, hört man über die Ursache dieser Erscheinung oft recht wunderliche und entweder ganz auf der Oberfläche sich haltende oder gar nicht begründete Urtheile. So hatte in diesen Tagen ein Artikel der „Kreuzzeitung“ mit der Ueberschrift: „Zur Mahnung“ und unterzeichnet: „Ein evangelischer Christ“ folgende Einleitung:

„Der sogenannte Kulturkampf ist von Seiten des Liberalismus nachgerade in einen Kampf gegen das Christenthum verwandelt worden. Das Civilehegesetz wird von ihm dahin gedeutet und ausgebeutet, daß die kirchliche Taufe und Trauung überhaupt nicht mehr nöthig sei. Und wenn da die Kirche ihre Rechte geltend machen will, indem sie die Säumnigen auch nicht mehr zur christlichen Gemeinde rechnen will, so wird gleich ein großer Lärm — besonders in der Presse und vorzugsweise von Unberufenen, Andersgläubigen — erhoben und über Vergewaltigung und Orthodorie geschrien. Solches Geschrei hat denn auch, wie die statistischen Ausweise bekunden, dahin geführt, daß bereits erschreckend viele Tausen und kirchliche Trauungen unterblieben sind, eine Thatsache, die besonders die evangelische, weniger (unvergleichlich weniger) die katholische Kirche, ihrer festeren Kirchenzucht wegen, trifft.“

Bei diesem Herrn Einsender macht es also die festere Kirchenzucht, daß die katholische Kirche sich der evangelischen überlegen zeigt; andere gläubige Protestanten beneiden uns um unsere „feste Organisation“ durch die hierarchischen Einrichtungen, durch welche allein wir so einig und stark im „Kulturkampfe“ daständen. Wir verkennen die Wichtigkeit aller dieser Momente nicht — um so weniger, als ja die wesentlichen Stufen

der kirchlichen Hierarchie und ihre Rechte auf göttlicher Einsetzung beruhen.

Es sollte aber doch auch nicht vergessen werden, daß unter den Katholiken sich unvergleichlich mehr lebendiger Glaube erhalten hat, als unter den Protestanten, wo fast allenthalben nur noch Minoritäten und oft sehr kleine Minoritäten der Gemeinden gläubig geblieben sind. Aus dem lebendigen Glauben aber stammt der Muth zum Leiden, der „finanzielle Idealismus“, das Gottvertrauen, kurz Alles, was die Katholiken im „Kulturkampfe“ siegreich dastehen läßt. Was könnten uns denn Hierarchie und Kirchenzucht nützen ohne Katholiken, die sich freudig unterwerfen? Und so beruht Einigkeit und gute Haltung der Katholiken nicht auf dem Commando der Hierarchie und nicht auf den Mitteln der Kirchenzucht — wie selten läßt sich jenes vernehmen, wie wenig kommen diese in Anwendung! — sondern auf dem Geiste, der eine macht, auf dem Glauben, der eine Tugend und eine Gabe des Gottes ist, welcher über seiner Kirche mit den Augen eines Vaters wacht! Würde man einmal auf protestantischer Seite irgend etwas „hierarchisches“ und die Mittel der Kirchenzucht versuchen — statt Besserung der Zustände werden Massenaustritte aus der evangelischen Landeskirche die Folge sein!

Aus der Mappe des Kirchenpolitikers.

Fast möchten die genügsamen Leser der „Kirchenzeitung“ glauben, es lebe der Kirchenpolitiker auf gespanntem Fuße mit dem Blatte; fast zwei Monate lang hat er kein Sterbenswörtchen mehr eingebracht. Wahr ist nun allerdings, daß ich „auf gespanntem Fuße“ lebte, allein ganz friedlich; ich lief „auf gespanntem Fuße“, um recht Vieles in der Schweiz und außer der Schweiz zu sehen und zu vernehmen, Alles wieder zum Nutzen des Blattes und meiner übrigen zahlreichen Freunde.

Selbst bis ins „Reich der Gottesfurcht und frommen Sitte“ bin ich vorgebrungen und es freut mich, es hier öffentlich constatiren zu können, daß der glänzende Name kein Wahn ist; nur muß ich mein Geständniß dahin revidiren, daß im heiligen Preußenreiche nur die Orte, wo der Katholizismus noch herrscht und überwiegt, die „Gottesfurcht und fromme Sitte“ noch verspürbar, allüberall sonst, wo eine protestantische Re-

ligion, ein „evangelischer“ Glaube laut Angabe der Reisehandbücher sollte angetroffen werden, fand ich nur Indifferenz, Religionschwindsucht, ungläubige Aufklärung sammt entsprechendem Widerschein auf dem moralischen, besser immoralschen Gebiet. Und doch, Kulturkämpfer sah und vernahm ich unter den Bevölkerungen keine, jedes Symptom einer solchen war künstlich aus den Hörsälen der Staatsministerien ausgebrütet, trug die offizielle Marke des „von Oben herab.“

Immerhin wahr, in jedem Restaurant, in jedem Gasthof, in jedem Wartsaal, möchte fast sagen, auf jedem Abtritt hängt das Portrait des allmächtigen Schlachtenbezwinners Wilhelm, allein zur selbstzweiten oder zur Trias erweitert durch die Porträts des Kronprinzen und Bismarck. Aber man würde sehr irre gehen, wollte man in dieser kolossalen Aushängerei einen Beweis herzlicher Sympathie der Bevölkerungen selbst erkennen. Es gehört dieß nun einmal nach den glorreichen Feldzügen wider deutsches und undeutsches Blut zum guten Ton jedes Haus- und Budeninhabers, und wo dieß Zeichen „deutscher Gesinnungstreue“ fehlte, würde wohl halb der Segen... der Welt und des Materialismus ausbleiben und tausend schlimme Wendungen der Dinge werden für einen so unwürdigen Bürger Deutschlands zu erwarten sein. Die Gewohnheit verflücht Alles, und hätte ich einmal ein Lokal entdeckt, wo der „fürchterliche Schnauzli“ mich nicht angegrinst hätte, es wäre mir gegangen wie jenen Walliserkindern, die mit lautem Erstaunen einem durchpassirenden Fremden nachliefen, weil er — keinen Kropf hatte. Noch etwas Anderes fiel mir nun eben nicht gerade auf, aber gab mir eine Idee ein, welche ich sofort der an neuen Ideen nicht besonders reichen Kirchenzeitung mitzutheilen mir vornahm. In Deutschland ist's mit den Zeitungen wie in der Schweiz, nur die großen Freimaurerblätter finden in allen mehr oder minder öffentlichen Lokalen Vertretung; sie haben ihre Nische oder Buden, ihre Colporteurs in den Bahnhöfen, sie liegen in jedem Restaurant und Gasthofsaal auf. Aber ein Ultramontanes Blatt würde man da überall vergebens suchen, und wenn man nur en passant schnell sich orientiren will, ob die Serben, die Montenegroer oder aber die Türken zur Zeit obenauf seien, so muß man seine 40 bis 50 Pfennige schon für einen Freimaurerschund aus-

geben, in welchem der römische Katholik kaum drei Zeilen lesen kann, ohne sich verlästert und verlemmbet zu finden. — Ist wohl ein solcher Zustand der konservativen und katholischen Presse absolut eine Nothwendigkeit? Ich finde, er ist's nur, weil man sich d'rein fügt und nichts, für Herbeiführung einer günstigeren Lage thut und opfert.

In Speier, wo ich den herrlichen Kaiserdom schaute, fand ich unter der Vorhalle einen langen Glaskasten auf einem Tisch, und in demselben waren Lithographien, Kupferstiche, Photographien aufgelegt, welche alle sich auf den Dom und seine Kunstdenkmäler, oder auch auf den zu früh verbliebenen Bischof Hagenberg bezogen; auch die Trauerrede, die bei seiner Bestattung gehalten worden, fand sich da feil. Ich dachte mir, sieh! da wäre gerade eine schöne Gelegenheit, auch so das eine oder andere Neuigkeitsblatt von katholischem Sinn und Gehalt oder ein religiöses Wochenblatt zur Verfügung zu halten; denn so ein weltberühmter Dom wird in der Saison viel besucht, und es ist anzunehmen, daß die Besuchenden zur Hälfte, wo nicht mehr, Katholiken seien. Freilich, ich rief mir's sogleich ins Gedächtniß, daß Speyer in einer Monarchie sei und nicht in einem Freistaat wie die Schweiz, — und daß das bayrische Ministerium (Albiweil Speyer die Hauptstadt der bayerischen Rheinpfalz) ein gehörig liberales ist, welches sohin Licht und Schatten der Freiheit ungleich vertheilt oder vielmehr die Freiheit nur Einer Partei gönnt, jener, „die ich meine.“ In der Schweiz aber besäßen wir Katholiken noch manches Restlein von Freiheit, das sich ganz gut verwenden ließe. Könnte man an katholischen Orten nicht etwa eine Frau, eine Tochter finden, welche für die Reisenden (per Eisenbahn) schönes erfrischendes Obst, ein Glas frischen Wassers feil hielte und darböte, und die daneben noch ein gutes, katholisches Journal, je in den neuesten Nummern im Vorrath hätte? Könnte nicht der Küster zu Luzern, wenn er den Fremden die Kirchenthüre zum Orgelconcert öffnete, aus der ihm gar nicht ferne stehenden Räberschen Offizin etwas in Bereitschaft auf einem Tischlein halten und hiebei ein gutes Journal in deutscher und französischer Sprache zumal? Natürlich sprechen wir nur von katholischen Hauptstationen, und wir sehen vollkommen ein, daß nicht gerade ein „Geschäft“ von brillantem Erfolg derweise eingeleitet wird. Wir glauben jedoch, der Schweizerzweck

Katholizismus sei ein solches Unternehmen seiner Ehre schuldig. Begreiflich wollen wir das Gesagte auch nur auf die Zeit der Saison anwendbar erklärt haben.

Ich war gerade über 100 Stunden von der Schweizergrenze entfernt, als ich in einem der einzig zugänglichen liberalen Blätter las, wie daß die Consecrationsfeier unseres national-bischöflichen Herzogs auf den 10. September angesetzt sei und in der St. Ursenkirche zu Solothurn vorgehen solle. Von dem schlauen Hinterführer der St. Martinskirche in Rheinfelden „eventuell“, berichtete mir damals noch die Kunde nichts. Es war gut, daß ich damals entfernt von der „Kirchenzeitung“ und „auf gespanntem Fuße“ war; es hätte sonst eine Korrespondenz um Aufnahme antworten können, die allzu geharnischt ausgesehen hätte, um nicht bei der Redaktion den Gedanken wachzurufen, daß auch im Kanton Solothurn ein famoseres Maulkrattengesetz existire. Seither ist mir das Blut kühler geworden, aber einige Gedanken darf und will ich doch über diesen neuen Brigandage zum Besten geben.

Die Wahl Ecuard Herzogs zum altkatholischen Nationalbischof hat mich zur Zeit nicht im Geringsten aufgeregt. Es war ja schon lange vorher klar: dieser oder keiner. Wählten die Alt Katholiken (am Pfingstsonntagsmittwoch) keinen, so gaben sie ihre Sache von selbst auf. Sie waren durch die Umstände gezwungen, durch Vornahme einer Bischofswahl ihrer Organisation die erforderliche „Erkennung“ zu verleihen und einzig Herzog konnte in Aussicht genommen werden. Daher die rührende Scene, daß ein Augustin Keller fast verzweifeln wollte, als Herzog zimpferlich sich gegen Annahme der hohen Würde und Würde zu wehren schien, und daß selbst der (nie im Ernste vorgeschobene) Rivale Herzogs sich ihm zu Füßen warf, um ihn zur Uebernahme des bischöflichen Amtes zu beschwören. Bis hieher verließ die Komödie regelrecht und amüsant.

Allein wir fragen uns, wozu jezt die Weihe, wozu eine Consecrationsfeier? Wir sind überzeugt, daß die Ceremonie in den Augen des Synodalrathes eitler Firtelanz ist und daß Herzog diesem seinem künftigen Parlamente um kein Haar mehr imponirt, ob er einen gesalbten oder ungesalbten Scheitel habe. Herzog selbst sollte sich scheuen, so dünkt es uns, um seiner Salbung willen, die seine Bischofswürde um nichts reeller macht, in

ein offenes Abhängigkeitsverhältniß zum preußischen Reintens sich zu stellen. Auch der Patriotismus so vieler Staatsmänner, die doch im beraubten und entblößten Papste eine Gefahr für's Vaterland wittern, sollte Bedenken tragen, sich Reintens gegenüber für die Gnade erhaltener Consecration verbindlich zu machen. Ultrarhenan kann der Schweiz fataler werden als ultramontan. Schließlich zeigt ja die altkatholische Synodal-Organisation selbst, daß auf dem Standpunkte dieses Glaubens(?) bekenntnisses der Laie so viel gilt als der Priester, und der Priester so viel als der Bischof, natürlich auch der Bischof so viel als der Papst, wofern von einem solchen je wieder die Rede sein sollte. Die Synodal-Ernenennung zum Bischofsamt sollte daher einem Herzog genügen, auf daß er seinen bisherigen priesterlichen Funktionen noch das Weißen und Firmen (freilich nur mit altkatholischer Gültigkeit!) beifüge. Alles kommt ja von unten hinauf in dieser modernen Kirche; weßhalb denn auf einmal die Vollmacht zum Ordiniren und Confirmiren von Oben herab — von Oben, wohin diese Clique nur Blicke des Hohnes und Rufe der Blasphemie entsendet!

Doch, es ist evident, eine Bischofsweihe, eine bischöfliche Consecration muß stattfinden um des Volkes willen, um Effekt bei denen zu machen, die noch nicht so weit in der Aufklärung voran sind, wie die Führer der altkatholischen Bewegung sammt ihrem „Herzog“. Wir finden daher die Heuschrecke und die verschmickte Verführungskunst als die einzig stichhaltigen Motive zu dem neuen Sakrilege, das nun wieder in Aussicht genommen ist, um das Maß der bisherigen voll zu machen. Natürlich können wir unumgänglich bei Reintens selbst etwas Besseres vermuthen; dem ist darum zu thun, der in Deutschland elendiglich zusammenschmurrenden altkatholischen Bewegung *) durch

*) Wir hatten Gelegenheit, an einem Sonntag Morgen in Köln zu sein. Bei unserem Rundgang, die interessanteren Kirchen zu besichtigen, kamen wir auch in die Nähe der St. Pantaleonskirche, von der wir zwar in Wädelern lasen, daß sie jetzt Garnisonskirche sei, aber die, wie wir dachten, die Mühe lohnen werde, die paar hundert Schritte zu ihr hin zu machen. Als wir sie betreten sahen wir Garnisonssoldaten zum Gottesdienste läuten und in der Kirche Küstervorrichtungen thun. Das Innere hatte ganz den Anschein einer protestantischen Kirche, alle Bänke waren der Kanzel zugekehrt, Kniebänke gab es keine, wohl aber Bibel- und Gesangpulte. Bei all dem aber

den von ihm gesalbten schweizerischen Bischof wenigstens eine neue, äußerliche Stützmauer zu geben und auch sich selbst das Vergnügen zu verschaffen, das edle Netz, das der Harlemer Bischof dem unedlen Stämmchen aufgefropft, wieder auf ein neues „wildes“ Stämmchen übertragen zu können — einen Bischof von gleichem Kaliber zu creiren, wie er einer geworden.

Spiegelfechtere und Komödie ist diese Bischofsweihe unstreitig; nur etwelche Verblendete vom Lande nebst etlichen Pfaffenfrauen lassen sich dadurch betören; aber doch, um betören zu können, wird sie ausgeführt. Ich möchte das Innere photographiren können, wie es so in den Bigier und Brody, in den Bodenheimer und Jolissaint, in den Keller und Anderwert zc. aussieht, während sie solcher Bischofsweihe beizwohnen! Freilich, das bleibt hübsch latens, und am Festessen wird die Weihe und die Salbung, wird das Apoptolat und die Segnungsvollmacht des neuen Bischofs von hundert

war doch ein Altar da und zwei Kerzen waren angezündet. In dem ziemlich geräumigen Schiff der Kirche langweilten sich einige 20 oder 30 Personen männlichen und weiblichen Geschlechtes. Da fragten wir einen Soldaten, was da für ein Gottesdienst abgehalten werde, und er antwortete uns ganz naiv: „Alt-katholischer Gottesdienst.“ Da entfernten wir uns schleunigst und sahen gerade eben das Schmerzbüchlein des altkatholischen Pastors durch die Sacristiehölle sich hindrängen. Es mochte 9 Uhr gewesen sein; um 10 Uhr begaben wir uns in den Dom zum Hauptgottesdienst. Etwas Erhebenderes, Grandioseres kann man sich nicht leicht denken.

Obgleich von Morgen früh 5 Uhr an in allen Messen aller zahlreichen Kirchen Kölns eine gedrängte Menge Anbächtiger sich eingefunden, war dennoch eine Schaar von 5 bis 6 tausend Katholiken im Pfarrgottesdienst und erfüllte mit frommem harmonischem Gesange die Räume und Wölbungen des Domes, daß es rührend zum Thränenvergießen war. „Da richtet Bismarck einmal noch nichts aus!“ mußte ich unwillkürlich ausrufen, als ich den Dom verließ. — Man übersehe hiebei nicht, wie weit her es bei den Liberalen mit der Gewissensfreiheit ist; wahrlich, jene katholischen Garnisonssoldaten könnten es berichten, sie, die Sklavendienste beim altkatholischen Gottesdienste ausüben müssen, damit dessen Dedheit und Leerheit nicht völlig zu Tage trete. — Freilich der Frechheit des altkatholischen Gelichters in Köln thut ihre winzige Anzahl und Bedeutung so wenig Eintrag als in der Schweiz. Wenige Tage, nachdem wir Zeuge gewesen, wie erbärmlich es um den altkatholischen Gottesdienstbesuch in der Pantaleonskirche ausgesehen, lasen wir verwundert in den Zeitungen, daß die Alt-katholiken Kölns mit der zu kleinen und entfernten Pantaleonskirche sich nicht mehr begnügen, sondern die herrliche und große St. Geronskirche zur Mitbenützung verlangen! — Sapiienti sat.

Pokalen donnerndes „Hoch“ empfangen. Armer Herzog! Du wirst vielleicht einst diese Ehren und Schmeicheleien, wie jener unglückselige Apostel seine Silberlinge, bitter enttäuscht deinem Synedrium wieder vor die Füße werfen — möge es nicht auch für dich dann zu spät sein!

Und daß ich es aufrichtig sage, mit dem Motive, heuchlerisch dem einfältigen Volke Sand in die Augen zu streuen, glaube ich das nicht ehrenhaftere mitverbunden, der Diöcese Basel ihre schöne Kathedrale, der katholischen Stadt Solothurn die ehrwürdige Pfarrkirche von St. Urs und Viktor entweißen zu können. Doch davon ein Weiteres in meiner nächsten Correspondenz.

Der Muhamedismus.

(Ein Rückblick zur orientalischen Krise.)

T. Die Eröffnung des Suezkanals hatte am Schlusse des Jahres 1869 die mächtigsten christlichen Fürsten persönlich in das Land Muhameds geführt; die Wissenschaft und das Geld der Christen hat durch diesen Seeweg das Morgenland mit dem Abendland verbunden und Europa dem Mekka der Türken näher gebracht.

Zwar gibt es heutzutage in Europa nur Wenige, welche rufen: „Es ist nur ein Gott und Muhamed ist sein Prophet;“ aber wenn heutzutage im Abendlande nur Wenige an die Lehre Muhameds glauben, so gibt es desto Mehrere, welche nach seiner Lehre leben möchten.

In jüngster Zeit hat die orientalische Krise *) und der „orientalische Krieg“ neuerdings Aller Augen nach Konstantinopel gerichtet und es ist angezeigt, heute dem Propheten von Mekka und dem Priesterthum einige Zeilen in diesen Blättern zu widmen. Dieser Rückblick in die alten ist nicht ohne Nutzen für unsere neuen Zeiten.

Muhamed wurde im Jahr 569 zu Mekka in Arabien geboren, sein Vater war ein angesehener Handelsmann, seine Mutter eine Jüdin. Bei dem frühzeitigen Verluste der Eltern erhielt Muhamed keine besondere Erziehung, er lernte nicht einmal schreiben und lesen, sondern gab sich sofort mit dem Handel ab. 25 Jahre übernahm er die Besorgung der Handelsgeschäfte einer reichen Wittfrau, und verheiratete sich später mit derselben. Bis zum 40. Jahre führte Muhamed ein ganz gewöhnliches Privatleben; da glaubte er sich aber durch den Erzengel Gabriel zum Propheten Gottes berufen, um die

Lehre Abrahams herzustellen und zu verbessern.

Er sammelte sich während drei Jahren zuerst heimlich Mitglieder seiner neuen Religionsgesellschaft, trat dann unter allerlei Verfolgungen öffentlich als Prophet auf und begleitete seine Lehre, — ergriffen durch die fallende Sucht, wie J. v. Müller sagt, — mit allerlei außerordentlichen Erzählungen, durch welche er die Gemüther der Orientalen aufreizte und fesselte. So wollte er einmal in einer Nacht von Mekka nach Jerusalem und von da durch sieben Himmel auf einem weißen Schimmel geritten und da mit Gott eine Unterredung geführt haben, wobei die Engel sangen: „Es gibt nur ein Gott und Muhammed ist sein Prophet.“

Wie der Anhang, so wuchs auch die Feindschaft gegen den neuen Propheten und derselbe mußte sich von Mekka in die Wüste flüchten. (Dies geschah den 15. Juli 622 und von dieser Begebenheit — Hebjera Flucht — datiren die Araber ihre Zeitrechnung.) Muhammed setzte sich nun in Jatsreb (bestwegen Medina — Prophetenstadt genannt) und griff mit seinen Anhängern zu den Waffen, um seine Gegner durch Gewalt zu bezwingen. Das Glück war ihm in diesen Streifzügen hold, er bezwang mehrere arabische und jüdische Stämme, machte reiche Beute (wobei er seine Person nicht vergaß und dieß durch eine göttliche Entscheidung rechtfertigte), unterwarf sich und seiner Lehre einen großen Theil Arabiens, drang selbst bis gegen Syrien vor und zwang die mächtigsten Fürsten der Nachbarländer, seine Macht anzuerkennen. Im Jahr 629 gelang es ihm endlich Mekka zu erobern und so das Ziel seiner heißesten Wünsche zu erreichen. Durch die Besitznahme Mekka's wurde Muhammed sozusagen zum Herrn von ganz Arabien und beinahe alle Stämme erkannten ihn sofort als den Gesandten Gottes und als ihren Oberherrn. So auf dem Gipfel seiner Macht angelangt, starb Muhammed Anno 632 im 11. Jahre der Hebjera, an den Folgen von Gift, welches ihm eine Frau beigebracht, um zu prüfen, ob er wirklich ein unverletzlicher Gesandter Gottes sei.

Was nun die Lehre Muhammeds betrifft, so hatte Muhammed dieselbe theils aus der jüdischen, theils aus der christlichen Religion entlehnt und damit solche Abänderungen verbunden, welche der Sinnlichkeit der Morgenländer entsprachen. Muhammed lehrte das Dasein eines Gottes und die Unsterblichkeit der

Seele, allein er verband damit einen solchen Fatalismus, daß die Seele jeglicher Freiheit und somit jeglicher Zurechnungsfähigkeit und Tugendhaftigkeit entbehrte; seine Sittenlehre beruht auf bloßen äußerlichen Waschungen, Gebetsformeln und Verbeugungen und gewährt der Sinnenslust durch die Vielweiberei u. den größten Spielraum. Muhammed hat zwar seine Lehre nicht schriftlich hinterlassen, dagegen hat der von ihm selbst bezeichnete Nachfolger Abu Bekr dieselbe in dem Koran zusammengeschrieben, welcher in 114 Kapiteln theils die Glaubenslehre (Iman), theils Sittenlehre (Din) behandelt.

Unter Abu Bekr dehnte sich der Islam (so wurde Muhammeds Sekte nun genannt) immer mehr aus; demselben fiel Syrien, später Palästina mit Jerusalem, Aegypten und Persien zu, unter den Kalifen erstreckte sich derselbe einerseits über die Nordküste Afrika's und Spanien, anderseits über Klein- und Inner-Asien und später durch die Gewinnung der Mongolen und Türken über einen Theil von Indien und Ostindien und einen Theil Europas.

Allein trotz dieser durch den Verfall des griechischen und persischen Reiches begünstigten Ausdehnung konnte der Muhammedanismus es doch nie zu einer Erstarkung der ihm unterworfenen Völker bringen; weder die Wissenschaft noch die Kultur hat unter ihm irgendwelchen Fortschritt gemacht, wohl aber hat derselbe mächtig zur Verweichlichung und zum Verfall des Orients beigetragen.)

Kirchen-Chronik.

ρ **Aus und über Rom.** Auch die Protestanten bekommen den Vandakismus des italienischen Kabbalismus zu spüren. Der Papst hatte seiner Zeit denselben einen eigenen Friedhof innerhalb den Stadtmauern Roms an der Porta San Paolo gestattet. Die jetzige Behörde hat nun dem Aufseher dieses Begräbnisplatzes mitgetheilt, daß der Friedhof geschlossen werde und die Protestanten also einen andern errichten müßten. Ob die eingereichten Gegenvorstellungen der Gesandten einen Erfolg haben werden, bleibt abzuwarten.

— Welche Begriffe die italienische Regierung von der Unterrichtsfreiheit hat, zeigt folgendes Beispiel. Nachdem die „Sapienza“ Regierungsanstalt geworden

*) Vergl. Döllinger, Muhammeds Religion; — Gagnier u.

war, hatte der hl. Vater im Palaste Attempo eine eigene Universität errichtet, aber auch diese wurde von Minister Bonghi geschlossen. Nun gestattet das Dekret, die Universitäten betreffend, in § 82, daß sich die Studenten durch Privatdozenten ihrer Wahl unterrichten lassen. Deshalb hat sich die päpstliche Universität in eine Lehranstalt umgewandelt, an der nur Privatdozenten lehren. Dieselbe erließ ihre Aufforderung zur Inskription mit dem ausdrücklichen Vorbehalte, daß die Studirenden die gesetzlichen Vorschriften erfüllen, nämlich sich zugleich auch an der königlichen Universität einschreiben lassen. Dieß hat im Lager der Liberalen einen wüthenden Sturm hervorgerufen und die Zeitungen erheben ein Mordgeschrei hierüber.

Der „Univers“ hatte eine Sammlung für ein Denkmal des ermordeten Präsidenten der Republik Ecuador, Morena, veranstaltet. Die eingegangenen Gelder wurden nun dem hl. Vater den 6. August, dem Jahrestage der Ermordung, übergeben. Hierbei sprach der hl. Vater die Ansicht aus, daß die Summe nicht für ein gewöhnliches Monument verwendet werden solle, sondern für das Kollegium Pio-Americano, wo Amerikaner aus Central- und Südamerika ihre Studien machen. In demselben solle sodann die Büste Moreno's aufgestellt werden. Dadurch sei das Andenken des großen Mannes auf die würdigste Weise geehrt.

Die Penitenzzeria maggiore hat ein Dekret erlassen, durch welches die große Communication über die Unterzeichner des Programms der sogenannten „Società Cattolica Italiana“ verhängt wird. Diese von den Liberalen gegründete Gesellschaft will, daß sowohl die Bischöfe als die niederen Geistlichen durch das Volk gewählt werden.

Während sich der hl. Vater der besten Gesundheit erfreut, hat sich leider der Zustand des Kardinals Antonelli so verschlimmert, daß so ziemlich die Hoffnung seiner Rettung aufgegeben ist. In unterrichteten Kreisen wird Kardinal Vizio, geb. 1826, als dessen muthmaßlicher Nachfolger genannt.

Aus der Schweiz.

— Ungenauen veröffentlichten Berichten gegenüber können wir aus zuverlässiger Quelle bekunden, daß der Hochwft. Bischof von Orleans, Monseigneur Dupanloup, sich einzig der gefälligen Vermittlung des damals gleichzeitig neben ihm in Einstebeln weilenden Hochwft. Bischofs

Lachat bedient hat, um seine generöse Gabe von 1000 Fr. zu Gunsten der schweizerischen Ueberschwemmten dem Bundesrathe einzureichen. Hochwft. Bischof Eugenius von Basel ersuchte in particularem Schreiben Herrn Bundesrath Hammer um die gefällige Abgabe der Unterstützungssumme an die hohe Behörde. Der Bundesrath verdankte die Gabe in Zuschrift an Bischof Eugenius auf's geziemendste und Herr Bundesrath Hammer fügte noch ein persönliches, sehr anerkennendes und freundliches Schreiben an den Bischof von Basel bei. — Wie eine vorlaute Zeitungsnachricht den Hochwft. Bischof von St. Gallen in diese Sache herbeiziehen konnte, wissen wir nicht.

— Endlich einmal ein wenig **Consequenz** bei den schweizerischen **Alt-katholiken**, vielleicht ohne es selbst zu wollen.

Der am 10. August in Solothurn versammelte Synodalarath hat beschlossen, dem altkatholischen Bischof den Titel „Bischöfliche Gnaden“ nicht zu erteilen; die Anrede soll einfach lauten: „Herr Bischof“. Ebenso sollen die bischöflichen Insignien, deren er sich nur bei bischöflichen Verrichtungen bedienen soll, sich durch die größte Einfachheit auszeichnen.

Wir finden diesen Beschluß ganz der Sache angemessen. Bei seiner Weiße empfängt der „Landbischof“ Herzog keine Gnaden, er kann auch keine spenden. Seine Wahl kommt nicht von der Gnade, sie ist auch keine Gnade weder für das Land noch für den „Bischof“.

Ferner wurde beschlossen, die „Weiße“ des „Landbischofs“ am 10. Herbstmonat (hoch wohl nicht zur Ehre des auf diesen Tag fallenden Namen Mariasfestes?) in der St. Ursenkirche in Solothurn, oder falls diese nicht erhältlich, in der St. Martinskirche in Rheinfelden vorzunehmen. Auch wird von Constanz gesprochen, wohin der deutsch-schweizerische Schwindel allerdings am besten paßte. Zur Feier soll auch der Utrechter Janenisten-Hauptling eingeladen werden. Die l. . . . Solothurnerregierung hat Hrn. Herzog bereits der Jugend Solothurns vorgestellt bei Anlaß des Schulfestes. Ob die Regierung in Solothurn selbst ihre Pläne durchsetzen wird, ist noch eine Frage.

— Am 12. dieses Monats hat der Hochwft. Hr. Bischof von Basel an circa 60 Kinder der Stadt Solothurn die hl. Firmung erteilt, welche zu diesem Zweck

eigens nach Luzern gereist sind. Im Augenblick, wo Solothurn in die Hände der Apostasie überliefert werden soll, ist es tröstlich, zu sehen, daß noch lange nicht alle Solothurner für den Abfall reif sind und die Trauben für den Kelle-schen „Doppel“ noch wohl hoch hängen. Sogar ehrliche Radikale wollen von diesem freundschaftlichen, zwietrachtstüchtigen Schwindel nichts wissen und treten gegen denselben in die Schranken. Statt zu einer „altkatholischen Bischofsweihe“ könnten vielleicht die Glocken im Kanton Solothurn bald einmal für eine gewisse Regierungsligue das „Scheidzeichen“ läuten.

— (Corresp.) Sursee, den 20. d. Der heutige Tag war ein großer **Freudentag für die Pfarrei Sursee**; es war der Tag des **feierlichen Einzuges** unseres neuen Hochwürdigsten Herrn **Pfarrers Joseph Elmiger**, bisher Pfarrer und Dekan in Triengen.

Das schöne Städtchen Sursee war im schmucken Gewande; beim obern Thore erhob sich ein schöner Bogen mit sinnigen Inschriften; von hier gingen zwei parallele Quirlanden durch die Stadt bis zur Kirchhofstiege, wo ein zweiter Bogen errichtet war.

Auf 2 Uhr war der feierliche Empfang angesetzt; ein starker Regen verspätete in Etwas die Ankunft; von da zog dann der Zug, voran weißgefleibete Mädchen, mit Kränzen geschmückt, dann Musik und Gesang, sodann der neue Pfarrer mit der Geistlichkeit von Sursee und den vielen geladenen Freunden und Nachbarn, die Ortsbehörden, unter Kavalleriegeleit und eine große Menge Volkes von Nahe und Ferne ernst der Kirche zu; die Glockentöne und der Geschützesdonner verkündeten auch der Ferne das freudige Fest.

In der überfüllten Kirche angekommen, stimmt der neue Seelenhirt das *Veni creator* an; dann übergab ihm der Hochw. *bischofliche Rommissar* die Insignien: Stola, Evangelium und Tabernackelschlüssel, mit einer gehaltvollen Ansprache und Erklärung, auf welches der neue Seelenhirt passend antwortete und durch die kurze und schöne Ansprache wohl die Herzen Aller gewann. Ein feierliches „*Te Deum*“ schloß die kirchliche Feier.

Beim zweiten weltlichen Theil im Gasthof zum Kreuz ging es dann recht froh und heiter zu und es regnete im eigentlichen Sinne Taufe.

— **Ans dem Jura.** Wir lesen im

„Continent“, einem englischen Blatte, das zu Genf erscheint:

Heirathsantrag. „Ein altkatholischer Priester, der eine Stelle im Berner Jura besitzt, der französischen und englischen Sprache mächtig, wünscht betreff einer Heirath mit einer Person von 30—40 Jahren und religiösen Prinzipien in Korrespondenz zu treten. Einem englischen oder amerikanischen Fräulein würde der Vorzug gegeben. Der Jahresgehalt beträgt ungefähr 6000 Fr.“

Nach dem Signalement dürfen wir sicher annehmen, daß der Postulant, welcher französisch spricht und einen Gehalt von 6000 erhält, kein anderer ist als der Eindringling *Pip y* oder *Bisse y*. Es kommt einer nach dem andern. Da hat eben diese Herren der Fuß gedrückt.

Nach *Pleigne*, wo man französisch spricht, hat Teufcher einen *Italiener*, um das Staats-evangelium zu predigen, berufen. Vor unsern Augen liegen zwei französische Briefe dieses Unbescholtenen, die von seiner Kenntniß der französischen Sprache einen glänzenden Beweis liefern. Wenn er spricht, wie er schreibt, hat *Pleigne* Recht, dessen berebte Allokutionen an die leeren Bänke seiner Kirche richten zu lassen.

Und dieser Herr kostet jährlich die Steuerpflichtigen seine 4000 Fr.

— Etwas über den **Landmann, Bauer oder Adersmann Caillere, altkatholischer Pfarrer zu Charmoille.** Man weiß, was der Staatsklerus werth ist, die Beweise der Ehrenhaftigkeit dieser „*Irreprochables*“, mit welchen Frankreich, Italien und theilweise Deutschland die arme Schweiz überschwemmt haben, liege zu Tage. Wenn jedoch diese Beweise zu „stark“ sind und man mit sicherer Hand den Schleier lüften kann, womit diese Heiligen der letzten Tage verhüllt sind, so schadet es nichts, diese armen Helden, die sich in den katholischen Pfarrhäusern des Jura verbergen, an's Tageslicht zu ziehen. Der heutige *Irreprochable*, der dem Publikum vorgestellt werden soll, ist aus der Diözese Tours und heißt *Caillere* (*Eduard*), geboren zu Bourgueil, Departement Indre und Loire, den 28. Jänner 1833, er ist somit 43 Jahre alt. Derselbe ist heute altkatholischer Pfarrer von Charmoille im Jura. Er wäre beinahe Pfarrer von Grand-Sacconner im Kt. Genf geworden (?). Jedoch fand man, er sei nicht „*irreprochable*“ genug für diese Stelle und Hr. Carteret hat ihn an Hr. Teufcher in Bern abgetreten, der in Be-

ziehung auf die altkatholische Waare minder heikel ist. Schlaun und heimlich hat man ihn in Charmoille eingeschmuggelt, wo das Bedürfniß nach einem Staatspfarrer sich keineswegs fühlbar machte. Nach einer Probezeit von einigen Monaten wurde auf die Wahl von 3—4 Freidenkern, welche das Abwort von Bern hatten, ohne Sang und Klang der Unbekannte, um den sich am Orte keine Kasse bekümmert, installirt. Man ging auf Nachforschungen aus. Er mußte seine Papiere dem Vorstand der Gemeinde einhändigen. Er hieß *Caillere* und war Franzose. Es war genug. Das *Incognito* fiel.

Aus dem kleinen Seminar nichts über *Caillere*. Aufführung gut, Talente mit telmäßig. Ein Fieber scheint zu dieser Zeit sein Gehirn verlegt zu haben. Anfanglich Vikar in *Notre-Dame la Riche* in Tours, wurde er 1863 Pfarrer von *Savigne*. Nichts ließ damals schließen auf die Schwachheiten und Gebrechen, welche später dieses priesterliche Leben befechten sollten. *Caillere* erbaute eine neue Kirche, wofür er ungehoffte Hülfsmittel zu schaffen mußte. Alles ging gut bis er sich mit einem Notar des Orts verband, Namens *Ribeau*. Der Notar hatte Geld nöthig. *Caillere* übergab ihm sein persönliches Vermögen, welches wohl 60,000 Fr. werth war. Dadurch erlangte er das Recht, frei das Haus zu betreten, dessen Herr und Meister er wurde. Bald war nur noch in der Pfarrei das Gespräch von *Caillere's* häufigen Besuchen bei der Frau des Notars. Die Sache ging so weit, daß die öffentliche Stimme dringend von der kirchlichen Behörde die Entfernung des ärgerlichen Priesters verlangte, selbst die Töchter des Notars führten Klage für die Ehre ihrer Mutter. Es war im Oktober 1872. *Mgr. Fruchaud*, Erzbischof von Tours, wollte ihn versetzen. *Caillere* widersetzte sich und zog sich auf den Hof *Quincay*, in der Gemeinde *Avrille*, zurück, welchen er von Notar *Ribeau* gekauft hatte. Zur gleichen Zeit kam der Notar an den Selbsttag.

Ruinirt zog der Notar mit seiner Frau ebenfalls nach *Quincay*. *Caillere* wußte es dahin zu bringen, daß der Notar, mit Schleichthigkeiten überhäuft, den Ort verlassen und nach England ziehen mußte. Das Aergerniß wurde immer größer. *Caillere* wurde durch den Erzbischof interdicirt. Dieß war ein Grund für ihn, um die Kirche nicht mehr zu betreten. Deffentlich führte er sein ausgelassenes Leben fort. Die Gläubiger aber des No-

tars, welche hinter dem Verlaufe des Hofes Unrath vermuteten, brachten die Sache vor die Gerichte von Tours — der Verkauf wurde vernichtet. *Caillere* verlor den Hof. In Armut gerathen, mußte er seine letzten Möbel verkaufen und einer Gefangenenehmung wegen Mißthats an dem betrügerischen Gelbtag des Notars gewärtig, fand er gut, über die Schweizer Grenzen seinen Fuß zu setzen. Er kam nach Genf. Es war zur Zeit, als Carteret seine Kirche ordnete und für seine Katholiken „*irreprochable*“ Geistliche ausfindig machte. Mit offenen Armen wurde *Caillere* aufgenommen und es fehlte ihm nichts als das Zeugniß eines Ehrenmannes; dies war alles, was Carteret forderte. Ein solches Zeugniß fand aber in *Savigne* nur zwei Unterzeichner. Man wählte in *Grand-Sacconner* am Allerheiligentage, *Caillere* fiel durch und ein anderer ejusdem generis *musicorum*, wie er, wurde daseibst Staatspfarrer. Mit Gepäck und Waffen räumte er bei dieser Niederlage das Feld und begab sich nach Bern, wo man es mit der Ehrenhaftigkeit nicht so genau nimmt bei der Anstellung von Staatspfarrern und Kassieren.

Caillere besitzt eine Scheinpfarre. Die große, den Katholiken weggenommene Kirche ist leer und seine kleine Heerde verliert sich in deren weiten Räumen. Aber er zieht 3000 Fr. *Caillere*, der Hoffbauer in der *Touraine*, wird seine Krautköpfe im Pfarrgarten ziehen, im Stalle hat er Vieh und er mästet. *Caillere* ist glücklich.

— Die Schule der aus *Maria Stein* vertriebenen ehrwürdigen *Väter Benediktiner* in *Delle* hat einen guten Anfang genommen und wird für diese Gegend von großem Segen sein. Katholische Eltern, denen eine christliche Erziehung ihrer Kinder am Herzen liegt, werden gut thun, ihre Kinder dorthin zu schicken, wo sie die beste Gelegenheit haben nebst den andern Fächern auch die französische Sprache zu erlernen. Das Restgeld beträgt 500 Fr.

— **Ans Genf.** Es gibt kaum eine gehässigere Ungerechtigkeit, als diejenige ist, die wir hier mittheilen. Selbst dem Heidenthum war die Achtung der Schwachen und Unglücklichen heilig. Wenn es irgend Jemand gibt, der dieses achtungsvollen Mitleids würdig ist, so ist es der Mensch, welcher seiner Freiheit beraubt ist, der Mensch, welcher keinen andern Schutz

mehr genießt, als denjenigen der Wächter seines Gefängnisses.

Darf man in Gegenwart seiner Wächter diesen Menschen fragen, was er während der Tage seines Leidens von diesen Wächtern denkt, da er noch für lange Monate von diesen abhängig ist? Nein, ein Mensch von Takt und Ehre wird es nicht wagen, einen Gefangenen in die grausame Nothwendigkeit zu versetzen, entweder sich in seinen Banden als glücklich hinzustellen, oder die Rache seiner Wächter auf sich herabzubeschwören. Niemand wird vor den Wächtern fragen, ob der Gefangene zufrieden sei, ob er ordentlich behandelt werde. Diese Frage stellt das Herz, der Blick, niemals aber der Mund. Der arme Gefangene hat nicht die moralische Freiheit offen zu sprechen, ihn zum Schweigen zu nöthigen, zu nöthigen, seine Gedanken zu verbergen, heißt ihm das Herz durchbohren.

Gerade dieser grausamen Prüfung wurde der Pfarrer von *Versoir* unterworfen. Er mußte Rede stehen, nicht einem Besucher, sondern dem Direktor des Gefängnisses selbst. Er sollte Auskunft geben, wie er mit der Behandlung seiner Vorgesetzten zufrieden sei, nicht etwa zu Ende seiner Gefangenschaft, wo die Hoffnung auf baldige Freiheit ihm die Zunge vielleicht gelöst hätte, sondern zu einer Zeit, wo er noch nicht die Hälfte seiner Strafe abgeessen. Er mußte eine Erklärung unterschreiben, die in der Presse ausgebenet werden soll, ohne daß er den falschen Behauptungen entgegen treten könnte. Hat man ihm gesagt, zu welchem Gebrauche diese Erklärung benützt werden sollte, hat man ihm gesprochen von einer Veröffentlichung derselben, hat man ihm den Brief des Herrn Rektor Fleury zu lesen gegeben, hat man ihm erklärt, daß seine Erklärung eine Widerlegung dieses Briefes sein sollte? Alles Fragen, die erst nach seiner Befreiung beantwortet werden können. Wenn er den Sachverhalt wußte, welches Leiden mußte es ihm verursachen, da er wohl weiß, welchen Mißbrauch die protestantische Presse mit seinen Worten treiben wird. Das heißt, seine Leiden verhundertfachen, und diese Zeit ist sicher für ihn die bitterste.

Ohne Zweifel dachte der Direktor des Gefängnisses nicht daran, welche Beleidigung und welche Ungerechtigkeit er dem Gefangenen zufügte. Was er gethan, ist eine moralische Folter für den Gefangenen. Der Herr Direktor selbst hat damit das Reglement des Gefängnisses verlegt.

Die Erklärung des Herrn Pfarrers

widerlegt nichts von dem, was wir in Betreff seiner Behandlung im Gefängnisse gesagt haben. Diese Erklärung berührt nur einzelne Punkte aus dem Briefe des Herrn Fleury, ohne Bemerkung läßt sie aufrecht:

1) daß er die Uniform der Gefangenen trägt mit Nr. 50;

2) daß er Gebrauch machen kann weder von seinem Gelde noch von seiner Uhr;

3) daß er nur eine Visite im Monat Juli und eine im August empfangen hat wie die gefangenen Diebe, Mörder, Brandstifter u. s. w.;

4) daß er während des ganzen Monats Juli keine Visite von einem Geistlichen erhalten hat, um seine religiösen Bedürfnisse befriedigen zu können;

5) daß Herr Pfarr-Rektor Fleury ihm die heilige Communion am 1. August nur überbringen konnte, nachdem er die reglementarische monatliche Erlaubnißkarte erhalten hatte, und zwar nicht als Aumonier des Gefängnisses, sondern als einfacher Privatmann;

6) daß er nur am Sonntag schreiben darf.

Dies sind also 6 unbestrittene Punkte aus dem Briefe des Herrn Fleury. Zwei andere scheint die Erklärung abzuschwächen. Betreff der Handarbeit erklärt Herr Guillermin, daß er dieselbe förmlich verlangt habe. Allerdings ist es für ihn angenehmer, seine Zeit in der Werkstadt zuzubringen, als in der Zelle, wo er nicht einmal schreiben, noch weniger Jemanden empfangen darf. Unter zwei ungerechten Strafen hat er die leichtere gewählt, ohne daß sie jedoch aufhört, eine solche zu sein.

In Beziehung auf die Haare, die man ihm wie einem Verbrecher abrasirt, erklärt der Herr Pfarrer, daß ihm dieß kein Opfer gekostet. Allerdings hat er da kein großes Opfer gebracht, aber ist es dann weniger wahr, daß er geschoren wurde?

Wenn er Fleisch und Wein erhält, so geschieht dieß auf den Befehl des Arztes hin und keineswegs aus besondern Rücksichten gegen ihn. Herr Guillermin ist übrigens der liebenswürdigste und sanfteste Mann, den man finden kann und man könnte leicht versucht werden, zu glauben, daß seine Erklärung ganz ungedrungen gewesen, wenn man nicht wüßte, daß sie erbettelt worden. Hr. Fleury selbst sagt: „Dieser arme Mitbruder schien mir ziemlich in seine Lage ergeben zu sein.“

Hr. Abbe Fleury hält seine Aussagen in allen Punkten aufrecht über die Verhältnisse des Gefangenen. Derselbe trägt

die Kleidung der Gefangenen, graue Blouse, blaue Hosen, blaue Halsbinde mit weißen Punkten. Seine kahlschneitlenen Haare sind wieder etwas nachgewachsen. Bestißt weder Uhr noch Geld, an seiner Blouse trägt er die Nr. 50. Man hat gegen ihn, wie gegen einen Dieb, das Reglement in seiner ganzen Strenge angewendet. Briefe erhaltet er durch die Hand des Direktors, kann aber nur Sonntags schreiben. (Schluß folgt.)

Eine Entdeckungsreise auf *Katholiken* in *München*. (Zweitton.)

Ein Franzose, welcher jüngster Zeit in Deutschland reiste, erzählt seine in München gemachten Fahrten in folgender, die Leser unseres Blattes gewiß interessirender Weise:

Schon saß ich in Paris in dem Eisenbahnwagen, um nach Deutschland zu reisen, als ein Freund mir noch durch die Thüre zurief: „Unter allen Umständen vergiß nicht, Dich nach den „Katholiken“ in München umzusehen.“

In München hatte ich denn nichts Eiligeres zu thun, als diesem Rathe Folge zu leisten. Als ich am Sonnabend ziemlich spät angekommen war, waren es nicht die Hallen der Synagoge, nicht die Schätze der alten Pinakothek, nicht die Basilika des hl. Bonifazius und nicht die Allerheiligenkirche, die mich bei der Feststellung des Planes für den morgenden Sonntag beschäftigten. Ich wollte im Gegentheil nichts, als die Messe der „Katholiken“ in der ihnen von der Regierung eingeräumten Kirche besuchen und mich mit eigenen Augen von der Zahl und der Andacht ihrer Getreuen überzeugen.

Der Portier des Gasthofes, in dem ich abgestiegen, sprach vortrefflich französisch; allein trotz seiner Kenntnisse hatte der Mann von den „Katholiken“ keine Ahnung. Wenn auch beschämt, bekannte er doch mit Offenheit seine Unwissenheit und versprach mir, den Oberkellner auf mein Zimmer zu schicken.

Auf meine Bitte, mir die Kirche der „Katholiken“ zu bezeichnen, erwiderte er mit gutem Lächeln:

„Mein Herr, deren haben wir hier mehr als ein Duzend.“

„Ein Duzend hier in München?“

„Gewiß, mein Herr, München ist eine sehr fromme Stadt.“

„Verstehen Sie mich recht. Ich spreche nicht von Katholiken im Allgemeinen, sondern von „Katholiken.“

„Ja mein Herr, erwiderte der Oberkellner ein wenig verdutzt, es gibt junge und es gibt alte Katholiken.“

Diese Antwort machte jeoe weitere Frage überflüssig. Ich entließ ihn, nachdem ich ihm mit einigen Worten auseinandergesetzt, was man unter „Katholiken“ verstehe, mit dem Auftrage, sich bei dem übrigen Personal zu erkundigen und mir die nöthige Auskunft zu verschaffen.

Eine Viertelstunde verging nach der anderen. Endlich erschien der Eigentümer des Hotels persönlich, um mir als Ergebnis seiner Erkundigungen mitzutheilen, daß die Kirche der „Katholiken“ weit entfernt an dem Ufer der Isar liege, daß um acht Uhr eine Messe dort celebirt werde und daß er mich dahin bringen lassen wolle.

Die Droschke kam. Der Wirth, die Kellner und der Portier umringten den Kutscher, um ihn über das Ziel meiner Fahrt zu verständigen. Ein klummes Kopfnicken seine einzige Antwort. Fort gehts. Nach einiger Zeit hält der Wagen an einem großen Gebäude. Equipagen und Leute in Sonntagsekleidern strömen von allen Seiten herbei.

„Katholiken“, frage ich den Kutscher. Ja! Ja! seine Antwort. Nicht ohne Bedenken wiederhole ich meine Frage mit besonderem Nachdruck. Ein dreimaliges „Ja“ besetigt meine Zweifel. Bis zum Erschauen gesteigerte Verwunderung ergreift mich beim Eintritt in die Kirche.

In dem Schiffe drängt sich eine Menge anbdächtiger Menschen. Selbst der Chor füllt sich an und durch die Seitenthüren treten immer neue Schaaren herein. Eine musikalische Messe braust durch die majestätischen Räume. Alle, die um mich her stehen, beten in tiefer Andacht. Es gelingt mir, des celebrirenden Priesters ansichtig zu werden. Er ist ganz jung und entspricht durchaus nicht dem Bilde, das ich mir von einem „Katholiken“ gemacht. Während des Gloria, bei dem Pauken und Trompeten das Mögliche leisten, wird in endloser Reihe geopfert. Obgleich dies in doppelter Reihe geschieht, dauert es auf den Schlag achtzehn Minuten. Nachdem die Messe, ohne weitere Unterbrechung, beendet, begibt sich der junge Priester auf die Kanzel. Alle Anwesenden knien nieder. Der Priester spricht feierlich den Segen und entläßt mit ausgebreiteten Armen die Gemeinde mit dem Gruß des Friedens: pax vobis. Noch ein Lusch und die Menge entfernt sich in augenscheinlicher Eilung.

Beim Herausgehen aus der Kirche frage ich noch mehrere Personen, indem ich mich bemühe, durch möglichst deutliche und den Regeln der deutschen Sprache entsprechende Betonung jedes Mißverständniß unmöglich zu machen. Zu meiner großen Beschämung versehen mich Einige gar nicht, während Andere so kategorisch mit ja, ja antworten, daß es

