

Objekttyp: **Subvolume**

Zeitschrift: **Schweizer Münzblätter = Gazette numismatique suisse = Gazzetta numismatica svizzera**

Band (Jahr): **28-32 (1978-1982)**

PDF erstellt am: **11.09.2024**

Nutzungsbedingungen

Die ETH-Bibliothek ist Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Inhalten der Zeitschriften. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern. Die auf der Plattform e-periodica veröffentlichten Dokumente stehen für nicht-kommerzielle Zwecke in Lehre und Forschung sowie für die private Nutzung frei zur Verfügung. Einzelne Dateien oder Ausdrucke aus diesem Angebot können zusammen mit diesen Nutzungsbedingungen und den korrekten Herkunftsbezeichnungen weitergegeben werden. Das Veröffentlichen von Bildern in Print- und Online-Publikationen ist nur mit vorheriger Genehmigung der Rechteinhaber erlaubt. Die systematische Speicherung von Teilen des elektronischen Angebots auf anderen Servern bedarf ebenfalls des schriftlichen Einverständnisses der Rechteinhaber.

Haftungsausschluss

Alle Angaben erfolgen ohne Gewähr für Vollständigkeit oder Richtigkeit. Es wird keine Haftung übernommen für Schäden durch die Verwendung von Informationen aus diesem Online-Angebot oder durch das Fehlen von Informationen. Dies gilt auch für Inhalte Dritter, die über dieses Angebot zugänglich sind.

SCHWEIZER MÜNZBLÄTTER

Gazette numismatique suisse

Herausgegeben von der Schweizerischen Numismatischen Gesellschaft

Publiée par la Société suisse de numismatique

Redaktionskomitee: Prof. Dr. H.A. Cahn, Basel, Dr. H.-U. Geiger, Zürich, Dr. Colin Martin, Lausanne, Dr. L. Mildenberg, Zürich, Prof. Dr. D. Schwarz, Zürich

Redaktion: Dr. H. Voegtli, c/o Postfach 3647, CH-4002 Basel; Buchbesprechungen: Dr. B. Kaposy, Bernisches Historisches Museum, Helvetiaplatz 5, CH-3000 Bern

Administration: Mme A. Schwartz, Petit-Chêne 18, CH-1003 Lausanne, c. c. p. 10-23071

Erscheint vierteljährlich · Abonnementspreis: Fr. 50.- pro Jahr (gratis für Mitglieder der Schweiz. Numismatischen Gesellschaft) · Insertionspreis: Viertelseite Fr. 100.- pro Nummer, Fr. 350.- im Jahr. Die Mitglieder der SNG erhalten gratis: Münzblätter und Numismatische Rundschau. Beitrag für lebenslängliche Mitgliedschaft Fr. 1600.-, Jahresbeitrag Fr. 80.-

Revue trimestrielle · Prix d'abonnement: fr. 50.- par an (envoi gratuit aux membres de la SSN) · Prix d'annonces: Un quart de page fr. 100.- par numéro, fr. 350.- par an. Les membres de la SSN reçoivent gratuitement: Gazette numismatique et Revue de Numismatique. Cotisation de membre à vie fr. 1600.-, cotisation annuelle fr. 80.-

Inhalt – Table des matières

Margherita Guarducci: Ancora sui Serdaioi, S. 1. – *Wolfram Weiser:* Römische Münzen und Münzstätten des 3. Jahrhunderts I., Eine Erwiderung auf M. Weders Artikelreihe, S. 7. – *Markus Weder:* Römische Münzen und Münzstätten des 3. Jahrhunderts II., Stilkritik und anderes; Erwiderung einer Erwiderung, S. 10. – *Simon Bendall:* Palaeologan Gold Coins from the Mint of Thessalonica, S. 15. – Nekrolog - Nécrologie, S. 21. – Altes und Neues - Nouvelles d'hier et d'aujourd'hui, S. 23. – Der Büchertisch - Lectures, S. 23. – Florilegium numismaticum, S. 26. – Berichte - Rapports, S. 26.

ANCORA SUI SERDAIOI

Margherita Guarducci

Un articolo di Paola Zancani Montuoro, intitolato «Serdaioi?» e uscito recentemente in questa Rivista¹, ha riaccessato in me l'interesse verso un argomento che alcuni anni fa mi aveva appassionata e su cui più di una volta ero tornata in séguito. Ora sono grata al Prof. H. Cahn, che ha voluto aprire anche ad una mia risposta le pagine ospitali dei «Schweizer Münzblätter».

Oggetto dell'articolo della Signora Zancani è la serie di monete argentee recanti la leggenda MEP accanto ad emblemi dionisiaci (figura intera ignuda, o sola testa di Dionysos; tralci di vite e grappoli d'uva), fig. 1a-f. Grazie al recente contributo del Prof. Cahn, che ha riconosciuto due nuovi esemplari, la serie comprende ora sette pezzi: due stateri, un diobolo, tre mezzi oboli (?)².

¹ P. Zancani Montuoro, SM 30, 119 (1980), 57-61.

² H.A. Cahn, SM 28, 112 (1978), 81-85. Qui è citata la principale bibliografia sulle monete; qualche cosa aggiunge P. Zancani Montuoro, op. cit. 58 s., note 1-3, 8-9.

Databili tra la fine del VI e l'inizio del V secolo av. Cr., queste monete si sono imposte all'attenzione degli studiosi specialmente dal 1961 in poi, cioè dopo che Emil Kunze ebbe pubblicato l'ormai famosa tabella di bronzo iscritta da lui rinvenuta ad Olimpia presso il tesoro dei Sibariti e contenente appunto il trattato fra Sibari e i Serdaioi, sancito poco dopo la metà del VI secolo (circa 530–510 av. Cr.)³. Fino allora le monete con MEP erano state attribuite ora ad una ignota città dell'Italia meridionale ora ad un centro della Sicilia (ο Σεργέντιον ο, leggendo la prima lettera come my, Μερούσιον). Verso la ipotesi della Sicilia faceva inclinare il tipo della decorazione, molto simile a quello delle monete di Naxos. Venendo ora a conoscere il trattato fra Sibari e i Serdaioi, stretto – si noti – sotto l'ègida di Posidonia, e considerando pertanto anche i Serdaioi come una città della Magna Grecia, il Kunze ammise (ma con riserva) l'attribuzione ad essi delle enigmatiche monete.

Subito dopo, nel 1962, Paola Zancani Montuoro espone in «Rendiconti dei Lincei» una sua molto rivoluzionaria tesi⁴. Seguitando a considerare le monete come appartenenti alla siceliota Σεργέντιον, essa negò che i Serdaioi del trattato di Olimpia potessero essere una comunità della Magna Grecia e, negatolo, cercò di identificarli niente meno che coi Sardi. Nelle sue argomentazioni, essa ebbe l'appoggio di Giovanni Pugliese Carratelli.

Contro la suddetta tesi, io dimostrai, nel medesimo fascicolo di «Rendiconti»: 1. che le monete non possono, causa il san iniziale (si tratta veramente di un san, non di un my), essere attribuite alla Sicilia, ma debbono essere date alla zona achea della Magna Grecia; 2. che nessun ostacolo esiste contro l'eventuale identificazione dei Serdaioi con una comunità cittadina di questa regione; 3. che l'equazione Serdaioi = Sardi è per vari motivi insostenibile⁵. A sua volta, Franco Panvini Rosati, in un articolo uscito contemporaneamente al mio, sostenne che quelle monete non possono essere se non della Magna Grecia, adducendo fra gli altri un argomento che a me sembra decisivo: la presenza, cioè, di uno degli esemplari in un tesoretto di ben 175 monete, tutte appartenenti alla Magna Grecia⁶.

Sorvolando su altri scritti successivi, provocati dall'interesse verso l'importante trattato fra Sibari e i Serdaioi, ricorderò che nel 1965 H. Cahn ha avuto il merito di scoprire nel Fogg Art Museum di Cambridge Mass. un nuovo esemplare del solito tipo (forse un mezzo obolo), in cui la solita leggenda si presenta arricchita da una quarta lettera⁷ (fig. 1g). Interpretata questa quarta lettera (di cui è rimasta soltanto l'estremità superiore) come un delta, il Cahn ha pertanto ritenuto chiuso il problema, affermando – nel suo articolo dedicato appunto ad Emil Kunze – che lo studioso tedesco aveva avuto ragione nell'accostare (sia pure con riserva) le discusse monete ai Serdaioi del trattato da lui scoperto.

A questo punto s'inserisce, col suo articolo «Serdaioi?», la Zancani Montuoro, mettendo in dubbio l'esito al quale il Cahn ritiene di essere approdato. Ma per quali motivi? L'argomento è così attraente da meritare un accurato esame.

Per quanto riguarda le monete, l'Autrice tiene ancora in piedi il «dilemma» fra la Magna Grecia e la Sicilia, con relativa reminiscenza di Sergention e dei tipi monetali di

³ E. Kunze, 7. Bericht über die Ausgrabungen in Olympia (1961), 207–210, tav. 86, 2.

⁴ P. Zancani Montuoro, Rendiconti dei Lincei 1962, 11–18, tav. 1.

⁵ M. Guarducci, ibid. 199–210.

⁶ F. Panvini Rosati, Rendiconti dei Lincei 1962, 278–284, tav. 1. In RN 1906, 431 e 446, Jean de Foville ricordò una moneta (obolo) della siceliota Naxos nella quale si sarebbe trovata, in seconda impressione, la leggenda MEP. Ma la notizia, accompagnata dallo stesso de Foville con un punto interrogativo, è troppo incerta perché se ne possa tenere seriamente conto. Fra l'altro, la moneta stessa è divenuta, ch'io sappia, irreperibile.

⁷ H.A. Cahn, op. cit. 81, 82, 85.

Fig. 1



Naxos. Ciò, francamente, stupisce un poco. Credo infatti di aver dimostrato che il solo uso del σ basta per escludere – su monete databili intorno al 500 av. Cr. – ogni possibilità di attribuirle alla Sicilia e per imporre, viceversa, la necessità di darle alla Magna Grecia. Si aggiunga che la ipotesi di Sergention trova un ostacolo gravissimo nell'essere il nome $\Sigma\epsilon\rho\gamma\acute{\epsilon}\nu\tau\iota\omicron\nu$ attestato soltanto in età imperiale (Tolomeo), mentre risulta che in età più antica quella città portava il nome di $\acute{\epsilon}\rho\gamma\acute{\epsilon}\tau\iota\omicron\nu$. Si aggiunga che la somiglianza dei tipi dionisiaci sulle monete con MEP a quelli che compaiono sulle monete di Naxos dice abbastanza poco, perché i tipi monetali, ispirati di regola da monumenti del comune patrimonio dell'arte e specialmente dell'arte vascolare, potevano benissimo presentarsi analoghi anche in località diverse. Qui poi è molto significativo che il tipo di Dionysos col pesante tralcio di vite appoggiato alla spalla sinistra e pendente lungo il dorso della figura si ritrova, ch'io sappia, soltanto nella Magna Grecia, e precisamente in un tipo dei pinakes di Locri. Rimando infine a tutto ciò che sulla necessità di attribuire le monete con MEP alla Magna Grecia ha osservato il Panvini Rosati.

Ma veniamo ora al nuovo esemplare scoperto dal Cahn, in cui il MEP è seguito da una quarta lettera (fig. 1). Questa lettera viene (l'ho già detto) interpretata dal Cahn come un sicuro delta. La Zancani Montuoro invece non esclude ch'essa possa essere anche un lambda o un gamma. Tali ipotesi sono peraltro, a mio avviso, ambedue fallaci. A escludere la prima basta la riflessione che un nome avente inizio con $\Sigma\epsilon\rho\lambda$ sarebbe inaudito. Alla seconda (quella del gamma) si oppone la circostanza che nelle zone della Magna Grecia in cui vigeva l'uso del σ , cioè praticamente nelle colonie achee, il gam-

ma assumeva sempre, per quanto finora si sa, la forma di un tratto verticale⁸. Non resta dunque se non la ipotesi del delta. Stando al disegno dato dal Cahn (fig. 1h), la superstita estremità superiore di questa quarta lettera (Δ) presuppone la forma Δ . Dei due tratti obliqui mi è riuscito di vedere con certezza, sulla fotografia, soltanto quello di destra. Si aprono allora due possibilità: o \triangleright , o veramente Δ , come risulterebbe dall'apografo del Cahn. La prima possibilità s'intonerebbe all'alfabeto delle colonie achee, nel quale il delta si presenta di regola come \mathbf{D} o \triangleright . La seconda solleverebbe una certa difficoltà, che tuttavia non sarebbe insormontabile. Per ammettere un Δ , bisognerebbe infatti pensare ad un influsso dell'alfabeto euboico in uso nella zona «calcidese» della Magna Grecia; ciò che, in fondo, non sarebbe impossibile. Ad ogni modo, la sicura presenza nella quarta lettera della nostra leggenda di un tratto obliquo discendente non può portare se non ad un delta.

Abbiamo dunque nella Magna Grecia l'attestazione di un nome geografico che comincia con $\Sigma\epsilon\rho\delta$. D'altra parte, risulta che poco dopo la metà del VI secolo e in ogni modo prima del 510 av. Cr. fu sancito un trattato fra Sibari e i Serdaioi con la garanzia di Posidonia. Poiché la menzione di Sibari e di Posidonia, città della Magna Grecia, rende di per se stessa probabile che anche i Serdaioi appartengano alla medesima regione, ecco che la leggenda monetale $\Sigma\epsilon\rho\delta$ sembra dover essere congiunta ai suddetti Serdaioi.

Ma ora vorrei aggiungere qualche parola sul trattato fra Sibari e i Serdaioi.

Davanti ad un trattato in cui agiscono Sibari e Posidonia, l'una come contraente l'altra come garante, è normale – lo ripeto – pensare che l'altra città contraente (i Serdaioi) appartenga alla Magna Grecia. Prima di relegare i Serdaioi nella Sardegna, anzi di identificarli coi Sardi, era dunque necessario dimostrare che una loro attribuzione alla Magna Grecia si presentava impossibile. A questa impresa per l'appunto si accinse Paola Zancani Montuoro nel suo articolo del 1962, fondando la dimostrazione su cinque argomenti. Tali argomenti furono contestati da me, nel medesimo fascicolo dei «Rendiconti dei Lincei»: l'uno dopo l'altro, in modo – mi sembra – esauriente. Ora, non senza un po' di meraviglia, vedo riaffiorare nell'articolo recentemente pubblicato dalla Zancani Montuoro in questa Rivista una parte degli argomenti da me confutati, e senza alcun accenno alla critica che allora ne feci ed alle ragioni che mi avevano indotta a farla. Enumero, per chiarezza, gli argomenti ai quali la Zancani Montuoro séguita ora ad appigliarsi nel tentativo di escludere i Serdaioi dalla Magna Grecia, e rispondo mano a mano a ciascuno di essi:

1. Sibari, giunta all'apice della sua potenza e della sua arroganza, non avrebbe usato «tanti riguardi» con un altro popolo «più o meno vicino», cioè – se si ricorda l'opinione espressa dall'Autrice nel suo articolo del 1962 – il riguardo di non assoggettarlo e quello di offrirgli, anzi, le malleverie di rito. Rispondo: Non era sempre possibile ad una città, sia pur grande e potente come Sibari, assoggettare chi le faceva comodo, e tanto più nel caso che la presunta vittima si trovasse lontana da Sibari e vicina invece ad un centro con cui Sibari non volesse mettersi in contrasto.

2. La potente e superba Sibari non avrebbe trattato «da pari» con un popolo molto meno importante, anzi oscuro, come i Serdaioi. Rispondo: Non sempre i trattati vengono sanciti fra città di pari potenza. Si conoscono anzi nell'antichità vari esempi di trattati fra una città importante ed una più o meno oscura, la cui amicizia tuttavia era – per vari motivi – ritenuta desiderabile.

3. Non si capisce la pubblicazione ad Olimpia di questo «strano trattato», il quale, oltre tutto, «era d'interesse strettamente locale». Rispondo: La pubblicazione dei docu-

⁸ Un gamma di questo tipo era in uso anche a Posidonia (M. Guarducci, Epigrafia greca II [1969], 699; < cfr. I, [1967], 113 >).

menti nei santuari celebri e in particolare a Delfi e ad Olimpia da parte delle città che vi possedevano un loro tesoro, era una prassi usuale. I tesori venivano considerati quasi come archivi dalle rispettive città, col vantaggio che – data la sacralità del luogo – i documenti conservati in quegli archivi venivano ad acquistare anch'essi un carattere sacro. Oltre il trattato fra Sibari e i Serdaioi, chissà quanti altri, di vario genere, saranno esistiti nel tesoro dei Sibariti ad Olimpia! A parte questa considerazione, noi non siamo in grado di giudicare l'importanza che il trattato coi Serdaioi avvalorato dalla garanzia di Posidonia assumeva agli occhi dei Sibariti. Può darsi benissimo che per ben giustificati motivi questi ultimi ci tenessero a rendere «sacro» in Olimpia e a far conoscere ai frequentatori del santuario quel loro documento.

Insomma, gli argomenti addotti dalla Zancani Montuoro non sono affatto di ostacolo all'ovvia ipotesi che i Serdaioi appartengano alla Magna Grecia. Lo stesso può dirsi di un altro argomento che il Pugliese Carratelli, alleato fin dall'inizio della Zancani Montuoro nella esclusione dei Serdaioi dalla Magna Grecia, crede di poter addurre. Questo argomento sarebbe, a giudizio del Pugliese, la presenza di Posidonia fra i garanti del trattato. Tale presenza – egli ragiona – potrebbe giustificarsi soltanto se Posidonia fosse stata «un tramite abituale o necessario per le relazioni di Sibari con i Serdaioi», e poiché ciò non è ammissibile, i Serdaioi non hanno nella Magna Grecia diritto di cittadinanza⁹. Confesso che il ragionamento del Pugliese non mi riesce chiaro. Non capisco infatti perché, dando i Serdaioi alla Magna Grecia, si debba negare che Sibari abbia potuto giovare dell'aiuto di Posidonia per tenerli a bada. Ammettiamo, per esempio, che i Serdaioi, umili fin che si vuole, fossero stanziati presso Posidonia, lungo una via che a Sibari premeva di mantenere libera e sicura, o addirittura sopra una via che collegasse Sibari a Posidonia. È ovvio che in questi casi l'aiuto di Posidonia sarebbe stato per Sibari utilissimo, anzi necessario. Proprio quest'ultima ipotesi formulò già nel 1962 Ernst Kirsten, il quale intuì nel trattato fra Sibari e i Serdaioi con garanzia di Posidonia la più antica testimonianza dell'esistenza di una via per terra fra il mare Ionio e il mar Tirreno¹⁰.

Cade dunque la necessità di escludere i Serdaioi dalla Magna Grecia e con essa anche la necessità di cercarli altrove, nella lontana Sardegna, anzi addirittura di identificarli coi Sardi. Contro questa singolare ipotesi, alla quale la Zancani Montuoro resta tenacemente fedele, valgono ancora, a mio avviso, tutti gli argomenti da me addotti nel 1962. Non sto a ripeterli. Dirò soltanto che il Pugliese, fautore della tesi sarda, non ha saputo addurre a sostegno di essa altri motivi se non la penetrazione commerciale dei Greci nella Sardegna e il rinvenimento di un ex voto nuragico nel santuario di Hera a Graviscia sulla costa dell'Etruria¹¹. È ovvio invece che un trattato fra Sibari e i Serdaioi (= Sardi) presupporrebbe l'esistenza in Sardegna di un organismo politico, di una specie di *κοινόν* dei Sardi, che – nella Sardegna di quell'età – sarebbe, francamente, un assurdo. Del resto, non è senza significato che il Pugliese, dopo essere ricorso – nel 1962 – a un documento accadico di Tell-el-Amarna, di circa otto secoli più antico del nostro, tentando di identificare i nostri Serdaioi con certi problematici *še-ir-da-ni* (= Sardi?) che lì si trovano menzionati, abbia ripiegato più tardi sulla ipotesi molto diversa che i nostri Serdaioi siano «uno degli ethne della Sardegna»¹²; ipotesi che rende una eventuale spiegazione sarda ancora più difficile.

⁹ G. Pugliese Carratelli, *Atti e Memorie della Società Magna Grecia* 13–14 (1972–1973), 18 s.; id., *Annali Istituto Italiano di Numismatica* 18–19, suppl. (1973), 4.

¹⁰ E. Kirsten, *Atti del II convegno di Studi sulla Magna Grecia*, Taranto 14–18 ottobre 1962 (1963), 140.

¹¹ G. Pugliese Carratelli, sopra n. 9 (*Annali*), 4 s.

¹² Id., sopra n. 9 (*Atti*) 19.

Ma lasciamo l'argomento, ormai superato, della presunta identità fra i Serdaioi ed i Sardi e passiamo ad un ultimo punto su cui – alla fine del suo articolo – la Zancani Montuoro si sofferma: il significato del termine *πρόξενοι*, nel quale sono compresi, come si ricorderà, Zeus, Apollo, gli altri dèi e la città di Posidonia (5–8: *πρόξενοι ὁ Ζεὺς κἀπόλλων κἀλλοὶ θεοὶ καὶ πόλις Ποσειδωνία*).

Tutti, a cominciare dal Kunze, abbiamo interpretato quel termine nel senso di «testimoni-garanti». Per conto mio, ho aggiunto la riflessione che il termine *πόλις* premesso al nome di Posidonia abbia lo scopo di distinguere, nella serie dei proxenoi, i garanti divini (gli dèi) dalla garante umana (una città)¹³. Ora, la Zancani Montuoro propone una interpretazione diversa, imperniata sull'istituto della proxenia. Questo istituto, a noi noto da molte iscrizioni greche a partire dal VII secolo av. Cr., mirava – almeno nella sua prima fase (con l'andar del tempo la proxenia divenne un semplice titolo onorario) – a tutelare i cittadini che si recavano in paesi stranieri. Esso consisteva, com'è risaputo, nella designazione, fatta da una città, di una o più persone residenti in quei paesi stranieri, con l'incarico di accogliere e di proteggere i propri cittadini: qualche cosa, insomma, come i consoli dell'età nostra, con la differenza che i consoli sono stranieri rispetto ai paesi in cui risiedono, mentre gli antichi proxenoi erano cittadini di quei paesi stessi. In sostanza, ecco come la Zancani Montuoro parafrasa le citate parole del trattato: «Zeus (Xenios in Pind. Ol. VIII, 21; Nem. XI, 8, con Themis ministra di giustizia), Apollo, che tutto illumina, e gli altri dèi celesti proteggeranno i rapporti di leale e imperitura amicizia fra Sibariti e Serdei e, materialmente, li tutelerà Posidonia, accogliendo ed ospitando questi stranieri sul suo territorio.» Questo patto avrebbe dovuto, secondo l'Autrice, «favorire tutti gli interessati d'Occidente» e «scoraggiare le iniziative di quanti – fin dalla lontana Ionia d'Asia – pensassero di trasferirsi nella beata Sardegna, allora esaltata e agognata da tante parti».

Che dire di questa nuova interpretazione?

A me pare che sia difficile accoglierla. In primo luogo, se è vero che il carattere di protettore degli stranieri si addice a Zeus, spesso denominato Xenios, bisogna riconoscere che questo carattere è del tutto estraneo alla figura di Apollo. In secondo luogo, sarebbe veramente un po' troppo arduo (accettando beninteso, per ipotesi, l'identificazione dei Serdaioi coi Sardi sostenuta dalla Zancani Montuoro) ammettere che a Posidonia venisse imposto l'immane carico di tutelare, accogliere ed ospitare quanti dei Sibariti e dei Sardi capitassero nel suo territorio. In terzo luogo, non si può dimenticare che un trattato esige, per la sua stessa natura, la presenza di testimoni – garanti e che nel nostro caso la possibilità di attribuire al termine *πρόξενοι* questo valore è confermata dalla glossa di Esichio *προξενεῖ· μαρτυρεῖ* e dalla comparsa di cinque *πρόξενοι* in evidente funzione di testimoni – garanti in un atto di compra – vendita rinvenuto a Petelia, altro centro acheo della Magna Grecia¹⁴. Si aggiunga il ricordo di *ξενοδόχοι* nel valore di «testimoni» in alcune epigrafi, sia pure più recenti, della Tessaglia¹⁵.

Ma, a proposito del termine *πρόξενος*, vorrei qui richiamarmi a quanto ha giustamente osservato Christian Habicht nel commentare appunto le suddette iscrizioni tessaliche. *Πρόξενος* sarebbe per lui in origine un uomo che, accogliendo gli stranieri e in particolare i mercanti stranieri, si fa di essi testimone e garante, cioè *προστάτης* presso le autorità locali. Soltanto in un secondo momento sul concetto della testimonianza e della garanzia sarebbe venuto a prevalere quello dell'ospitalità, in quanto il *πρόξενος* ospitava anche, di regola, gli stranieri nella sua casa. I due concetti si trovano, a mio

¹³ M. Guarducci, sopra n. 5, 200.

¹⁴ IG, XIV 636; M. Guarducci, Epigrafia greca II (1974), 296 (ivi altra bibliografia).

¹⁵ Chr. Habicht, Klio 52 (1970), 146 s.

giudizio, espressi l'uno accanto e con molta evidenza nella glossa di Esichio πρόξενοι· οἱ προστάται καὶ ξενίας ἐπιμελούμεναι, ἤγουν τοὺς ξένους ὑποδεχόμενοι.

L'importanza originaria del testimoniare e garantire come προστάτης inclusa nel termine πρόξενος, può bene aver fatto sì che presto questo termine venisse usato per alludere al testimone – garante, anche senza alcun riferimento al concetto dell'ospitare. È appunto il caso della glossa esichiana προξενεῖ· μαρτυρεῖ, dell'epigrafe di Petelia e del nostro trattato fra Sibari e i Serdaioi. Da ultimo, non si può dimenticare che in varie fonti letterarie del V secolo av. Cr. tanto il sostantivo πρόξενος quanto il verbo προξενεῖν esprimono il valore generico di «aiutare, proteggere», anche qui senza alcun riferimento all'idea di «ospitalità»¹⁶.

¹⁶ Aeschylus, Suppl. 420, 491, 919 s.; Sophocles, Oed. Col. 465; Euripides, Med. 724; Aristophanes, Thesm. 576. – Per i problemi relativi al termine πρόξενος e all'istituto della proxenia, cfr. B. Vingilio, Riv. Filol. 97 (1969), 494–501; id., Athenaeum 50 (1972), 68–77; F. Gschnitzer, RE XIII Suppl. (1973), 629–730 (cfr. Ph. Gauthier, Ann. de l'École des Hautes-Études, 1975–1976, 337–342).

RÖMISCHE MÜNZEN UND MÜNZSTÄTTEN DES 3. JAHRHUNDERTS

I.

Eine Erwiderung auf M. Weders Artikelreihe

Wolfram Weiser

Seit Heft 118 der «Schweizer Münzblätter» erscheinen in loser Folge unter dem oben genannten Generaltitel kleinere Artikel des Autors M. Weder; mit Heft 121 vom Februar 1981 legte er das fünfte und sechste Elaborat vor.

Das Vorhaben, etwas mehr Licht in die Numismatik des chaotischen 3. Jahrhunderts n. Chr. zu bringen, ist sehr zu begrüßen. Und das um so mehr, als der Autor sich der grossen Mühen der Sichtung des enormen Materials zu unterziehen scheint.

Aber leider sind nicht wenige von Weders Schlüssen reichlich trügerische Ergebnisse seiner oft recht leichtfertigen Argumentation. Ich fühle mich gedrängt, im folgenden kurz auf einige Schwachstellen von Weders Argumentationen hinzuweisen, damit sich seine Thesen nicht nur deswegen als Ergebnisse verewigen, weil ihnen niemand coram publico widersprochen hat.

Anmerkungen zu: 3. Münzen des Tacitus – Kommentare und Korrekturen zum RIC, in: SM 30, 119 (1980), S. 71–73.

Weder argumentiert: Die Rückseite «CONSERVAT AVG» gäbe es als reguläre Prägung nur von Probus. «Wegen der dazwischen liegenden Periode unter Florian können die Münzen nicht einfache Hybride sein. Auch sind die Vorderseiten . . . dermassen grob, dass sie nicht von qualifizierten Aversstempelschneidern graviert worden sein können. Es sind also illegale Arbeiten einiger schwarzer Schafe innerhalb der stadtrömischen Münze.» (!)

Aber: Warum soll nicht ein Antoninian des Tacitus mit der Rückseite «CONSERVAT AVG» geprägt worden sein?

Denn schliesslich hat diesen Revers nicht erst Probus erfunden: Die Legende verwendete schon Claudius Gothicus¹, und unter Aurelian wird die taciteische Rückseite mit

¹ RIC 229.

einigen Varianten vorweggenommen². Die Münzen des Aurelian tragen übrigens schon ganz ähnliche Münzstätten- und Wertsiglen wie Weders Tacitus-Antoninian.

Dieser Antoninian passte sehr gut in die Ausgaben des Tacitus hinein. Darin ein hybrides Stück zu sehen, das in Probus' Zeiten hergestellt worden sein soll, ist denkbar unwahrscheinlich. Diesen Antoninian in Tacitus' Emissionensystem aufzunehmen, ist erheblich plausibler.

Dass im Verlauf einer galoppierenden Inflation, die noch kein Papiergeld kannte, immer wertloseres Münzgeld in immer gewaltigeren Massen hergestellt werden musste, führte natürlich zu einer Verflachung des Stils. Solche eilig hergestellten Massenprodukte der offiziellen Produktion der Reichsmünzstätte einfach abzusprechen, wie Weder es tut, ist nicht gerechtfertigt, denn so «barbarisch» ist der Tacitus-Stempel nicht.

Aufbauend auf jenem zumindest gewagten Schluss, kommt Weder nun zu seinen «schwarzen Schafen»: *«Dabei scheint diesen Arbeitern aber gelungen zu sein, eines, wenn auch stark abgenutzten, Originalvorderseitenstempels habhaft zu werden ... Rückseitenstempel müssen leichter erhältlich gewesen sein. So konnte diese Clique von skrupellosen Münzarbeitern in der zweiten Hälfte des Jahres 276 neben den ersten Prägungen des Probus noch einige Münzen mit dem Bild des ermordeten Tacitus direkt für ihre eigene Taschen schlagen.» (!)*

Dass Tacitus ermordet wurde, ist eine Meinung des Autors, die durch die Quellen nicht gestützt wird, was er in Heft 120 der «Schweizer Münzblätter» auf S.99 selbst zugibt.

Aber das nur nebenbei – schwerwiegender sind andere Irrtümer. Den abgebildeten Münzen glaubt der Autor ansehen zu können, dass der Aversstempel abgenutzt war. Das recht starke Relief von Abb. 1d zeigt aber das Gegenteil: Offensichtlich wurde dieser Antoninian mit einem noch guten Stempel hergestellt, und die Münze wurde im Umlauf abgegriffen.

Die Aussage, Reversstempel wären «leichter erhältlich» gewesen, entbehrt jeder Grundlage. Zu der phantasievollen Schilderung der Machenschaften der «skrupellosen Münzarbeiter», die in die eigene Tasche gewirtschaftet haben sollen, erübrigt sich jeder Kommentar. Der Verdacht liegt nahe, dass der Autor unter dem Eindruck des Karlsruher Münzfälscherskandals antike Vorgänge mit verfälschender, modernistischer Brille gesehen hat: Seine Idee hat in einer Publikation mit wissenschaftlichem Anspruch nichts zu suchen.

Anmerkungen zu: 4. Tacitus in Antiochia, in: SM 30, 120 (1980), S. 99–100.

Weder stellt zwei Antoniniane vor: Beide zeigen Tacitus und ähneln sich frappierend, sollen jedoch aus verschiedenen Münzstätten kommen, nämlich aus Kyzikos beziehungsweise aus Antiochia.

Bei so starken Ähnlichkeiten zweier Antoniniane wird man am ehesten auf die gleiche Münzstätte schliessen können. Warum sollte nicht der Graveur das griechische Zahlzeichen «KA» ins lateinische Pendant «XXI» übersetzt haben? Kleine Fehler haben sich in der Massenproduktion jener Zeit häufiger eingeschlichen ...

Das ist jedenfalls wieder viel plausibler als Weders Vorschlag, der den Antoninian-Stempel von Kyzikos nach Antiochia wandern lässt, als ob es sich um eine grossformatige «Kolonialbronze» handeln würde. Hier scheint ein trügerischer Analogieschluss zu Krafts «System» Vater des Gedankens gewesen zu sein ...³

Von diesem einen Antoninian ausgehend, der, wie angedeutet, auch ganz anders interpretiert werden kann, als Weder es tut, schliesst der Autor auf die Anwesenheit des

² RIC 371–373 und 382–385.

³ K. Kraft, Das System der kaiserzeitlichen Münzprägung in Kleinasien. Materialien und Entwürfe. 1972.

Tacitus in Antiochia! Und dort soll er ermordet worden sein: *«In Anbetracht der robusten Sitten der damaligen Zeit überzeugen . . . weder Krankheit noch Altersschwäche als Todesursache.»*

Diese Aussage ist durch nichts gedeckt als einen einzigen, gewagt interpretierten Antoninian!

Anmerkungen zu: 5. Eine illegale Nachprägung eines Gordian-Antoninians aus dem stadtrömischen Amt, in: SM 30, 121 (1981), S. 4–5.

Weder bespricht einen Antoninian des Gordian III., der in der Reichsmünzstätte Rom erst nach 250 n. Chr. geprägt sein soll. Der einzige «Beweis» dafür ist ein Stilvergleich mit einem Antoninian des Gallienus für Valerianus Caesar!

Eigentlich war zu hoffen, dass Schlüsse, die ausschliesslich auf stilistische Kriterien gestützt werden, der Vergangenheit angehören, da so erzielte Ergebnisse in der Regel nicht valide sind. 1907 zum Beispiel datierte Laffranchi die quasiautonomen Bronzemünzen aus Nikomedia, Antiochia und Alexandria aufgrund des Stils ins Jahr 323⁴. Der Fehler, geboren aus der Überbewertung des stilistischen Arguments unter Missachtung anderer Kriterien, konnte inzwischen von J. v. Heesch korrigiert werden⁵.

Das sei nur ein kleines Beispiel für den Schindluder, der mit solcher Argumentationsweise getrieben wurde . . .

Wenn also ein Autor seine Schlüsse ausschliesslich auf stilistische Kriterien gründet, ist a priori Vorsicht am Platze. Dabei sind die Ähnlichkeiten der beiden von Weder vorgestellten Antoniniane keineswegs ins Auge fallend. Die vermeintliche Stilähnlichkeit der beiden Münzen, die vielleicht nur deswegen bemerkt wurde, weil der Fotograf beiden Porträts frontal ins Gesicht geleuchtet hat, erklärt Weder damit, dass sie zwar nicht von einer Hand, aber aus einer Schule stammen: Wie wahr, liegen doch zwischen beiden Aversen nur höchstens 20 Jahre.

Ausserdem wurden natürlich im Rahmen der Massenproduktion jener Zeit die Produkte im Stil immer flacher und einander immer ähnlicher.

Eine Stütze für seinen Gedanken glaubt Weder darin zu finden, dass die Rückseite des Gordian-Antoninians «LIBERALITAS AVG» korrespondiere mit der «LIBERALITAS AVGG» des Gallienus. Bei den stereotypen Massenemissionen jener Zeit sind jedoch solche programmatischen Revers an der Tagesordnung. Und selbstverständlich wird bei dem Alleinherrscher Gordian III. die Freigiebigkeit des einen Regenten, die Liberalitas Augusti, gepriesen; die gemeinsamen Herrscher Valerian und Gallienus lassen dagegen die Freigiebigkeit beider Herrscher, die Liberalitas Augustorum, hervorheben. Die beiden Rückseiten sind also keineswegs identisch, sondern sie unterscheiden sich ganz logisch und auffallend.

Dann meint Weder, die grosse Masse der Mini-Antoniniane für Divus Claudius käme aus der Reichsmünze Rom. Die stammen doch wohl in erster Linie aus Gallien und eben nicht aus Rom.

Schliesslich bemüht der Autor wieder seine Idee von der *«Privatarbeit eines oder einiger Münzarbeiter»*. Dass er dafür keinen Anhalt hat, ist oben bereits angesprochen worden.

Und solche «Fälschungen» sollen die Ursache für den Konflikt Aurelians mit den Arbeitern der Münzstätte Rom gewesen sein, bei dem die Historia Augusta 7000 Soldaten sterben lässt. Abgesehen davon, dass, wie Weder selbst zugibt, die Historia Augusta nur höchst zurückhaltend als Quelle zu benutzen ist, wissen wir keineswegs, warum der Aufstand, sollte er je stattgefunden haben, losgebrochen ist; ein paar Münzen fälschende Arbeiter reichten als Ursache doch wohl nicht aus!

⁴ L. Laffranchi, I diversi stili nella monetazione Romana I: Le monete autonome del quarto secolo, in: RIN 1907, S. 49–53.

⁵ J. van Heesch. Une frappe semi-autonome sous Maximin Daza, in: RBN 1975, S. 91–108.

Anmerkungen zu: 6. Die Pendilienfibel des Aurelian, in: SM 30, 121 (1981), S. 5–7.

Weder betont die Tatsache, dass Septimius Severus, die späten Soldatenkaiser und Herrscher des 4. Jahrhunderts eine Pendilienfibel trugen.

Na und, möchte man sagen, aber sehen wir, was der Autor aus dieser Beobachtung herausholt:

Auf Seite 7 schreibt er erst, dass die Münzprägung *«von höchster Stelle veranlasst, also zweifellos repräsentativ ist»*. Wenige Zeilen später aber meint er, die Averslegenden des Münzamt von Serdica für Aurelian wie *«DEO ET DOMINO ...»* und andere seien *«nicht von oben diktiert, dort aber stillschweigend geduldet worden»*.

Abgesehen davon, dass diese Aussage ein gefährliches Argumentum ex silentio ist, fragt man sich, was den Autor zu dieser Annahme berechtigt. Nicht nur Aurelian, sondern auch Tacitus und Probus wären nämlich ohne Befehl von Serdica mit Sonderlegenden hofiert worden⁶.

Was aber hat die Pendilienfibel mit diesen Dedikationslegenden zu tun? – Dazu Weder wörtlich: *«Die Parallele mit der Pendilienfibel ... ist nur eine weitere Bestätigung dafür, dass die Titel DEVS und DOMINVS, auch wenn sie die herkömmlichen auf den Münzen noch nicht verdrängt haben, anderweitig schon im Gebrauch waren.»* – Ob das so war oder nicht, sei dahingestellt. Jedenfalls scheint der Autor mit seiner Formulierung glaubhaft machen zu wollen, dass das winzige Detail der Pendilienfibel ausreicht, um auf die Anrede *«deus et dominus»* des Kaisers schliessen zu können! – hier schweigt des Rezensenten Höflichkeit ...

Es ist zu hoffen, dass Weder in den nächsten Artikeln seiner Reihe das stilistische Argument nicht über Gebühr bemüht und seine interessanten Beobachtungen nicht zu kaum stützbaeren historischen Aussagen ausufern lässt. Schliesslich sollten unter Vermeidung impliziter Modernismen naheliegende, plausible Deutungen ungewöhnlicher Phänomene konstruierten Erklärungsgebilden vorgezogen werden.

⁶ Vgl. RIC 5, 1, S. 326 (für Tacitus) und RIC 5, 2, S. 19 (für Probus).

II.

Stilkritik und anderes – Erwiderung einer Erwiderung

Markus Weder

Als der Redaktor dieser Zeitschrift mich darauf hinwies, dass ein Leser sich entschlossen hatte, auf meine unter obigem Titel erscheinenden Beobachtungen zu antworten, war ich nicht unangenehm überrascht. Voilà, ein konkreter Beweis, dass sie nicht ungelesen in diversen Ablagen verschwinden. Die Lektüre jenes Manuskripts hat mich jedoch ernüchert, und ich möchte Weisers unausgesprochener, aber dennoch klarer Aufforderung zur Rechtfertigung nachkommen. Dem Redaktor dieser Zeitschrift sei gedankt, dass er mir den notwendigen Raum zur Verfügung gestellt hat. Die Klarstellungen folgen den von Weiser gewählten Linien.

Bemerkungen zu Weisers Anmerkungen zu: 3. Münzen des Tacitus – Kommentare und Korrekturen zum RIC, in: SM 30, 119 (1980), S. 71–73.

Theoretisch könnte ein Antoninian mit der Rückseite CONSERVAT AVG unter Tacitus in Rom geprägt worden sein. Die Gründe, die Weiser dafür angibt, bedürfen



aber einiger Präzisierungen. So ist das Bild des mit Peitsche nach links eilenden Sol nicht unter den aurelianischen Varianten in Rom zu finden. Dagegen gibt es für Claudius II. dort nicht nur Rückseiten mit der Legende *CONSERVAT AVG*, sondern auch mit der genannten Darstellung⁸. Betrachten wir zwei solche Münzen (Abb. 1, 2), so fällt auf, dass die eine eine wenn auch nicht «barbarische», doch unqualifizierte Rückseitengravur hat (Abb. 2), während dasselbe Adjektiv auf die Ausführung der Vorderseite der anderen Münze (Abb. 1) zutrifft. Diese erinnert stark an die schlimmsten *DIVO CLAVDIO*-Erzeugnisse (vgl. Abb. 3). Mit jenen gemeinsam haben diese *CONSERVAT AVG*-Münzen auch den zum Teil sehr knappen Flan. Der Grund, warum H. Huvelin diesen Reverstyp nicht in ihre Aufstellung der stadtrömischen Emissionen des Claudius aufnehmen wird, liegt darin, dass diesen Ausgaben eine Ordnung, ein System zugrunde liegt⁹. So prägte man damals eine Rückseite pro Offizin. Hunderte und Tausende von regulären Münzen begründen eine solche Regel. Daneben gibt es unter Claudius zahlreiche Ausnahmen wie unsere *CONSERVAT AVG*-Stücke. Sie haben Rückseiten des Gallienus, der Salonina oder sind gekoppelt mit der *DIVO CLAVDIO*-Prägung. Der grösste Teil jener ist, wie sie, oft mit einem offiziellen und einem weniger professionellen Stempel geschlagen (vgl. Abb. 4). A. Markl, dessen Weitblick kaum bis zum Karlsruher Münzskandal hat reichen können, hat das Phänomen logisch als Falschmünzerei innerhalb der Münzstätte gedeutet¹⁰. W. Kellner und J.-P. Callu sehen den Ursprung der

⁸ Die Münzen sind selten und nicht im RIC aufgeführt. Letzterer mag die von Weiser bevorzugt ausgeschöpfte Quelle seiner Materialkenntnisse sein. Zur Konstruktion eines Präzedenzfalles für Tacitus reicht es aber nicht aus, in dessen Index zu blättern. Seine *CONSERVAT AVG*-Münze des Claudius II. (seine Anm. 1) ist eine typisch östliche Rückseite mit dem Bild des Aesculap (Münzstätte Cyzicus). Sind für ihn Rückseitenlegenden und -bilder, der Typenschatz weit voneinander entfernter Münzämter beliebig austauschbar?

⁹ Theoretisch könnten sie wegen der kurzen Legende nur in der letzten oder vorletzten Ausgabe des Claudius II. in Rom geprägt worden sein. Die letzte ist schon veröffentlicht: H. Huvelin et P. Bastien, *Emissions de l'atelier de Rome . . .*, in *BSNF* 3, 1974, S. 538. In die zweitletzte passen sie ebenfalls nicht, weil jene noch die ebenso systematisch verteilten Reverse der vorherigen Emission hat.

¹⁰ A. Markl, *Das Münzfälscherwesen während der Regierung Claudius II. Gothicus*, in *Monatsblatt der Numismatischen Gesellschaft in Wien*, März 1901, S. 149 ff.

Masse der leichten DIVO CLAVDIO-Antoniniane ebenso klar¹¹. J.B. Giard hat noch ein Einzelexemplar publiziert, dessen Rückseite, der späteste Soltyp Aurelians, beweist, dass spät unter oder nach Aurelian schon wieder Privatarbeiten hergestellt wurden¹².

Die von mir vorgezeigten Tacitus-Münzen sind nur entsprechende unter Probus hergestellte Münzen. Weniger plausibel sind sie im Emissionssystem des Tacitus. Dort prägt jede Offizin wiederum je einen Revers, nur die erste einen zusätzlichen, der aber auch in grossen Mengen auf uns gekommen ist¹³. Alle Münzen sind von guten Stempeln mit hohem Relief, wie man sie auf den regulären Prägungen seit den Verbesserungen unter Aurelian vorfindet. Eine «Verflachung des Stils» während dieser Periode kann ich, zumindest für die italischen Münzstätten, wirklich nicht feststellen. Ich meine, dass dort die Vorderseite von Abb. 1b (nicht 1d wie Weiser liest) regulär sein könnte, dass ein gewissenhafter Graveur sie aber längst aufgefrischt hätte. Abb. 1c und 1d sind meiner Ansicht nach nicht von qualifizierten Vorderseitenschneidern, ebensowenig wie hier Abb. 5 einer späteren stadtrömischen Münzamt-fälschung aus einem offiziellen Rückseitenstempel (vgl. Abb. 6, eine reguläre Münze). Dass bei solchen späten illegalen Arbeiten echte Vorderseitenstempel seltener vorkommen, muss mit der Legislatur zusammenhängen. Die missbräuchliche Verwendung der «sacra imago» des Kaisers war ein Majestätsverbrechen, das die Verwaltung der Münzstätte nach den Ereignissen unter Gallienus bis Aurelian kaum mehr durch mangelnde Sicherheitsvorkehrungen gefördert haben wird¹⁴.

Bemerkungen zu Weisers Anmerkungen zu: 4. Tacitus in Antiochia, in: SM 30, 120 (1980), S. 99–100.

Es freut mich, dass W. Weiser die frappante Ähnlichkeit der zwei Tacitus-Antoniniane sieht und diese nicht dem ach so manipulierenden Prozess der Beleuchtung beim Fotografieren zuschreibt. Bei seinem wahrlich kühnen Versuch, auch das Antiochener Exemplar (dort Abb. d) nach Cyzicus zu legen, dürfte er aber auf Schwierigkeiten stossen. Namentlich die minimale Wahrscheinlichkeit, dass ein Graveur in Cyzicus den Fehler begeht, einen Rückseitentyp, der dort nie mit einem Wertzeichen geschlagen wurde, mit dem korrekten Wertzeichen für die Münzstätte von Antiochia versieht, und diese ganze Rückseite – auch die Legende – dann stilistisch von Antiochener Rückseiten nicht zu trennen ist (vgl. dort Abb. b und c). Dazu kommt die ebenso grosse Wahrscheinlichkeit, dass gerade diese Rückseite in Cyzicus mit einem Vorderseitenstempel verbunden wird, dessen Legende ebenso mit dem losen und ungefügten Lettertypus Antiochias versehen ist. Ich persönlich möchte auf meiner Interpretation dieses höchst interessanten Stückes beharren. Sie ist keineswegs von Kraft beeinflusst, der aus seinem entschieden andersartigen Material auf wandernde Werkstätten (= Münzstätten), nicht wandernde Stempel (oder Kolonialbronzen?) schloss. Geneigteren Lesern ist es auch nicht entgangen, dass ich nicht nur wegen dieses Antoninians auf die Anwesenheit des Tacitus in Antiochia schliesse. Dort weiter oben aufgeführt wurde das Argument der

¹¹ W. Kellner, Die DIVO-CLAVDIO-Prägungen als Dokumente einer Krise, in *Berichte (Der Münzen- und Medaillensammler)*, Jg. 10, Nr. 60, Freiburg 1970. J.-P. Callu, *La politique monétaire des empereurs romains de 238 à 311*, Paris 1969, S. 308.

¹² RN 1972, 186, Fig. 1 (Fund von Montbouy). Die Nr. 226 (Pl. XIII) seines Fundes von Montreau ist eine stadtrömische Münzamt-fälschung unter Tacitus oder Probus.

¹³ Gemeint ist die zweite stadtrömische Emission. Genauer braucht hier nicht darauf eingegangen zu werden, da die Ausgaben des Tacitus von Rom (und Lyon) in einer separaten Studie – unter dem phantasielosen Titel: «Tacitus in Lyon und Rom» – bearbeitet wurden. Sie soll, wie mir von G. Dembski zugesagt wurde, in einer zukünftigen Nummer der *Numismatischen Zeitschrift*, Wien, publiziert werden.

¹⁴ *De Rebus Bellicis*, 3.1. M.R.-Alföldi, *Antike Numismatik*, Bd. 2, Mainz 1978, S. 166. In anderem Zusammenhang: A. Alföldi, *A Festival of Isis in Rome*. 1937, S. 17.

starken späten Antoninian-Prägung (Probus prägt mit demselben Rückseitentyp weiter), dasjenige der Goldprägung, die mit dem Kaiser reist und deren letztes Rückseitenbild (dort Abb. a) auch für Probus weiterverwendet wurde.

Nun zur Unzuverlässigkeit der schriftlichen Quellen, womit ich speziell die HISTORIA AUGUSTA gemeint habe. Sie ist unter anderem dubios, weil sie über die Kaiser ein Werturteil fällt; in solchem Masse sogar, dass sie den einen zum guten, den anderen zum schlechten Herrscher macht. Probus ist dort der Beste, und es ist fraglich, ob wir, wenn er am gewaltsamen Tod des Tacitus (mit-)schuldig gewesen wäre, in dieser Quelle davon eine Erwähnung erwarten dürften. Ob man eine solche Möglichkeit in Erwägung zieht, hängt davon ab, wieviel Glauben man der Formel «von den Soldaten zum Kaiser ausgerufen» schenkt. Ich hoffe, es ist Herrn Weiser jetzt klar, welche Spekulation ich ihm nahelegen versuchte. Die HISTORIA AUGUSTA erzählt zwei Versionen über den Tod des Tacitus; nach der einen soll er an einer Krankheit gestorben, nach der anderen einer Verschwörung «der Soldaten» zum Opfer gefallen sein. Dass er wirklich eines unnatürlichen Todes gestorben ist, sollte man wegen der entsprechenden Aussagen des Aurelius Victor (36, 2), des Zosimus (63, 2) und des Zonares (XII, 28) wirklich nicht bezweifeln wollen.

Bemerkungen zu Weisers Anmerkungen zu: 5. Eine illegale Nachprägung eines Gordian-Antoninians aus dem stadtrömischen Amt, in: SM 30, 121 (1981), S. 4–5.

Die Prägungen des späten dritten Jahrhunderts sind nicht ohne Probleme, nicht zuletzt deshalb, weil manchmal mehrere Münzämter gleichzeitig dieselben Reverse mit identischen Offizinssignaturen verwenden. Solche Serien sind nur richtig zuzuschreiben, wenn man die Besonderheiten der Gravur ihrer Stempel mit denen anderer, wegen Münzstätten-signaturen sicher zuweisbarer Münzen vergleicht. Diese Methode der Stilkritik ist seit Jahrzehnten etabliert und wird erfolgreich angewandt. Sie ist für unsere Periode unentbehrlich. Sollen ihre Ergebnisse nun alle als «in der Regel nicht valide» abgetan werden, weil Laffranchi 1907 damit ein Fehler unterlaufen ist? Ist Weiser konsequent genug, darauf zu verzichten, ein Flugzeug oder Automobil zu besteigen, weil solche gelegentlich abstürzen oder zusammenstossen? Laffranchis Irrtum ist durchaus verzeihlich, konnte er doch bei seiner Aufgabe nicht Gleiches mit Gleichem in gleicher Grösse vergleichen. Was mir bei meinem Problem glücklicherweise möglich war. Deshalb der zusätzliche Vergleich mit der LIBERALITAS-Rückseite des Gallienus (Abb. z)! Auch auf dem Revers der Nachprägung (Abb. x) finden wir Ähnlichkeiten mit Charakteristiken der Gravur unter jenem Kaiser. Grössenverhältnisse zum Beispiel beim Füll-



horn mögen verschieden sein. Aber es ist dieselbe skizzenhafte Zeichnung des Gewandes der Personifikation – sehr deutlich am Busen und an der Drapierung über dem Schoss, die Art, wie der Zipfel beim Füllhorn gekräuselt nach unten fällt. Man beachte die grobe Gliederung der Gesichtspartie. Dazu kommt die völlige Übereinstimmung im Typus der Lettern.

Weiser ist sehr spitzfindig, wenn er mir zustimmt, dass die Gordian-Nachprägung und die Münzen des Saloninus aus derselben Schule sind. Er ist sich natürlich bewusst, dass ich «gleichzeitige Produkte» dieser Schule meine. Und dass, nach seiner nicht zeitgebundenen Definition der Zugehörigkeit zu einer Schule, auch auf einen regulären Antoninian des Gordian (wie Abb. w) – für einen solchen hält er anscheinend auch unsere Abb. x – eben diese Definition zutrifft. Wir wiederholen hier den Stilvergleich, diesmal unter Hinzufügung der Rückseite des regulären Gordian-Antoninians. Der Betrachter muss zugeben, dass der Vergleich des Originals (Abb. w) mit der Nachprägung (Abb. x) nicht gerade zugunsten der Ansicht Weisers ausfällt¹⁵. Der Vergleich sollte verdeutlichen, wie sehr die Stilkritik auf den Zeitfaktor einzugehen vermag. Da sich die Eigenheiten der Gravur und Details der Präsentation des Dargestellten ständig ändern, was folgerichtig als «Stilentwicklung» bezeichnet wird, können wir die Nachprägung nicht nur einer bestimmten lokalen Schule, sondern auch einem bestimmten Zeitraum zuweisen.

Es geht nicht darum, ob die Legende LIBERALITAS AVG theoretisch für Gordian III. möglich wäre, was ohnehin nicht der Fall ist. In seiner von ihm in Rom geschlagenen Reihe mit LIBERALITAS AVG II und AVG III müsste LIBERALITAS AVG nämlich die erste sein. Als seine erste Liberalitas rechnete er aber jene, die von Pupienus und Balbinus gegeben wurde, als er selbst noch «Caesar», Thronfolger war. Es ist wiederum nicht sehr wahrscheinlich, dass er sich jener als «Augustus», als Kaiser noch rühmt, zum Zeitpunkt also, als er schon die zweite hat verteilen lassen. Möchte Weiser diese Münze wirklich in Gordians Emissionensystem aufnehmen? Zur Verlässlichkeit der HISTORIA AUGUSTA in bezug auf den Aufstand der Münzarbeiter müssen nicht viele Worte verloren werden. Andere Quellen, die Ähnliches berichten, haben ihre Informationen aus demselben Urtext, dessen Autor etwas im Grunde derart Unerhörtes wie einen Aufstand der Monetarier kaum erfunden haben kann¹⁶.

Bemerkungen zu Weisers Anmerkungen zu: 6. Die Pendilienfibel des Aurelian, in: SM 30, 121 (1981), S. 5–7.

Es ist schwer zu erkennen, wo Weiser meine «leichtfertige Argumentation» widerlegt oder deren «Schwachstellen» entdeckt. Es scheint eher, dass er nach der ach so wissenschaftlichen Art – und dies derart bewusst irreführend, wie ich es nur von marxistisch-leninistischen Propagandisten gewohnt bin – Zitate aus dem Zusammenhang reisst und dadurch ihre Bedeutung verfälscht¹⁷. Im ursprünglichen Kontext ist der Sinn nämlich

¹⁵ Schon allein durch die Deutlichkeit des stilistischen Arguments überzeugt, habe ich es damals unterlassen, auf die mindere Metallzusammensetzung der Nachprägung hinzuweisen. Sie ist auch auf beiden Serien von Polaroids (die vorliegende mit anderer Beleuchtung ausgeführt von E. Besly) an der dunklen Farbe visuell zu erkennen und entspricht in dieser Hinsicht stadtrömischen Legierungen der späten fünfziger Jahre des 3. Jahrhunderts.

¹⁶ Dazu W. Kellner, loc. cit. S. 995 und 998, dort zu Aurelius Victor 35, 6.

¹⁷ Dieses Urteil mag in der ersten Lesung harsch klingen. Beobachten wir aber genau an einem einzelnen Fall, wie Weiser zitiert. Zum Beispiel oben: «Die Parallele mit der Pendilienfibel usw.». Inmitten des Zitats zeigen drei Punkte an, dass etwas ausgelassen wurde, wie es aus Platzgründen allgemein gehandhabt wird. Ausgelassen wurde ein Nebensatz von sechs Worten, der dem Hauptsatz erst Bedeutung gibt. Gleichzeitig belassen wurden zwei andere Nebensätze von zusammen achtzehn Wörtern, die auf das spätere Erscheinen des Titels DOMINVS hinweisen – die für die eigentliche Aussage des gesamten Satzes aber von untergeordneter Bedeutung sind. Dies wird

klar. Die Münzprägung (d. h. das Prägen der Münzen) ist von höchster Stellung veranlasst, was vom Berliner Tondo (der Herstellung desselben) nicht mit Sicherheit gesagt werden kann. Das Aussehen der Münzbilder in Kleinigkeiten wie der Ausgestaltung der Büsten oder der Legenden war jedoch nicht streng reglementiert. Hier können noch lokale Traditionen oder individuelle Vorlieben von Graveuren oder auch Verwaltungsleuten gepflegt werden. Im identischen Ursprung ihres Erscheinens liegt die Parallele zwischen Pendilienfibel und hymnischer Legende. Während Graveure anderer Münzstätten, gefangen in der Macht der Gewohnheit, die seit Jahrhunderten geübten Bild- und Titulaturformen wiederholen, wagt derjenige Serdicas einige Eigenheiten. Diese entnimmt er aber für beide Bereiche dem Gebrauch seiner realen Umwelt. Wäre DEO ET DOMINO auf Befehl auf die Münzen gesetzt worden, dann wäre diese Anordnung mit bürokratischer Gründlichkeit an alle Münzstätten gegangen, wie es später mit DOMINVS (NOSTER) unter den Constantin-Söhnen geschah.

Es stimmt mich traurig, dass der «höfliche Rezensent» meinen Ausführungen nicht so zu folgen vermochte, wie ich sie niederschrieb. Man wäre berechtigt, mir vorzuwerfen, dass ich beim einen oder anderen «Elaborat» ausführlicher hätte sein können, weniger Kenntnisse, auch der Literatur hätte voraussetzen dürfen. Das numismatische Quellenmaterial ist nicht chaotisch, aber sehr komplex. Nach den von Weiser genannten «Mühen der Sichtung» lässt sich eine Ordnung aber schon feststellen. Wenige haben die Gelegenheit, sich dieser Mühen zu unterziehen, und der Autor macht sich keine falschen Vorstellungen über die Grösse der interessierten Leserschaft. Solange aber Herr Weiser an eben diesen Mühen nicht teilnimmt, sollte er sich gleichermassen davor hüten, allzu grosse Illusionen über die Berechtigung und die Durchschlagskraft seiner Massnahmen zum Schutz dieses Publikums zu hegen.

aber nur den Lesern klar, die die Umstände nicht scheuen, den Originaltext nochmals zu konsultieren. Und in Anbetracht menschlicher Bequemlichkeit ist das eine verschwindend kleine Minderheit. Wurde darauf spekuliert, oder liegt ein zufälliges Versehen nach der Redewendung «Zitieren ist Glückssache» vor? Letzteres wäre theoretisch möglich, die Häufigkeit solcher Fälle macht es aber höchst unwahrscheinlich. Die erste Version ist glaubhafter – man erspüre nur die vorherrschende Stimmung dieser sogenannten Rezension Weisers. Solche Dinge sind an der Tagesordnung auf dem polierten Parkett der Politik und auf dem fleckigen Wirtshaustisch der persönlichen Intrige. Es ist trotzdem erlaubt zu hoffen, dass sich Numismatiker im (wenn auch nur hilfs-) wissenschaftlichen Dialog Derartiges kneifen können.

PALAEOLOGAN GOLD COINS FROM THE MINT OF THESSALONICA

Simon Bendall

It has long been realised that there exists many varieties of the hyperpyra of the Palaeologan period. Their basic design is usually the same, depicting a half-length figure of the Virgin *orans* amidst the walls of Constantinople.

The variations take the form of *sigla* or secret marks which are more extensive than is possibly realised. In 1961 Veglery and Zacos recorded 15 sets of *sigla* for Andronicus II and Michael IX (A.D. 1295–1320)¹, while by 1974 Dr. P. Protonotarios knew of 65 sets

¹ A. Veglery and G. Zacos, «The Coins of Andronicus II» with the inscription «Emperors of the Romans», Numismatic Circular, Vol. LXIX, No. 6, June 1961, pp. 134–135.

of *sigla* for this reign². Also in 1974³ Vegler and Millas recorded a total of 27 sets of *sigla* for the reign of Andronicus II (A.D. 1282–1295).

At the time of writing the author has records of 70 sets for Andronicus II and 114 for Andronicus II and Michael IX. Protonotarios⁴, followed by D.M. Metcalf⁵, suggested that the *sigla* were changed 3 or even 4 times a year and this theory does seem probable. There is no doubt that more *sigla* remain to be discovered, judging by a recent hoard of Palaeologan hyperpera⁶. This hoard contained 27 hyperpera of Andronicus II bearing 19 different *sigla* of which no fewer than 14 were new to the author and, although the hoard ended with just 19 coins of the earliest issues of Andronicus II and Michael IX bearing 13 different *sigla*, 3 of these appeared to be unrecorded.

As it now appears certain that the hyperpera of Andronicus II and Michael IX were issued for 30 years up to 1325 and that the statistical evidence seems to indicate that for the period 1282–1325 the number of *sigla* will certainly exceed the number of four per year, we must search for an alternative model. The author believes this alternative to be a mint or mints other than Constantinople which from time to time issued gold coins.

In recording the great variety of *sigla* for this period the author has segregated a group of coins which seem to show every sign of having been produced in Thessalonica.

Group I

The first group of coins was certainly issued early in the joint reign of Andronicus II and Michael IX, for they all have six groups of towers on the reverse. Also, several coins of this group were present in the Palaeologan hoard. Stylistically, they are very different from the Constantinopolitan hyperpyra (fig. 1). The rendering of the portraits (fig. 4b), especially that of Andronicus II, is typical of Thessalonican copper coinage (fig. 2). Three issues bear *sigla* on the obverse, a feature virtually unknown on the Constantinopolitan coinage. The figure of Christ is rather slender with (where the coin is well-struck and legible) his feet depicted prominently. On Constantinopolitan hyperpera Christ's colobion usually descends to the border of the coin, hiding his feet, while often on the earliest issues Christ stands on a dais. The lower part of the legs of the two emperors are usually rendered in a prominent manner so that it is quite obvious that the emperors are kneeling which is often not the case on the Constantinopolitan coins. The lettering is typically Thessalonican, small and chunky in form and, except for one issue, the legend is circular. At Constantinople during this early period in the joint reign the legend is columnar. Finally, it should be noted that the *sigla* on the reverse are placed outside the walls, unlike those on the Constantinopolitan coinage.

- 1 Obverse: CK between three figures.
Reverse: No *sigla*.
Reference: a) Barber Institute (fig. 3).

² P. Protonotarios, «Is a reattribution of the hyperpyron of the «Proskynesis» type justified?», Numismatic Circular, Vol. LXXXII, Nos. 7–8, July-Aug. 1974, pp. 283–285.

³ A. Vegler and A. Millas, «Gold coins from Andronicus III (1328–1341)», Numismatic Circular, Vol. LXXXII, Nos. 1 and 2, Jan., Feb., 1974, pp. 4–7 and 50–51.

⁴ P. Protonotarios, op. cit. p. 284.

⁵ D.M. Metcalf, «Coinage in South-Eastern Europe, 820–1396». Royal Numismatic Society, special publication, No. 11, London 1979.

⁶ Publication forthcoming in Numismatic Chronicle 1982.

- 2 Obverse: CK between three figures.
Reverse: K outside the walls at 3 o'clock.
Reference: a) Bonham's Auction III, 3/12/80, Lot 401 (fig. 4a and 4b).
Note: Struck from the same obverse die as No. 1. A die flaw in the letters $\overline{\text{IC}}$ shows that this striking succeeds the previous one.
- 3 Obverse: Pellets between the three figures.
Reverse: X K outside walls at 3 o'clock (90°) and 9 o'clock (270°).
Reference: a) Private Coll., b) hoard addendum and c) Barber Institute (fig. 5).
- 4 Obverse: No *sigla*.
Reverse: K outside walls at 3 o'clock (90°).
Reference: a) BMC 14; b) Private Coll. (fig. 6).
- 5 Obverse: No *sigla*.
Reverse: K K outside walls at 3 o'clock and 9 o'clock (90° and 270°).
Reference: a) Palaeologan hoard (fig. 7); b) Private Coll.; c) Barber Institute; d) Palaeologan hoard.
- 6 Obverse: No *sigla*, columnar or circular legend.
Reverse: No *sigla*.
Reference: a) Private Coll. (fig. 8b, c), hoard addendum.

Group II

The coins in this group are later, characterized by having only four groups of towers in the walls. Although the style is still Thessalonican it is rather cruder. While on most of the issues the *sigla* are within the walls, the groups are linked by a coin (fig. 9) which does have the *sigla* still outside the walls. The figure of Christ is still slender with prominent feet where visible. Andronicus II's portrait is still Thessalonican in style and the lettering is small and chunky, although the legend changes from circular to columnar within this group. No obverse *sigla* have been found in coins of this group. Certain coins in this group (9c, 10a, c; 13c, d, g) show each emperor wearing a panelled *loros*, a feature that does not appear on Constantinopolitan hyperpera.

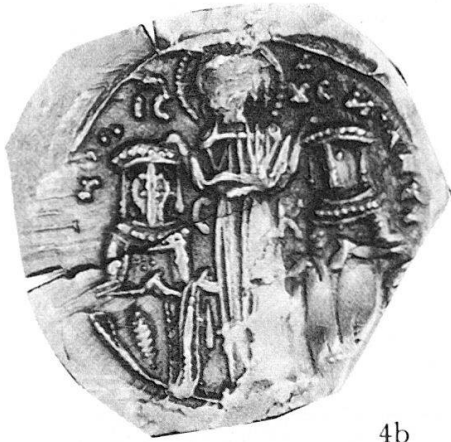
- 7 Obverse: Circular legend.
Reverse: K [Λ] on walls at 4 o'clock and 8 o'clock (100° and 260°).
Reference: Private Coll. (fig. 9).
- 8 Obverse: Circular legend.
Reverse: K Λ above walls at 1 o'clock and 11 o'clock (20° and 340°).
Reference: Private Coll. (fig. 10).
- 9 Obverse: a) and b) columnar inscription; c) circular legend.
Reverse: K Λ within walls.
Reference: a) DO (fig. 11); b) DO; c) Barber Institute (fig. 12).
Note: Coin 9a is linked by its obverse die with coin 11a and by the progression of a die flaw at 2 o'clock (30°) it can clearly be seen that type 9 precedes type 11. On variety c) the emperors have panelled *loros*.



1



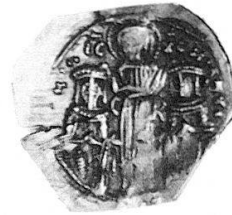
2



4b



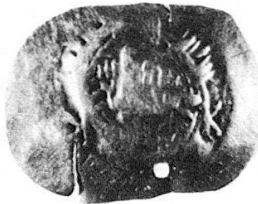
3



4a



5



6



7



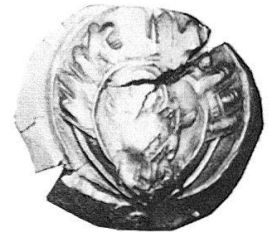
8



9



10





11



12



13



14



15



16



17



18

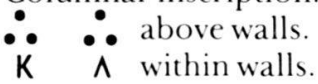
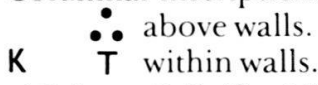
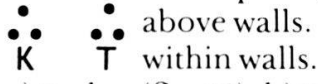


19



20



- 10 Obverse: Columnar inscription.
 Reverse:  above walls.
 K Λ within walls.
 Reference: DO (fig. 13).
 Note: This coin shows the emperor with panelled loros. See note above (9) for die linkage.
- 11 Obverse: Columnar inscription.
 Reverse:  above walls.
 K Τ within walls.
 Reference: a) Private Coll. (fig. 14); b) Kress Sale 133 (1965), lot 3357 (fig. 15).
 Note: It is possible that this variety is a reverse mule of types 9 and 10.
- 12 Obverse: Columnar inscription; emperors wear panelled loros.
 Reverse:  above walls.
 K Τ within walls.
 Reference: a) Barber (fig. 16); b) Private Coll.; c) Peus Auction 279 (1972), lot 480.
 Note: All three specimens share the same obverse die and a) and b) share the same reverse die also.
- 13 Obverse: Columnar inscription.
 Reverse: K ϕ above walls.
 K Λ within walls.
 Reference: a)–h) DO (fig. 17).
 Note: On coins c), d) and g) the emperors wear panelled loros.

Andronicus II (A.D. 1282–1295)

If the attribution to Thessalonica of the thirteen varieties described above is accepted, then there are a further three issues of Andronicus II's sole reign which are linked together by their style, unusual legends, die links, and *sigla* to such an extent that they must also be products of the mint of Thessalonica. All bear the fullest legend of Andronicus II: – ΑΝΔΡΟΝΙΚΟΣ ΕΝΧΩΡΟ ΤΟ ΘΩΠΙΤΟΣ ΒΑΣΙΛΕΥ ΚΑΙ ΑΥΤΟΚΡΑΤ ΚΟΜΗΝΟCΟΠΑΛΟΛ and there appears to be only one obverse die so that all the reverse varieties are thus linked.

These coins must be early in the reign for the emperor is not nimbate. The letters are small and chunky unlike the early lettering at Constantinople, which is large and neat with prominent serifs.

- 14 Reverse: K outside walls at 11 o'clock (350°).
 Reference: Ashmolean (Goodacre Coll.) (fig. 18).
- 15 Reverse: K K outside walls at 1 o'clock and 11 o'clock (10° and 350°).
 Reference: BM (fig. 19).
- 16 Reverse: .No sigla.
 Reference: a) Bank Leu Auction 13 (1975), lot 757 (fig. 20); b) Private Coll.
 Note: Coins 16a and b originate from the same collection and, considering the rarity of the coin, may therefore have been acquired together. The-

re are die flaws between the second N of **KOMNHOC** and Christ's Colobion and between the A of **ANAPONIKOC** and the border of the coin at 11 o'clock (350°) present in types 15 and 16 but absent in type 14. These seem to dictate the order of issue of these three types in the sequence they are presented here.

At the present time there appear to be no hyperpyra of either Michael VIII or Andronicus II and III that can be assigned to the mint of Thessalonica.

If they appear the author feels it is likely that those of Michael VIII will be obviously different from Constantinople by their style but that those of Andronicus II and III, due to poor engraving and striking, will be harder to recognize from style alone. They may however be linked by the form of their sigla to the issues of Andronicus II and Michael IX described above.

None of the coins published above is new – they have all been in various collections for a number of years. Although new discoveries are made frequently, the fact that there are at present no contenders for the Thessalonican hyperpyra of Michael VIII or Andronicus II and III seems strong indication that they were not struck in these reigns.

Acknowledgements

Thanks are due to the Barber Institute for permission to illustrate Nos. 3, 5 and 12; to Dumbarton Oaks for permission to illustrate Nos. 11, 13, 16 and 17 and to Mrs. Goodacre and the Ashmolean Museum for permission to publish No. 18.

NEKROLOG – NÉCROLOGIE



Karel Castelin 1903–1981

Als Karel Castelin am 14. August 1981 starb, ging ein langes, fruchtbares Leben zu Ende, das in der Numismatik seine Erfüllung fand, obwohl oder gerade weil sie neben Familie und Beruf Liebhaberei, Nebenbeschäftigung blieb. Am 2. Mai 1903 in Dubá geboren, entstammte Castelin einer österreichischen Beamtenfamilie – sein Vater, Dr. Benno Castelin, war Jurist. Die Numismatik faszinierte ihn seit seiner Jugend, zunächst als Sammler, später dann vor allem als Wissenschaftler und Forscher. Sein Beruf hingegen führte ihn schon früh ins grosse Stahlwerk von Kladno bei Prag, wo er bis zur Pensionierung vor elf Jahren als Planungsbeamter in leitender Stellung tätig war. Neben der täglichen Berufstätigkeit promovierte er an der Karls-Universität in Prag in Alter Geschichte, Archäologie und Numismatik mit einer Arbeit, die wegen der politischen Umstände erst viel später unter dem Titel «The Coinage of Rhessaena in Mesopotamia» von Alfred R. Bellinger 1946 in den *Numismatic Notes and Monographs* (Nr. 108) herausgegeben werden konnte. Der Zweite Weltkrieg brachte auch in persönlicher Hinsicht eine brutale Zäsur. Freiwillig begleitete er seine jüdische Frau und seine Tochter ins

Konzentrationslager und überlebte nach drei Jahren als einziger, um nach gelungener Flucht sich dem tschechoslowakischen Heer in der UdSSR unter L. Svoboda anzuschliessen. Diese schweren und letztlich nicht zu heilenden Schicksalsschläge haben ihn nicht verbittern lassen. In der Fürsorge für seine Familie, die ihm in zweiter Ehe mit seiner Frau Milada vergönnt war, und in der Arbeit fand er neue Erfüllung.

Die Bibliographie Castelins zeigt das breite Spektrum, über das er souverän verfügte¹. Aus dem umfangreichen Œuvre kristallisierten sich zwei Gebiete heraus, denen sein bevorzugtes Interesse galt. Das erste bezog sich auf die böhmische Münzprägung im Spätmittelalter, worüber er unter anderem die bahnbrechende Arbeit über die Kleinmünzen der vorhussitischen und hussitischen Zeit (1953) und die magistrale Synthese über den Prager Groschen (1967) verfasste.

Sein zweites Spezialgebiet wurde die keltische Numismatik. Ungezählte Artikel zeugen von den Etappen, in denen er sich ab 1954 schrittweise mit allen Bereichen der Münzprägung der keltischen Ökumene vertraut machte. Er schuf sich dabei einen Überblick über die gesamte keltische Numismatik, wie sie kaum ein zweiter besass, und war schliesslich als Kapazität international anerkannt. Die gallischen Prägungen waren ihm ebenso vertraut wie jene der Kelten Britanniens oder Mittel- und Osteuropas. Dabei verstand er es nicht nur, in umfassender Kenntnis der Literatur, das weitverstreute Material zu sammeln, sondern es auch zu gliedern und in grössere Zusammenhänge einzuordnen. Davon zeugt das Buch über «Die Goldprägung der Kelten in den böhmischen Ländern» (1965). So erwies er sich als der geeignete Mann, das Basiswerk von Robert Forrer «Keltische Numismatik der Rhein- und Donaulande» (1908) mit einem Ergänzungsband 1968 neu herauszugeben. Es gelang ihm, für diese Aufgabe die wichtigsten Forscher auf diesem Gebiet als Mitarbeiter zu gewinnen.

Seine letzte grosse Aufgabe war der Katalog der Sammlung keltischer Münzen im Schweizerischen Landesmuseum Zürich. Der Plan dazu ging auf unsere Begegnung auf dem Numismatiker-Kongress in Kopenhagen von 1967 zurück. Eine ganze Reihe von Schwierigkeiten verzögerte die Realisierung dieses Projektes, und wenn Hans-Jörg Kellner nicht Pate gestanden wäre, hätte das Unternehmen wohl kaum zu seinem guten Ende geführt werden können. Der Katalogteil erschien schliesslich

¹ Vgl. SM 23, 1973, 74–81, sowie Karel Castelin: Sborník příspěvků k oslavě jeho životního numismatického díla sestavený u příležitosti jeho 70. narozenin. Hradec Králové, Česká numismatická společnost, 1973.

1978, der Kommentar dazu liegt heute im Manuskript abgeschlossen vor. Dieser wird die Summe der Erkenntnisse und Überzeugungen Castelins bringen, die heute zwar nicht mehr unbestritten sind (vor allem, was die Datierungsfrage betrifft), aber immer auf beachtenswerten Argumenten beruhen, die nicht einfach aus der Luft gegriffen sind.

Castelin beherrschte in hohem Masse das Werkzeug und die Methode wissenschaftlichen Arbeitens und Denkens. Mit einem scharfen Verstand konnte er Probleme analytisch erfassen und in verständlicher, klarer Weise zum Ausdruck bringen. Seine Voten und zahlreichen Vorträge waren deshalb immer Genuss und Gewinn zugleich. Seine Erfahrungen aus der Praxis eines wirtschaftlichen Grossunternehmens liessen ihn die Münzen nicht nur als historische Dokumente, sondern auch und vor allem als Zeugnisse wirtschaftlicher und geldgeschichtlicher Phänomene deuten.

Karel Castelin kann mit Fug und Recht als einer der Exponenten der tschechischen Numismatik angesehen werden. Während Jahrzehnten war er in der tschechischen Numismatischen Gesellschaft führend tätig und zudem Mitglied der numismatischen Kommission beim Institut für tschechoslowakische und allgemeine Geschichte der Akademie der Wissenschaften in Prag. Wie weit er eine wissenschaftliche Laufbahn als Numismatiker angestrebt hatte, lässt sich nicht mehr sagen. Museumstätigkeit und letztlich auch die volle Anerkennung der zünftigen Numismatiker seines Landes blieben ihm versagt. Indessen mangelte es ihm nicht an zahlreichen internationalen Ehrungen, und es würde zu weit führen, sie hier alle zu erwähnen. 1966 trat er unserer Schweizerischen Numismatischen Gesellschaft bei, die ihn 1972 zu ihrem Ehrenmitglied ernannte.

Der Verfasser lernte während einer fast vierzehnjährigen Zusammenarbeit auch die menschlichen Qualitäten des Verstorbenen schätzen. Nachdem einmal die durch die äusseren Umstände gebotene Zurückhaltung und Vorsicht weggefallen waren, genoss man eine Gastfreundschaft und Herzlichkeit, die einen beschämten. In jeder Hinsicht zuverlässig und klug, hielt er auch mit Kritik nicht zurück, wobei er in den meisten Fällen Verständnis für die Situation seines Widersparts aufbrachte. Sein Herkommen, seine Sprachkenntnisse und seine Reisegewandtheit gaben ihm einen kosmopolitischen Zug und machten ihn zu einem echten Europäer. In seinen letzten Lebensjahren hielt sich seine Gesundheit in einer heiklen Balance. Treu umsorgt von seiner Gattin hat er auch diese Schwierigkeiten mit Tapferkeit und Disziplin ertragen. Das hinderte ihn nicht, die wenigen Möglichkeiten auszunutzen, die ihm zu Auslandsreisen gebo-

ten waren. Grössere Altersbeschwerden sind ihm glücklicherweise erspart geblieben. Sein letztes grosses Werk – der Kommentar zum

Keltenkatalog Zürich – konnte er soweit vollenden, dass sein Erscheinen gesichert ist.

Hans-Ulrich Geiger

DER BÜCHERTISCH – LECTURES

Corpus Nummorum Saeculorum IX–XI qui in Suecia reperti sunt. – Catalogue of Coins from the 9th–11th Centuries found in Sweden. – Verzeichnis der in Schweden gefundenen Münzen des 9.–11. Jahrhunderts. Begründet von Nils Ludvig Rasmusson, hrsg. von Brita Malmer, Stockholm, Kungl. Vitterhets Historie och Antikvitets Akademien, 1975 ff. Bd. 1. Gotland: 1 Akeböck-Atlingbo (1975), XXVIII + 198 S., 27 Taf. 2. Bäl-Buttle (1977), XXXIV + 340 S., 52 Taf.

Die Bedeutung der wikingerzeitlichen Münzschatze des 9.–11. Jahrhunderts in den Ostseeländern kann gar nicht hoch genug eingeschätzt werden. Als historische Quellen ersten Ranges sind sie vor allem für die Wirtschafts-, Verkehrs- und Handelsgeschichte aussagekräftig, und dies nicht nur in bezug auf die Fundländer, sondern in gleichem Masse auch auf die Herkunftsgebiete. Dank dem Altertumsgesetz von 1684 haben sich in Schweden diese Schätze in erstaunlich grosser Zahl erhalten: von den nachgewiesenen 210000 Fundmünzen sind noch rund 150000 vorhanden. Sie umfassen orientalische Dirhams, byzantinische Miliarensia, deutsche Denare, angelsächsische Pennies und neben wenigen andern europäischen Münzen auch skandinavische Gepräge. Diese überaus reichen Schätze sollen inklusive Grab- und Einzelfunde im grossangelegten Katalogwerk, von dem hier die ersten beiden Bände anzudeuten sind, für die wissenschaftliche Forschung erst eigentlich erschlossen werden. Das Unternehmen verdankt seine Entstehung einem deutsch-schwedischen Forschungsprojekt, das nach dem Zweiten Weltkrieg von Sture Bolin, Walter Hävernack und Nils Ludvig Rasmusson begründet wurde. Seit bald dreissig Jahren ist ein europäisches Bearbeiterteam an der Arbeit, die in den *Commentationes de nummis saec. IX–XI in Sueciae repertis*, 1–2 (1961–1968) und dem wichtigen Buch von Gert Hatz, *Handel und Verkehr zwischen dem Deutschen Reich und Schweden in der späten Wikingerzeit* (1974) bereits erste Früchte hervorbrachte. Die gesamte Fundpublikation wird auf etwa 35 Bände veranschlagt. Das Werk gliedert sich nach Provinzen, den Kirchspielen in alphabetischer Reihenfolge und schliesslich nach Fundorten. Münzen ohne Fundüberlieferung werden im Schlussband gebracht, der auch ein ausführliches Gesamtregister enthalten soll. Die Einleitungstexte

sind englisch und deutsch, der Katalog zur Hauptsache englisch und für die deutschen Münzen deutsch verfasst.

Die Vorbemerkungen, die jedem Band vorangestellt sind, geben Hinweise auf die Probleme, die sich beim Erfassen der verschiedenen Münzgruppen stellen, und erläutern ausführlich das Katalogsystem. Das Fundverzeichnis bringt für jedes Kirchspiel eine Karte mit den Fundorten. Zu jedem Fund werden in einer ersten Rubrik die allgemeinen Angaben zusammengefasst wie heutiger Standort, Fundgefäss, Stückzahl mit chronologischer und geographischer Verteilung, Vergrabungsdatum usw. Ein knapper Kommentar weist auf Fundumstände und Fundgeschichte hin. Im Katalog wird jede Münze als Einheit auf einer Zeile festgehalten, wobei die verschiedenen Angaben auf Spalten verteilt sind. Dem Literaturzitat, das den Typ festlegt, folgen die primären individuellen Daten wie Gewicht, Durchmesser und Stempelstellung (in Gradeinteilung), dann die sekundären individuellen Daten, die erst nach der Prägung entstanden, wie Teilungen, Beschädigungen, Ritzungen usw. Dazu wird ein ausgeklügeltes und trotzdem einprägsamer Code verwendet. Auf den Tafeln werden unedierte oder bemerkenswerte Stücke abgebildet.

Das Werk wird mit der Insel Gotland eröffnet, die ja nicht weniger als $\frac{2}{3}$ des schwedischen Fundmaterials liefert. Die beiden vorliegenden Bände behandeln 58 Funde mit über 18000 Münzen; darunter ragen die Schätze von Myrände (Kspl. Atlingbo) mit 1805 Exemplaren (vergr. nach 1036), Digeräkra (Barlingbo) mit 1323 Exemplaren (nach 1002), Häffinds II (Burs) mit 1452 Exemplaren (nach 957/958), Stora Vellinge I (Buttle) mit 2685 Exemplaren (nach 910/911) hervor. Die nicht numismatischen Schatzbestandteile wie Schmuck und Hacksilber sind für Gotland im Werk von Märten Stenberger, *Die Schatzfunde Gotlands der Wikingerzeit*, Stockholm 1947/1958, ausführlich behandelt.

Wenn man sich intensiver mit diesem Werk auseinandersetzt, merkt man, dass ein ausgezeichnet geplantes und auf lange Sicht angelegtes Grossunternehmen vorliegt, das auf einem ausgereiften, klaren Konzept basiert. Vorbildlich ist die Konsequenz der Durchführung, die erreichte Präzision und Zuverlässigkeit. Ein besonderes Lob verdient die drucktechnische Gestaltung. Die Gliederung und

die Abstimmung der verschiedenen Schrifttypen aufeinander erzeugen einen ausgewogenen optischen Eindruck, der die Bände zu einem typographischen Meisterwerk von diskreter Eleganz werden lässt.

Jedes Konzept und jede Methode haben ihre Vor- und Nachteile, wobei sich über Details immer streiten lässt. Das Ziel grösstmöglicher Übersicht wurde weitgehend erreicht. Sie liesse sich noch verbessern, wenn die Münzschatze pro Band in einer tabellarischen Übersicht zusammengefasst werden könnten, wie sie Hatz und Stenberger vorlegten. Da zudem das Werk topographisch aufgebaut ist, wäre eine chronologische Übersicht über alle Münzfunde analog zu Hatz ebenfalls wünschenswert. Dass die Vorbemerkungen in jedem Band in extenso wiederholt werden, scheint dem Rezensenten überflüssig zu sein; es dürfte genügen, sie für jede Provinz zu bringen und in den übrigen Bänden darauf zu verweisen.

Bedauerlich ist, dass die Bedeutung der Fundgefässe auch in diesem Werk immer noch zu wenig erkannt wird. Ihre Aussagekraft ist, wer sie zu deuten versteht, ausserordentlich gross; als Beispiel aus der Schweiz diene etwa der Münztopf von Winterthur-Holderplatz. Eine sorgfältige Erfassung der Gefässe in ihrer Grösse, Form, Proportionen, Verzierungen, Materialqualität und Art der Formgebung wäre dringend erwünscht, zumal auch Stenberger nur oberflächlich auf sie eingeht. Vielleicht liessen sie sich am Schluss in einem separaten Band zusammenfassen.

Die schwedischen Schatzfunde sind auch für die schweizerische Münzgeschichte des hohen Mittelalters von entscheidendem Belang, enthalten sie doch vergleichsweise wesentlich mehr Stücke aus unsern Münzstätten als die wenigen einheimischen Funde. Die beiden vorliegenden Bände verzeichnen bereits 41 schweizerische Prägungen des 10. und 11. Jahrhunderts, wobei auch Konstanz zur Schweiz gerechnet wird, was für das hohe Mittelalter durchaus gerechtfertigt ist. Dass eine schweizerische Münzgeschichte ohne die Berücksichtigung des nordischen Fundmaterials nicht denkbar ist, hat unlängst G. Hatz in seiner Arbeit in der SNR 58, 1979 aufgezeigt.

Hans-Ulrich Geiger

Friedrich Wielandt. Die Münzen von Laufenburg und Rheinau. Unter Verwendung von Vorarbeiten Robert Greter-Stückelbergers, bearbeitet von F'W'. Freiburg i. Br. 1978, 53 S.

1874 erschien in Aarau die bedeutende Arbeit Arnold Münchs über «Die Münze von Laufenburg» (Sonderdruck aus Argovia, Bd. 8). Abgesehen davon, dass diese Schrift längst nicht mehr aufzutreiben ist, kam in der Zwischenzeit neues Münzmaterial zum Vorschein, und es veränderten sich auch die Fragestellungen.

Dies hat Wielandt veranlasst, das Thema wieder aufzugreifen, ohne indessen Münch ganz ersetzen zu wollen. Wer sich intensiver mit der laufenburgischen Münzgeschichte beschäftigen will, wird schon nur der umfangreichen Quellenbeilagen wegen auf die ältere Publikation zurückgreifen.

Der Aufbau des Büchleins ist leider nicht sehr übersichtlich und die Verbindung von Text, Katalog und Abbildungen eher unglücklich, besonders wenn man wie bei Nr. 51 die Beschreibung auf Seite 29 aus dem Text herauslesen und die Abbildung auf Seite 34 suchen muss. Zunächst schildert Wielandt die Geschichte der Grafen von Habsburg-Laufenburg und geht auf die Doppelspurigkeit der Münzprägung von Graf und Stadt am Ende des 14. Jahrhunderts ein. Im 2. Kapitel behandelt er die Prägungen in Laufenburg und Rheinau, im 3. und 4. Kapitel die neuzeitlichen Münzen der Stadt Laufenburg und verzeichnet zum Schluss die einschlägigen Schatzfunde und die Dukatenprägung des Rheinauer Abtes Gerold II. Zurlauben aus der Barockzeit.

Es ist sicher richtig, Rheinau zusammen mit Laufenburg zu behandeln, erlangten doch die Grafen von Habsburg-Laufenburg Ende des 13. Jahrhunderts die Vogtei über das Kloster im Rheinknie. Doch hätten die Rheinauer Prägungen von jenen Laufenburgs schärfer getrennt und für sich zusammengefasst werden sollen. Die Problematik des mittelalterlichen Münzrechtes der Abtei und der Zuschreibungen für die Zeit des 13. Jahrhunderts wird zu wenig deutlich gemacht. Über die Fixierung schwer klassierbarer Pfennige lässt sich in guten Treuen streiten, und Wielandt bietet hier einige Anregungen. Als sicheres Resultat kann festgehalten werden, dass die «Schwanhälsler» mit R-I aus dem Ende des 14. und Anfang des 15. Jahrhunderts nicht Rheinfelden, sondern Rheinau zugeordnet werden müssen.

Hans-Ulrich Geiger

10 Jahre «Quaderni ticinesi di numismatica e di antichità classiche»

Ein kleiner Freundeskreis von Sammlern hatte sich vor zehn Jahren zusammengefunden, um gemeinsam mit einem Wissenschaftler eine neue Zeitschrift zu gründen, die «Quaderni ticinesi di numismatica e di antichità classiche». Was für ein Unterfangen ohne Organisation im Hintergrund, ohne staatliche Subventionen! Möglich war dies nur dank der Grosszügigkeit von Sammlern, denen die Erkenntnisse über ihre Sammelgebiete wichtiger sind als das reine Besitzen von Objekten.

Im Jahre 1972 erschien das erste «Quaderno», bereits ein Band von 191 Seiten. Prof.

Dott. Ernesto Bernareggi bürgte und bürgt heute noch als Redaktor für die wissenschaftliche Qualität. Seine weitgespannten Beziehungen in der Gelehrtenwelt sichern der Zeitschrift Beiträge aus allen Kontinenten und ein wachsendes internationales Ansehen.

Ernesto Bernareggi, von Haus aus Jurist und Industrieller, mit Leib und Seele aber der Numismatik verschrieben, hat sich nicht nur Verdienste als Redaktor zuerst der «Rivista italiana di numismatica» und dann der «Quaderni» erworben, sondern sich in erster Linie als Forscher und Autor zahlreicher Werke über römische und frühmittelalterliche Münzkunde und als akademischer Lehrer in Padua und Mailand einen Namen gemacht. Es gelang ihm, nach und nach eine junge Generation von Numismatikern in Oberitalien heranzubilden. Diese grossen Verdienste sind es, die die Schweizerische Numismatische Gesellschaft bewogen haben, ihm an der letzten Generalversammlung in Delsberg die Ehrenmitgliedschaft zu verleihen.

Am 19. November 1981 konnte in einer würdigen Feier in Lugano der 10. Band der «Quaderni ticinesi di numismatica e di antichità classiche» im Beisein von Staatsrat Fulvio Caccia und des Sindaco von Lugano vorgestellt werden. Prof. Bernareggi charakterisierte in treffenden Worten die einzelnen Artikel des fast 500 Seiten umfassenden Jubiläumsbandes, unterstützt von jenen Autoren,

die persönlich anwesend waren. Als Supplementband der Quaderni erschien gleichzeitig ein Faszikel über «Reperti romani da scavi nelle attuali terre del Canton Ticino», das von seinem Herausgeber, Pierangelo Donati, Denkmalpfleger des Kantons Tessin, vorgestellt wurde.

Nach einem festlichen Mahl luden die «Amici dei Quaderni ticinesi» nochmals zu einer Festsitzung ein, bei der nach einer feinsinnigen Einleitung von Ferruccio Bolla ein zahlreich erschienenenes Publikum mit grossem Interesse dem Vortrag von Prof. Bernareggi über «Vita e opere di Nerone nella documentazione numismatica» folgte. Es gelang ihm dabei, in spannender Weise das einseitige Bild dieses hochbegabten, aber schliesslich verkommenen und gescheiterten Kaisers zu korrigieren.

Der Anlass wurde zudem benutzt, um in den Schaufenstern der Banca della Svizzera italiana in Lugano eine Ausstellung unter dem Titel «Roma: arte e moneta» einzurichten. In geschickter Gestaltung wurde eine Auswahl erlesenster Münzen und hervorragender Porträtplastik in Marmor oder Bronze gezeigt, alle aus Tessiner Privatsammlungen. Das Beispiel zeigt, wie sehr privates Sammlertum Kultur fördern kann, sofern sich zu den notwendigen finanziellen Mitteln Einsicht und Grosszügigkeit gesellen. *Hans-Ulrich Geiger*

BERICHTE – RAPPORTS

Protokoll

der 100. Generalversammlung der Schweizerischen Numismatischen Gesellschaft
vom 3. Oktober 1981,
in der Aula des Collège in Delsberg

Anwesende Mitglieder laut Präsenzliste: 50.

Vorsitz: Dr. H.U. Geiger

Entschuldigt: Prof. Schwarz, Dr. von Kaelnel, Dr. Kapossy, Frau Dr. Weber; Rechnungsrevisoren: Wassmer und Tell Mages; sowie Dr. Wiget, J.P. Divo, J. Richard, P. Zanchi.

Vorgängig der Generalversammlung traf man sich um 15.00 Uhr im Musée jurassien. Herr Joseph Boiney, Staatsschreiber des Kantons Jura, hat in einer kurzen Begrüssung die SNG in Delsberg willkommen geheissen.

Herr Paul Guélat, Bure, hat uns eine Auswahl seiner Privatsammlung, Münzen des Bistums Basel, präsentiert und kommentiert.

16.15 Uhr: Beginn der Generalversammlung.

Dr. Geiger begrüsst die Ehrenmitglieder Dr. Mildenberg, Zürich, und Jean Lafaurie, Paris, sowie Baron Chaurand, ehemaliger Präsident der Société française de numismatique. Als Ehrengäste waren die Herren René Christen, Stadtrat Delsberg und François Rais, Burgergemeinde Delsberg anwesend.

Zu Ehren des am 28. September 1981 verstorbenen Vorstandsmitgliedes Otto Paul Wenger erhoben sich die Anwesenden zu einer Gedenkminute.

Die Traktandenliste wurde als in Ordnung befunden.

1. Protokoll der Generalversammlung 1980

Das Protokoll wurde kommentarlos genehmigt.

2. Jahresbericht des Präsidenten

1. Mitglieder. Die Zahl unserer Mitglieder ist mit 742 konstant geblieben. 19 Neueintritten stehen 12 Austritte bzw. Streichungen und 4 Todesfälle gegenüber. Vor allem haben wir den Tod von zwei Ehrenmitgliedern zu beklagen. Prof. Andreas Alföldi, Ehrenmitglied seit

1947, starb am 12. Februar, Dr. Karel Castelin, Ehrenmitglied seit 1972, am 14. August. Im weiteren wurden uns durch den Tod Georg Handschuh aus Hagen (Deutschland) und Hans Hartung aus Rapperswil entrissen.

2. *Publikationen.* Prof. Herbert Cahn legt uns heute den ersten von ihm redigierten Band der Rundschau vor; er trägt die Nummer 60 und enthält zugleich das Register der letzten 20 Bände, verfasst von Franz E. Koenig.

Die Hefte 120 bis 124 der Münzblätter sind unter der bewährten Redaktion von Dr. Hans Voegtli jeweils termingerecht erschienen. Beiden Redaktoren gilt unser Dank.

In der Reihe Typos konnte dieses Jahr nichts erscheinen. Die Tafeln für die vorliegende Arbeit von A. Kindler/E. Klimowsky: *The Coins of the Cities of Neapolis Samariae and Sebaste* haben sich als unbrauchbar erwiesen und müssen durch mühsame Kleinarbeit neu erstellt werden. Indessen sind nicht weniger als fünf weitere Titel geplant, für deren verlegerische Betreuung wir mit Sauerländer in Aarau in Verhandlungen stehen.

Auch bei den Münzkatalogen gab es Verzögerungen. Nachdem Ende letzten Jahres die beiden Bücher von A. Püntener über die Urner und von D. Schwarz über die Nidwaldner Münzgeschichte erschienen sind, wird mit ihrer Zusammenfassung als Münzkatalog Nr. 8: *Uri/Nidwalden* auf Mitte des nächsten Jahres zu rechnen sein. Für die Mitteilung von Korrekturen und Ergänzungen sind die Autoren dankbar.

3. *Finanzen.* Die Rechnung 1980 verzeichnet einen Überschuss von Fr. 6000.-, der den Verlust vom Vorjahr von Fr. 8000.- beinahe auszugleichen vermag. Die Finanzlage darf weiterhin als gesund betrachtet werden.

Der Publikationsfonds hat sich dank einer Überweisung von Fr. 20000.- aus dem Reinertrag des Internationalen Kongresses in Bern wiederum auf Fr. 188 000.- erhöht.

4. *Vorstand.* Der Vorstand hat die laufenden Geschäfte auf dem Korrespondenzweg und an einer Sitzung behandelt. Seine Amtszeit läuft in einem Jahr ab, was Neuwahlen bedingt. Die Redaktionskommission hat ebenfalls einmal getagt, um Fragen unserer Publikationen zu erörtern.

5. *Verschiedenes.* Das Schweizerische Institut für Kunstwissenschaft hat angeregt, gemeinsam eine Wanderausstellung über ein numismatisches Thema zu gestalten. Sie soll mit zweidimensionalen Mitteln, das heisst mit Text und Abbildungen auf beweglichen Stellwänden, also ohne Originalobjekte, durchs ganze Land geschickt und in Kulturzentren oder anderen geeigneten Orten gezeigt werden. «Vom Kupferbarren zur Kreditkarte. Die

Geschichte des Geldes in der Schweiz» lautet der Arbeitstitel von Franz Koenig, der sich als Bearbeiter zur Verfügung stellt. Für die Finanzierung laufen gegenwärtig Verhandlungen mit der Schweizerischen Bankgesellschaft.

Am 25. August haben sich zum zweitenmal die Betreuer öffentlicher Münzsammlungen getroffen und das Münzkabinett im neueröffneten Historischen Museum Basel besucht. Die Diskussion über die Probleme der Ausstellung von Münzen und Medaillen dürfte für die meisten der 16 Teilnehmer instruktiv gewesen sein.

Unser Fach wird, als Wissenschaft betrieben, wohl immer nur einen kleinen Interessentenkreis finden. Um so erfreulicher ist es, dass sich die Universitäten der Bedeutung der Numismatik langsam bewusst werden. So betrauten im vergangenen Wintersemester die Universität Freiburg i. Ü. Prof. Schwarz und jene von Zürich den Sprechenden mit je einem Lehrauftrag. Im kommenden Semester werden die Herren Kapossy und Koenig gemeinsam in Bern lehren. Dabei sei erinnert, dass Prof. Cahn seit Jahren mit grossem Erfolg die antike Numismatik an der Universität Heidelberg vertritt. Meine persönliche Erfahrung hat indessen gezeigt, dass Numismatik nur in regelmässigen Veranstaltungen wirkungsvoll gelehrt werden kann. Bei sporadischen Kursen ist die Gefahr gross, dass der ganze Aufwand verpufft.

Das Symposium über «Aktuelle Fragen der keltischen Numismatik», das im Februar in Würzburg stattfand, und jenes in Düsseldorf über «Alphanumerische Datenverarbeitung in der Numismatik» wurden von mehreren Mitgliedern unserer Gesellschaft besucht.

Schliesslich freuen wir uns mit Dr. Hans-Markus von Kaenel über die Haller-Medaille, die ihm ehrenvoll von der Universität Bern verliehen wurde.

3. *Jahresrechnung und Revisorenbericht*

Dr. Martin erläutert kurz die Jahresrechnung, welche mit einem Überschuss von Fr. 6328.02 abschliesst.

Herr Friedländer verlas in Vertretung der beiden Revisoren deren Bericht.

Die Jahresrechnung und die Rechnung über den Publikationsfonds werden kommentarlos und einstimmig genehmigt.

4. *Wahl der Rechnungsrevisoren*

Die Herren Wassmer und Tell Mages werden einstimmig wiedergewählt.

5. *Verschiedenes*

Der Präsident schlägt im Namen des Gesamtvorstandes der Generalversammlung Herrn Prof. Ernesto Bernareggi zum Ehrenmitglied vor. Herr Staffieri würdigt in italienischer Sprache die Verdienste und Werke Er-

nesto Bernareggis. Mit Applaus wird Ernesto Bernareggi zum Ehrenmitglied gewählt.

Die Generalversammlung 1982 findet vom 4. bis 6. Juni in Neuenburg statt, zusammen mit der Tagung der Schweizerischen Geisteswissenschaftlichen Gesellschaft.

Ende der Generalversammlung: 17.00 Uhr.

Wissenschaftlicher Teil

Jean-Louis Rais, Konservator des Musée jurassien, hat uns in einem sehr interessanten Vortrag die Geschichte des Jura nähergebracht. Dabei hat er auf den merowingischen Triens mit der Legende SORNEGAVDIA VICO aufmerksam gemacht, ein Ort, der vermutlich mit dem heutigen Delsberg identifiziert werden kann.

Dr. Jean-Marc Débard, Universität Besançon, referierte über «Les monnaies de la Principauté de Montbéliard».

Sonntag, 4. Oktober 1981

Um 09.30 Uhr traf man sich zu einer herrlichen Herbstfahrt nach Pruntrut. Herr Michael Hauser hat uns mit sichtlicher Freude die Schönheiten der Stadt Pruntrut gezeigt.

Herr Dr. L. Neuhaus, Direktor der «Archives de l'ancien Evêché de Bâle», erwartete uns im «Hôtel de Gléresse». In einer speziell für uns zusammengestellten Ausstellung präsentierte uns Dr. Neuhaus Dokumente zur Geschichte des Fürstbistums sowie Urkunden und Akten über das Münzrecht.

Nach einem ausgezeichneten Mittagessen im Restaurant «La Diligence», Courgenay, hat uns der Carchauffeur wohlbehalten nach Delsberg zurückgefahren.

Die Aktuarin: Ruth Feller

Procès-verbal

*de la 100^e assemblée générale
de la Société suisse de numismatique
tenue le 3 octobre 1981
dans l'Aula des collègues à Delémont*

Présidence: M. H.-U. Geiger, président.

Une cinquantaine de membres assistent à l'assemblée.

Se sont excusés: MM. Schwarz, von Kaenel, Kapossy, Mme Weber, J.-F. Divo, J. Richard, P. Zanchi. Les vérificateurs des comptes: MM. Wassmer et Tell Mages.

Avant l'assemblée générale, les membres se sont réunis à 15.00 heures au Musée jurassien. M. Joseph Boiney, chancelier du canton du Jura adresse un bref salut de bienvenue à Delémont.

M. Paul Guélat, de Bure, présente et commente sa collection personnelle de monnaies de l'Evêché de Bâle.

A 16.15 heures ouverture de l'assemblée générale. Le président salue les membres d'honneur MM. Mildenberg de Zurich et Jean Lafaurie de Paris, également le Baron Chaurand, ancien président de la Société française de numismatique, et nos hôtes d'honneur M. René Christen, municipal, et M. François Rey de la commune des bourgeois de Delémont. L'assemblée rend hommage à Paul Otto Wenger, membre du comité, décédé le 28 septembre 1981.

Procès-verbal

L'ordre du jour et le procès-verbal de l'assemblée générale de 1980 sont adoptés.

Rapport du président

1. *Etat des membres.* L'effectif de notre société reste stationnaire à 742. Nous avons enregistré 19 adhésions, par contre 12 démissions et 4 décès. Parmi ces derniers deux de nos membres d'honneur: le professeur Andreas Alföldi, décédé le 12 février, et Karel Castelin le 13 août; en outre Georg Handschuh, de Hagen et Hans Hartung, de Rapperswil.

2. *Publications.* Le professeur Herbert Cahn nous présente le premier volume de la revue dont il est le rédacteur. Ce numéro 60 comporte également l'index rédigé par Franz E. Koenig des 20 derniers numéros de la revue.

Les fascicules 120 à 124 de la Gazette numismatique sont régulièrement sortis de presse grâce à leur rédacteur Hans Voegtli. Que ces deux rédacteurs en soient remerciés.

La série Typos n'a pas pu paraître cette année. Les illustrations pour le travail de A. Kindler et E. Klimowsky: The Coins of the Cities of Neapolis Samariae and Sebaste s'étant révélées insuffisantes, il faudra passablement de travail pour les remplacer. En outre la publication de cinq nouveaux volumes est envisagée pour lesquels nous sommes en pourparlers avec la Maison Sauerländer à Aarau.

A la fin de l'année dernière ont paru les volumes de A. Püntener sur Uri et en collaboration avec D. Schwarz sur Nidwald. Il est envisagé de condenser ces deux travaux pour en faire le numéro 8 du catalogue des monnaies: Uri et Nidwald. La parution est envisagée pour 1982. Les auteurs remercient d'avance ceux qui auraient des corrections ou des compléments à leur signaler.

3. *Finances.* Les comptes de 1980 présentent un excédent de fr. 6000.-, résultat qu'il faut comparer avec le déficit de fr. 8000.- de l'année précédente. La situation financière est saine.

Le fonds des publications a reçu fr. 20000.- prélevés sur les comptes du congrès interna-

tional de Berne. Le capital de notre fonds est actuellement de fr. 188 000.-.

4. *Comité.* Durant l'année écoulée, le comité s'est réuni en une séance et a réglé les autres questions par correspondance. Le mandat du comité prendra fin l'année prochaine, ce qui nécessitera une réélection. Le comité de rédaction s'est également réuni une fois.

5. *Divers.* L'Institut suisse de l'histoire de l'art a proposé de monter une exposition itinérante sur un thème numismatique. Cette exposition se ferait uniquement par images et textes sur des panneaux amovibles donc sans les objets eux-mêmes. Elle serait itinérante et pourrait être présentée à tous les centres culturels de notre pays. Le titre en serait « du Lingot de cuivre à la carte de crédit, L'histoire de l'argent en Suisse », titre proposé par Franz Koenig qui offre sa collaboration. Le financement fait l'objet de démarches auprès de l'UBS.

Le 25 août les conservateurs des collections publiques se sont réunis pour la seconde fois dans le Cabinet numismatique du Musée historique de Bâle, récemment installé.

Notre discipline n'a jusqu'à ce jour intéressé qu'un petit cercle de scientifiques. Il est d'autant plus réjouissant d'apprendre que les universités peu à peu prennent conscience de l'importance de la numismatique.

Le professeur Schwarz a donné un cours à l'Université de Fribourg durant le semestre d'hiver et notre président H.-U. Geiger à celle de Zurich. Au cours du prochain semestre MM. Kapossy et Koenig donneront un cours commun à l'Université de Berne. A cette occasion il convient de rappeler que le professeur Cahn donne depuis plusieurs années avec un très grand succès un cours sur la numismatique antique à l'Université d'Heidelberg.

L'expérience a montré que la numismatique ne peut être enseignée efficacement que par des enseignements réguliers, des cours trop espacés perdent de leur efficacité.

Il s'est tenu en février un symposium à Würzburg sur les problèmes actuels de la numismatique celtique, de même à Düsseldorf sur « Alphanumerische Datenverarbeitung in der Numismatik ».

Finalement il est rappelé que M. Hans-Markus von Kaenel s'est vu attribuer par l'Université de Berne la médaille de Haller.

Finances

Me Martin présente brièvement les comptes annuels qui font ressortir un excédent de recettes de fr. 6328.02.

En l'absence des vérificateurs des comptes, M. Friedländer lit leur rapport.

Les comptes annuels et ceux du fonds des publications sont adoptés à l'unanimité.

Election des vérificateurs

MM. Wassmer et Tell Mages sont réélus à l'unanimité vérificateurs des comptes.

Divers

Au nom du comité unanime, le président propose à l'assemblée de décerner à M. Ernesto Bernareggi le titre de membre d'honneur.

M. Staffieri rappelle en langue italienne les mérites de M. Bernareggi, que l'assemblée nomme membre d'honneur par acclamations.

L'assemblée générale de 1982 se tiendra du 4 au 6 juin à Neuchâtel en même temps que l'assemblée annuelle de la Société suisse des sciences humaines.

L'assemblée est levée à 17.00 heures.

Partie scientifique

M. Jean-Louis Rais, conservateur du Musée jurassien présente une communication intéressante sur l'histoire du Jura. Il parle à cette occasion du triens mérovingien portant la légende SORNEGAVDIA VICO, localité que l'on pourrait identifier à l'actuel Delémont.

M. J.-M. Débard de l'Université de Besançon présente une communication sur les monnaies de la principauté de Montbéliard.

Le dimanche 4 octobre les participants se sont réunis à 09.30 heures pour une charmante tournée automnale qui s'est terminée à Porrentruy où M. Michel Hauser s'est fait un plaisir de nous présenter les monuments les plus intéressants de la ville.

Le directeur des archives de l'ancien Evêché de Bâle, M. L. Neuhaus, nous a accueilli à l'« Hôtel de Gléresse » où il nous a présenté une exposition préparée à notre intention de documents sur l'histoire de la principauté et ses relations avec son histoire monétaire.

Un excellent repas a suivi au Restaurant « La Diligence » à Courgenay.

Notieren Sie sich: *Generalversammlung SNG am 5./6. Juni 1982 in Neuenburg*, diesmal im Rahmen der Jahresversammlung der SGG, die acht ihrer Mitgliedgesellschaften zu wissenschaftlichem Austausch und freundschaftlichen Kontakten zusammenführen möchte.

Prenez note: *Assemblée générale de la SSN le 5/6 juin 1982 à Neuchâtel*, cette fois-ci dans le cadre de réunion annuelle de la SSSH à laquelle se retrouveront huit ses sociétés-membres pour participer à des échanges scientifiques et pour renouer les contacts amicaux.

SCHWEIZER MÜNZBLÄTTER

Gazette numismatique suisse

Herausgegeben von der Schweizerischen Numismatischen Gesellschaft

Publiée par la Société suisse de numismatique

Redaktionskomitee: Prof. Dr. H.A. Cahn, Basel, Dr. H.-U. Geiger, Zürich, Dr. Colin Martin, Lausanne, Dr. L. Mildenberg, Zürich, Prof. Dr. D. Schwarz, Zürich

Redaktion: Dr. H. Voegtli, c/o Postfach 3647, CH-4002 Basel; Buchbesprechungen: Dr. B. Kaposy, Bernisches Historisches Museum, Helvetiaplatz 5, CH-3000 Bern

Administration: Mme A. Schwartz, Petit-Chêne 18, CH-1003 Lausanne, c. c. p. 10-23071

Erscheint vierteljährlich · Abonnementspreis: Fr. 50.- pro Jahr (gratis für Mitglieder der Schweiz. Numismatischen Gesellschaft) · Insertionspreis: Viertelseite Fr. 100.- pro Nummer, Fr. 350.- im Jahr. Die Mitglieder der SNG erhalten gratis: Münzblätter und Numismatische Rundschau. Beitrag für lebenslängliche Mitgliedschaft Fr. 1600.-, Jahresbeitrag Fr. 80.-

Revue trimestrielle · Prix d'abonnement: fr. 50.- par an (envoi gratuit aux membres de la SSN) · Prix d'annonces: Un quart de page fr. 100.- par numéro, fr. 350.- par an. Les membres de la SSN reçoivent gratuitement: Gazette numismatique et Revue de Numismatique. Cotisation de membre à vie fr. 1600.-, cotisation annuelle fr. 80.-

Inhalt – Table des matières

Hans-Ulrich Geiger: Hansjörg Bloesch zum 70. Geburtstag, S. 29. – *Emmerich Paszthory:* Archäometrische Untersuchungen an archaischen Münzen Athens, S. 30. – *Eric Huyssecom:* Une monnaie inédite de Tétricus I dans un dépôt d'antoniniens découvert près d'Amiens, S. 36. – *Jean-Marc Doyen et Stéphane Genvier:* A propos d'un antoninien rare de l'empereur Victorin (269–271), S. 38. – *Brooks Emmons Levy:* Another converted roman coin?, S. 40. – *Mario Orlandoni:* Le monete alto medioevali del museo del Gran San Bernardo nelle vicende archeologiche del Plan de Jupiter, S. 43. – Addenda et corrigenda, S. 50. – Nekrolog - Nécrologie, S. 50. – Der Büchertisch - Lectures, S. 50. – Altes und Neues - Nouvelles d'hier et d'aujourd'hui, S. 51. – Florilegium numismaticum, S. 52. – Ausstellungen - Expositions, S. 52.

Hansjörg Bloesch zum 70. Geburtstag

Als der junge Archäologe Hansjörg Bloesch 1948 von Bern nach Winterthur zog, um dort die Stelle eines Konservators des Münzkabinetts zu übernehmen, bedeutete das eine schicksalshafte Wende sowohl für Bloesch persönlich wie für die berühmte Münzsammlung von Friedrich Imhoof-Blumer. Diese wurde durch ihn aus ihrem Dornröschenschlaf wiedererweckt, in dem sie seit dem Tode Imhoofs 1920 mehr oder weniger ruhte. Für Bloesch hingegen erwuchs daraus eine entscheidende Lebensaufgabe. Neben der Professur für klassische Archäologie an der Universität Zürich und der Vasenforschung hat er, unterstützt durch seine Frau, in aller Bescheidenheit und mit grösster Opferbereitschaft das kostbare Erbe Imhoof-Blumers zu einem Arbeitsinstrument für griechische Münzkunde ausgebaut, das heute in Fachkreisen weltweites Ansehen genießt.

Nachdem bereits der Vater Hans Bloesch als Stadtbibliothekar von Bern im Vorstand unserer Gesellschaft mitgewirkt hatte, stellte sich der Sohn als Vorstandsmitglied von 1954 bis 1971 in den Dienst der SNG.

Wenn Hansjörg Bloesch jetzt die Betreuung der Sammlung qualifizierten jüngeren Händen weitergibt, so wünschen wir, dass ihm die Kraft bleibt, den Katalog des Winterthurer Münzkabinetts zum guten Abschluss zu bringen. In diesem Sinne gratulieren wir Hansjörg Bloesch zum 5. Juli 1982 von Herzen.

Hans-Ulrich Geiger

ARCHÄOMETRISCHE UNTERSUCHUNGEN AN ARCHAISCHEN MÜNZEN ATHENS

Emmerich Paszthory

Herrn Prof. Dr. Klaus Weissermel zu seinem 60. Geburtstag

In der vorangehenden Untersuchungsreihe¹ wurde bei einer Anzahl archaischer Münzen Athens die chemische Zusammensetzung der Legierungen bestimmt, um mögliche Hinweise auf die Herkunft des Silbers und so auch auf die machtpolitischen Verhältnisse und Handelsbeziehungen gewinnen zu können. Die Herkunftsbestimmung des für die archaischen Prägungen benutzten Metalls erscheint um so aussichtsreicher, da in dieser frühen Phase der Münzprägung Athens mit eigener Silbergewinnung die Verwendung umgeschmolzener Legierungen recht unwahrscheinlich ist. Die modernen physikalischen zerstörungsfreien Analysemethoden erlauben die Untersuchung grösserer Reihen in bezug auf die Zusammensetzung der Legierungen (s. Anhang).

In der Antike, wie praktisch im ganzen Mittelalter, wurde Silber aus silberhaltigen Bleierzen gewonnen. Das Erz wurde zuerst zum «Werkblei» reduziert, anschliessend durch Oxydation (mit Luft) das Blei und andere unedle Metalle als Oxyde («Glätte») flüssig abgezogen, bis das geschmolzene Silber in dem Ofen zurückblieb («Silberblick»). Die unedlen Elemente wurden durch diesen Oxydationsprozess je nach Fahrweise mehr oder weniger vollständig entfernt; in dem gewonnenen Silber sind praktisch nur Gold, Platin, Iridium usw. quantitativ verblieben. Im Laufe der Untersuchungen hat sich gezeigt, dass neben Gold auch Kupfer, Wismuth, Nickel, Chrom sowie Mangan in verschiedenen Anteilen in dem Silber enthalten sein können.

Wie bereits ausführlich dargelegt², unterscheiden sich die Silberlegierungen der aus verschiedenen Lagerstätten stammenden Erze in bezug auf ihren Gold- und Kupfergehalt.

Es liegen bereits Analysendaten des von Athen zur Münzprägung benutzten Silbers vor, die Hinweise über die Herkunft des Münzmetalls geben. Es hat sich gezeigt, dass die Münzen Athens vor dem Perserkriege aus Legierungen verschiedener Zusammensetzung geprägt wurden. Die unterschiedliche Herkunft des Silbers könnte somit Anhaltspunkte für die umstrittene Datierung der archaischen attischen Prägungen liefern.

Das aus dem silberhaltigen Bleiglanz des Bergbaugebietes Laurion³ gewonnene Silber enthält weniger als 0,4% Kupfer und weniger als 0,05% Gold. In Thrakien⁴, auf der Insel Thasos sowie auf Siphnos und Naxos wurden silberhaltige Fahlerze abgebaut, die nach der Verhüttung ein Silber mit höherem Gold- und Kupfergehalt ergeben. Da die thrakischen Silberbergwerke um 512 v. Chr. unter persische Kontrolle kamen, könnte

¹ E. Pászthory, S. Hurter, Metallurgische Untersuchungen an archaischen Münzen aus Athen, SM 31, 124 (1981) 77–86.

² Ebd.

³ G.P. Marinos, W.E. Petraschek, Geology and Ore Deposits of Laurium (1956). – Der Silbergehalt des Galenits ist weit schwankend, bis 25 kg Ag/t Pb. Allgemein wird angenommen, dass die reicheren Ablagerungen bereits in der griechischen Antike gründlich ausgebeutet wurden. Der Goldgehalt liegt bei etwa 2 g Au/t Pb. E. Pernicka, Archäometallurgische Untersuchungen zur antiken Silbergewinnung in Laurion, Erzmetall 34 (1981) 396–399.

⁴ H.J. Unger, E. Schütz, Pangaion, Lagerstättenkundliche, bergbauliche und topographisch-archäologische Untersuchungen (1980). G.A. Wagner et alii, Nachweis antiken Bergbaues auf Thasos, Naturwissenschaften 613 ff. 66 1979).

die unterschiedliche Zusammensetzung der Legierungen Datierungshilfe für Prägeserien ergeben.

In der vorliegenden Arbeit werden die Analysendaten einer Anzahl mit der Methode der Röntgenfluoreszenzmessung untersuchter attischer Kleinmünzen mit den von uns bereits veröffentlichten Werten der gleichzeitigen Grossmünzen Athens verglichen⁵.

*Katalog der untersuchten Münzen**

30. Wappen-Hemiobol; Vorderseite: Rad der Alkmeoniden; Rückseite: Quadratum incusum, nach Seltman⁶ der Gruppe B entsprechend (Pl. IV αα); Gew. 0,30 g (Abb. 30). Versteigerung Auctiones AG Basel 5 (1975), 88.
31. Wappen-Hemiobol; Vorderseite: attisches Rad; Rückseite: Quadratum incusum, mit Stempelbruch; Gew. 0,32 g (Abb. 31). Auktion Kricheldorf 33 (1978) 59.
32. Wappen-Hemiobol; Vorderseite: Granatapfel; Rückseite: Quadratum incusum, Seltman zählt ähnliche Stücke zur Gruppe B; Gew. 0,34 g (Abb. 32). Aus dem Bestand der Münzen und Medaillen AG.
33. Wappen-Tritemorion; Vorderseite: Rad der Alkmeoniden; Rückseite: Quadratum incusum, nach Seltman zu Gruppe B (Pl. IV αα); Gew. 0,45 g (Abb. 33). Aus dem Bestand der Bank Leu AG.
34. Wappen-Tritemorion; Vorderseite: Gorgonenkopf; Rückseite: Quadratum incusum, Seltman dokumentiert ähnliche Prägungen auf Pl. IV (δδ); Gew. 0,50 g (Abb. 34). Aus dem Bestand der Bank Leu AG.
35. Wappen-Obol (Tritemorion?); Vorderseite: Attisches Rad; Rückseite: Quadratum incusum, nach Seltman zu Gruppe D (Pl. IV ρ), Svoronos⁷ Pl. 1; Gew. 0,54 g (Abb. 35). Aus dem Fachhandel.
36. Wappen-Obol; Vorderseite: Rad der Alkmeoniden; Rückseite: Quadratum incusum, bei Svoronos dasselbe Stück auf Pl. 1, Pos. 60 aufgeführt, nach Seltman zur Gruppe B (Pl. IV δ) gehörend; Gew. 0,63 g (Abb. 36). Aus den Beständen der Bank Leu AG.
37. Wappen-Obol; Vorderseite: Käfer; Rückseite: Quadratum incusum. In seltener Übereinstimmung werden diese Prägungen um die Zeit von Solon datiert (s. Svoronos Pl. 1; vgl. Regling 46; Seltman Gruppe B [Pl. IV μ] sowie Jongkees⁸); Gew. 0,64 g (Abb. 37).
38. Archaischer Hemiobol (Trihemitetartemorion?); Vorderseite: behelmter Kopf der Athena; Rückseite: Eule nach rechts, dreiteiliger Ölreis, Inschrift Α⊙; vgl. Seltman Pl. IV. ββ; Gew. 0,27 g, ↗ (Abb. 38).

* Die Münzen sind in einer Vergrößerung von 3 : 1 auf der Tafel I abgebildet. Soweit nicht anders vermerkt, sind die untersuchten Münzen aus einer Privatsammlung, das Material stammt aus Streufunden in Attika. – Die Numerierung der ersten Untersuchungsreihe¹ wurde fortgesetzt.

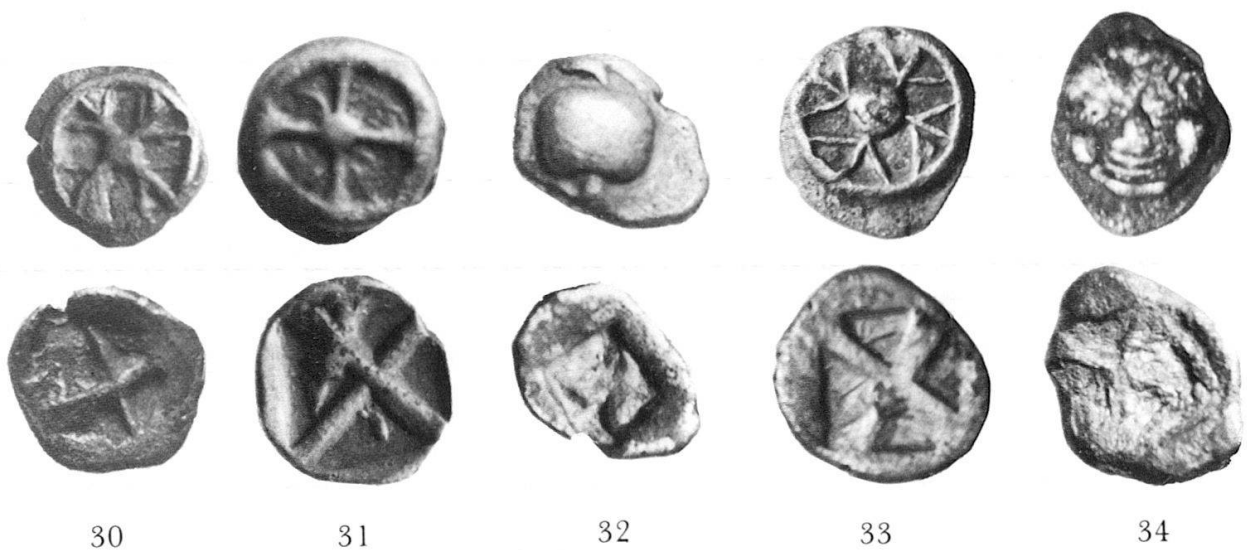
⁵ Vgl. Anm. 1.

⁶ C.T. Seltman, Athens – its History and Coinage before the Persian Invasion (1924).

⁷ J. Svoronos, Les Monnaies d'Athènes (1923–1926).

⁸ J.H. Jongkees, Notes of the Coinage of Athens, Mnemosyne Ser. III 12, 1945, 81–117.

39. Archaischer Hemiobol; Vorderseite: behelmter Athenakopf mit Lockenfrisur; Rückseite: Eule nach rechts; Inschrift $\Delta\odot E$ links, kein Ölreis; Gew; 0,29 g, \downarrow (Abb. 39).
40. Archaischer Hemiobol; Vorderseite: behelmter Kopf der Athena; Rückseite: Eule nach rechts, links Ölreis, rechts Inschrift $\Delta\odot E$. Svoronos bringt ähnliche Stücke auf Pl. 7; Gew. 0,31 g, \searrow (Abb. 40).
41. Archaischer Hemiobol: Vorderseite: behelmter Kopf der Athena; Rückseite: Eule nach rechts, links dreiteiliger Ölreis, rechts Inschrift $\Delta\odot E$. Bei Svoronos sind ähnliche Stücke auf Pl. 7 (Hippias bis Marathon), bei Seltman auf Pl. XXII, zur Gruppe L gehörend, aufgeführt; Gew. 0,35 g, \uparrow (Abb. 41). Aus den Beständen der Schweizerischen Kreditanstalt, Bern.
42. Archaischer Dreiviertelobol; Vorderseite: behelmter Kopf der Athena; Rückseite: Eule nach rechts, links einteiliger Ölreis, links Inschrift $\Delta\odot E$. Seltman bringt ähnliche Stücke auf Pl. XXII und zählt sie zur Gruppe E; Gew. 0,40 g, \searrow (Abb. 42).
43. Archaischer Dreiviertelobol; Vorderseite: behelmter Kopf der Athena; Rückseite: Eule nach links, rechts Inschrift $\Delta\odot E$, rechts dreiteiliger Ölreis, nach Seltman der Gruppe H zugehörig (Pl. XXII γ als Obol); Gew. 0,42 g, \rightarrow (Abb. 43).
44. Archaischer Dreiviertelobol; Vorderseite: behelmter Kopf der Athena; Rückseite: Eule nach links, links Inschrift $\Delta\odot E$, rechts dreiteiliger Ölreis, gehört nach Seltman zur Gruppe H (Pl. XXII als Obol); Gew. 0,51 g, \searrow (Abb. 44).
45. Archaischer Obol; Vorderseite: behelmter Kopf der Athena; Rückseite: Eule nach links, Inschrift $\exists\odot A$ von links, dreiteiliger Ölreis rechts. Seltman weist ähnliche Stücke der Gruppe E zu (Pl. XXII δ); Gew. 0,57 g, \swarrow (Abb. 45).
46. Archaischer Obol; Vorderseite: behelmter Kopf der Athena; Rückseite: Eule nach rechts, mit dreiteiligem Ölreis von links, Inschrift rechts $\Delta\odot E$, nach Seltman Gruppe H (Pl. XXII γ); Gew. 0,62 g, \rightarrow (Abb. 46).





35



36



37



38



39



40



41



42



43



44



45



46



Tabelle 1

Gold- und Kupfergehalt in den archaischen Silbermünzen von Athen je nach Herkunft des Silbers (nach Kraay). Die in dieser Arbeit bestimmten Werte sind mit den Zahlen des Kataloges eingetragen.

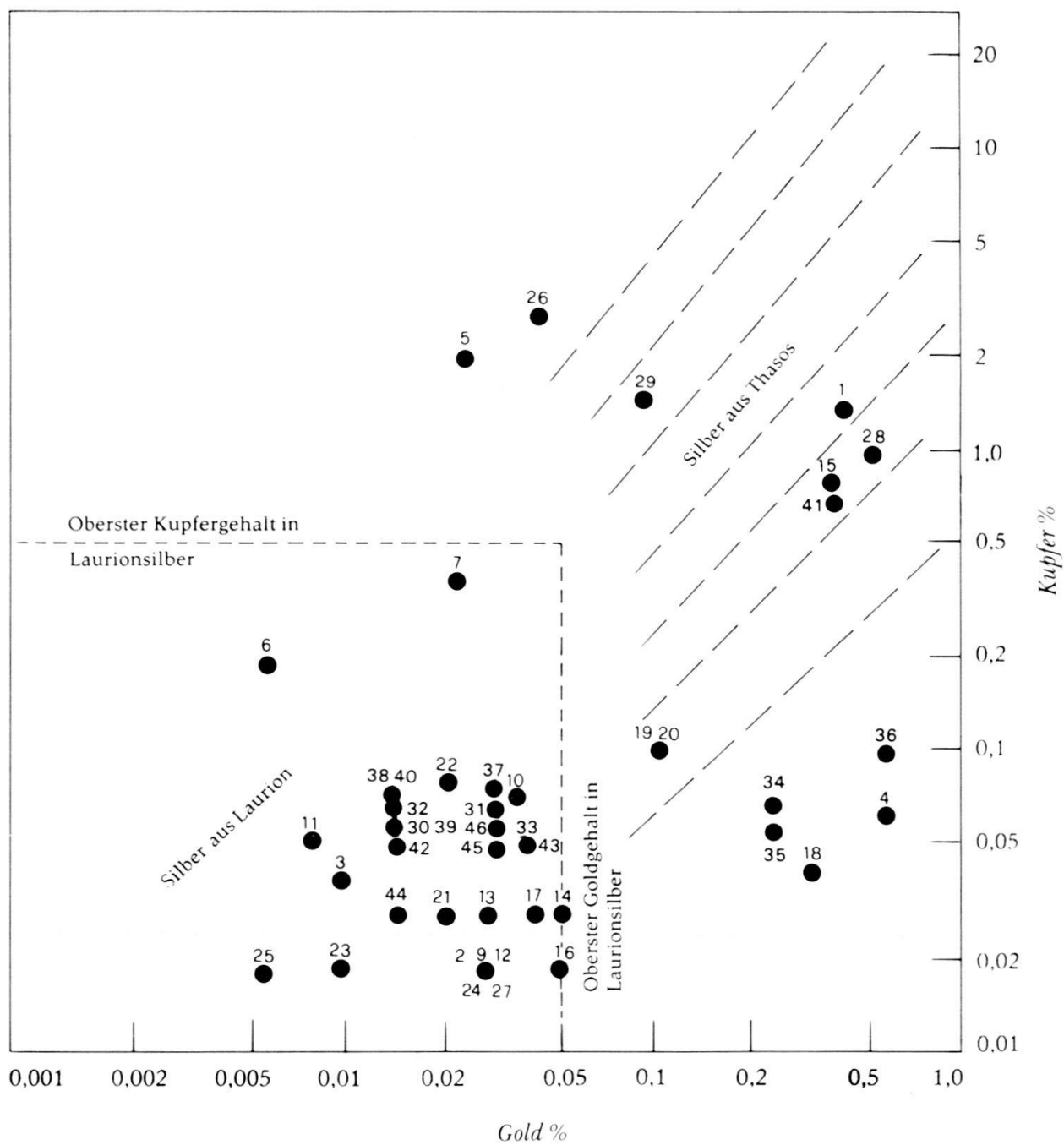


Tabelle 2

Zusammensetzung der untersuchten Legierungen

Gehalt des Silbers an

Nr.	Cu	Pb	Au	Spuren an				
				Fe	Bi	Zn	Ni	Sonstigen
30	0,05	0,06	<0,02	0,03	0,05	0,02	0,02	Cr 10 ⁻³
31	0,06	0,1	0,03	0,04	0,03	0,01	0,03	Cr 10 ⁻³
32	0,07	0,1	<0,02	0,07	<0,03	0,04	0,02	Cr 10 ⁻³
33	0,05	0,3	0,04	0,04	0,05	0,01	0,02	Cr 10 ⁻³
34	0,08	0,2	0,2	0,08	0,03	0,02	0,03	Cr 10 ⁻³ , Sr 10 ⁻³
35	0,06	0,2	0,2	0,03	<0,03	0,02	0,03	Cr 10 ⁻³
36	0,1	0,04	0,50	0,04	0,04	0,02	0,03	Cr 10 ⁻³
37	0,08	0,2	0,03	0,09	<0,03	0,02	0,05	Cr 10 ⁻³
38	0,08	0,3	<0,02	0,05	<0,03	-	-	Cr 10 ⁻³
39	0,06	0,09	<0,02	0,06	<0,03	0,02	0,02	Cr 10 ⁻³
40	0,08	0,4	<0,02	0,05	0,03	0,03	0,03	Cr 10 ⁻³
41	0,7	0,1	0,40	0,06	0,04	0,03	0,02	Cr 10 ⁻³ , Hg 0,07
42	0,06	0,4	0,02	0,05	0,03	0,02	0,02	Cr 10 ⁻³
43	0,05	0,3	0,04	0,09	0,06	0,02	0,03	Cr 10 ⁻³
44	0,03	0,1	<0,02	0,04	0,03	0,02	0,03	Cr 10 ⁻³ , Hg 0,05
45	0,04	0,5	0,03	0,06	0,03	0,02	0,03	Cr 10 ⁻³
46	0,05	0,07	0,03	0,05	0,03	0,02	0,02	Cr 10 ⁻³ , Hg 0,04

Alle Angaben in Prozent

Die Werte an Kupfer und Gold wurden in Tabelle 1 aufgetragen⁹.

Auswertung der Ergebnisse

Eulenprägungen und Wappenmünzen jeglicher Nominale wurden sowohl aus thrakischem als auch aus Laurion-Silber hergestellt, wobei der Anteil der Prägungen aus dem letzteren in dem gesamten Material – von 45 Münzen 33 Stück – etwa 3 : 1 überwiegt. Der Anteil der Wappenmünzen aus thrakischem Silber ist grösser – von den elf untersuchten Stücken sieben –, etwa in einem Verhältnis von 5 : 3.

Die bereits ausgesprochene heterogene Zusammensetzung¹⁰ des Materials in den von Seltman nach stilistischen Merkmalen aufgestellten Gruppen bestätigt sich. Aus im

⁹ Die Angaben über Metallverunreinigungen wie Eisen, Nickel, Zink, Chrom usw. konnten, wie erwartet, nicht ausgewertet werden. Selbst der bei den einzelnen Prägungen bestimmte Quecksilbergehalt gibt keine Möglichkeit einer Bestimmung der Lagerstätte, da Quecksilber in untergeordneter Masse sowohl in Fahlerzen (Schwazit, Hermesit) als auch in dem Galenit von Laurion als geringfügige Zinnabarit-Beimengung vorkommt. H.J. Rösler, Lehrbuch der Mineralogie, Leipzig 1979.

¹⁰ H.A. Cahn, Besprechung von «The Asyut Hoard» von M. Price and N. Waggoner, SNR 56 (1977).

Prinzip gleicher Legierung könnten die sehr ähnlichen Münzen Nr. 38 und 40, aber auch die grundsätzlich verschiedenen wie Nr. 33 und 43 geprägt worden sein. Münzen mit gleichen Motiven wurden sowohl aus Laurion- als auch aus thrakischem Silber geprägt, wie die beiden Münzen Nr. 6 und 34 mit dem Gorgokopf zeigen.

Die These von C.M. Kraay, wonach die Wappenprägungen grösstenteils aus thrakischem Silber, die Eulenprägungen ausschliesslich aus Laurion-Silber erst nach der persischen Besetzung der thrakischen Silberbergwerke um 512 v. Chr. erfolgten, kann nach der chemischen Zusammensetzung des Münzmaterials nicht bestätigt werden. Es ist anzunehmen, dass der Stadtstaat Athen vornehmlich Münzmetall aus Laurion-Silber ausprägen liess. Die gleichartigen Prägungen aus thrakischem Silber können wohl als Emission der in dieser Zeit im Exil lebenden Oligarchen betrachtet werden.

Anhang

Die Analysenmethode

Bei der vorliegenden Untersuchung wurde die Analysenmethode der Röntgenfluoreszenzmessung angewendet. Die Intensitäten der Spektren der Objekte wurden mit denen von Proben bekannter Zusammensetzung verglichen und quantifiziert.

Bei Untersuchungen an Goldlegierungen wurde gelegentlich eine Anreicherung der edleren Metallkomponente an der Oberfläche der Objekte beobachtet. Da mit der Röntgenstrahlung nur die obersten Reihen der Atome angeregt werden, kann die Methode einen zu hohen Goldgehalt ergeben. Bei abgegriffenen Silbermünzen besteht diese methodische Fehlerquelle nicht¹¹.

Die Aufnahme erfolgten auf einem Philips Pw 1540 Röntgenspektrometer. Auch an dieser Stelle möchte ich Herrn Prof. Dr. H. Kelker, dem Leiter der Analytischen Abteilung der Höchst AG und Herrn Dr. E. Bankmann für die freundliche Unterstützung danken.

¹¹ F. Schweizer, Analysis of Ancient Coins Using a Point Source Linear X-ray Spectrometer, in: E.T. Hall, D.M. Metcalf, Methods of Chemical and Metallurgical Investigation of Ancient Coinage, Royal Num. Soc. Spec. Publ. 8, London 1972. E.T. Hall, X-Ray Fluorescent Analysis applied to Archaeology, Archaeometry 3, 29–35 (1960) Oxford.

UNE MONNAIE INÉDITE DE TÉTRICUS I DANS UN DÉPÔT D'ANTONINIENS DÉCOUVERT PRÈS D'AMIENS

Eric Huysecom

La pièce en question faisait partie d'un dépôt d'antoniniens, découvert près d'Amiens (département de la Somme), qui fut dispersé, en 1978, par un marchand de la rue des Pierres à Bruxelles et qui fera l'objet d'une prochaine publication (J.-M. Doyen et E. Huysecom: Un dépôt d'antoniniens provenant de la région d'Amiens, in Trésors monétaires).

Il nous fut possible d'examiner rapidement 500 pièces environ de cet ensemble le quel, selon les dires du vendeur, en comptait 972 lors de la découverte. La composi-

tion approximative de la partie aperçue était la suivante: une quinzaine d'antoniniens de Gallien et Salonine; une dizaine de Postume; une centaine de Victorin; une vingtaine de Claude II le Gothique; environ 300 Tétricus I et Tétricus II officiels (dont une pièce Elmer n° 794); le reste étant constitué d'imitations des Tétricus de grand module (classe 1 de J.-M. Doyen¹). L'absence d'imitation d'antoninien de Claude II et d'antoninien d'Aurélien est à souligner.

Les éléments que nous connaissons de cette trouvaille suggèrent une date d'enfouissement peu après l'abdication de Tétricus I, soit vers 274/275.

L'antoninien qui fait l'objet de cet article se décrit comme suit:

Dr. IMP TETRICVS P F AVG

Buste cuirassé de face avec tête radiée à gauche

Rv. SALV/S AVGG

Salus debout à gauche, tournée vers un autel et tenant un gouvernail, selon la représentation habituelle.

3,66 g; 12'.

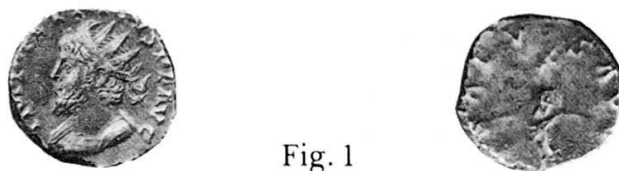


Fig. 1



Fig. 2 (x 3)

¹ J.-M. Doyen, Une trouvaille occidentale d'imitations radiées. Troisième partie: le problème des «imitations radiées». Propositions de classification et de datation, in *Bulletin du cercle d'études numismatiques XVII*, (1980), pp. 77 à 88. J.-M. Doyen et E. Huysecom, Un dépôt monétaire d'imitations radiées de la fin du III^e siècle de notre ère découvert à Choisy-au-Bac (Oise), in *Trésors monétaires*, t. V, (à paraître).

Cette pièce, inédite de par son portrait, s'intègre dans la sixième émission de Trèves définie par G. Elmer et datée de 273 (Elmer 788)². Elle ne nécessite pas, selon nous, l'ajout d'une émission à cette classification. En effet, le portrait, d'une qualité stylistique exceptionnelle, est très vraisemblablement l'œuvre de la main d'un graveur de coins de pièces d'or. On pourrait émettre l'hypothèse d'un coin d'antoninien que l'artiste aurait voulu individualiser en orientant l'effigie vers la gauche.

Rappelons qu'un antoninien montrant un portrait à gauche (avec les légendes IMP C TETRICVS P F AVG / HILARITAS AVGG) est signalé par G. Elmer et constitue sa neuvième émission (Elmer 792). Par ailleurs, Mademoiselle H. Huvelin a publié, récemment, dans cette revue³, deux pièces de mêmes coins montrant l'image d'un coin d'avers buriné à l'envers et présentant, dès lors, un portrait à gauche et une légende rétrograde (IMP C TETRICVS P F AVG / LAETITIA AVGG). Il nous faut souligner que ces deux dernières pièces, outre l'erreur de gravure, montrent également la légende d'avvers qui apparaît théoriquement à partir de la huitième émission (Elmer 790) et pourraient être contemporaines de la neuvième émission (Elmer 792 – avec tête à gauche), alors que leur revers appartient, lui, à la cinquième émission (Elmer 787).

En conclusion, si les portraits illustrant une tête laurée à gauche sont fréquents sur les monnaies d'or de Tétricus I, ceux avec tête radiée à gauche sont rarissimes sur les antoniniens. La pièce étudiée ici représente, très probablement, une originalité d'un graveur de monnayage d'or plutôt qu'une émission particulière, comme G. Elmer en avait créé une à partir de son numéro 792.

² G. Elmer, Die Münzprägung der gallischen Kaiser in Köln, Trier und Mailand, in Bonner Jahrbücher, 146 (1941), p. 85.

³ H. Huvelin, Un antoninianus rétrograde de Tétricus I à l'atelier de Trèves, in GNS 31, 121, 1981, pp. 3-4. Nous tenons à remercier vivement Mlle Huvelin de nous avoir fait parvenir un moulage de ces pièces.

A PROPOS D'UN ANTONINIEN RARE DE L'EMPEREUR VICTORIN (269-271)

Jean-Marc Doyen et Stéphane Genvier

Le monnayage de bronze de l'usurpateur «gaulois» Victorin comprend un certain nombre d'antoniniens de la plus grande rareté qui n'ont, jusqu'à présent, pu être tous classés de manière satisfaisante.

Trois types appartiennent à ce groupe. Le premier, à la légende COMESAVG, absent du répertoire qu'Elmer a réalisé pour les ateliers de Trèves et de Cologne¹, présente Mars debout à droite. Cette pièce, pourtant connue de H. Cohen² (n° 14) a été illustrée par J. de Witte dans son Atlas³. A notre connaissance, seuls quatre exemplaires sont signalés jusqu'à présent⁴. Le style permet de classer ces antoniniens à Trèves, dans la seconde émission fort vraisemblablement⁵.

¹ G. Elmer, Die Münzprägung der gallischen Kaiser in Köln, Trier und Mailand, Bonner Jahrbücher 146 (1941).

² H. Cohen, Description historique des monnaies frappées sous l'Empire romain, 2 éd. 1885.

³ J. de Witte, Recherches sur les Empereurs qui ont régné dans les Gaules au III^e siècle de l'Ere chrétienne (1864).

⁴ Cohen (= de Witte?), Bruxelles (2 ex.), Malicorne (RN, 1966, pl. 15, 171): 1 ex.

⁵ M. Thirion, Les émissions d'antoniniens de Victorin (269-271), Bulletin du Cercle d'Etudes Numismatiques 10, 1973, pp. 78-82.

Le second type, MARSVICTOR était connu d'Elmer (E.739). Il apparaît dans le trésor d'Orscholtz⁶ en un seul exemplaire et pourrait appartenir au début de la troisième émission de Trèves.

Nous avons eu l'occasion de voir dans le commerce un antoninien, acquis par l'un de nous (S.G.) et qui se décrit comme suit :



Av. IMPCVICTORINVSPFAVG

Buste radié, drapé et cuirassé à droite, vu de face.

Rv. FORTRE DVX

Fortuna assise à gauche, tenant un gouvernail et une corne d'abondance. Derrière elle, par terre : une roue.

Antoninien : 3,49 g ; 7.

Cette pièce, de la plus grande rareté, était déjà connue d'Elmer (E.737)⁷. Elle n'apparaît, dans les trésors recensés par M. Thirion, qu'une seule fois sur 10 825 antoniniens de Victorin. Sa présence dans le trésor de Tréffieux⁸ avait permis, semble-t-il, de la classer avec un peu plus de précision que les précédentes. M. Thirion considérait que ce dépôt s'arrêtait dans le courant du règne de Victorin, plus précisément au début de sa troisième émission de Trèves (PIETASAVG). Il l'avait donc tout naturellement classée dans la deuxième émission ou au début de la suivante.

Récemment, R.F. Bland s'est penché sur le problème du monnayage de Victorin lors de l'étude des trésors de Beachy Head⁹. Le trésor de Tréffieux contient un antoninien (VIRTUSAVG, E. 699) qu'il classe dans la cinquième et dernière émission de Cologne. Bland, utilisant comme argument l'emploi du buste armé de Victorin, connu à la fois pour FORTRE DVX (E.738 et pl. 10, 19) et MARSVICTOR (E.740), propose de les classer dans la quatrième et avant-dernière émission à Trèves et établit le schéma suivant :

Emission IV : IMPCVICTORINVSPFAVG

Première phase : VICTORIAAVG (E.744)

Deuxième phase : FORTRE DVX (E.737-738)

Troisième phase : MARSVICTOR (E.739-740)

Quatrième phase : COMESAVG (-)

⁶ F. Hettner, dans *Westdeutsche Zeitschr. f. Geschichte und Kunst*, VI, 1888, p. 129.

⁷ Elle porte dans le *Roman Imperial Coinage*, vol. V. 2, le numéro 47 (= Cohen, 2^e éd., n°41).

⁸ G. Fabre et M. Mainjonet, *RN* 1953, pp. 135-142 et 1958, pp. 185-186.

⁹ R.F. Bland, *The 1973 Beachy Head treasure trove of third-century antoniniani*, *NC* 1979, pp. 61-107.

ANOTHER CONVERTED ROMAN COIN?*

Brooks Emmons Levy

The Princeton University Library recently acquired an oddly mutilated bronze coin (fig. 1). All traces of the obverse have been obliterated, but the reverse legend COL CAES ANTIOCH – SR shows the piece to be from the Roman colony at Pisidian Antioch. The reverse type is that of the local deity Mēn, who had an important cult centre there. Mēn is shown standing frontally, dressed in a long tunic, pallium, and Phrygian cap, with the points of a crescent moon visible behind his shoulders. He holds a staff in his right hand and turns his head to contemplate a small Victory on globe held in his left; the Victory in turn holds a miniature trophy of armor. A bull's head (indistinct in this example) is below Mēn's left foot, and by his right is a rooster¹.



Such large-sized pieces (30 mm) with the reverse type of Mēn were struck at Antioch in the Severan period, with obverse portraits of Septimius Severus, Julia Domna, Caracalla and Geta². It is impossible to know which of the four appeared on the obverse of this coin, for portrait and legend were at some point thoroughly erased, reducing the piece to about half its original weight and thickness³. Two long cuts and the trace of a third were then made at right angles to each other across the smooth obverse surface. The edge was slashed all around; the rim on the obverse side was bevelled. This created the effect, particularly on the reverse, of a neat scalloped border. Our coin's adapter has treated the obverse with care, but it was clearly the reverse type that he valued.

A coin with comparable defacement was reported in *SM* 19, 73 (1969) p. 14. On that piece, a follis of Magnentius from Aquileia⁴, the obverse portrait was not erased, but

* Professor Kurt Weitzmann and the late Professor Andreas Alföldi have seen casts of this piece; they are not responsible for the hypothesis presented here, but thanks are owed to both for kind and helpful comments.

¹ Though Mēn appears with great frequency on Anatolian coins, the rooster accompanies him chiefly on those of Antioch. Eugene Lane, *Corpus Monumentorum Religionis Dei Menis* (CMRDM) vol. 2 (1975) pp. 1–163, lists the cities whose coins use Mēn as a type. On Mēn see also *RE* 15.1 (1931) cols. 689–697, and Roscher, *Lexikon der ... Mythologie* 2.2 (1894–1897) cols. 2687–2770.

² CMRDM 2 p. 94 no. 34, p. 97 no. 42, p. 98 no. 45, p. 100 no. 49; A. Krzyzanowska, *Monnaies coloniales d'Antioche de Pisidie* (1970) pp. 160–165, Table XVIII, pls. XIX–XXIII.

³ Weight: 12.55 g. The pieces catalogued by Krzyzanowska weigh from 21.33 to 31.38 g.

⁴ P. Bastien, *Le monnayage de Magnence* (1964) 238.

defaced with three intersecting cuts, while the coin's edge received six deep equidistant notches. W. Kellner speculated that the coin had been converted to a Christian amulet: the three cuts on the obverse would have constituted a rudimentary Christogram, while the reverse type – the emperor on horseback, spearing a fallen barbarian – must have been taken as St. George and the dragon. As a date for the conversion Kellner tentatively proposed the twelfth century, noting that St. George appears then on the coins of (Syrian) Antioch.

A similar explanation, less precisely dated, would suit the Pisidian piece. The careful reworking and cruciform cuts suggest that it too may have been adapted as a Christian amulet, souvenir, or game counter. A provincial coin of this kind will not have travelled far. We can probably place its conversion in the ambiance of mediaeval Anatolia; as we know from *Acts XIII*, Antioch itself had a Christian community very early⁵. Other examples can be cited of local Anatolian issues reused as ornaments (pierced, in this case, for use as pendants) with their reverses probably given Christian meaning, their obverses ignored and worn facing inward: a coin from Phrygian Eriza, whose reverse type of Ephesian Artemis might have been interpreted as an *orans*; a coin of Diadumenian from Synnada, on whose reverse Amaltheia and the infant Zeus could be taken as a Virgin and child⁶.

It is not so easy to find a Christian equivalent for Mēn, with his distinctive clutter of pagan attributes. W.M. Ramsay long ago suggested that the worship of Mēn continued in Anatolia as that of St. Mennas, who was revered at an early date in Phrygian Laodicea⁷. But Ramsay cited no specific evidence for this continuity, and the oldest surviving representations of Mennas come not from Anatolia but from his Egyptian cult centre, Abu Mena⁸. They, however, show the saint with camels – not bulls, roosters, crescents, or Victories. There is no good reason to suppose that our coin shows a Mēn transmuted to Mennas. It is more likely, I would suggest, that he was seen by the adapter as an angel. Antiochene Mēn has a good deal that reminds us of St. Michael, as the latter appears in the well-known British Museum diptych panel from sixth-century Constantinople: frontal stance, long tunic and pallium, staff and globe⁹. Even the points of the crescent behind the god's shoulders may be seen as closed wings.

There are interesting similarities between Mēn and the «pagan angels» of late antiquity¹⁰. In some places his role was that of a protector or savior; sometimes he appeared in person to his worshippers; he was a guardian of tombs, and had associations with the underworld¹¹. In these ways he is reminiscent too of early Christian angels, whose connections with pagan angels are admitted to exist though hardly agreed upon. But it cannot be deduced from one altered coin that there was continuity between the

⁵ W.M. Ramsay, *The Cities of St. Paul* (1907) pp. 247–314.

⁶ Eriza: BMC Phrygia p. 202 no. 4, pl. XXVI no. 6; Synnada: *ibid.* p. 402 no. 53, pl. XLVII no. 3. On Christian amulets see *Dictionnaire d'archéologie chrétienne et de liturgie (DACL)* vol. 1.2 (1907) cols. 1784–1860; on game counters, A. Alföldi, «Heiden und Christen am Spieltisch», *Jahrbuch für Antike und Christentum* 18 (1975) pp. 19–21. Coins reworked as ornaments are discussed by G.B. De Rossi in *Bullettino di archeologia cristiana* 7.3 (1869) p. 60; he observes, no doubt rightly, that the majority were reused without particular attention to the type.

⁷ «The Utilisation of Old Epigraphical Copies», *Journal of Hellenic Studies* 38 (1918) p. 124; cf. *RE* 15.1 col. 697.

⁸ *Lexikon der christlichen Ikonographie* vol. 8 (1976) col. 4; *Bibliotheca Sanctorum (BS)* vol. 9 (1967) cols. 324–343, esp. cols. 342–343; *DACL* vol. 11 (1933) col. 336.

⁹ London, The Trustees of the British Museum, EC 295; see *The Age of Spirituality*, ed. K. Weitzmann (1979), p. 536 no. 481.

¹⁰ *CMRDM* 3 (1976) pp. 25–26.

¹¹ *Ibid.* pp. 40, 52–53, 78.

worship of Mēn and that of a Christian angel¹². Nor can an iconographic link be assumed, for early representations of angels have multiple debts to pagan prototypes¹³, and the superficial resemblance between Anatolian god and Christian angel may be explained by a common dependence on the repertory of ancient art. I would only propose here that it was this resemblance, accidental or not, that motivated the adapter of the Antioch coin.

There is some support for the conjecture: the cult of angels was especially popular in the region from which the piece comes. At Pisidian Antioch itself a silver votive tablet has been discovered, apparently Christian or syncretist, referring to angels¹⁴. Its excavator dated it to the third century – that is, within a hundred years of the issuing of the coin. Angel-worship seemed excessive enough in 363 A.D. to be proscribed by the Council of Laodicea; it was remembered by the fifth-century writer Theodoretus as a long-lived aberration in Phrygia and Pisidia¹⁵. And the cult of St. Michael flourished in the area long after the angel-worship deplored by the church had been formally eradicated. Though his famous shrine at Chonae near Phrygian Colossae may be as old as the fourth century, Ramsay (following Gelzer) dated the peak of its popularity to the ninth or tenth¹⁵. By that time, of course, Michael's appeal was far wider: he appears as a type on Byzantine coins from the time of Justin the First.

There are iconographic elements in the Antioch piece for which it is hard to imagine a Christian explanation, but perhaps the simple milieu in which such amulets were produced did not require an analogue for each pagan detail. In any case a good deal remains mysterious about the cult of angels. Michael, as the Christianized Mercury, is shown on a Gnostic gem with a rooster¹⁷; oxen and roosters may have been offered to the angels at Mamre in Palestine¹⁸. With all its uncertainties, the angel hypothesis still seems the best to account for our coin's reworking. If it is correct, the conversion is most likely to have occurred early in the Middle Ages, or even in late antiquity. All that can be certain, however, is a Severan *terminus post quem*¹⁹.

¹² See RE 15.1 col. 697 for the view of J. Javakhishvili, rejected by A. Lesky, that the cult of Mēn continued in Georgia as that of St. George.

¹³ BS 9 col. 416; DACL 1.2 (1907) col. 2111 f.; 11 col. 905.

¹⁴ D.M. Robinson, «A Magical Inscription from Pisidian Antioch», *Hesperia* 22 (1953) pp. 172–174.

¹⁵ DACL 1.2 cols. 2085, 2088, 2146.

¹⁶ BS 9 col. 416; W.M. Ramsay, *Cities and Bishoprics of Phrygia* vol. 1.1 (1895) p. 214.

¹⁷ BS 9 col. 433; DACL 1.2 col. 2134, fig. 659.

¹⁸ M.E. Frazer, «A Syncretistic Pilgrim's Mould from Mamre (?)», *Gesta* 18 (1979) p. 138 and n. 17.

¹⁹ O. von Vacano has recently reported another altered coin of Magnentius (Bastien 64) in Düsseldorf: «Zur Zahnung von Münzrändern», *Numismatisches Nachrichtenblatt* 29 (1980) pp. 160–162. He suggests that the Magnentius pieces were altered in late antiquity, probably in the fourth century. This would fit well with the hypothesis proposed here for the Antioch piece, though no direct connection between the two cases can be supposed: von Vacano convincingly argues that the coin now in Düsseldorf must have been reworked in the region of Trier, where it was minted. His argument that the reworking is too crude to qualify such pieces as amulets seems to me less convincing, and he offers no alternative explanation.

LE MONETE ALTO MEDIOEVALI DEL MUSEO DEL GRAN SAN BERNARDO NELLE VICENDE ARCHEOLOGICHE DEL PLAN DE JUPITER

Mario Orlandoni

Il valico del Gran San Bernardo (2470 m) situato fra la Valle d'Aosta ed il Vallese, frequentato fin dall'epoca protostorica da mercanti, soldati e pellegrini diretti verso il Nord-Europa o provenienti d'oltr'alpe diretti verso il Mediterraneo, è stato oggetto, nei secoli scorsi, di ricerche archeologiche che hanno reso numerosi ed interessanti reperti, raccolti poi nel piccolo Museo di quell'Ospizio, testimonianze dei timori e delle speranze umane di fronte agli incombenti pericoli della natura.

Già nella seconda metà del XVIII secolo, il Canonico del Gran San Bernardo, Laurent Joseph Murith aveva iniziato una serie di scavi nel luogo detto Plan de Joux (o Plan de Jupiter), dove esistevano ancora evidenti resti di antiche costruzioni, raccogliendo tavolette votive di bronzo, monete galliche e romane assieme ad altri oggetti di vario genere che formarono il primo nucleo del Museo.

Durante tutto il XIX secolo, altri Canonici dell'Ospizio succeduti al Murith esplorarono saltuariamente la zona archeologica. Pierre-Joseph Meilland verso il 1860, Jean Marquis ed Henri Lugon successivamente aggiunsero altri oggetti di scavo e monete che nel 1890 ammontavano a 1740 delle quali 418 galliche e 1322 romane¹, quantitativo tale da costituire una notevole collezione numismatica.

Negli anni 1890/1893 l'archeologo Ermanno Ferrero condusse una serie di scavi al Plan de Joux, per conto del Governo Italiano, che portarono alla luce un tempio dedicato a Giove Penino ed i resti di una mansione ritenuti di probabile epoca Augustea, che a scavi ultimati nel 1893 furono ricoperti a scopo conservativo.

Il tempio, ad attestare la continuità di un culto preesistente, era addossato ad una rupe nella vicinanza della quale si è rinvenuta la quasi totalità delle monete galliche, offerte al Dio Penino per il culto del quale bastava la rupe.

L'epoca della distruzione del tempio e degli edifici della mansione vicina è difficilmente databile². Come afferma il Ferrero si tratta di una profanazione violenta attestata dagli oggetti votivi spesso infranti e scagliati lontano. I resti degli edifici della mansione recano chiare tracce d'incendio³.

C. Patrucco ritiene che gli edifici di Mont e Colonna-Joux siano stati distrutti dai Longobardi nel 570 e restaurati dal Re di Borgogna verso il 576⁴.

Secondo L. Quaglia è probabile che in epoca carolingia gli Imperatori dotassero di numerosi beni il monastero di Bourg-St-Pierre, sul versante elvetico del Gran San Bernardo, allo scopo di assistere i passanti. È certo che nel 784 il Papa Adriano I raccomandava a Carlo Magno la protezione degli ospizi posti sulle più alte strade delle Alpi⁵.

Le monete carolinge trovate al Plan de Joux lasciano supporre l'esistenza di un ricovero almeno nel IX secolo. Nel X secolo i Saraceni provenienti dal mezzogiorno della Francia s'infiltrarono nelle Alpi occupando fra l'altro Saint-Maurice nel Vallese, sulla strada di Mont Joux. Fra il 921 ed il 972 tutto il territorio fu soggetto alle loro scorribande

¹ Notizie scavi, Atti della Reale Accademia dei Lincei, 1894, pag. 44.

² La mansione è indicata nell'Itinerario Antoniniano e nella Tavola Peutingeriana.

³ Notizie scavi 1894, pag. 44 e 45.

⁴ C. Patrucco, Aosta dalle invasioni barbariche alla Signoria Sabauda. Miscellanea Valdostana Vol. XVII. Soc. Storica Subalpina. Pinerolo 1903. I/LXXXVIII.

⁵ L. Quaglia, La Maison du Grand Saint-Bernard des origines aux temps actuels. I.T.L.A. Aosta 1955 p. XXII.

anche perchè Ugo re d'Italia, dopo averli combattuti, li volle alleati contro Berengario che minacciava di invadere il suo regno. Ma alle fine le popolazioni locali, stanche dei loro soprusi, li assalirono e li costrinsero alla fuga⁶.

Si può ragionevolmente supporre che quanto rimaneva della mansione al Plan de Joux fosse stato devastato dai Saraceni.

«Certo è che il luogo era deserto quando San Bernardo da Menton, nel secolo XI venne a fondarvi la sua casa ospitale a mezzo chilometro dall'antica stazione e dall'altra parte del lago»⁷ utilizzando anche il materiale degli edifici distrutti⁸.

Osserviamo che, se le monete galliche e romane rese dagli scavi archeologici hanno una importanza bensì notevole, ma complementare come documentazione fino al V secolo d.C., le monete caroline qui rinvenute, non essendo accompagnate da reperti di altro genere dell'VIII e IX secolo, sono di una importanza documentaria unica.

Il lungo vuoto numismatico del VI-VII secolo si può spiegare, in parte, con la grande penuria di moneta che dopo la modesta produzione dei re Goti, finita nel 553, era in seguito rappresentata quasi esclusivamente dai trienti aurei merovingi e longobardi, monete che non erano alla portata di tutti e che servivano essenzialmente per il grosso commercio e per il pagamento dei tributi.

Solamente con le riforme monetarie di Pipino il Breve prima e di Carlo Magno poi, che ritirarono l'oro ed introdussero il denaro d'argento come moneta unica, si ebbe una maggiore disponibilità di moneta.

Sono tuttavia sempre di grande rarità le monete caroline, e maggiormente preziose sono quelle trovate al Plan de Joux perchè, come accennato prima, sono l'unica prova dell'esistenza di un qualche genere di vita in quel luogo ed in quel tempo.

Poi non si ha più nulla fino all'erezione dell'Ospizio da parte di San Bernardo e dei suoi confratelli, erezione che dovrebbe aver avuto inizio verso il 1050⁹.

Le monete esistenti nel Museo dell'Ospizio sono elencate in alcuni «Répertoires», suddivise nelle varie classi numismatiche ed in ordine cronologico. Quelle alto-medioevali da me esaminate, sono sotto il titolo «Merovingiennes et Carolingiennes» con i numeri da 1 a 22 e la descrizione è sufficientemente fedele da poterle riconoscere, pesare e fotografare¹⁰.

Il Canonico Berthouzoz mi informa che molte delle monete esistenti nel Museo provengono da donazioni di privati e molte del Re d'Italia Vittorio Emanuele III, eminente numismatico.

Ma già nel 1894 il Ferrero lamentava la mancanza di distinzione nel Museo dell'Ospizio, fra le monete rinvenute sul posto e quelle provenienti da altri luoghi, inoltre che non tutte le monete qui rinvenute si trovassero nell'Ospizio¹¹.

Rinvenimenti sporadici di monete, avvenuti nei due versanti Valdostano e Vallesano, in particolare ad Etroubles ed a Liddes, sono stati nel passato consegnati ai Canonici del Gran San Bernardo per essere esposti nel Museo. Ci è noto, ad esempio, quello di Etroubles del 1914, consistente in un gruppetto di cinque o sei monete d'argento, mol-

⁶ L. Quaglia, op. cit. pag. XXV-XXVI.

⁷ Notizie scavi 1896 (1894) II, pag. 45.

⁸ Il Canonico Lugon esaminando attentamente le pareti del piano inferiore dell'Ospizio scoprì frammenti di iscrizioni del tempio. Notizie scavi 1892 II, pag. 73.

⁹ L. Quaglia, op. cit. pag. XXXIII.

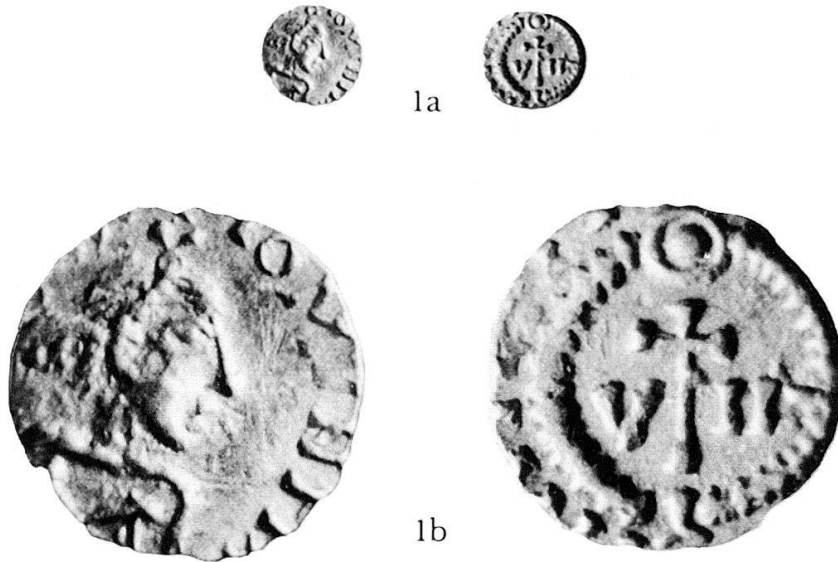
¹⁰ Ringrazio sentitamente il Canonico Gabriel Pont di Martigny che mi ha fornito il Répertoire delle monete medioevali esistenti nel Museo dell'Ospizio, il Priore Jean Michel Girard che mi ha gentilmente accolto ed il Canonico Alphonse Berthouzoz che nelle tre giornate di visita al medagliere del Museo mi ha cortesemente assistito.

¹¹ Notizie scavi 1894, pag. 44, nota 7.

to consuete, che erano state consegnate al Canonico Lugon per il Museo¹². Le monete, che secondo il Lugon erano da attribuire a Luigi d'Aquitania (Ludovico il Pio), crediamo di averle individuate fra quelle inventariate ai nn. da 8 a 17 e 19 del «Répertoire», appartenenti al tipo «XPIANA RELIGIO» che descriviamo più avanti.

Anche nel 1893 nel corso della costruzione della strada carrozzabile sul versante svizzero del Gran San Bernardo, furono rinvenute monete d'argento inglesi dell'XI-XII secolo, probabilmente peculio di un viandante perito per la strada¹³. Di queste monete, però, non abbiamo trovato traccia in quel medagliere.

L'interessante triente aureo elencato al n. 1 del Répertoire è assegnato ad Agauno senza indicazione di provenienza, ma H.U. Geiger confrontandolo con altri dello stesso stile e con scritte più complete lo attribuisce a Sion¹⁴. Dalla testà e dalla forma del diadema ritiene, se pure con qualche dubbio, sia da assegnare al monetario Gratus. Il periodo di emissione va ricercato fra i primi decenni del VII secolo. Dalle «Note» apprendiamo che la moneta è stata rinvenuta a Liddes.



- 1 AU, Triente, 1,14 g, 11 mm.
 D. ... IOMUNIT ..., busto diademato a d.
 R. ... CIVITA(TE FIT), croce latina fra V-II entro corona d'alloro.

Non esiste il denaro di Pipino il Breve (751-768) che il Ferrero¹⁵ segnalava rinvenuto dal Can. Lugon nel 1889 al Plan de Joux, corrispondente a quello del Gariel¹⁶, Tav. I n. 6 - Così come non conosciamo la destinazione del denaro di Lotario I, rinvenuto sempre dal Lugon nello stesso anno, che il Ferrero aveva individuato nella Tav. LIX n. 17 del Gariel e che potrebbe essere quello elencato al n. 21 del Répertoire (vedere seguito della moneta n. 4).

¹² XXI Bulletin de l'Académie Saint-Anselme, 1926, pag. 6-7, Aosta.

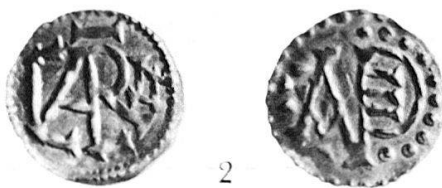
¹³ Notizie scavi 1896 II (1893), pag. 35. (Non risultano nel Museo.)

¹⁴ H.U. Geiger, Merowingische Münzen in der Schweiz. RSN 58 (1979), pag. 104.

¹⁵ Notizie scavi 1889, pag. 392.

¹⁶ E. Gariel, Les Monnaies royales de France sous la race Carolingienne (1883). Un esemplare simile è stato rinvenuto nel corso degli scavi archeologici della chiesa di S. Lorenzo ad Aosta.

Di grande rarità è il seguente denaro, rinvenuto negli scavi del 1891¹⁷ e descritto al n. 3 del Répertoire.



- 2 CARLOMANNO – 768–771 – zecca incerta.
AR, denaro, 1,29 g, 18 mm, ↙.
D. CARLO in monogramma entro cerchio di perline.
R. + ANDE (o ARE) in monogramma entro cerchio di perline.

Il Ferrero ricerca la zecca in ARELATIS = Arles, ANDECAVI = Angers, o ANDEMATUNNUM = Langres. Il Prou¹⁸ a pag. LXXIII non esclude che il monogramma ANDE sia riferibile al nome di un monetario. Notiamo che questo tipo manca nel suo catalogo e lo cita come esistente in quello del Gariel (II pag. 89 n. 2). Entrambi concordano sulla estrema rarità della moneta.

Non si conosce la provenienza della seguente moneta (n. 2 del Répertoire):



- 3 CARLO MAGNO – 768–781, zecca di VERDUN.
AR, denaro, 0,95 g, 17 mm, mancante di un frammento, ↓.
D. CAR/ LUS in cerchio di perline.
R. Grande croce accantonata dalle lettere V, R, D, N entro un cerchio di perline.
Prou n. 143.

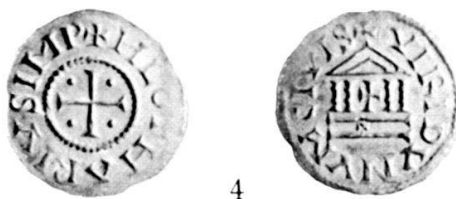
Al n. 4 troviamo descritta la seguente moneta che non è stato possibile rintracciare e della quale non si conosceva la provenienza:

CARLO MAGNO 781–800, zecca di Milano.
AR. denaro.
D. +CARLUS REX FR, croce nel campo.
R. +MEDIOL, monogramma carolingio nel campo.
Prou 905.

¹⁷ Notizie scavi 1892, pag. 77.

¹⁸ M. Prou, Les monnaies carolingiennes (1892).

La seguente (n. 20 del Répertoire) senza indicazione di provenienza:



- 4 LOTARIO 840–855, zecca di VERDUN.
AR, denaro, 1,49 g, 19 mm, ↘.
D. +HLOTHARIUS IMP, croce al centro accantonata da quattro bisanti, entro cerchio, di perline.
R. +VIRIDUNUM CIVIS, tempio carolingio al centro.
Prou 147.

Un secondo esemplare di Lotario (n. 21) non è stato rintracciato. Ne riportiamo, tuttavia, la descrizione come da Répertoire.

LOTARIO 840–855, zecca di DUURSTEDDE (Paesi Bassi).

D. ... LOTARIUS ... T, croce al centro.

R. DORESTATUS MON, tempio carolingio deformato.

Prou 74. Gariel tav. LIX n. 17.

Descritta al n. 22 del Répertoire, la seguente moneta fu rinvenuta del Ferrero al Plan de Joux nel 1890, a 10 metri a sud del tempietto (Notizie scavi pag. 305).



- 5 CARLO IL CALVO, 840–866, zecca di MELLE.
Ar, denaro, 1,59 g, 19 mm, ←.
D. +CARLUS REX FR, croce al centro entro cerchio di perline.
R. +METULLO, monogramma carolingio al centro entro cerchio di perline.
Prou 692.

Le monete inventariate ai nn. da 5 a 19, senza indicazione di provenienza, sotto il nominativo di LUDOVICO IL PIO (814–840), non sono tutte presenti ed abbiamo potuto esaminare solo quelle elencate ai nn. 6, 8, 12, 13, 16, 17, 18 e 19. Quelle mancanti risultavano già «non exposées» dal Répertoire a causa del pessimo stato di conservazione e non ci è stato possibile reperirle.

Fra le presenti abbiamo riconosciuto quelle dei nn. 6 e 18 del tipo XPISTIANA RELIGIO, come effettivamente appartenenti alle coniazioni di Ludovico il Pio, che il Prou attribuisce a probabile zecca italiana¹⁸.



6

- 6 LUDOVICO IL PIO, 814–840, zecca incerta (Milano?).
 AR, denaro, 1,05 g, 19 mm ↑, mancante di un grosso frammento.
 D. ... HLUDOVVICUS (IMP), fra due cerchi di perline, croce al centro accantonata da quattro bisanti.
 R. ... STIANA RELIGIO, tempio tetrastilo su due gradini, frontone triangolare, al centro del tempio una croce, tutto entro cerchio di perline.
 Prou 1002.



7

- 7 Come sopra.
 AR, obolo, 0,83 g, 15 mm, ↗.
 D. +HLUDOVVICUS, fra due cerchi di perline, croce accantonata da quattro bisanti.
 R. +XPISTIANA RELI, tempio come il precedente.
 Prou 1022 var.

Le rimanenti monete esistenti (nn. 8, 12, 13, 16, 17 e 19) sono in modo evidente di diversa fattura. Intanto la leggenda del D. porta il nome LUDOVICUS e non più HLUDOVVICUS, ed al R. XPIANA in luogo di XPISTIANA come nelle monete del primo tipo. I caratteri alfabetici appartengono a quelli usati nei primi secoli del secondo millennio ed il metallo non deve più avere lo stesso grado di purezza delle precedenti monete, poichè presenta dei riflessi rossastri dovuti, forse, ad aggiunte di rame.

Queste monete sono piuttosto consunte, ma anche considerando quelle meglio conservate si ha un peso medio notevolmente inferiore a quello dei denari carolingi del IX secolo.

Questo tipo di denaro va riconosciuto fra quelli emessi dalla zecca abaziale di San Maurizio d'Agauno (VS), noti appunto come «denari mauriziani». Engel e Serrure¹⁹ affermano che «L'atelier abbatial de Saint-Maurice en Valais paraît être une des plus anciennes monnayeries féodales des bords du Léman. Ses deniers sont des immobilisations des pièces au temple de Louis le Débonnaire, reproduisant avec plus ou moins de corrections les légendes de leur prototype.»

¹⁹ A. Engel e R. Serrure, *Traité de Numismatique du Moyen-Age*. T. II, pag. 774–775.



8 SAN MAURIZIO D'AGAUNO, sec. XII.

Ar, denaro, 1,06 g, 18 mm, ↘.

D. +LUDOVICUS IMP, entro due cerchi di perline, croce accantonata da quattro bisanti.

R. +XPIANA RELIGIO, tempio carolingio.

9 Come sopra, 1,05 g, 18 mm, ↘.

10 Come sopra, 1,00 g, 18 mm, →.

11 Come sopra, 1,05 g, 17 mm, ↙.

12 Come sopra, 0,98 g, 17 mm, →.



13 Come sopra

AR, obolo, 0,36 g, 13 mm, ↓.

D. +LUDOVICUS IMP, entro cerchi di perline, croce accantonata da quattro bisanti.

R. +XPIANA RELIGIO, tempio carolingio.

C. Martin avverte che l'obolo mauriziano è molto raro²⁰.

Rinvenimenti di denari mauriziani si sono avuti nel secolo scorso, in territorio elvetico²¹ unitamente a denari del vescovado di Losanna datati alla seconda metà del XII secolo.

Nel XIII secolo i diritti monetari degli abati di San Maurizio passarono ai Savoia²².

²⁰ C. Martin, Trésor et trouvailles monétaires racontent l'histoire du Pays de Vaud, pag. 40 e 41, Lausanne 1973, BHV 50.

²¹ C. Martin, op. cit.

²² A. Engel e R. Serrure, op. cit.

ADDENDA ET CORRIGENDA

Article de C. Martin, Monnaies suisses à Venise au XVI^e siècle, GNS 31, 1981, 91 ss.

Mr. A. Püntener me signale deux regrettables erreurs dans mon article; sur la planche p. 92 il faut lire non pas «P 26» mais «P 11», Uri, Schwyz, Nidwald: sous «P 35» non pas Uri mais Schwyz seul. De même à la p. 91 dernier alinéa, 11 et non pas 26.

Signalons en outre à nos lecteurs que la *Tariffa* de décembre 1517 est reproduite intégralement, planche et texte, dans E. Martinori, *La Moneta ... vocabolario ...* (1915), pl. CXXXIX et CXL.

Colin Martin

Addendum al'articolo di Margherita Guarducci, Ancora sui Serdaioi, SM 32, 1982, 1 s.

Per amore di completezza, vorrei richiamare l'attenzione su due altri recenti scritti:

1. H. van Effenterre, *Parola del Passato* 35 (1980), 164–175. L'autore ritorna sul trattato fra Sibari e i Serdaioi. Mentre rifiuta, giustamente, l'identificazione dei Serdaioi coi Sardi e in generale la loro esclusione dalla Magna Grecia, egli propone, d'altra parte, una strana spiegazione del testo. Le ultime parole dovrebbero, a sua avviso, essere intese *καὶ πόλις (ἔστι) Ποσειδανία* («et la cité, c'est Poseidonia»), nel senso che risultato dell'accordo fra Sibari e i Serdaioi sarebbe stata «la fondation – ou la refondation – de Paestum»; donde egli ricava alcune assai discutibili conseguenze di carattere storico.

2. G. Pugliese Carratelli, nel volume miscelaneo «*Ichnussa. La Sardegna dalle origini all'età classica*» (1981), XV seg., ribadisce ancora una volta, ma senza alcun argomento nuovo, l'errata identificazione dei Serdaioi coi Sardi.

M. Guarducci

NEKROLOG – NÉCROLOGIE

Rodolfo Spahr

Am 15. Dezember 1981 verstarb im Bruderholzspital Binningen Rodolfo Spahr, Ehrenmitglied unserer Gesellschaft. 1894 in Catania geboren, war er sein Leben lang Italien ebenso wie der Schweiz verbunden. Die Familie stammte aus Herzogenbuchsee, er selbst ging in der Ostschweiz zur Schule und übernahm nach dem Ersten Weltkrieg, in dem er als Offizier Aktivdienst geleistet hatte, das Geschäft des Vaters in Catania. Dort lebte er bis zu seinem Todesjahr, mehrmals Präsident des Schweizerklubs. Schon früh interessierte er sich für Archäologie und Numismatik. Der Sammler aller sizilischer Prägungen seit dem Ende des römischen Imperiums wurde bald ein erfahrener Kenner; aus dieser Tätigkeit erwachsen die zwei grundlegenden Werke: *Le monete siciliane dagli Aragonesi ai Borboni* (1282–1836), Palermo (Fondazione Ignazio Mormino) 1959, und *Le monete siciliane dai*

Bizantini a Carlo I d'Angiò (582–1282), Zürich (AINP) / Graz (Akademische Verlagsanstalt) 1976. Die beiden Bücher sind vollständige und zuverlässige Materialsammlungen und ergänzen das *Corpus Nummorum Italicorum* («CNI») des Königs Victor Emanuel III. von Italien, dessen letzter Band die borbonesischen Gepräge von Neapel behandelt hatte. Der erste Band von 1959 ist längst vergriffen, eine Neuauflage mit vielen Ergänzungen konnte Rodolfo Spahr noch selbst vorbereiten, sie wird in Kürze erscheinen.

Numismatik war für ihn kein Selbstzweck. Die von ihm behandelten Prägungen bedeuteten für ihn Geschichtsdokumente seiner zweiten Heimat. Rodolfo Spahr war eine weltoffene, lebensfrohe Natur, einer jener Italienschweizer, die, wie Walter Niggeler und Enrico Leuthold, als Verbindungsglieder zu unserem südlichen Nachbarland in unserer Gesellschaft eine wichtige Rolle übernommen hatten.

Herbert A. Cahn

DER BÜCHERTISCH – LECTURES

Hans H. Gilljam, Antoniniani und Aurei des Ulpius Cornelius Laelianus – Gegenkaiser des Postumus. Kölner Münzkabinett Tyll Kroha, Köln 1982. ISBN 3-9800653-0-8. 73 S. mit zahlreichen Abbildungen und mehreren Tabellen.

Der Verfasser, Amateur im besten Sinne, unternimmt es mit Hilfe und unter Beratung von Tyll Kroha, in einer handlichen Monographie das bekannte Material über den Usurpator Laelian vorzulegen, der sich 268 oder 269 n. Chr. wohl in Mainz erhoben hatte. Ne-

ben den literarischen Quellen sind es die Münzen, die Laelians kurze Herrschaft bezeugen.

Das sorgfältig gedruckte, mit Abbildungen unterschiedlicher Herkunft und Qualität reich ausgestattete Werk beginnt mit einer Bibliographie zum Gallischen Sonderreich, referiert die in der Sekundärliteratur geäußerten Meinungen zu Laelian, zitiert die Quellentexte (bis auf den griechischen) im Wortlaut (mit Angabe von Textausgaben und Forschungsliteratur), untersucht die Schatzfunde, die Gewichte, den Feingehalt, die Stempelverbindungen. Etwas versteckt (und unübersicht-

lich) ist der Katalog aller bekannten Stücke. 14 Tafeln – und noch ein Abschnitt zum Funde von Cunetio von 1978 – beschliessen die Abhandlung.

G. selbst möchte keinen eigenen Beitrag zur kontroversen Chronologie der gallischen Usurpationen leisten, vielmehr lediglich die Münzen des Laelian vorstellen. Mit Fleiss und dankenswerter Akribie ist dies dem Verfasser auch gelungen. So wünscht man der vorliegenden Materialsammlung gerne, was sie selbst beabsichtigt: weiterführende Arbeiten. Die kritische Wissenschaft wird an G.s Arbeit nicht vorbeigehen können. *Th. Fischer*

ALTES UND NEUES – NOUVELLES D'HIER ET D'AUJOURD'HUI

Verleihung des 4. Eligius-Preises 1981

Die Teilnahme an dem im Jahre 1977 erstmals gestifteten Eligius-Preis für Arbeiten aus der Münzen- und Medaillenkunde fand auch in diesem Jahr regen Zuspruch.

Es sind 8 Arbeiten eingegangen. Nach Entscheidung der Jury wurden folgende Arbeiten prämiert:

1. Preis: Martin Heinz aus Pforzheim für die Arbeit: «Christian Schnitzspahn, Die württembergischen Medaillen und Ehrenzeichen des Medailleurs».

2. Preis: Horst Dahl aus Wuppertal für die Arbeit: «Die Wuppertaler Brotmarken».

3. Preis: Bernd Sprenger aus Bergisch Gladbach für die Arbeit: «Das Greshamsche Gesetz im Lichte der deutschen Münzgeschichte».

Jugendpreis: Rembert Süss aus Bissendorf für die Arbeit: «Die Schautaler auf den Regierungsantritt Ernst August I. in Osnabrück» – Versuch einer Interpretation.

Den Preisträgern gratulieren wir sehr herzlich. Wir danken aber auch allen, die sich an dem Preisausschreiben beteiligt haben. Unser weiterer Dank gilt den Mitgliedern der Jury, die sich unter dem Vorsitz von Herrn Dr. Dr. Roggenkamp zur Verfügung gestellt haben.

Die Verleihung des diesjährigen Eligius-Preises erfolgte anlässlich des Deutschen Numismatikertages 1981 und des 16. Süddeutschen Münzsammlertreffens in München am 17. Oktober 1981.

Dr. Gerd Frese

1. Vorsitzender des Verbandes der Deutschen Münzvereine e.V.

Freie Vereinigung Zürcher Numismatiker

Es war vor Jahren üblich, in den Münzblättern jeweils kurz über die Tätigkeit unserer Ver-

einigung zu berichten. Diese Sitte möchten wir hier wieder aufgreifen.

Der Mitgliederbestand blieb in den letzten Jahren mit rund 40 Personen konstant und der Besuch der Vorträge erfreulich gut. Im vergangenen Jahr hatten wir den überraschenden Tod von Dr. Walter Stoecklin, Winterthur, zu beklagen.

Im Jahre 1981 wurden folgende Vorträge gehalten:

29. Januar: Dr. Martin Körner, Luzern: «Finanzverflechtungen der Schweiz im 16. und zu Beginn des 17. Jahrhunderts».

24. Februar: Frau Prof. Dr. Maria R. Alföldi, Frankfurt: «Nobilitas Augusti. Zum Selbstverständnis römischer Kaiser».

26. März: Edwin Tobler: «Datierungsversuche bei Kleinmünzen».

3. Dezember: Frau Beatrice Schärli, Basel: «Das Basler Münzkabinett und seine Geschichte».

H.-U. Geiger

Eidgenössische Münzstätte Bern

Effektive Prägungen 1981

5.— Gedenkmünze	950 260 ¹
5.—	6 018 280 ²
2.—	13 862 280 ²
1.—	18 023 280 ²
-.50	30 165 280 ²
-.20	22 030 280 ²
-.10	30 150 280 ²
-.05 neue Legierung	79 030 280 ²
-.01	4 945 280 ²
	<u>205 175 500</u>

¹ Gedenkmünze Stanser Verkommnis 900 000 Normalprägungen, 50 260 Proof

² Davon 10 280 Proof-Sätze, 15 000 Sätze von Stempelglanzmünzen

SCHWEIZER MÜNZBLÄTTER

Gazette numismatique suisse

Herausgegeben von der Schweizerischen Numismatischen Gesellschaft

Publiée par la Société suisse de numismatique

Redaktionskomitee: Prof. Dr. H. A. Cahn, Basel, Mme Denise de Rougemont, Neuchâtel,
Dr. Colin Martin, Lausanne

Redaktion: Dr. H. Voegtli, c/o Postfach 3647, CH-4002 Basel

Administration: Mme A. Schwartz, Petit-Chêne 18, CH-1003 Lausanne, c. c. p. 10-23071

Erscheint vierteljährlich · Abonnementspreis: Fr. 50.- pro Jahr (gratis für Mitglieder der Schweiz. Numismatischen Gesellschaft) · Insertionspreis: Viertelseite Fr. 100.- pro Nummer, Fr. 350.- im Jahr. Die Mitglieder der SNG erhalten gratis: Münzblätter und Numismatische Rundschau. Beitrag für lebenslängliche Mitgliedschaft Fr. 1600.-, Jahresbeitrag Fr. 80.-

Revue trimestrielle · Prix d'abonnement: fr. 50.- par an (envoi gratuit aux membres de la SSN) · Prix d'annonces: Un quart de page fr. 100.- par numéro, fr. 350.- par an. Les membres de la SSN reçoivent gratuitement: Gazette numismatique et Revue de Numismatique. Cotisation de membre à vie fr. 1600.-, cotisation annuelle fr. 80.-

Inhalt – Table des matières

Herbert Marwitz: Epigraphisch-Numismatisches zu einer Strigilisinschrift, S. 53. – *John H. Kroll:* A spurious Athenian bronze coin, S. 59. – *Markus Weder:* Römische Münzen und Münzstätten des 3. Jahrhunderts, V, S. 60. – *Jacques Schwartz:* Antioche et la tétrarchie, S. 63. – *Jean-Louis Rais:* Sor-negaudia vico, S. 67. – *Rainer Seupel:* Fünf unedierte bzw. seltene Marīniden-Münzen, S. 70. – *Hans-Ulrich Geiger:* Schweizer Münzen in der Ermitage. Numismatischer Reisebericht aus Lenin-grad, S. 73. – *Ausstellungen - Expositions,* S. 74. – *Der Büchertisch - Lectures,* S. 74.

EPIGRAPHISCH-NUMISMATISCHES ZU EINER STRIGILISINSCHRIFT

Herbert Marwitz

Eine griechische Strigilis (Schabeisen) aus Privatbesitz (Abb. 1a) weist auf dem Griff eine eingestempelte Darstellung auf (Abb. 1b)¹. Der rechteckige Stempel ist etwa 1,7 cm hoch und 1,3 cm breit. Die Darstellung zeigt den nackten Zeus nach rechts stehend, den Adler auf der ausgestreckten Linken, den Blitz in der erhobenen Rechten. Im Felde links steht von oben nach unten linksläufig der Beinamen ΣΟΤΕΡ.

Zu seinen Füßen steht rechts ein rechteckiger Altar. Trotz archaischer Form der Darstellung wurde andernorts² dargelegt, warum die Strigilis in die Jahre um 430 v. Chr. zu datieren sei. Im folgenden soll versucht werden, diese Datierung durch Vergleiche mit Münzinschriften aus Sizilien zu festigen.

¹ Die vorliegende Strigilis wurde ausführlich vom Verfasser besprochen in: Eine Strigilis, *Antike Kunst* 22, 1, 1979, 72 ff. Sie soll «aus dem Meer zwischen Syrakus und Leontinoi stammen».

² Siehe oben, Anm. 1.



Abb. 1

Die Schrift auf dem Stempel unterscheidet sich von solchen vor 430 v. Chr. dadurch, dass sie trotz aller Lebendigkeit der Strichführung fast gleichmässig gezogen ist und die obere und untere, schwach steigende Grenzlinie nur vom Σ über- oder unterragt wird. Tatsächlich hat L.H. Jeffery³ eine Reihe mehr oder weniger unterschiedlicher Paralle-

³ L.H. Jeffery, *The Local Scripts of Archaic Greece* (1961), Taf. 11, 10 (Thessalien, etwa 450–425?); Taf. 17, 19, 21 (Aegina, etwa 450); Taf. 21, 38, 40 (Korinth, etwa 458, etwa 450–425; vgl. mit 39, etwa 400?).

len nachgewiesen, die zwar anderen Landschaften, aber gleicher Zeitstellung angehören. Unsere Datierung wird somit indirekt bestätigt. Sie zeigt auch auf Tafel 36 und 37 in den Nrn. 22, 25, 29, 30 und 31 lakonische Inschriften, die sie mit Fragezeichen ins letzte Viertel des 6. Jahrhunderts datiert, die aber schon klassische Züge aufweisen. Sollte es eine spezifische lakonische Eigenart sein, immer der Zeit voraus zu sein? Oder ist es nicht vielmehr umgekehrt?⁴ Jedenfalls fand man sie so weit weg von Sizilien, dass wir, auch ohne diese Frage entschieden zu haben, versuchen dürfen, nur anhand des hier vorliegenden Materials die Entwicklung der Schriftform zu erkennen und sie mit derjenigen auf der Strigilis zu vergleichen, um herauszufinden, ob sie sich ent- oder widersprechen.

In Syrakus gelten nach Jeffery 262, Abb. 43, das viergestrichene Σ von der zweiten Stufe an⁵; das O und das T von der ersten, das E von der dritten und das P mit vollrundem Bogen, aber ohne Abstrich, erst von der fünften Stufe an. Jeffery, Tafel 51, 10, zeigt die Inschrift eines in Athen gefundenen Grabsteins der ΑΝΑΞΑΓΟΡΑ ΣΥΡΑΚΟΣΙΑ⁶: Zweimal steht das P ohne Abstrich und mit Rundbogen, und das Σ ist viergestrichen, sonst aber schwanken die Buchstaben, insbesondere ihre Grundlinie noch so, dass man die Schrift für älter als die unsrige halten würde. Wie die Münzen von Syrakus zeigen, ist das P ohne Abstrich hier erst seit etwa 450 v. Chr. üblich⁷. Dagegen verhalten sich O zu Ω und E zu H sehr verschieden. So zeigt das Tetradrachmon des Sosion, Franke-Hirmer, Tafel 32, 97⁸ auf der Rückseite den Arethusakopf und den Stadtnamen im Genetiv pluralis mit O statt Ω. Seinen eigenen Namen ΣΟΣΙΩΝ aber hat der Graveur mit Ω auf die Ampyx gesetzt. Auf den Tetradrachmen des Eumenes, Franke-Hirmer, Tafel 32, 98⁹ und 99¹⁰ wird der Stadtname ebenfalls mit O statt Ω, der Künstlernamen mit H statt des kurzen E geschrieben. Franke-Hirmer, Tafel 33, 101¹¹, ein Tetradrachmon des Euainetos und 102¹², ein anderes des Eumenes zeigen beide den Stadtnamen mit Ω, Nr. 102 aber weist im Künstlernamen wieder ein E auf. Tafel 37, 107¹³, eine Prägung

⁴ Jeffery, Taf. 36, 25 wird allgemein spätarachaisch datiert (etwa 525?), doch vielleicht können diese Figuren auch schon der Wende zum 5. Jahrhundert angehören oder sogar noch später sein und nur in gewissen kultisch bedingten Bewegungen noch an das 6. Jahrhundert erinnern. Das ginge wiederum mit unserer Vorstellung von der überkonservativen Einstellung der Spartaner besser überein. Dasselbe wäre für die anderen Inschriften zu fragen, insbesondere für Taf. 37, 31.

⁵ Vgl. dagegen allgemein A.E. Raubitschek, Bemerkungen zu den Buchstabenformen der griechischen Inschriften des fünften Jahrhunderts, in H. Pfohl, Das Studium der griechischen Epigraphie (1977), 62 ff.: «Andererseits gibt es keine Urkunde mit vierstrichigem Sigma, die notwendigerweise in die Zeit vor oder um die Mitte des 5. Jahrhunderts gehört» (von vier Grenz- oder Ausnahmefällen abgesehen): A.E. Raubitschek-L.H. Jeffery, Dedications (1949), Nr. 135 und 168/173; und S.E.G. 25, 15. (Vgl. die Tributquotlisten S.E.G. 10, 146–183; 14, 11; 21, 58–60). Ob und wie weit dieses Faktum auch für Syrakus oder andere sizilische Städte gilt, bleibt offen.

⁶ Siehe A. Kirchhoff, Studien zur Geschichte des griechischen Alphabets⁴ (1887), 109; und Jeffery, a. O. 267. Danach kann die Inschrift für Syrakus beansprucht werden. Doch ist nach freundlicher Mitteilung von B. Löschhorn, Zürich, die Verwendung des ionischen Alphabets in Athen schon vor der Mitte des 5. Jahrhunderts v. Chr. nicht ungewöhnlich; vgl. zu solchen Grabinschriften im gemischten oder ionischen Einheitsalphabet allgemein U. Köhler, Athenische Mitteilungen 10 (1885), 359 ff. bes. 378; ders., Hermes 23 (1888), 474 ff.

⁷ Siehe E. Boehringer, Die Münzen von Syrakus (1929); siehe auch P.R. Franke und M. Hirmer, Die griechische Münze² (1972), Taf. 30, 89–93. Besonders deutlich bei Boehringer 604 (Taf. 22 = Franke-Hirmer 90); 630 (Taf. 23 = Franke-Hirmer 91) und 670 (Taf. 25 = Franke-Hirmer 93). Anders dagegen Boehringer 645 (Taf. 24 = Franke-Hirmer 92).

⁸ Siehe auch L.O. Tudeer, Die Tetradrachmenprägung von Syrakus in der Periode der signierenden Künstler (1913), 2.

⁹ Tudeer 19.

¹⁰ Tudeer 22.

¹¹ Tudeer 42.

¹² Tudeer 44.

¹³ Tudeer 47.

der Graveure Euth... und Phrygillos sowie schliesslich Tafel 38, 108, ein Tetradrachmon des Phrygillos und des Euarchidas¹⁴, weisen im Stadtnamen erneut und wohl bewusst archaisierend die Endung -ON auf. So gilt zusammenfassend der Satz bei Jeffery: «The Ionic letters *eta* and *omega* appear on Syracusean coinage in the die-engravers names c. 430–420. Otherwise there is little to show when the Ionic script was finally adopted there¹⁵.»

Wenn also wegen der Stilform der Buchstaben und ihrer Schriftform das O und das E in unserer Inschrift nicht die alte, der Statue entsprechende archaische Schreibweise sein muss, sondern auch später sein kann; wenn ferner die Form der Strigilis erst ans Ende des 5. Jahrhunderts gehört¹⁶, also in eine Zeit, als Ω und Η schon geläufig waren, dann dürfte unsere linksläufige Inschrift, wenn sie wirklich syrakusanisch ist, nur als bewusst archaisierend gedeutet werden müssen.

Für Inschriften des 5. Jahrhunderts aus Leontinoi können ebenfalls Münzlegenden herangezogen werden¹⁷. Auch sie beschränken sich auf den Stadtnamen im Genetiv pluralis. Zeitlich kann man sie zwischen 490 und 422 v. Chr. einordnen. Nur selten und wohl auch nicht zu Beginn dieses Zeitraumes wird der ganze Name zu ΛΕΟΝ abgekürzt¹⁸. Sonst erscheint das O im Genetiv pluralis auch noch auf einer der spätesten Münzen, auf dem Tetradrachmon um 430–422 v. Chr.¹⁹. Leontinoi fällt 423 v. Chr. an Syrakus, seine eigene Münzprägung im 5. Jahrhundert hört damit auf²⁰.

So bleibt nur noch nach Parallelen zu unserer Inschrift auf Münzen des übrigen Sizilien zu suchen. Als erstes drängt sich eine Litra aus Galaria²¹ auf (Abb. 2). Auf der Vorderseite thront Zeus mit Adler nach links, im Felde steht die rückläufige Inschrift ΣΟΤΕΡ. Die Rückseite zeigt den mit Kantharos und Weintraube nach links stehenden Dionysos, im Felde der Stadtname ΚΑΛΑ. Welchem Alphabet diese Inschrift auch angehören mag, der Stil der beiden Gottheiten und auch die Form der Buchstaben, insbesondere das E in seiner Grundform, weisen auf die Zeit vor der Mitte des 5. Jahrhunderts²².



Abb. 2

¹⁴ Tudeer 55.

¹⁵ a. O. 267.

¹⁶ Siehe oben, Anm. 1.

¹⁷ Franke-Hirmer, Taf. 5–9.

¹⁸ Franke-Hirmer, Taf. 9, 25.

¹⁹ Franke-Hirmer, Taf. 9, 26.

²⁰ Thukydides V 4, 2–6; vgl. auch Diodor XII 54, 7; 83, 1. Es gibt nur noch eine äusserst seltene Hemidrachme, eine Gemeinschaftsprägung von Katane und Leontinoi aus dem letzten Jahrzehnt des 5. Jahrhunderts, vgl. G. E. Rizzo, *Monete greche della Sicilia* (1946), Taf. 24, 12. Die seltenen Statere des korinthischen Typus aus der Zeit um 350 v. Chr. zeigen in der Legende ebenfalls ein O statt Ω; vgl. BMC Corinth usw., pl. 25, 1. Sie bilden eine interessante Parallele zu den panathenäischen Amphoren.

²¹ Zu Lage und Münzprägung siehe G. K. Jenkins, *The Coinages of Enna, Galaria, Piakos, Imachara, Kephalaoidion, Longane*, *Annali dell'Istituto Italiano di Numismatica* 20, supplemento (1973), 83 ff.

²² Jenkins, a. O. S. 85 datiert die Emission in die Jahre um 460 v. Chr.

Wichtiger sind, vor allem auch wegen des chalkidischen Ursprungs der Stadt, zwei Didrachmen aus Himera, das 649 v. Chr. vom chalkidischen Zankle und den aus Syrakus vertriebenen Myletiden gegründet worden war. Münzen der Stadt kennen wir seit etwa 525 v. Chr.²³. Zwei Münzen aus dem 5. Jahrhundert seien hier besonders berücksichtigt²⁴.

a) Didrachmon, London BM (= SNG Lloyd 1020). Abb. 3 (2:1)

Vs. Pferd mit abspringendem Athleten des *κάλπηρος δρόμος* nach links galoppierend; darüber die linksläufige Inschrift IMERAION, im Abschnitt grosser Vogel nach links fliegend.

Rs. Nymphe an einem Altar nach links opfernd, im Felde rechts tänien geschmücktes Kerykeion. Im Abschnitt ΣΟΘΗΡ.

Gutmann-Schwabacher 117, 2.

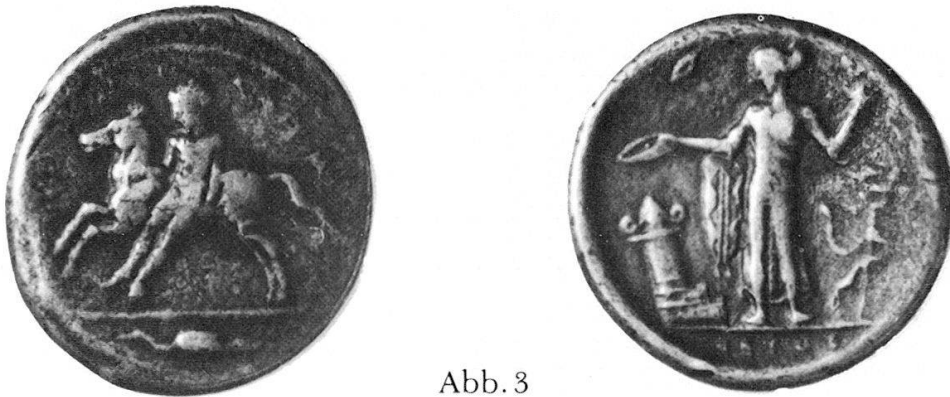


Abb. 3

b) Didrachmon, Berlin. Abb. 4 (2:1)

Vs. Wie vorher, Inschrift rechtsläufig.

Rs. Wie vorher, Legende im Felde rechts: ΣΟΘΗΡ.

Gutmann-Schwabacher 116, 1. Franke-Hirmer, Taf. 20, 66.



Abb. 4

²³ Siehe C.M. Kraay, *The Archaic Coinage of Himera*, *Annali del'Istituto Italiano di Numismatica* 16–17, supplemento (1969), 3 ff.

²⁴ Siehe F. Gutmann und W. Schwabacher, *Die Tetradrachmen- und Didrachmenprägung von Himera (472–409 v. Chr.)*, *Mitteilungen der Bayerischen Numismatischen Gesellschaft* 47 (1929), 101 ff.

b) wird von Franke in die Jahre 472–450 datiert, Gutmann-Schwabacher sprechen sich für das Jahrzehnt von 460–450 v. Chr. aus²⁵. Vielleicht gibt das Bild der Vorderseite einen Hinweis. Bei Pausanias V 9, 2 wird die dargestellte Sportart, der *κάλπη* *δρομος*, beschrieben²⁶: «Bei dem Rennen mit der Kalpe (*ἡ κάλπη*) bediente man sich einer Stufe; beim letzten Lauf sprangen die Reiter ab, fassten die Zügel und liefen neben den Pferden her.» Also genau so, wie es die Münze in London (Abb. 3) wiedergibt. Auf dem Berliner Exemplar dagegen steigt das Pferd: ist das noch Galopp, also der *δρομος*? Tatsächlich belehrt uns der Pferdekennner, dass das Tier steige, wenn es merkt, dass sein Reiter abspringt. Bestand nicht also die Kunst dieser Sportart gerade darin, so abzuspringen oder sich so abgleiten zu lassen, dass das Tier sich in seinem gestreckten Lauf eben nicht unterbrach, wie dies auf dem Londoner Didrachmon gezeigt wird? Vielleicht hängt damit auch die kultische Vorschrift zusammen, dass zu diesem Agon Stuten genommen werden mussten. Jedenfalls hat die Berliner Münze diesen Vorgang so isoliert, dass daraus ein Akrobatenkunststück wie auf der Bühne und vollends in der Luft geworden ist. Denn die Abschnittslinie steht ohne Zusammenhang mit Pferd und Reiter, es sieht so aus, als sei sie erst nachträglich hineindisponiert und unabhängig von beiden Figuren eingefügt worden. Und tatsächlich unterscheidet sich b) von a) auch durch die Rückseite, steht doch die Priesterin ebenfalls über der «Standlinie» wie auf hohen Absätzen. Auch der Pferdetyp kann nur später als 450 v. Chr. datiert werden. Man vergleiche bei Franke-Hirmer die Pferde des Gespannes auf Taf. 21, Nr. 67 («um 460–450») und Taf. 22, Nr. 69 («450–430»), beides Tetradrachmen aus Himera, um zu sehen, dass das Pferd des Berliner Didrachmons mehr dem jüngeren ähnelt²⁷, vielleicht sogar noch später sein muss. Dazu würde auch der geradestehende Altar passen, ebenso die Tatsache, dass die Priesterin «Himera» auf der Rückseite zwar einen älteren Typus wiedergibt, aber vor allem mit manierten Zügen; diese drücken sich aus in den Füßen, die nicht auf dem Boden stehen, bis hin zum Gewand, zu dessen Falten, deren Symmetrie so perfekt erscheint, dass die Formen kaum noch zusammenhalten; dann auch die linke, zu grosse Hand, deren Finger in Knollen auslaufen; oder das Gesicht mit dem seltsamen Punktauge, das auf den kugelförmigen Omphalos der Opferschale in der Rechten zu starren scheint; oder schliesslich die künstliche Form der hinten aufgebundenen Haare. Ähnlich stellen ja auch die Athenen auf den panathenäischen Amphoren stets denselben Typus dar, verändern ihn aber stilistisch in Einzelheiten bis zum totalen Manierismus.

Auf unserer Münze allerdings setzt das Kerykeion mit Binde Grenzen: Dieser Typus ist zwischen 450 und 430 v. Chr. anzusetzen²⁸. Da ausserdem das O in den Namen der euböisch-chalkidischen Städte Siziliens²⁹ nicht verdrängt wird und entsprechend der Genetiv des Namens IMEPAION noch auf den Münzen von 450–430 beziehungsweise von 430–420 v. Chr. vorkommt, dürfen wir auch hierin einen Beleg dafür sehen, dass das H in dem späteren ΣΟΘΗΡ von Himera nicht mehr strenger Stil sein kann, sondern schon den Durchbruch des ionisch-milesischen Einflusses widerspiegelt und

²⁵ a.O. 33. Sie vergleichen das Tetradrachmon Nr. 4 (Taf. 8,4): «Schärfe des Schnittes, Körperhaltung und Gewandbildung der Nymphe stimmen so sehr überein, dass es nahe liegt, hier wohl die gleiche Hand am Werk zu sehen.»

²⁶ Vgl. auch RE X, 1760 f. und E.N. Gardiner, *Greek Athletic Sports and Festivals* (1910), 71 f.

²⁷ Vgl. zum Pferd auch den Bildstempel auf der Strigilis in London BM Nr. 320 (aus Rhodos), hier Abb. 1c, deren Schaberwinkel anscheinend noch so offen ist, dass wir sie früher, also in die erste Hälfte des 5. Jahrhunderts datieren würden.

²⁸ Hinweis von H. Küthmann.

²⁹ Jeffery, a.O. 79, Abb. 27; 245 ff.

somit sicher in die zweite Hälfte des 5. Jahrhunderts gehört³⁰. Indessen scheint uns auch hier die Überlieferung des Agons eine zeitliche Grenze zu setzen: Nach Pausanias V,9,1 wurde er für die 71. Olympiade, also 496 v.Chr. eingeführt, aber schon bei der 84. Olympiade verkündet, dass er künftig nicht mehr stattfinden solle³¹. Demnach ist er anscheinend 444 v.Chr. zum letztenmal gelaufen worden. Das Berliner Didrachmon wird also, wenn unsere Spätdatierung richtig ist, spätestens unmittelbar nach diesem letzten Rennen, also nach 444 v.Chr. geprägt worden sein. Oder wird hier später die Erinnerung an einen früheren Sieg wiederholt? Vielleicht wäre dadurch am ehesten die manierierte Irrealität der beschriebenen Bewegung von Pferd und Reiter zu erklären. Jedenfalls ist das Didrachmon aus Himera in Sizilien eine wichtige, wenn auch nur indirekte Parallele für den zu dieser Zeit beginnenden Historismus und damit auch eine Parallele zum Träger unserer Inschrift, zur Strigilis in Privatbesitz.

³⁰ So Jeffery, a.O. mehrmals (241, 267, 271 f., 282), die immer wieder betont, dass der Wandel vom Einheimischen zum Ionischen mit dem Eindringen der ionischen Flüchtlinge zusammenhängt, so dass «the western colonies appear to have adopted the Ionic script during the years c. 450–425» (272); oder von Naxos: «... that here as in the towns of Magna Graecia, the change to Ionic script began before the last quarter of the fifth Century» (241).

³¹ «... Ἐπὶ τῆς τετάρτης ὀλυμπιάδος καὶ ὀγδοηκοστῆς μήτε κάλπης τοῦ λοιποῦ μήτε ἀπῆνης ἔσεσθαι δρόμον...»

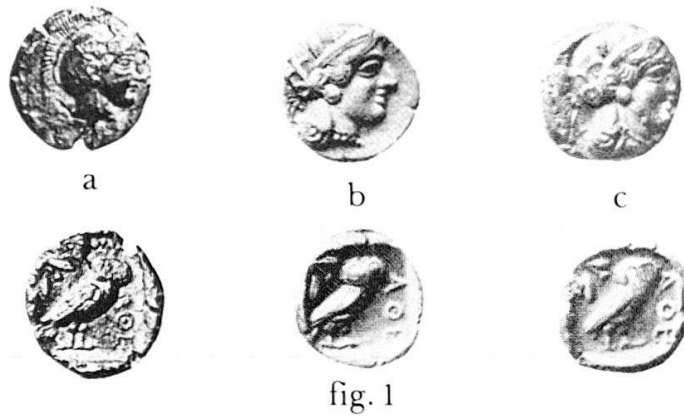
A SPURIOUS ATHENIAN BRONZE COIN

John H. Kroll

In SM 30, 117 (1980), 1 ss. Dr. E. Paszthory published an unique bronze coin (fig. 1a) with the size and types of a fifth-century B.C. Athenian silver drachm and attributed it to the emergency coinage struck by Athens between 406 and 393 B.C. The coin, however, does not share the distinctive stylistic traits of the Athenian gold coins and accompanying silver-plated drachms (fig. 1c) struck at that time¹. Nor for that matter does it stylistically relate to any issue in silver or bronze from any other period of Athenian numismatic history. When one compares it to the fifth-century drachms on which it is modelled, it is easy to see why: the bronze piece has every appearance of being a modern forgery.

Its numerous formal anomalies are readily apparent from fig. 1a–c where it is juxtaposed with a typical silver Athenian drachm of the mid to late fifth century (fig. 1b) and with one of the plated drachms of 406/5 (fig. 1c). The modelling around the bronze's obverse eye, nose, and mouth display a harsh linearity typical of many unsuccessfull

¹ J.N. Svoronos, *Les Monnaies d'Athènes* (1923–1926), pl. 15, 1–11 (gold), 19–26 (fourrée drachms). On the attribution of the latter to 406/5, now see J.H. Kroll, *Aristophanes' Πονηρὰ Χαλκία: A Reply*, *Greek, Roman and Byzantine Studies* 17, 1976, 329–341. The bronze diobol and obol tokens (Svoronos, pl. 23, 93–98) formerly attributed to the emergency coinage after 406 are now more satisfactorily understood as military pay vouchers issued by the Athenian general Timotheos at Olynthus in the 360s, cf. E.S.G. Robinson and M.J. Price, *An Emergency Coinage of Timotheos*, *NC* 1967, 1–6; J.H. Kroll, *A Chronology of Early Athenian Bronze Coinage*, c. 350–230 B.C., in *Greek Numismatics and Archaeology, Essays in Honor of Margaret Thompson* (1979), 146, n. 15.



forgeries of Greek coins. But since this is better perceived than described, I would emphasize certain more objective points of comparison. The obverse head on the bronze is too small in relation to the diameter of the flan, and the relief of the head is too high. The eye is so heavily outlined that, entirely unlike the eyes on the silver and *fourrée* drachms, the inner eye has the character of an eyeball. The inner corner of the eye, moreover, is closed and pointed rather than being left slightly ajar as on all Athenian silver after ca. 450 B.C.² There is no «break» in the helmet crest, as there should be, at the back of the head. The reverse owl is too slender for a drachm-sized owl. And, to mention just one further detail, the alpha of the reverse inscription begins too far below the owl's head.

Any one or two of these features would be grounds for suspicion. Taken together, they unequivocally characterize the bronze as a counterfeit, probably of the 19th or 20th century³. The piece may be safely omitted from all future discussions of early Athenian bronze coinage⁴.

² For the change from the closed to the slightly opened inner corner of the eye, c. 450 B.C., see C.G. Starr, *Athenian Coinage 480–449 B.C.* (1970), pls. 22–23.

³ For some roughly similar 19th century copies of Athenian drachms in bronze, see A. Walker, *Ancient Greek Coins: The Credit Bank Collection* (Athens, 1978) nos. 522–525.

⁴ Fig. 1a is reproduced from Paszthory's article but has been reduced to actual size. Figs. 1b and c are reproduced from Svoronos, pls 16, 33 and 15, 23, respectively.

RÖMISCHE MÜNZEN UND MÜNZSTÄTTEN DES 3. JAHRHUNDERTS, V*

Markus Weder

Spielereien mit Rückseiten

Im ersten Band seiner Studien zu den Münzen des Prägeamtes von Lyon teilt P. Bastien den Antoninian des Probus, Abb. 1, diesem Atelier zu. Diese Zuweisung lässt sich nicht aufrechterhalten. Das Stück ist mit dem gleichen Vorderseitenstempel geschlagen wie eine andere Münze (Abb. 2), die zweifellos in Ticinum geprägt wurde. Bastien musste, da seine Münze von abgenutztem Stempel und erst noch verkrustet war, auf eine

* Vgl. SM 118, 42 ff.; 119, 71 ff.; 120, 99 ff; 121, 4 ff.

Die Graveure, die nach der Mitte des 3. Jahrhunderts im Zuge der Dezentralisation der Münzprägung von Rom aus in den Provinzialämtern arbeiteten, durften dort vorerst in verhältnismässiger Isolation ihren persönlichen Vorlieben frönen. So sind bei den Rückseitenbildern lokale Eigenheiten entstanden. Zum Beispiel hat man in Lyon unter Florianus die kanonische Form der Felicitas als eine mit Caduceus und Füllhorn nach links stehende Figur durch eine nach rechts gewandte und auch durch andere Details abweichende Darstellung ersetzt (Bastien, loc. cit. Taf. XIV, 124). In Oberitalien – zuerst in Mailand, später in Ticinum – wurde diese Personifikation auf eigenwillige Art mit kurzem Heroldstab ausgestattet (wie Abb. 14, 15). Bevor wir aber Münzen nach solchen Kriterien zuteilen können, machen uns eben die gelegentlich auftretenden Zusammenhänge zwischen den einzelnen Münzstätten einen Strich durch die Rechnung. Ohne ersichtlichen Anlass wurde in Lyon unter Probus die Felicitas-Darstellung der oberitalienischen Tradition übernommen (z. B. Abb. 17).

Der Schluss liegt nahe, dass auch der Fall der «Lyoner» Signatur in Ticinum auf Kopieren zurückzuführen ist. Der Antoninian mit VIRTVS AVG (Abb. 1) erzählt uns den historischen Hintergrund. Der gefesselte Gefangene vor dem Pferd des Kaisers bezeichnet die Szene als Adventus nach erfolgreichen Kämpfen. Er ist barhäuptig, also vermutlich Germane. Während wir diesem aktuellen Revers die Nachricht eines Germanensieges im Westen entnehmen können, bieten uns die anderen Rückseiten der Emission (Abb. 2, 4, 6, 8, 10, 12, 14), eigentlich stereotype Personifikationen, einen Einblick ins Innere der Münzstätte von Ticinum. Diese Reverse sind schon unter Tacitus in einer Serie zusammengestellt worden (Abb. 3, 5, 7, 9, 11, 13, 15). Wie konnte ein halbes Jahrzehnt später eine von Kleinigkeiten abgesehen identische Typenwahl vorgenommen werden? Schon unmittelbar zuvor wurde PROVIDENT AVG (wie Abb. 6) verwendet. FELICIT TEMP (Abb. 14) und PAX AVG (Abb. 10) dürfen wir zusammen mit der griechischen Signatur ohne Wertzeichen XX I dem Einfluss der Prägungen von Lyon (Abb. 16, 17), die mit dem ankommenden Heer nach Italien strömen, zuschreiben. Diese Impulse müssen innerhalb des Münzamtes von Ticinum insofern verarbeitet worden sein, als man in den Unterlagen über die Ausgaben früherer Jahre nachsah und die Emission des Tacitus, die durch jene Einflüsse in Erinnerung gerufen wurde, wiederauferstehen liess. Solches Verhalten mutet fast kindlich an, besonders im Hinblick auf das Ungeplante des ganzen Vorgangs, das dadurch deutlich wird, dass in der auf diese extrem kurze Serie folgenden Ausgabe wieder die übliche Wertmarke beigegeben wurde. Verglichen mit der Monotonie nach der Einführung des Follis ist dieses spontane spielerische Element natürlich gerade ein Reiz der Münzen dieser Zeit. Während dieser Periode ist es in Ticinum recht stark ausgeprägt. In der letzten Emission dieses Amtes unter Probus erhielten die Rückseiten der verschiedenen Offizinen je einen Buchstaben, deren Aneinanderreihung in der richtigen Folge das Wort EQVITI als Huldigung an die von Gallienus geschaffenen, im Ort stationierten Kavallerieeinheiten ergab.

Was die erwähnten Unterlagen in der Verwaltung (?) der Münzstätte betrifft, könnte ich sie mir am besten in Buch- oder Tabellenform, sicher aber mit Abbildungen vorstellen. Eine eigentliche Material-, das heisst eine Münzsammlung wäre auch möglich. Dann müsste sie aber mit erklärenden Bemerkungen versehen gewesen sein. Die «Nachprägung» der Tacitus-Typen geschah nämlich nicht ganz unüberlegt. Es wurden doch die ursprünglichen tagespolitischen Rückseiten weggelassen. Nicht nur die offensichtliche VICTORIA GOTTHI, sondern die sich auf dasselbe Ereignis beziehende VICTORIA AVG (zwischen zwei Schilden fliegend) oder der Typ ROMA E AETER, mit dem Tacitus seine Anlehnung an die Senatskreise in Rom verkündete. Es scheint logisch, anzunehmen, dass solche bebilderten Verzeichnisse oder Sammlungen (von Proben?) das konservative Element des lokalen Typenschatzes bilden. Daneben treten

aber von aussen Produkte anderer Münzstätten als Vorlagen auf. Der oberitalienische Felicitas-Typ erscheint in Lyon mit der dort nie benutzten Legende FELICIT TEMP, es wurde also ein datierbares Vorbild, eben die unter Tacitus in Ticinum ausgegebene Rückseite (Abb. 15) nachgeahmt. Ältere Vorlagen wie Solmünzen des Aurelian (Bastien, Taf. XX, 169, aus Rom) wurden unter Probus in Lyon ebenso vereinzelt aufgegriffen wie etwa gleichzeitige (Taf. XXXIV, 295 ff., aus Ticinum). Wenn aber, wie im beobachteten Fall in Ticinum mehrere Typen ein und derselben Emission zusammen übernommen werden und sich auch sonst noch Abhängigkeiten feststellen lassen (Beizeichen, Vorderseiten), dann sind grössere Influxmengen verantwortlich zu machen, wie sie sicher ausschliesslich von Truppenbewegungen verursacht wurden.

Wie auch immer wir die Rollen von Tradition, zufälligem oder beinahe mechanischem äusserem Einfluss bei der Auswahl der Rückseiten betrachten, sollten wir aufgeben, eine wirkliche Mitteilung hinter diesen Bildern sehen zu wollen. Dennoch sind wir dem Rückseitengraveur von Lyon durchaus dankbar, dass er zuweilen die Legenden etwas variierte und die Glückseligkeit des Numerian sich auf der Säule der Beständigkeit abstützen liess (Bastien, Taf. LVIII, 569 ff.) – es ist nicht überzeugend, aber doch eine Abwechslung.

Abbildungsnachweis

Antoniniane des Tacitus; Abb. 3, 5, 7, 9, 11, 13, 15.

Des Probus; Ticinum: 1, 2, 4, 6, 8, 10, 12, 14; Lyon: 16, 17.

Alle Münzen im Britischen Museum, London.

ANTIOCHE ET LA TETRARCHIE

Jacques Schwartz

Le point de départ de cette petite recherche est la lecture critique d'un article de la *Revue Belge de Numismatique* de 1975. Sous le titre «*Une frappe semi-autonome sous Maximin Daza*» (p. 91 à 108), Johan van Heesch examine des monnaies frappées au début du IV^e s. p. C., à Nicomédie, Antioche et Alexandrie, et ayant la particularité de ne pas offrir, au droit, de portrait d'empereur ou d'impératrice. Nous examinerons plus précisément les monnaies d'Antioche dont les types de loin les mieux représentés sont les suivants¹:

A. IOVI CONSERVATORI, Jupiter demi-nu à gauche, assis sur un trône, tenant de la main droite un globe, de la main gauche un sceptre. / VICTORIA AVGG, La Victoria marchant à gauche, vêtue d'une robe longue, tenant de la main droite une couronne, de la main gauche une palme. Marque d'atelier: ANT.

B. GENIO ANTIOCHENI, Antioche vue de face, drapée et tourelée, assise sur un roc; devant elle la personnification de l'Oronte nageant. / APOLLONI SANCTO, Apollon, debout, de face, regardant à gauche, vêtu d'un *chiton* talaire et d'un *peplos*,

¹ Cf. J. van Heesch, op. cit., p. 105–106; je recopie sa description qui s'inspire de celle de Dieu-donné (Les dernières monnaies pseudo-autonomes d'Antioche et de Nicomédie sous l'Empire romain, dans: Mémoires de la Société Nationale des Antiquaires de France, t. 67 (1908), p. 246–267 et surtout p. 247–248).

tenant de la main droite une patère de laquelle coule un liquide et de la main gauche une cithare. Marque d'atelier: SMA.

Longtemps attribués à Julien l'Apostat, ces petits bronzes, d'un poids moyen approchant 1,5 g, viennent de dix officines différentes. Le second type, plus spécifique du lieu d'émission, semble, dans les collections, être deux fois mieux représenté que l'autre; il en existe une sorte de variante, connue par deux exemplaires (non pesés), où le droit représente le buste d'Antioche (ou, plus exactement, de sa Tyché) avec la légende GENIO CIVITATIS². Certains des exemplaires de l'un et l'autre type ont l'apparence de monnaies coulées.

En 1921, O. Voetter, dans son *Catalogue de la Collection Paul Gerin* (p. 46), tirait, à juste titre, de la désignation de la neuvième officine par un Δ surmonté d'un Ε, la conclusion que l'émission des monnaies A et B est antérieure à 330 p.C., date à partir de laquelle on emploie, de nouveau, le chiffre ⊖; il précisait que le pluriel AVGG (en A) n'avait pas de sens au temps de Julien³. Un article récent de A.U. Stylow et de J.D. Thomas⁴ approuve l'argumentation concernant la neuvième officine et cite l'article de J. van Heesch qui date nos pièces de 310–311 p.C.

A ce premier *terminus ante quem* de 330 p.C., le RIC (VI et VII) permet d'en substituer d'autres. Tout d'abord, la disparition de la légende IOVI CONSERVATORI avec Licinius, en 324 p.C., concerne la date de A. Ensuite, l'existence de dix officines à l'atelier d'Antioche n'est attestée que de 299–300 p.C. à 312 p.C.

Du point de vue numismatique, les monnaies A et B ne présentent de différence (mis à part les thèmes évoqués par l'image et le texte) que par la manière de désigner l'atelier: la monnaie glorifiant les empereurs (et surtout la lignée jovienne) porte l'indication ANT avec l'officine dans le champ droit comme dans les premiers bronzes de la période où fonctionnèrent dix officines, soit 299–300 p.C.⁵; la monnaie glorifiant les principales divinités d'Antioche porte l'indication SMA qui, pour la période antérieure à 313, est réservée, à Antioche, à la frappe de monnaie d'or⁶. Pour la neuvième officine, il y a une différence de disposition des deux lettres; alors que la monnaie A met Δ et Ε de part et d'autre de la Victoire, la monnaie B a l'Ε au-dessus du Δ dans le champ de droite. Or, dans le monnayage d'Antioche, ce changement se produit en 310 p.C., à en croire le RIC VI⁷; nous avons donc dès maintenant une fourchette très étroite pour la monnaie B et un laps de temps antérieur assez large pour la monnaie A.

Les deux sculptures figurant sur la monnaie B sont bien connues. Celle de la Tyché d'Antioche était l'oeuvre d'Eutykidès de Sicyone, élève de Lysippe⁸, et le monnayage d'Antioche l'avait abondamment représentée aux siècles précédents⁹. La description par Libanius de la statue d'Apollon à Daphne¹⁰, attribuée à Bryaxis, et sa reproduction

² Cf. aussi le GEN CIVIT NICOM d'une monnaie de Nicomédie connue par trois exemplaires, d'un poids moyen de 1,38 g (J. van Heesch, op. cit., p. 92; 95 in f.; 104 et n. 53).

³ Cf. A. Dieudonné, op. cit., p. 249 sq. O. Voetter attribue les pièces à Licinius (après la mort de Maximin).

⁴ Zur Vermeidung von Theta in Datierungen nach kaiserlichen Regierungsjahren und in verwandten Zusammenhängen, dans: *Chiron* 10 (1980), p. 537–551 et, notamment, p. 545 n. 29.

⁵ Cf. RIC VI, p. 598.

⁶ L'emploi de *S(acra) M(oneta)* avant cette date est limité à l'or à Ticinum, Aquilée et Antioche; il concerne les trois métaux pour Serdique et Nicomédie, l'or et le bronze à partir de 308 pour Thessalonique (cf. RIC VI, p. 73 sqq).

⁷ RIC VI, p. 633 et 638; cf. J. van Heesch, op. cit., p. 95. La disposition ΔΕ était familière à la monnaie d'Antioche, tout au cours du IIIe s.p.C., pour la terminologie grecque de la puissance tribunicienne.

⁸ Cf. A. Dieudonné, op. cit., p. 250–251; G. Downey, *A History of Antioch in Syria from Seleucus to the Arab Conquest* (1961), p. 73 et n. 88 (bibliographie archéologique).

⁹ Id., p. 119 n. 3; 166; 220 n. 93.

¹⁰ Id., p. 85 et n. 143.

sur des monnaies ne laissent aucun doute sur l'identification du revers¹¹. Pour les gens d'Antioche, leur cité était consacrée à Zeus tout comme Daphné l'était à Apollon¹², mais l'on ne s'étonnera pas que l'on ait préféré, en l'occurrence, reproduire au droit la Tyché, considérée comme divinité poliade, alors que Jupiter (Zeus), par son universalité, paraissait moins topique et concerne la dynastie plutôt que la cité (comme c'était déjà le cas à l'époque séleucide).

On en vient ainsi d'autant plus aisément à songer à une initiative locale que les légendes elles-mêmes se présentent maladroitement avec la forme ANTIOCHENI¹³ et le barbarisme APOLLONI. Il n'est pas possible de préciser la cause ou le prétexte de cette émission, à cause de notre ignorance de l'histoire d'Antioche dans les années 310 à 312 p.C. Il pourrait s'agir, par exemple, de besoins monétaires locaux, exigeant la création d'une monnaie de nécessité; le poids représenterait le $\frac{1}{8}$ de *follis*, calculé avant la première réduction sérieuse de ce dernier qui semble dater de 308. Toutefois, ce genre d'argument «pondéral» est peu probant, même s'il incite à placer la monnaie A avant 308 p.C. (ce qui supposerait aussi un point d'honneur des gens d'Antioche à faire une émission de même qualité que la précédente). Il y a eu, dans quelques autres ateliers, des émissions de monnaies d'appoint avec la légende VTILITAS PVBLICA, d'un poids légèrement inférieur à celles d'Antioche; on les a considérées comme valant $\frac{1}{8}$ de *follis* mais leurs dates sont trop mal assurées pour que l'on puisse faire un rapprochement convaincant¹⁴.

Pour la monnaie A qui célèbre la dynastie jovienne et une victoire, il n'y a pas lieu de songer, avec J. van Heesch¹⁵, à la proclamation de Maximin comme Auguste en mai 310 p.C. La figure du droit mérite notre attention, car dans le monnayage des années 294 à 313, Jupiter est rarement assis et il ne tient jamais le globe. A Antioche, c'est l'empereur, debout, qui tient le globe¹⁶; il le reçoit à Trèves (n^{os} 798 sq.; 309 p.C.) et à Rome (n^o 225; 308–311 p.C.), tandis que Rome, assise, tient un globe à Carthage (n^o 76; 308–311 p.C.). Quelques monnaies représentent l'empereur debout, recevant de Jupiter une Victoire posée sur un globe¹⁷, et une statue de Zeus de l'époque hellénistique, à Antioche, était *niképhoros*¹⁸, sans qu'il soit sûr qu'elle ait servi de modèle à notre monnaie. En tout cas, dans cette dernière, il y a un lien entre le globe et la Victoire¹⁹, le choix des motifs du droit et du revers n'étant pas arbitraire.

La légende IOVI CONSERVATORI, dans sa relative brièveté, peut être due aux contraintes imposées par le faible diamètre de la monnaie; elle est d'ailleurs la plus longue de celles que nous avons eu à considérer. A Antioche comme dans de nombreux autres

¹¹ Ibid. Cf. aussi J. Overbeck, *Griechische Kunstmythologie* III (Apollon), p. 96 et pl. V, 37 à 39, qui donne, successivement, une monnaie d'Antioche frappée sous Philippe l'Arabe (cf. *Greek Coins of the British Museum, Galatia...* p. 215 n^o 534 et pl. XXV, 5), notre monnaie et une monnaie d'Antiochus IV Epiphane (cette dernière est symétrique des deux précédentes, dont le rendu est plus souple mais les gestes identiques). Cf. aussi L. Lacroix, *Les reproductions de statues sur les monnaies grecques* (1949), p. 320 (pl. XXVIII, 7); id., dans: *BCH* 73, 1949, p. 174 et pl. IV, 10; G. Richter, *The Sculpture and Sculptors of the Greeks* (1930), p. 281 et fig. 731–732; A. Dieudonné, op. cit., p. 254.

¹² Cf. G. Downey, op. cit., p. 83.

¹³ Cette forme ne figure pas dans l'*Onomasticon totius latinitatis*, t.I (1913), p. 131.

¹⁴ Cf. *RIC* VI, p. 707 (s.v.).

¹⁵ Op. cit., p. 98. Il n'y a pas lieu, non plus, de songer à quelque reflet des persécutions religieuses.

¹⁶ *RIC* VI, Antioche n^o 102 et 127 a, ex. gr. (308–310 p.C.).

¹⁷ Ticinum n^o 25; Rome n^{os} 47; 68; Siscia n^o 91; Héraclée n^{os} 13; 21; Cyzique n^{os} 13; 15; Antioche n^{os} 68 sqq; Alexandrie n^{os} 46; 59; 84.

¹⁸ Cf. G. Downey, op. cit., p. 128 n. 41; A. Dieudonné, op. cit., p. 254; *Greek Coins...*, Galatia..., Antioche n^{os} 4; 12 sq; 26 sq (p. 152–154) et pl. XVIII, 6, 9 et 11–12 (2^e–1^{er} s. a.C.).

¹⁹ Cf. J. van Heesch, op. cit., p. 96 n. 25.

ateliers, elle deviendra, en quelque sorte, la propriété de Licinius²⁰ et sera associée avec Jupiter debout, tenant une Victoire posée sur un globe. Cette dernière n'apparaît, dans cet atelier, qu'en 310 p.C. et ce pour des *folles*²¹. Auparavant, ce Jupiter *Conservator* debout était muni de la foudre et se limitait aux monnaies d'or²²; il en était de même pour le Jupiter *Conservator*, assis à gauche, de quelques ateliers occidentaux²².

Il ressort de ce qui précède que, dans la période qui nous concerne, Jupiter assis à gauche est inconnu des ateliers orientaux et qu'il n'est représenté ainsi dans des ateliers occidentaux que sur des monnaies d'or à la légende mentionnant le Jupiter *Conservator* (à une exception près). Il a fallu des instructions spéciales pour qu'une telle monnaie soit frappée en bronze à Antioche, et la substitution du globe à la foudre s'explique d'abord par une intention (coïncidant avec la réalité d'une victoire), ensuite par l'utilisation d'un modèle²⁴.

Certes, à partir de 311 p.C., on voit dans des ateliers orientaux le Jupiter *Conservator* (debout), tenant un globe avec ou sans Victoire sur des *folles*²⁵, mais les monnaies, déjà mentionnées, où Jupiter tend à l'empereur un globe surmonté d'une Victoire (avec la légende CONCORDIAE AVGG en Occident; CONCORDIA MILITVM en Orient) semblent attestées depuis 294 (d'une manière continue, au moins jusqu'en 299)²⁶ et sont des monnaies divisionnaires. Après ce qui a déjà été dit sur la période de fonctionnement des dix officines et sur la marque d'atelier ANT, il convient de dater la monnaie A de Dioclétien.

Ce dernier semble être demeuré à Antioche jusqu'à l'été 301 p.C., après le « triomphe » sur les Perses qu'il célébra sur place avec Galère²⁷. Il paraît peu vraisemblable que pareil événement n'ait pas été commémoré, à Antioche, par quelque émission monétaire; et c'est ainsi que l'on peut lui attribuer une monnaie d'or avec FORTVNAE REDVICI²⁸. Cette monnaie a ses correspondants à Trèves, à la même date, sous forme de *folles*²⁹ et a, au revers, une tête qu'il faut identifier avec celle de la Tyché d'Antioche. Or une tête analogue, mais un peu plus petite, correspond au droit inscrit GENIO CIVITATIS, déjà mentionné plus haut (cf. n. 2).

Il s'est écoulé un peu plus de dix ans entre l'émission de A et celle de B. De toute évidence, on s'est inspiré de A pour frapper B. Pour la tête de la Tyché, on a eu recours au revers d'une monnaie d'or contemporaine de A. Ce laps de temps de dix ans est le même que celui qui s'est écoulé pour l'utilisation d'un même coin de revers d'*aureus* du César Constance et de l'empereur Constantin³⁰. Et cette constatation plaide en faveur de l'hypothèse d'une conservation plus soignée des coins d'*aurei* (mieux travaillés que les autres et sans doute aussi moins utilisés), ainsi que de celle de contacts entre ceux qui s'occupaient des coins dans les trois sortes de métaux frappés.

²⁰ Cf. RIC VII, *passim*.

²¹ RIC VI, Antioche n^{os} 153 et 166.

²² RIC VI, Antioche n^{os} 2, 9 sq, 15, 25, 29, 64, 68; cf. 158.

²³ RIC VI, Trèves n^{os} 18 sq, 52 sq, 55, 76 (avec légende différente), 626, 794, 813; Rome n^{os} 113, 282; Ostie n^o 66 (toutes monnaies en or).

²⁴ Entre 313 et 337 p.C. (RIC VII, *passim*), Jupiter debout tiendra la foudre à Trèves, Arles, Ticinum, Rome, Aquilée, et la Victoire sur le globe à Siscia, Serdique, Thessalonique, Héraclée, Nicomédie, Cyzique, Antioche et Alexandrie.

²⁵ Héraclée n^{os} 64 sq.; Thessalonique n^{os} 49 sq.; Nicomédie n^o 67; Cyzique n^{os} 78 sq.; cf. Alexandrie n^{os} 49 sq. (médaillon en or, antérieur).

²⁶ Alexandrie n^{os} 59 sq. et 84 sq. (de 305 à 307) sont une exception tardive.

²⁷ Cf. G. Downey, op. cit., p. 318 et 321; W. Ensslin, dans RE art. Valerius (Diocletianus), col. 2445, l. 42 à 2446, l. 19.

²⁸ RIC VI, Antioche n^o 23 (c. 299–300); cf. p. 599 et 615 n. 2; pl. XV n^o 23 b.

²⁹ Cf. RIC VI, p. 149 et Trèves n^{os} 228 sqq; 397 sqq.

³⁰ RIC VI, Antioche n^{os} 16 et 126 (cf. p. 614 n. 2 et 634 n. 4).

Quoi qu'il en soit, le RIC VI³¹ date de c. 299–300 p.C. la répartition en dix ateliers. Si notre explication est exacte, cette innovation serait antérieure aux fêtes qui marquèrent à Antioche la victoire sur les Perses ou, au moins, aurait coïncidé avec elles. Dioclétien devait être à peine rentré de Haute-Egypte à Antioche le 5 février 299 p.C.³². Galère, après avoir pris la «smala» de Narsès, «*ad Diocletianum, in Mesopotamia cum praesidiis tunc morantem, ovans regressus, ingenti honore susceptus est*»³³. Le traité de paix avec Narsès fut sans doute vite signé et l'arc de triomphe de Salonique montre les trésors (et non pas la famille royale) capturés³⁴. Il est impossible de préciser à quelle date les réjouissances publiques eurent lieu à Antioche même, mais il est probable que l'an 299 était déjà fortement entamé.

C.H.V. Sutherland³⁵ suggère que la présence de SM sur une monnaie d'or correspond à la présence d'un empereur dans la ville concernée; un examen de l'ensemble des monnaies comportant l'abréviation SM jusqu'en 313 p.C. donne plutôt à penser que, tant à l'Est qu'à l'Ouest, il y avait un atelier privilégié avec possibilité de délégation du titre honorifique et de la compétence pour l'or. L'absence de SM sur la monnaie A qui célèbre la victoire persique est due à ce qu'il s'agit de bronze, malgré la présence impériale. Pour son utilisation sur la monnaie B, on songera à une irrégularité destinée à donner un caractère apparemment officiel à une émission que l'on peut qualifier, à juste titre, de «semi-autonome»³⁶.

³¹ RIC VI, p. 602

³² Cf. T.C. Skeat, *Papyri from Panopolis*, (1964), p. XIV.

³³ Eutrope IX, 25; cf. Malalas XII, p. 308 Bonn.

³⁴ Cf. J. Moreau, dans son commentaire de Lactance, *De la mort des persécuteurs*, t. II, p. 260–1.

³⁵ RIC VI, p. 91.

³⁶ Un petit bronze, rarissime, d'Alexandrie, célébrant le *Genius* de cette ville, à l'imitation de la monnaie A (cf. J. van Heesch, *op. cit.*, p. 108), porte aussi SM qui est totalement inconnu à Alexandrie avant 317 p.C.; sans doute faut-il voir là une simple imitation du procédé utilisé par Antioche, alors que d'autres petits bronzes d'Alexandrie (célébrant Serapis et, au revers, le Nil) ont des marques d'atelier banales pour l'or et le bronze (dès l'apparition des *folles*).

SORNEGAUDIA VICO

Jean-Louis Rais

La pièce de monnaie la plus couramment émise aux temps mérovingiens, plus précisément au VII^e siècle, est le tiers de sou d'or. Par sa matière, l'or, par son nom, latin, triens ou tremmissis, par les motifs représentés, l'Empereur romain portant le diadème, la croix chrétienne, le tiers de sou du haut moyen âge est une réplique de la monnaie créée par le grand Constantin au IV^e siècle.

Le tiers de sou qui nous intéresse aujourd'hui est présenté sous le numéro 4180 dans le tome III de l'ouvrage d'A. de Belfort «Description générale des monnaies mérovingiennes». La pièce a été datée par M. Jean Lafaurie du milieu du VII^e siècle. D'un diamètre de 13 mm, elle pèse 1,174 g. Elle faisait partie de la collection F. de Saulcy, entrée en 1846 dans la collection du prince de Furstenberg. Elle a été vendue par la firme Adolph Cahn, à Frankfurt am Main, en 1932 (vente 79, n^o 1126), revendue par la firme Kress de Munich en 1956 (vente du 7.12.1956, n^o 455). Elle est aujourd'hui en possession de l'American Numismatic Society de New York.



(3:1)

A. de Belfort en décrit ainsi l'avvers: «Buste diadémé, à droite; devant le profil, une croissette. Le nœud du diadème forme un losange.» Il est courant, sur les monnaies mérovingiennes, de trouver le buste à l'avvers et la croix au revers. Ici la croix, rapetissée, accompagne le buste, à l'avvers; elle est remplacée, au revers, par la figure insolite que Belfort décrit ainsi: «Personnage debout, tenant un oiseau et une flèche, dans un grènetis.» L'oiseau est-il un coq, ou une victoire? La flèche, sur laquelle s'appuie l'homme, est plutôt une lance. Le sexe de ce chasseur est pour le moins provocant, figure pornographique unique au temps des rois mérovingiens!

A l'avvers de la pièce on lit SORNEG . . DIAVICO et on comprend Sornegaudia vico. Sornegaudia vico, c'est le nom d'une localité; au VII^e siècle, le nom de la localité indiqué sur une monnaie correspond toujours au lieu d'émission de cette monnaie.

Deux mots, relevés dans l'inscription, le mot germanique gau et le mot latin vicus pourraient donner lieu à de longues digressions.

Le gau est une division administrative du royaume, c'est le comté, c'est très exactement le pays, en latin pagus. On connaît de nombreux «gau» sur les rives du Rhin: en Allemagne le Breisgau de Freiburg, en Alsace le Nordgau et le Sundgau, en Franche-Comté l'Elsgau (= Ajoie), en Suisse alémanique l'Augstgau, le Sissgau, le Buchsgau, le Frickgau, l'Aargau (= Argovie) et le Thurgau (= Thurgovie). Le «Gauleiter» nazi est une triste résurgence du vieux mot gau.

Le vicus, ni petit village, ni cité, est très exactement un bourg. On se souvient qu'en plus de leurs 12 villes, les Helvètes, quittant leur pays, avaient brûlé leurs 400 vici.

Le vicus du Sornegau ou de la Sornegaudia, c'est le grand bourg du pays de la . . . Sorne. Sorne doit être un nom celtique désignant une rivière rapide. On connaît la rivière Zorn, au nord de Strasbourg, et sur ses bords la localité de Zornhoff. On connaît aussi la rivière Sorne, dans le canton du Jura, et sur ses bords la ville de Delémont. Il y a de bonnes raisons de croire que le vicus du Sornegau est, plutôt que Zornhoff, Delémont.

La vie de saint Germain, écrite à la fin du VII^e siècle, conservée à la Bibliothèque de Saint-Gall dans un codex du X^e siècle, raconte que le premier abbé de Moutier en Grandval, Germain de Trèves, s'en vint défendre ses voisins, les hommes de la vallée de Delémont, en proie aux cruels sévices du duc d'Alsace Caticus. C'était en 675, et en 675 ces hommes de la vallée de Delémont étaient appelés «homines Sornegaudienses».

Le pays dans lequel se trouve Courrendlin, donc la région delémontaine, est appelé «pago Sornegaudiense» en 866 dans un acte signé de Lothaire II et «pago Sornegaudiensi» en 884 dans un acte de l'Empereur Charles le Gros. On retrouve, plus tard, dans les documents, «Sorengeuve» en 896, «Sornagaudio» en 1160, «Serngowe» en 1270, «Sergouue» en 1274, «Serengoewe» en 1278, «Sergoya» en 1326, «Sergauw» en

1139, enfin le «val de Seringnoux et de Delémont» en 1401. Après 1401, le mot Sornegau et ses déformations fantaisistes n'apparaissent plus du tout dans les textes. Il faut dire que, depuis 1234, la vallée est désignée sous un nom un peu différent : Saligaudia, Salisgaudia, Salsgau, un mot qui restera usité jusqu'à la fin du XVIII^e siècle dans sa forme française Salignon.

M. Jean Lafaurie nous a fait remarquer que le tiers de sou du Sornegau ressemble à celui de Chalon-sur-Saône (qui montre une petite croix devant le profil du personnage) et à celui de Strasbourg (qui présente une figure humaine debout, les bras écartés). Or Delémont se trouve à peu près à égale distance entre Chalon et Strasbourg.

Les vieux parchemins établissant avec une quasi-certitude que le vicus du Sornegau se trouve dans la vallée de Delémont, il reste à localiser ce petit chef-lieu, et les villages sont nombreux qui pourraient prétendre à un tel honneur : Bassecourt, où fut découvert un important cimetière du VII^e siècle ; Courfaivre, où des fouilles récentes ont mis à jour des squelettes du même âge ; Courtételle, où a été exhumé un sarcophage des temps mérovingiens et où la tradition place la rencontre orageuse de l'abbé Germain et du duc Caticus ; Develier, qui a livré également des restes du VII^e siècle, tombes et fondations d'église ; Salevulp, localité citée en 866, disparue il y a 800 ans, mais qui a peut-être donné son nom au Salsgau ; Courrendlin, cité avec son église en 866 ; Vicques, également cité avec son église en 866, et dont le nom actuel rappelle singulièrement le «vicus» que nous cherchons, localité qui a livré d'importants vestiges romains, mais qui n'a pas encore révélé de traces médiévales ; Soyhières, dont le château subjuga la vallée au XII^e siècle et dont certains historiens ont cru que le nom allemand, Sogren, était une contraction de Sornegau...

Nous nous refusons en tout cas à placer le vicus du Sornegau sur l'emplacement de la vieille ville de Delémont : on n'y a jamais rien trouvé du haut moyen âge. En revanche il est un lieu-dit, La Communance, au bord de la Sorne, au centre de la plaine, dans la partie sud de la commune de Delémont, qui mérite toute notre attention. C'est ici, selon la tradition, que se dressait la basilique d'Ursanne dans laquelle, en 675, furent déposés les corps des saints Germain et Randoald, assassinés par les soldats du duc Caticus. L'important chapiteau de pilastre, découvert en ce lieu, laisse penser que s'y dressait un imposant édifice de pierre. Des fouilles archéologiques trop sommaires ont été faites à La Communance. Poussées davantage, les recherches permettraient peut-être d'y découvrir le chef-lieu mérovingien du pays de la Sorne.

Revenons à notre tiers de sou. On lit au revers AVTOMEDO MONETA. Il s'agit d'un personnage qui s'appelait Automedo et qui était monétaire. Maurice Prou et A. de Belfort, au siècle passé, pensaient que le monétaire dont le nom figurait sur la monnaie mérovingienne était l'artisan monnayeur et que le lieu dont le nom figurait sur la monnaie était vraiment le lieu où se trouvait l'atelier. Selon cette théorie le personnage Automedo aurait frappé ses pièces à La Communance. Aujourd'hui, spécialiste de la question, M. Jean Lafaurie voit les choses différemment : les monétaires nommés sur les pièces étaient plutôt des fonctionnaires ; d'autre part des ateliers centraux pouvaient frapper des monnaies pour plusieurs lieux d'émission. Si donc il nous est interdit d'affirmer qu'un certain Automedo travaillait sur les bords de la Sorne et que Delémont fut un lieu de fabrication, il reste vrai que Delémont fut le lieu d'émission, il y a treize siècles, d'un tremmissis d'or.

La région de Delémont et Moutier était importante au VII^e siècle. Les trouvailles archéologiques indiquées ci-dessus le prouvent. L'abbaye de Moutier-Grandval rayonnait. La crosse de saint Germain, trésor de l'orfèvrerie mérovingienne, aujourd'hui conservée au Musée jurassien, témoigne du niveau de culture auquel pouvaient atteindre les Jurassiens du haut moyen âge. Le fait que le pays émettait des monnaies est une nouvelle preuve du degré de développement et de civilisation auquel il était arrivé.

Nos remerciements tout particuliers à M. Yves Jeannin, de la Direction des Antiquités historiques de Franche-Comté, et à M. Jean Lafaurie, Directeur d'Etudes à l'École des Hautes Etudes, en Sorbonne, qui nous ont permis de connaître le *tremissis de Sornegaudia vico*, M. Jeannin par son étude «Le pagus d'Ajoie à l'époque mérovingienne» et son aimable lettre du 10 janvier 1980, M. Lafaurie par ses lettres du 12 août 1980 et du 28 août 1981 et surtout par sa précieuse présence à la 100^e assemblée générale de la Société suisse de numismatique des 3 et 4 octobre 1981 à Delémont. Merci également à l'American Numismatic Society de New York, qui nous a fait parvenir des empreintes de la pièce, empreintes dont nous avons tiré nos photos.

A. de Belfort. Description générale des monnaies mérovingiennes. – Cinq tomes, (1892–1895).

Maurice Prou. Catalogue des monnaies françaises de la Bibliothèque nationale. Les monnaies mérovingiennes (1892).

A. Roehrich. Les monnaies mérovingiennes frappées sur le territoire de la Suisse. – RSN, XXXI (1944) p. 6–24.

Hans-Ulrich Geiger. Die merowingischen Münzen in der Schweiz. – RSN LVIII (1979) p. 83–178.

Jean Lafaurie. Liaisons de coins de quelques monnaies mérovingiennes. – Bulletin de la Société française de numismatique, 24^e année, n^o 7, juillet 1969, p. 429–432.

Jean Lafaurie. *Eligius monetarius*. – RN 1977, p. 111–151.

Yves Jeannin. Le pagus d'Ajoie à l'époque mérovingienne. – Mémoires de la Société d'Emulation de Montbéliard, 1966, p. 21–33.

Joseph Trouillat et Louis Vautrey. Monuments de l'ancien Evêché de Bâle. – Cinq tomes, (1852–1867).

Vita Germani abbatis Grandisvallis, hrsg. v. B. Krusch, Monumenta Germaniae historica, 55. ser. Merov. 3 (1910).

Heinrich Büttner, Studien zur Geschichte von Moutier-Grandval und St-Ursanne, Zeitschr. f. schweiz. Kirchengeschichte 58, 1964, 9.

FÜNF UNEDIERTE BZW. SELTENE MARĪNIDEN-MÜNZEN

Rainer Seupel

Unter einigen arabischen Goldmünzen, vorwiegend marīnidische Prägungen, die mir vor kurzem zur Bestimmung vorgelegen haben, fanden sich fünf Stücke, die bei HAZARD¹ nicht verzeichnet sind. Da mir ein grosser Teil numismatischer Zeitschriften nicht zugänglich ist, kann ich nicht ausschliessen, dass das eine oder andere der nachfolgend beschriebenen Stücke doch schon irgendwo veröffentlicht wurde; auf jeden Fall aber kann ein bei Hazard fehlendes Stück mit Recht als selten bezeichnet werden, weil der Katalog die gesamte einschlägige Literatur bis 1950 berücksichtigt. Es erscheint mir deshalb als gerechtfertigt, die fünf Münzen an dieser Stelle vorzustellen.

¹ Harry W. Hazard: The Numismatic History of Late Medieval North Africa. Numismatic Studies No. 8. American Numismatic Society. (1952.); ders: Late Medieval North Africa: Additions and supplementary Notes. A.N.S. Museum Notes, XII, 1966.



1



2



3



4



5



MARĪNIDEN

abū-Sa'īd 'Uthmān II ibn-Ya'qūb
(A.H. 710–731 = A.D. 1310–1331)

1. Doppeldinar, Madīnat Marrākush, ohne Jahr
 Inschrift (soweit lesbar) wie Hazard 726 (BM X, 165f.), aber auf der Rückseite am
 Anfang der 1. Zeile مرّاكش
 AV, 4,65 g, Ø 30 mm
 Unter den vielen Doppeldinaren aus den unterschiedlichen Münzstätten fehlt bei
 Hazard Marrākush. Es werden lediglich ein Dinar und ein Halbdinar aufgeführt;
 bei letzterem ist die Münzstätte fraglich, und auch die Zuordnung zu 'Uthmān II
 wird von Hazard in Zweifel gezogen.
 Ein Stück wie das hier beschriebene, befand sich in der Auktion Sotheby's vom
 Oktober 1981 (Nr. 225), aber ohne genaue Beschreibung.

2. Doppeldinar, Madīnat Marrākush, ohne Jahr
AV, 4,63 g, Ø 30 mm, sonst wie vorher.
3. Dinar, Madīnat Sijilmāṣah, ohne Jahr
Inscription (soweit lesbar) wie Hazard 744, aber im zweiten Segment der Rückseitenliegende سجلماسة
AV, 2,34 g, Ø 23 mm
Hazard verzeichnet von Sijilmāṣah diverse Doppeldinare, aber keinen Dinar.
4. Dinar, Madīnat Fās, ohne Jahr
Vorderseite wie Hazard 744, aber im 1. Segment der Umschrift وما لنصر statt وما النصر; am Anfang von al-Naṣr fehlt offensichtlich das Alif.
Rückseite: 5 Zeilen im Feld, Umschrift in 4 Segmenten.

عبد الله
أبي سعيد
عثمان
أيده الله

ضرب بمد = بينة فاس = امنها الله = عن امر

AV, 2,35 g, Ø 25 mm

Die von Hazard beschriebenen zwei Dinar-Typen von Fās haben mit diesem Typ nur die Feldinschrift der Vorderseite gemeinsam.

abū-Fāris 'Abd-al-'Azīz II ibn-Ḥmad
(A.H. 796–799 = A.D. 1393–1396)

5. Halbdinar, Madīnat Fās, ohne Jahr
Vorderseite wie Hazard 703.
Rückseite: 3 Zeilen im Feld, Umschrift in 4 Segmenten.

المستنصر
بإله عبد
العزیز

ضرب بمد = بينة فاس = عن امر = عبد الله

AV, 1,17 g, Ø 19 mm

Hazard gibt für 'Abd-al-'Azīz II drei Halbdinare an, einer von Sijilmāṣah und zwei mit unbestimmter Münzstätte. Alle unterscheiden sich gänzlich von dem vorliegenden Stück.

SCHWEIZER MÜNZEN IN DER ERMITAGE

Numismatischer Reisebericht aus Leningrad

Hans-Ulrich Geiger

Legendär ist der Ruf, wonach in der Ermitage bedeutende Serien und unbekannte Raritäten von Schweizer Münzen verborgen liegen, die bis jetzt noch nie richtig aufgenommen und untersucht worden sind. So führte denn die Gelegenheit, die einer Gruppe von sieben deutschen und schweizerischen Numismatikern Anfang Mai dieses Jahres geboten wurde, zu einer einwöchigen Entdeckungsreise. Bei einem guten, freundschaftlichen Einvernehmen erlaubte die kleine Gruppe grösstmögliche Bewegungsfreiheit und bot gleichzeitig den Vorteil gegenseitigen Rückhalts.

Mit rund einer Million und hunderttausend Münzen dürfte die Ermitage wohl die grösste numismatische Sammlung der Welt besitzen. Dass sie für alle Gebiete der Numismatik, sei es Antike, Byzanz, europäisches Mittelalter und Neuzeit, Islam oder Ostasien, von grösster Bedeutung ist, braucht wohl nicht besonders hervorgehoben zu werden. Während die Anfänge des Münzkabinetts wie jene der Ermitage selbst auf Katharina II. zurückgehen, erklärt die Eingliederung zahlreicher Privatsammlungen den imponierenden Bestand. Heute ist das Kabinett, streng gesichert, im zweiten Stock des Winterpalais untergebracht, und das Schatzgewölbe der Zaren bildet sein Herzstück. Ein Stab von 22 Mitarbeitern betreut diese grossartige Sammlung.

Dank dem verständnisvollen Entgegenkommen der Direktion der Ermitage und der freundlichen und zuvorkommenden Aufnahme durch den Direktor des Münzkabinetts, Dr. V.M. Potin, wurde es möglich, in der äusserst kurz bemessenen Zeit einen guten Überblick über die uns interessierenden Teile der Sammlung zu gewinnen. Während die neuzeitlichen Serien geographisch nach Ländern und Herrschaften, dann chronologisch nach Jahrgängen und erst in dritter Linie nach Nominalen gelegt sind, werden die Goldmünzen sowie die mittelalterlichen Prägungen nach Inventarnummern geordnet und durch Register erschlossen.

Dies war auch der Grund, weshalb wir nur die neuzeitlichen Schweizer Münzen studieren konnten und auf das Mittelalter der erschwerten Konsultation wegen verzichten mussten. Die Aufteilung in kleine Gruppen erlaubte es, Hand in Hand zu arbeiten und ein summarisches Verzeichnis der wichtigsten Schweizer Münzen aufzunehmen. Es zeigte sich dabei, dass die Stücke, von ganz wenigen Ausnahmen abgesehen, richtig bestimmt worden sind.

Der Bestand ist für die gesamte schweizerische Münzgeschichte repräsentativ. Beim Gold fallen die besonders starken Reihen der Berner und Graubündner Prägungen auf, wo die Zahl der mehrfachen Dukatenwerte ins Gewicht fällt. Um die Bedeutung etwas abzuschätzen, sei ein Vergleich mit den Beständen des Schweizerischen Landesmuseums erlaubt. So fehlen an Raritäten in Zürich mindestens 17 Silbergepräge. Bei den Goldmünzen ist die Situation noch augenfälliger; von den rund 300 Stücken könnten allein 50 die Zürcher Sammlung sehr gut ergänzen.

Es würde zu weit führen, hier alle Raritäten aufzuführen, einige wenige Beispiele seien als Pars pro toto herausgegriffen: etwa das dritte bekannte Exemplar des Zürcher Dukaten von 1648, das zweite Exemplar des anderthalbfachen Dukaten von Zug von 1692. Unediert und wohl Unikum dürfte der Berner Goldgulden von 1534 sein. Den Goldgulden Freiburgs von 1591 verzeichneten Cahn und Villard noch als unauffindbar. Vom Halbtaler des Basler Bischofs Wilhelm Ringk von Baldenstein, 1625, fand sich ein Goldabschlag, während bis jetzt nur ein einziges Exemplar in Silber in Bern

bekannt war. Schliesslich sei noch das Prachtsexemplar von dreifachem Dicken des Jost von Silenen aus Sitten erwähnt.

Von den zahlreichen Münzschatzen des 10. bis 12. Jahrhunderts, die rund um die Ostsee und so auch in Russland gefunden wurden, sei jener von Vichmjaz am Ladogasee herausgegriffen. Mit einer Stückzahl von rund 13 000 ragt er an Grösse weit heraus. Ich konnte die etwa 100 Münzen dieses Schatzes durchsehen, die als schweizerischen Ursprungs bezeichnet werden, doch scheinen sie mir nur bedingt in unsere Gegenden zu passen. Bei der knappen Zeit und ohne die Literatur gleich konsultieren zu können, liessen sich diese Fragen nicht beantworten.

Die Behandlung solcher Unklarheiten und das Erfassen der mittelalterlichen Bestände müssen weiteren Kontakten und Besuchen vorbehalten bleiben, und es ist zu hoffen, dass sich Möglichkeiten dazu ergeben werden. Dass die Ermitage an sich – eines der faszinierendsten Labyrinth –, Leningrad als Stadt und ein Ausflug nach Nowgorod allein schon die Reise wert waren, sei nur am Rande vermerkt.

AUSSTELLUNGEN – EXPOSITIONS

«Zeieli» – Wallfahrtspfennige der Schweiz

Die neue Sonderausstellung im Münzkabinett des Schweizerischen Landesmuseums ist einem Randgebiet der Numismatik gewidmet. Wallfahrtspfennige der Schweiz wurden bis jetzt selbst von Numismatikern kaum beachtet. Ihre Blütezeit fällt mit der kirchlichen Reform und dem Barock zusammen. Der Wallfahrtspfennig – ähnlich dem kleinen Andachtsbild – hatte verschiedene Aufgaben zu erfüllen. Als geweihtes Sakramentale wurde er zum persönlichen Schutz getragen und diente auch zur Propagierung des Wallfahrtsortes, an dem er ausgegeben wurde. Für die Schweiz lassen sich solche Pfennige etwa ab Mitte des 17. Jahrhunderts belegen. Die wertvollsten Stücke in künstlerischer Hinsicht datieren aus dem 17. und 18. Jahrhundert. Die erste Hälfte des 19. Jahrhunderts zehrt noch vom älteren Formenschatz; am Ende des Jahrhunderts wurde der Wallfahrtspfennig dann zur billigen Massenware. – Die Ausstellung erhebt keinen Anspruch auf Vollständigkeit, sind doch die Prägungen des 19. und 20. Jahrhunderts nur mit wenigen Stücken belegt.

In 13 Vitrinen sind 212 Objekte chronologisch und geographisch geordnet ausgestellt. Neben den schweizerischen Wallfahrtspfennigen wurden auch solche aus Rom und Loreto berücksichtigt, da Schweizer Pilger oft auch die beiden italienischen Orte zu besuchen pflegten. An der Ausstellung ebenfalls vertreten sind Bruderschafts- und Benediktspfennige sowie solche auf Jesuitenheilige und den heiligen Johannes von Nepomuk. Das Ausstellungsgut zeigt, dass die schweizerischen Klöster, die eine Wallfahrt betreuten, ihre Pfennige in Rom, Salzburg, Augsburg und Schwäbisch-Gmünd herstellen liessen.

Der Besucher wird in unserer Ausstellung mit einem Stück Kulturgeschichte konfrontiert, das weithin unbekannt ist. Sie kann als Anregung dienen, sich mit diesem Randgebiet der Numismatik neu zu beschäftigen. Für Mitteilungen über ähnliche Sammlungsbestände, von denen das Museum möglicherweise keine Kenntnis hat, wären die Aussteller dankbar.

Werner-Konrad Jaggi

DER BÜCHERTISCH – LECTURES

Sylloge Nummorum Graecorum. The Collection of the American Numismatic Society, Part 6: Palestine – South Arabia (SNG-ANS 6) prepared by Ya'akov Meshorer, The American Numismatic Society, New York, 1981. 114

pp., incl. 54 plates. \$ 125.– (cloth), \$ 100.– (boards).

The sixth and most recent fascicle of the SNG of the ANS is a relatively thick volume, comprising 1615 coins in 54 plates. It covers

the areas of ancient Palestine, the Decapolis, Provincia Arabia, Nabataea and South Arabia. The catalogue has been prepared by Ya'akov Meshorer, chief curator of archaeology and curator of numismatics at the Israel Museum, Jerusalem.

As stated in the preface, «the vast majority of coins from Palestine and Arabia at the ANS originally formed the collection of Edward T. Newell (president of the ANS from 1916 to 1941 – D.J.)». A few specimens were acquired «from the Pozzi collection (and) did not appear in the Naville 1, 1921 sale».

The effort invested in the catalogue is impressive. In identifying, reading, attributing and classifying the coins, Meshorer could draw on his extensive experience and rely on his previous publications. Also the arrangement of the coins follows his arrangement, as promulgated in «Jewish Coins of the Second Temple Period» (Tel Aviv, 1967) (a new, enlarged two-volume new edition soon to be published), «Nabataean Coins» (Qedem 3, Jerusalem, 1975) and in many other articles.

The collection is large and comprehensive. The catalogue begins with 50 Graeco-Palestinian coins – a heading which seems more appropriate than the name Philisto-Arabian, favoured by G.F. Hill in the BMC Palestine (1914), because the coins are neither Philistine nor Arabic or even Arabian. Then follows the largest group, that of 542 Jewish coins, from the YHD coins to Bar Cochba. This is followed by the provincial city coins of Palestine – Aelia Capitolina (42 coins), Antipatris (1), Ascalon (108), Caesarea Maritima (114), Caesarea Panias (31), Diospolis (2), Eleutheropolis (7), Gaba (7), Gaza (56), Neapolis (82), Nicopolis (2), Nysa Scythopolis (15), Raphia (7), Sebaste (18), Sepphoris (Diocaesarea) (12), and Tiberias (22). In all 526 coins. Next come coins of the Decapolis and of Provincia Arabia – 302 coins: Abila (10), Adraa (7), Antiocheia ad Hippum (17), Bostra (104), Canata (13), Capitolias (7), Dium (6), Esbus (4), Gadara (55), Gerasa (9), Medaba (2), Pella (6), Petra (19), Philadelphia (24), Philippopolis (11) and Rabbathmoba (8). The fifth division includes 32 Nabataean coins from the mints of Damascus (4) and Petra (Reqqm) (28). The sixth and last division includes 163 South Arabian coins – imitations of Athenian tetradrachms (2), Sabaean (7) and Himyarites – Katabanians (154).

The comprehensiveness of the collection is attested by the large number of coins from certain cities, such as Ascalon, Caesarea Maritima or Neapolis on the one hand, and by the inclusion of rare mints, such as Antipatris, Diospolis or Nicopolis on the other. Also anybody looking for unpublished coins will not be disappointed, so for example No. 1129 (Adraa) or 1359 (Petra). But one may also be

grateful for the publication of coins which have already been published previously. The reason lies in the good quality of the plates. It is admittedly still below the standards of leading auction catalogues, but much better than some of the earlier publications – cf. coin No. 1132 with A. Spijkerman's «The Coins of the Decapolis and Provincia Arabia» (Jerusalem, 1978), Pl. 10, 7, or coin No. 1425 with BMC Arabia, Pl. 49, 2.

The Semitic inscriptions have been drawn throughout and a Transliteration Table is preceding the catalogue. There are 8 useful indices – geographical; rulers, princes and governors; obverse types; reverse types; secondary symbols and mintmarks; countermarks; hoards; overstrikes.

The credentials of author and publisher and the vast work involved should however not deter one from putting questionmarks here and there (or from giving due credit where it seems especially appropriate):

Hasmonaean Coins: Meshorer has at the time introduced the idea that Alexander Jannaeus was the first Hasmonaean ruler who minted coins. This opinion, which is opposed to the traditional view that the first Hasmonaean coins were struck by Yehohanan Hyrcanus I, was variously accepted, mainly because Meshorer's book «Jewish Coins» (op. cit.) became the standard reference book for Jewish coins. It is understandable that he follows his own arrangement of Hasmonaean coins in the new SNG. But one would question the validity of the sweeping statement (before No. 53), that «the recent downdating of the beginning of Hasmonaean coinage (to Alexander Jannaeus, 103–76 BCE–D.J.) (is) now generally accepted». This is certainly not the case. It would be sufficient to mention D. Barag (Hebrew University, Jerusalem) and Sh. Qedar: *The Beginning of Hasmonaean Coinage*, INJ 4 1980, pp. 8–21, A. Kindler (Kadman Numismatic Museum, Tel Aviv) (A. Kindler: *Coins of the Land of Israel – Collection of the Bank of Israel*, Jerusalem, 1974) and U. Rappaport (Haifa University) (U. Rappaport: *The Emergence of Hasmonaean Coinage*, *AJS Review* 1976, pp. 171–186).

Also Meshorer's own internal chronology of Alexander Jannaeus' coins poses some questions: Meshorer puts the lily/anchor type at the beginning of Alexander's minting (Nos. 53–54; see also Meshorer: *Jewish Coins*, op. cit., Nos. 5–7 and Meshorer: *The Beginning of Hasmonaean Coinage*, IEJ 24 (1974), p. 61, referring to the similar half denomination of the palm branch/lily type), followed by the star/anchor type. The YNTN/cornucopiae type is being put at the end of the series (Nos. 117–134; see also Meshorer: *Jewish Coins*, op. cit., Nos. 17–17A). But at least part of these coins (Nos. 124–134) are overstruck

on – or served as flans for – the lily/anchor type and should therefore also follow – or precede – it immediately chronologically. Also the discovery of the year 25 on the wheel/anchor type coins of Alexander Jannaeus, which was still unknown at the time when Meshorer published his book on Jewish Coins (see: J. Naveh: Dated Coins of Alexander Jannaeus, IEJ 18 (1968), pp. 20–25), does not find its reflection in the internal chronological order of Alexander's coins in the new SNG. (For a most recent discussion of this problem, see: H. Minc: Coins of Alexander Yannai SAN 12, 3–4 (1981/2), pp. 49–57, 64–67). These problems are inseparable from the problem of the beginning of Hasmonaean coinage.

Agrippa II: The problem of the dates on the coins of Agrippa II is a vexing one. Although Meshorer is still referring to his book on Jewish Coins, pp. 81–87 (before No. 275), he has now – probably commendably – reversed his previous stand (adopted from H. Seyrig) and ascribes all Flavian coins to the 61 CE era, instead of to the 56 CE era (see latest discussion and conclusion in D. Barag: The Palestinian «Judaea Capta» Coins of Vespasian and Titus and the Era on the Coins of Agrippa II Minted under the Flavians, NC 138 (1978), pp. 14–23).

The headings «Under Titus» and «Under Domitian» are misleading. Some of these coins were minted still under Vespasian (Nos. 286, 293) or already after the death of Titus (Nos. 289–292). It would seem more appropriate to phrase the titles as «Issues with Portrait of Titus/Domitian».

Because of the poor condition of many of these bronze coins it would have been advisable to write out the reverse inscriptions in full, and not to indicate only the dates. And where this was done, it is not always correct – No. 286 reads ΛΙΑ ΒΑC ΑΓΡΠΙΠΠΙΟΥ and not ΒΑC ΑΓΡΠΙΠΠΙΟΥ ΛΙΑ.

Roman Procurators: The coin of Neron's fifth year (= 58/9 CE) has so far been attributed to Antonius Felix, on the assumption that he stayed in office in Palestine until 60 CE. This is not necessarily so, and his withdrawal a year or two earlier is possible (see E. Schürer: The History of the Jewish People in the Age of Jesus Christ, Vol. I, Vermes-Millar ed., Edinburgh, 1973, pp. 465–467 and fn. 42). It may be that this coin (Nos. 405–418) marks the arrival of Antonius Felix' successor, Porcius Festus, and thus enables us to fix the change of procuratorship in 58/9 CE (see the relevant comment in F. Sternberg's Auction, 1976, Zurich, No. 367). Meshorer has apparently accepted this view.

Jewish War against Rome and Bar Cochba War: Meshorer writes: «The vine leaf on Nos. 427–443 and 446–449 has been turned upward so that the relative position to each other

of the axis and the inscription conforms to that of the other coins of this section». But this argument fits neither the die axis nor the inscriptions. All other issues, silver and bronze alike (of the first war) have an axis of 12, whereas after turning the vine leaf upward these bronze coins would show an axis of 6! The same would apply to the bunch of grapes on some of the Bar Cochba coins – see No. 521. And as to the inscriptions: By turning the vine leaf upward, the inscriptions on the reverse would really begin at 5, as for example on the Sheqel coins. But the inscription on the obverse still begins at 11 – and nobody would suggest that the amphora should be turned upside-down! Moreover: A comparison of the inscriptions on the obverse of the bronze coins of the years 2 and 3 will show that the beginning of the inscription has not been standardized – it begins at 11 on coins of year 2 and at 5 on coins of year 3.

Giving priority to the technical consideration of die axis position and to some extent to that of the inscription at the expense of a realistic and «normal» position of the symbols, seems to be a doubtful procedure. One may have more evidence at his disposal on this point after the publication of L. Mildenberg's corpus on Bar Cochba silver coinage.

Provincial City Coins:

- Ascalon: The dating of coins No. 661 and 662 is a good example for the benefit we can draw from Meshorer's experienced eye, comparing the various dies. The same applies to No. 877 – Caesarea Panias.
- Caesarea: A remark like «The actual statue (of Tyche – D.J.) has recently been excavated at Caesarea» (No. 768) seems strange. Was there only one statue of Tyche in Caesarea? And should such a general remark, with no further reference, be included in the SNG?

Silver Tetradrachms: Whereas the overriding significance of city coins, both culturally and economically was for the cities and their neighbourhoods, this was not the case for the tetradrachms of the Roman emperors, mainly of Caracalla and Macrinus, minted in the East. This was a centralised mintage to be used by the central administration. The dispersion of these coins among the various cities according to the mintmarks, instead of arranging them – perhaps still according to mints – all under one heading, seems questionable. The user of the SNG would probably find it more useful if they were all grouped together.

All the above remarks should however not be construed as materially diminishing the value of the publication and the gratitude of all those interested in ancient history and ancient numismatics to the author and to the publisher.

David Jeselsohn



L 90

25. NOV. 19

Jahrgang 32

November 1982

Heft 128

SCHWEIZER MÜNZBLÄTTER

Gazette numismatique suisse

Herausgegeben von der Schweizerischen Numismatischen Gesellschaft

Publiée par la Société suisse de numismatique

Redaktionskomitee: Prof. Dr. H. A. Cahn, Basel, Mme Denise de Rougemont, Neuchâtel,
Dr. Colin Martin, Lausanne

Redaktion: Dr. H. Voegtli, c/o Postfach 3647, CH-4002 Basel

Administration: Mme A. Schwartz, Petit-Chêne 18, CH-1003 Lausanne, c. c. p. 10-23071

Erscheint vierteljährlich · Abonnementspreis:
Fr. 50.- pro Jahr (gratis für Mitglieder der
Schweiz. Numismatischen Gesellschaft) · In-
sertionspreis: Viertelseite Fr. 100.- pro Num-
mer, Fr. 350.- im Jahr. Die Mitglieder der SNG
erhalten gratis: Münzblätter und Numisma-
tische Rundschau. Beitrag für lebenslängliche
Mitgliedschaft Fr. 1600.-, Jahresbeitrag Fr. 80.-

Revue trimestrielle · Prix d'abonnement:
fr. 50.- par an (envoi gratuit aux membres
de la SSN) · Prix d'annonces: Un quart de page
fr. 100.- par numéro, fr. 350.- par an. Les
membres de la SSN reçoivent gratuitement:
Gazette numismatique et Revue de
Numismatique. Cotisation de membre à vie
fr. 1600.-, cotisation annuelle fr. 80.-

INHALTSVERZEICHNIS

zu den Jahrgängen XXVIII-XXXII, Heft 109-127 (Februar 1978 bis August 1982)

TABLE DES MATIÈRES

des années XXVIII-XXXII, n^{os} 109-127 (février 1978 à août 1982)

verfasst von / rédigée par

Hans Voegtli

NUMISMATIK UND GELDGESCHICHTE IM ALLGEMEINEN
NUMISMATIQUE GÉNÉRALE

Martin, Colin: Th. Gautier, Emaux et Camées. XXXII 52.

- * Schärli, Beatrice: Ein neuer Vergleichsprojektor als Hilfsmittel für numismatische Untersuchungen. XXIX 9.

AUSSTELLUNGEN / EXPOSITIONS

- * Basel – Münzkabinett: Neueröffnung (H. Voegtli). XXXI 93.
Basel – Universitätsbibliothek: «Die Münze in Bild und Druck» (H.A. Cahn). XXX 19.
Greyerz (Schloss): Ausstellung von griechischen Kolonialbronzen. XXX 77.
Lausanne – Cabinet des Médailles: «Monnaies dans l'Antiquité» (A. Geiser). XXXII 52.
Lausanne – Musée de l'Elysée: «Fortune» (A. Geiser). XXXII 52.
Neuchâtel – Musée d'Art et d'Histoire. XXX 107.
Paris – Administration des Monnaies et Médailles, Musée Monétaire: «La Monnaie, miroir des rois» (1.2.–29.4.1978). XXVIII 15.
Paris – La Monnaie de Paris: «Zeitgenössische Medaillenkunst aus Frankreich». XXIX 73.
Schweizerische Numismatische Gesellschaft – Ausstellungen zum Jubiläum 1979 (H.-U. Geiger). XXX 55.
Zürich – Landesmuseum: «Münzprägung der Kelten». XXIX 44.
– «Münzkunst der Renaissance und des Barocks – Kostbarkeiten aus der Münzsammlung der Zentralbibliothek Zürich» (H. Voegtli). XXXI 23.
– «Zeieli» – Wallfahrtspfennige der Schweiz (W.-K. Jaggi). XXXII 74.

GESELLSCHAFTEN UND KONGRESSE / SOCIÉTÉS ET CONGRÈS

- Chevallaz, Georges-André: Discours inaugural du 9^e Congrès international de numismatique Berne, 10 septembre 1979. XXIX 77.
Commission Internationale de Numismatique. Rapport 1978. XXIX 44.
– Rapport 1980. XXXI 75.
Freie Vereinigung Zürcher Numismatiker – Bericht 1981 (H.-U. Geiger). XXXII 51.
Geiger, Hans-Ulrich: Rückblick auf die Geschichte der Schweizerischen Numismatischen Gesellschaft. XXX 14.
Schwedische Numismatische Gesellschaft: Elias-Brenner-Medaille. XXIX 18.
Schweizerische Numismatische Gesellschaft. Jahresversammlung 1977 (Basel). XXVIII 75.
Société Suisse de Numismatique, Assemblée générale 1977 (Bâle). XXVIII 75.
– Jahresversammlung 1978 (Chur). XXIX 21.
– Assemblée générale 1978 (Coire). XXIX 21.
* – Jahresversammlung 1979 (Freiburg). XXX 27.
* – Assemblée générale 1979 (Fribourg). XXX 30.
– Jahresversammlung 1980 (St. Gallen). XXXI 24.
– Assemblée générale 1980 (Saint-Gall). XXXI 24.
– Jahresversammlung 1981 (Delsberg). XXXII 25.
– Assemblée générale 1981 (Delémont). XXXII 27.

Verband Deutscher Münzvereine e.V.: Eligiuspreis. *XXVIII*, 14, *XXIX* 17, *XXX* 22, *XXXII* 50.
9^e Congrès international de numismatique à Berne du 10 au 15 septembre 1979 (H.-U. Geiger).
XXIX 49.

BIOGRAPHIE, PERSONALNOTIZEN, NEKROLOGE usw.
BIOGRAPHIE, PERSONALITÉS, NÉCROLOGIE, etc.

- Alföldi, Andreas, † 1981. *XXXI* 43.
von Aulock, Hans Sylvius, † 1980 (H. Voegtli). *XXXI* 20.
Berghaus, Peter, sechzigjährig. *XXIX* 100.
Binkert, August, † 1979 (H.A. Cahn). *XXX* 18.
Bloesch, Hansjörg, Zum 70. Geburtstag (H.-U. Geiger). *XXXII* 29.
Castelin, Karel: Preisträger Derek-Allen-Preis (H.-U. Geiger). *XXVIII* 46.
* – † 1981 (H.-U. Geiger). *XXXII* 21.
Geiger, Hans-Ulrich, honoré du Prix Duchalais (C. Martin). *XXX* 56.
Jucker, Hans, zum 60. Geburtstag (H.-U. Geiger). *XXVIII* 1.
von Kaenel, Hans-Markus, Empfänger der Haller-Medaille (H.-U. Geiger). *XXXI* 22.
* Kricheldorf, Hans Hellmuth, † 1980 (E. Cahn). *XXX* 104.
Lafaurie, Jean, Ehrendoktor der Universität Zürich (H.-U. Geiger). *XXVIII* 46.
– fünfundsechzigjährig. *XXIX* 100.
Martin, Colin, Ehrenmitglied der Société royale de Numismatique de Belgique (H.-U. Geiger).
XXVIII 46.
– fünfundsiebzigjährig (H.-U. Geiger). *XXXI* 40.
Möbius, Hans, † 1977 (H.A. Cahn). *XXVIII* 75.
Morard, Nicolas, honoré du Prix Duchalais (C. Martin). *XXX* 77.
Spahr, Rodolfo, † 1982 (H.A. Cahn). *XXXII* 50.
Stöckli, Kurt, † 1978 (H.-U. Geiger). *XXVIII* 75.
Strahm, Hans, † 1978. *XXIX* 15.
Wenger, Otto Paul, † 1981 (H.A. Cahn). *XXXI* 93.
Wielandt, Friedrich, fünfundsiebzigjährig (H.-U. Geiger). *XXXI* 76.
Zum Redaktionswechsel (H.-U. Geiger). *XXVIII* 2.

ARBEITSVORHABEN / PROJETS DE TRAVAUX NUMISMATIQUES

- Ercolani, Emmanuela: Julisch-claudische Bronzemünzen mit Gegenstempeln. *XXXI* 28.
Furger-Gunti, Andres: Münzen aus dem keltischen Goldschatz von Saint-Louis. *XXX* 108.
Kienast, Dietmar und von Vacano, Otfried: Gesamtkatalog der antiken Münzen Kleinasiens.
XXVIII 108.
König, Franz E.: Münzen aus dem Schatzfund von Sous-Vent bei Bex VD. *XXXI* 28.

BIBLIOGRAPHIEN / BIBLIOGRAPHIES

- von Aulock, Hans S.: (H. Voegtli). *XXXI* 21.
Binkert, August: (H.A. Cahn). *XXX* 19.

SPEZIELLE MÜNZKUNDE / ÉTUDES SPÉCIALES
GRIECHISCHE MÜNZKUNDE / NUMISMATIQUE GRECQUE

- * Boehringer, Christof: Bemerkungen zur sizilischen Bronzeprägung im 5. Jahrhundert v. Chr. *XXVIII 49.*
- * Cahn, Herbert A.: Serdaioi. *XXVIII 81.*
- * Caramessini-Oeconomides, Mando: Deux trésors de statères éginètes du Cabinet des Médailles d'Athènes. *XXX 81.*
- * Dürr, Niklaus: Das Horn des Demetrios II. *XXIX 7.*
- * Emmerig, Hubert: Eine unbekannt Bronze aus Germe (Mysien). *XXX 94.*
- * Fuchs, Aimé – Schwartz, Jacques: Tessère relative à l'asylie de Tyr. *XXX 68.*
- * Guarducci, Margherita: Ancora sui Serdaioi. *XXXII 1.*
- * Hurter, Silvia und Paszthory, Emmerich: Metallurgische Untersuchungen an archaischen Münzen aus Athen. *XXXI 77.*
- * Kanitz, L. El.: The Countermark on a Jewish Coin in the British Museum. *XXIX 25.*
- * Keckman, Erkki: Zwei Fundmünzen aus Kaunos in Karien. *XXXI 34.*
- * Kindler, Arie: The «damnatio memoriae» of Elagabal on City-Coins of the Near East. *XXX 3.*
- * Kroll, John H.: A spurious Athenian Bronze Coin. *XXXII 59.*
- * Marwitz, Herbert: Epigraphisch-Numismatisches zu einer Strigilisinschrift. *XXXII 53.*
- * Mazard, Jean: Un denier inédit de Juba II et Cléopâtre-Séléné. *XXXI 1.*
- * McK. Camp, John: Die Ausgrabung der antiken Münzstätte Athens (ein Zwischenbericht). *XXIX 52.*
- * Paszthory, Emmerich: Zwei Kleinmünzen aus Athen. *XXIX 1.*
- * – Zu den frühen Bronzemünzen in Athen. *XXX 1.*
- * – und Hurter, Silvia: Metallurgische Untersuchungen an archaischen Münzen aus Athen. *XXXI 77.*
- * – Archäometrische Untersuchungen an archaischen Münzen Athens. *XXXII 30.*
- Salzmann, Dieter: Überlegungen zum Schild auf den Münzen des Ptolemaios Philadelphos und verwandten Denkmälern. *XXX 33.*
- * Schwartz, Jacques – Fuchs, Aimé: Tessère relative à l'asylie de Tyr. *XXX 68.*
- Simonetta, Bono: Considerazioni sull'inizio dell'anno partico nella monetazione di Seleucia sul Tigri. *XXVIII 2.*
- * – Monete inedite dei Re di Cappadocia. *XXIX 55.*
- * – Le contromarche della monetazione Arsacide. *XXX 62.*
- * Walker, Alan: Kranaos – A new Mint in Caria. *XXVIII 86.*
- * Wells, Bartlett H.: A first Coinage of Lindos? *XXXI 29.*
- Zancani-Montuoro, Paola: Serdaioi? *XXX 57.*
- Zervos, Orestes H.: Two Early Ptolemaic Hoards found in Egypt. *XXX 90.*
- * Ziegler, Ruprecht: Zur Münzprägung der römischen Kolonie Cremna in Pisidien unter Aurelian. *XXVIII 89.*

KELTISCHE MÜNZKUNDE / NUMISMATIQUE CELTIQUE

- * Friedländer, Ueli: Ein Fund keltischer Silbermünzen aus Franken. *XXVIII 21.*
- * Kos, Peter: Ostnorische Kleinsilbermünzen mit beidseitiger Darstellung. *XXIX 31.*
- * Werhahn, Peter H.: Die verschollene Kleinbronze aus Ambleny. *XXXI 35.*
- * Wiblé, François: Importante découverte à Martigny. *XXVIII 65.*

RÖMISCHE MÜNZKUNDE / NUMISMATIQUE ROMAINE

- * Amandry, Michel – Carcassonne, C. : La trouvaille de folles de Macédoine reconsidérée, test du χ^2 . *XXIX* 79.
- * Baldus, Hans Roland: Zwei späthellenistisch-östliche Herrscherinsignien als römisch-republikanische Münzkontrollzeichen. *XXVIII* 9.
- * Bastien Pierre: Les émissions lyonnaises $\overline{\text{P.L}}$ et $\overline{\text{P.L}}$. de 321. *XXXI* 49.
- * Doyen, Jean-Marc et Genvier, Stéphane: A propos d'un antoninien rare de l'empereur Victorien (269–271). *XXXII* 38.
- * Emmons Levy, Brooks: Another converted Roman Coin? *XXXII* 40.
- * Hurter, Silvia: Ein neuer Aureus des Caracalla. *XXX* 39.
- * Huvelin, Hélène: Un antoninianus rétrograde de Tétricus I à l'atelier de Trèves. *XXXI* 3.
- * Huysecom, Eric: Une monnaie inédite de Tétricus I dans un dépôt d'antoniniens découvert près d'Amiens. *XXXII* 36.
- * von Kaenel, Hans-Markus: Augustus, Caligula oder Claudius? *XXVIII* 39.
- * Salzmann, Dieter: Ein retrogrades Tetradrachmon des Caracalla aus Beroia. *XXXI* 88.
- Schwartz, Jacques: Antioche et la tétrarchie. *XXXII* 63.
- * Thüry, Günther E.: Antoninian in Basler Barocksarg. *XXX* 51.
- * Weder, Markus: Römische Münzen und Münzstätten des 3. Jahrhunderts, I. *XXX* 42.
 - * – Römische Münzen und Münzstätten des 3. Jahrhunderts, II. *XXX* 71.
 - * – Römische Münzen und Münzstätten des 3. Jahrhunderts, III. *XXX* 99.
 - * – Römische Münzen und Münzstätten des 3. Jahrhunderts IV. *XXXI* 4.
 - * – Römische Münzen und Münzstätten des 3. Jahrhunderts V. *XXXII* 60.
 - * – Römische Münzen und Münzstätten des 3. Jahrhunderts – Stilkritik und anderes – Erwiderung einer Erwiderung. *XXXII* 10.
- Weiser, Wolfram: Römische Münzen und Münzstätten des 3. Jahrhunderts – Eine Erwiderung. *XXXII* 7.
- * Zanchi, Pierre: Quelques nouveaux antoniniens de Serdica (274–277). *XXX* 95.

BYZANTINISCHE MÜNZKUNDE / NUMISMATIQUE BYZANTINE

- * Bendall, Simon: A new Type of «Billon» Trachy of Michael VIII confirmed. *XXXI* 86.
 - * – Palaeologan Gold Coins from the Mint of Thessalonica. *XXXII* 15.
- * Füeg, Franz: Zu einem Solidus des Konstantin VI., 780–797. *XXX* 8.
 - * – Byzantinische Inedita. *XXXI* 55.
 - * – Die kulturgeschichtliche Bedeutung der Kupferausgaben unter Justin I. und Justinian I. von 527 in Antiochia. *XXXI* 57.
- * O'Hara, Michael D.: A new class of Solidus for Constantine V for the Mint of Syracuse. *XXVIII* 11.
 - * – A sixth century hoard of solidi of the fabric of the mint of Ravenna. *XXIX* 58.
- * Martin, Colin: Trouvailles récentes sur les bords du Léman de solidi et de triens. *XXX* 75.
- * Weiser, Wolfram: Ein neuer Fund spätbyzantinischer Folles mit islamischen Gegenstempeln. *XXIX* 86.
 - * – Eine neue theodosianische Kleinbronze. *XXX* 69.

MÜNZKUNDE DES MITTELALTERS / NUMISMATIQUE DU MOYEN ÂGE

- * Cahn, Erich B.: Münzfunde bei Kirchengrabungen in der Schweiz VI. *XXIX* 35.
 - * – Ein kleiner Fund im Jura. *XXIX* 42.

- * Dhénin, Michel: Restitution à Megen (Pays-Bas) d'une monnaie jadis attribuée à Franquemont. *XXVIII 12.*
- * – Curieuse découverte d'une monnaie de Lausanne. *XXXI 90.*
- * Dürr, Nicolas: Ein neuer burgundischer Denartyp aus Genf. *XXX 74.*
- * Martin, Colin: Trouvailles récentes sur les bords du Léman de solidi et de triens. *XXX 75.*
- * Nauli, Silvester: Ein Gold-Hortfund von Rhäzüns aus dem Jahre 1951. *XXVIII 95.*
- * Orlandoni, Mario: Un fiorino d'oro di Ademar de Montil, Vescovo di Metz (1327–1361). *XXIX 64.*
- * – Le monete alto medioevali del museo del Gran San Bernardo nelle vicende archeologiche del Plan de Jupiter. *XXXII 43.*
- * Püntener, August: Fund eines Münzstempels in Schattdorf UR. *XXVIII 45.*
- * Rais, Jean-Louis: Sornegaudia Vico. *XXXII 67.*
- * Righetti, Jean-Pierre: Fouille de l'église St-Etienne de Bellegarde (Jaun). *XXIX 89.*
- * Spycher Hanspeter – Voegtli, Hans: Ein Karolingerpfennig aus Hofstetten SO. *XXXI 42.*
- de Wit, G.W.: Zur Datierung spätkarolingischer Münzen. *XXX 10.*

MÜNZKUNDE DER NEUZEIT / NUMISMATIQUE MODERNE

- * Bloesch, Hansjörg: Fund von Bettswil. *XXXI 36.*
- * Colin, Martin: Monnaies suisses à Venise au XVI^e siècle. *XXXI 91.*
- * Divo, Jean-Paul: Ein seltener Zürcher Zunft-Wahlpfennig. *XXXI 39.*
- * – Ein unedierter Doppelplappart von Laufenburg. *XXXI 62.*
- Geiger, Hans-Ulrich: Schweizer Münzen in der Ermitage. *XXXII 73.*
- Martin, Colin: Notes de numismatique valaisanne. *XXXI 63.*
- * de Rougemont, Denise: Monnaies trouvées lors des fouilles de 1917 à Cotencher NE. *XXX 100.*
- * Strauss, Pierre: L'écu d'or aux porcs-épics de François I^{er}. *XXVIII 92.*

MÜNZEN DER NEUESTEN ZEIT (seit etwa 1850) NUMISMATIQUE CONTEMPORAINE (postérieure à 1850 environ)

- Eidgenössische Münzstätte (Bern): Prägungen von Schweizer Münzen 1977 und 1978. *XXVIII 73.*
- Prägungen von Schweizer Münzen 1979. *XXIX 17.*
 - Prägungen von Schweizer Münzen 1970–1980. *XXX 40.*
 - Prägungen von Schweizer Münzen 1981. *XXXII 51.*
- Eidgenössisches Finanz- und Zolldepartement: Ausserkurssetzung der Zweiräppler. *XXVIII 14.*
- Schweizer Gedenkmünzen: Monnaie commémorative Henry Dunant 1978. *XXVIII 14.*
- Albert-Einstein-Fünfliber 1979. *XXIX 97, XXX 17.*

ORIENTALISCHE MÜNZKUNDE / NUMISMATIQUE ORIENTALE

- Hochstrasser, Gerhard: Zur Münztätigkeit in San'a/Jemen während der osmanischen Zeit. *XXIX 72.*
- * Leuthold, Enrico: Nuovi contributi alla numismatica umaiyade. *XXIX 66.*
 - * – Nuovi contributi alla numismatica abbaside. *XXX 44.*

- * Piegeler, Helmut: Der Isfendiyaride Dschelal ad-Din Bayezid (Kötürüm) und seine Silbermünzen aus Kastamonu. *XXXI* 7.
- * Seupel, Rainer: Fünf unedierte bzw. seltene Marīniden-Münzen. *XXXII* 70.
- * Weiser Wolfram: Ein neuer Fund spätbyzantinischer Folles mit islamischen Gegenstempeln. *XXIX* 86.

FALSCHMÜNZEREI, FÄLSCHUNGEN UND IMITATIONEN FAUX-MONNAYAGE, FALSIFICATIONS ET IMITATIONS

- Cahn, Herbert A: Tonimitationen antiker Münzen. *XXX* 22.
- * Kroll, John H.: A spurious Athenian bronze coin. *XXXII* 59.
- * de Rougemont, Denise: Monnaies trouvées lors des fouilles de 1917 à Cotencher NE. *XXX* 100.

MEDAILLEN / MÉDAILLES

- * Geiger, Hans-Ulrich: Die Medaille auf den internationalen Kongress für Numismatik in Bern. *XXIX* 50.
- * Grunau, Gustav (†) – Kaposy, Balázs: Die Berner Reformationsmedaillen 1728–1928. *XXVIII* 67.
- * Lavanchy, Charles: La Suisse dans son rôle humanitaire pendant les trois dernières guerres. *XXXI* 14.

MÜNZFUNDE / TROUVAILLES MONÉTAIRES

Ein * nach der Seitenziffer bezeichnet die Funde, die in einer grösseren Abhandlung behandelt oder erwähnt werden. Ziffern ohne * betreffen kurze Fundnotizen.

* après la page signifie: étude détaillée d'une trouvaille monétaire. Les articles sans * sont de brèves notes.

Schweiz / Suisse

Römische Münzen / Monnaies romaines

Basel *XXX* 51
 Buchs (Thurgau) *XXIX* 74
 Canobbio (Tessin) *XXIX* 74
 Castiel (Graubünden) *XXIX* 74
 Cotencher (Neuenburg) *XXX* 100
 Fellilücke (Uri) *XXIX* 74
 Grenchen (Solothurn) *XXIX* 74
 Gretschins (St. Gallen) *XXIX* 74
 Langnau a. Albis (Zürich) *XXIX* 74
 Martigny (Wallis) *XXIX* 74, *XXXI* 41*
 Niederweningen Zürich) *XXIX* 75
 Oensingen (Solothurn) *XXIX* 75
 Schaffhausen *XXIX* 75

Schönholzerswilen (Thurgau) *XXIX* 75
 Seeb (Zürich) *XXIX* 75
 Uetliberg (Zürich) *XXIX* 75
 Wenslingen (Baselland) *XXIX* 75
 Winterthur (Zürich) *XXIX* 75
 Zürich-Wollishofen *XXIX* 75

Keltische Münzen / Monnaies celtiques

Martigny (Wallis) *XXVIII* 65*
 Villeneuve (Vaud) *XXIX* 75

Byzantinische Münzen / Monnaies byzantines

Dully (Vaud) *XXX* 76*

*Münzen der Völkerwanderung /
Monnaies des invasions barbares*

Dully (Vaud) XXX 76
Genf XXX 77
Saint-Prex (Vaud) XXX 75 *

*Münzen des Mittelalters /
Monnaies du Moyen Age*

Amsoldingen (Bern) XXIX 39 *
Bellegarde (Fribourg) XXIX 89 *
Bettenhausen (Bern) XXIX 74
Diessbach (Bern) XXIX 39 *
Fontenais-Villars (Jura) XXIX 42 *
Genf XXX 74 *
Hofstetten (Solothurn) XXXI 43 *
Jaun (Fribourg) XXIX 89 *
Jussy (Genf) XXIX 74
Malvaglia (Tessin) XXIX 74
Meikirch (Bern) XXIX 39 *
Mont Vully (Fribourg) XXVIII 108
Morens (Fribourg) XXIX 74
Rhäzüns (Graubünden) XXVIII 95 *
Sempach (Luzern) XXIX 35 *
Trub (Bern) XXIX 40 *
Twann (Bern) XXIX 40 *

Münzen der Neuzeit / Monnaies modernes

Bellegarde (Fribourg) XXIX 89 *
Bettswil (Zürich) XXXI 36 *
Cotencher (Neuenburg) XXX 100 *
Horgen (Zürich) XXIX 74
Jaun (Fribourg) XXIX 89 *
Kaiserstuhl (Aargau) XXXI 42
Meikirch (Bern) XXIX 39 *
Risch (Zug) XXXI 73 *
Schattdorf (Uri) XXVIII 45 *
Sempach (Luzern) XXIX 35 *
Steinen (Schwyz) XXIX 75
Trub (Bern) XXIX 40 *

Veltheim (Zürich) XXIX 75
Zurzach (Aargau) XXIX 75

Ausland / Etranger

Griechische Münzen / Monnaies grecques

Ägypten XXX 90 *
Chavari (Griechenland) XXX 81 *
Kaunos (Türkei) XXXI 34
Koumades (Griechenland) XXX 81 *

Keltische Münzen / Monnaies celtiques

Nürnberg XXVIII 21 *

Römische Münzen / Monnaies romaines

Amiens (Dép. Somme/France) XXXII 36
Makedonien XXIX 79 *

Byzantinische Münzen / Monnaies byzantines

Mesopotamien XXIX 86 *
Sermide (Lombardei) XXIX 58 *

*Münzen des Mittelalters /
Monnaies du Moyen Age*

Bendern (Liechtenstein) XXXI 41
Caumont (Dép. Aisne/France) XXXI 90
Gran San Bernardo (Valle d'Aosta) XXXII 43
Vaduz (Liechtenstein) XXIX 75

Münzen der Neuzeit / Monnaies modernes

Bendern (Liechtenstein) XXXI 41

BÜCHERBESPRECHUNGEN / BIBLIOGRAPHIE

Numismatik im allgemeinen / Numismatique générale

- 10 Jahre «Quaderni ticinesi di numismatica e di antichità classiche». 1982 (H.-U. Geiger). XXXII 24.
- Ardant, G.: Histoire financière de l'antiquité à nos jours. Paris 1976 (C. Martin). XXVIII 109.
- Bibliographie zur schweizerischen Kunst- und Denkmalpflege, Red.: A. Morel. ETH Institut für Denkmalpflege I, 1979 (B. Kaposy). XXXI 45.
- Depeyrot, G.: Varia (C. Martin). XXX 79.
- Fejér, M.F. – Huszar, L.: Bibliographia Numismatica Hungariae. Budapest 1977 (B. Kaposy). XXX 23.
- Gedai, J. und Biro-Sey, K.: Proceedings of the International Numismatic Symposium Budapest. 1980 (C. Martin). XXXI 46.
- Grierson, Ph.: Bibliographie numismatique, 2^e édition. Bruxelles 1979 (C. Martin). XXX 55.
- Kent, J.P.C.: Interpreting Coin-Finds. Coins and the Archaeologist, ed. J. Casey and R. Reece, British Archaeological Reports 4, 1974, 184–200 (H.A. Cahn). XXVIII 18.
- Mélanges de numismatique, d'archéologie et d'histoire offert à Jean Lafaurie. Paris 1980 (C. Martin). XXX 78.
- Memoirs of the American Academy in Rome 34, 1980 (C. Martin). XXXI 47.
- Suetens, I.: Bibliographie Numismatique, supplément: Ordres et décorations II. Bruxelles 1977 (B. Kaposy). XXX 24.

Museen / Collections publiques

- American Numismatic Society (New York): Sylloge Nummorum Graecorum. The Collection of the ANS, Part 6: Palestine – South Arabia. New York 1981 (D. Jeselsohn). XXXII 74.
- Köln, Universität: Katalog alexandrinischer Kaisermünzen der Sammlung des Instituts für Altertumskunde der Universität zu Köln, Band 2, Hadrian-Antoninus Pius, herausg. A. Geissen. Opladen 1978 (B. Kaposy). XXX 26.
- Monnaies, Médailles et Jetons. Musée Départemental des Antiquités. Rouen 1978 (C. Martin). XXIX 47.
- Monete e Medaglie a Venezia: Catalogue de l'exposition organisée au Palais ducal de décembre 1977 à mars 1978, ed. G. Gorini, A. Saccocci, P. Visonà (C. Martin). XXVIII 109.
- Schweizerisches Landesmuseum Zürich: Keltische Münzen. Katalog der Sammlung im SLM, Band 1, herausg. K. Castelin. Zürich 1978 (C. Martin). XXVIII 110.

Antike Numismatik im allgemeinen / Numismatique antique: Généralités

- Alföldi, M.R.: Antike Numismatik. Mainz 1978 (B. Kaposy). XXX 25
- Studien zu Fundmünzen der Antike 1. Berlin 1979 (H.-M. von Kaenel). XXXI 95.
- Archeologia in Valle d'Aosta. Aosta 1981 (C. Martin). XXXI 96.
- Göbl, R.: Antike Numismatik, München 1978 (B. Kaposy). XXX 25.
- Mitchiner, M.: The Ancient and Classical World 600 B.C.–A.D. 650. London 1978 (B. Kaposy). XXX 23.
- Mørkholm, O. – Waggoner, N.M.: Greek Numismatics and Archaeology. Essays in Honor of Margaret Thompson. Wetteren 1979 (B. Kaposy). XXX 24.
- Pereira, I. – Bost, J.-P. – Hiernard, J.: Fouilles de Conimbriga III, Les monnaies. Paris 1974 (H.-M. von Kaenel). XXVIII 16.

Prieur, J.: La Savoie antique – Recueil de documents. Mémoires et documents publiés par la Société savoisienne d'histoire et d'archéologie, tome LXXXVI. Grenoble 1977 (C. Martin). XXVIII 20.

Griechische Münzkunde / Numismatique grecque

- von Aulock, H.: Münzen und Städte Lykaoniens. Istanbul Mitteilungen, Beiheft 16. Tübingen 1976 (H. Voegtli). XXVIII 47.
- Münzen und Städte Pisidiens I. Istanbul Mitteilungen, Beiheft 19. Tübingen 1977 (H. Voegtli). XXVIII 47.
- Münzen und Städte Pisidiens II. Istanbul Mitteilungen. Beiheft 22, 1979 (H. Voegtli). XXX 52.
- Zur Münzprägung von Aizanoi, in: Rudolf Naumann, Der Zeustempel von Aizanoi, Deutsches Archäologisches Institut, Denkmäler antiker Architektur. Band 12, Berlin 1979 (H. Voegtli). XXXI 23.
- Münzen und Städte Phrygiens I., Istanbul Mitteilungen, Beiheft 25, Tübingen 1980 (H. Voegtli). XXXI 23.
- Bodenstedt, Fr.: Phokäisches Elektron-Geld von 600–326 v. Chr. Mainz 1976 (L. Weidauer). XXX 20.
- Calmeyer, P., Der leere Wagen. Archäologische Mitteilungen aus Iran N.F. 7, 1974, 49–77 (H.A. Cahn). XXVIII 17.
- Cutroni Tusa, A.: I Libii e la Sicilia. Sicilia Archeologica 9, 1976, 33–41 (H.A. Cahn). XXVIII 19.
- Grunauer-von Hoerschelmann, S.: Die Münzprägung der Lakedaimonier. AMUGS VII. Berlin 1978 (C. Martin). XXX 21.
- Karl, H.: Numismatische Beiträge zum Festwesen der kleinasiatischen und nordgriechischen Städte im 2./3. Jahrhundert. Saarbrücken 1975 (H. Voegtli). XXVIII 80.
- Kleiner, F.S. – Noe, S.P.: The Early Cistophoric Coinage. Numismatic Studies 14. New York 1977 (U. Westermark). XXIX 15.
- Krengel, J.: Der Geldwert in Ägypten in der Zeit des Prinzipats. Göttinger Miscellen, Beiträge zur ägyptologischen Diskussion, Heft 37, 1980 (Th. Fischer). XXX 106.
- Mitchiner, M.: Indo-Greek and Indo-Scythian Coinage, 5–9 (R. Göbl). London 1976. XXIX 97.
- Mørkholm, O. – Neumann, G.: Die lykischen Münzlegenden. Nachrichten der Wissenschaften in Göttingen, Phil.-hist. Klasse 1978, Nr. 1 (W. Gross). XXIX 16.
- Nicolaou, I., – Mørkholm, O.: Paphos I. A Ptolemaic Coin Hoard. Nicosia 1976 (H. Voegtli). XXVIII 48.
- Pause-Dreyer, U.: Die Heroen des trojanischen Krieges auf griechischen Münzen. München 1975 (H. Voegtli). XXVIII 48.
- Plant, R.: Greek Coin Types and their Identification. London 1979 (C. Martin). XXX 26.
- Sear, D.R.: Greek Coins and their values, Vol. II. London 1979 (C. Martin). XXX 26.
- Simonetta, B.: The Coins of the Cappadocian Kings. Typos II. Fribourg 1977 (P. Ducrey). XXVIII 79.
- Spijkerman, A.(†): The Coins of the Decapolis and Provincia Arabia, herausg. M. Piccirillo. Jerusalem 1978 (Th. Fischer). XXX 21.
- Sylloge Nummorum Graecorum. The collection of the American Numismatic Society, Part 6: Palestine–South Arabia. New York 1981 (D. Jeselsohn). XXXII 74.
- Voegtli, H.: Bilder der Heldenepen in der kaiserzeitlichen griechischen Münzprägung. Aesch 1977 (W. Kellner). XXIX 46.
- Youroukova, Y.: Coins of the Ancient Thracians. British Archaeological Reports, Supplementary Series 4, 1976 (C. Biucchi). XXVIII 19.

Keltische Münzkunde / Numismatique celtique

- Castelin, K.: Keltische Münzen. Katalog der Sammlung im Schweizerischen Landesmuseum Zürich. Band I. Zürich 1978 (C. Martin). XXVIII 110.
- Hartmann, A.: Ergebnisse spektralanalytischer Untersuchungen an keltischen Münzen aus Hessen und Süddeutschland. *Germania* 54, 1976, 102–134 (H.A. Cahn). XXVIII 15.
- Kappel, I.: Der Münzfund von Mardorf und andere keltische Münzen aus Nordhessen. *Germania* 54, 1976, 75–101 (H.A. Cahn). XXVIII 15.

Römische Münzkunde / Numismatique romaine

- Alföldi, A.: From the Aion Plutonios of the Ptolemies to the Saeculum Frugiferum of the Roman Emperors (Redeunt Saturnia Regna VI). Greece and the Eastern Mediterranean in Ancient History and Prehistory (Studies Presented to Fritz Schachermeyr on the Occasion of his 80th Birthday). 1977, 1–30. (H.A. Cahn). XXVIII 18.
- Heiden und Christen am Spieltisch. *Jahrbuch für Antike und Christentum* 18, 1975, 19–21 (H.A. Cahn). XXVIII 19.
- Bastien, P. – Metzger, C.: Le trésor de Beaurains (dit d'Arras). *Wetteren* 1977 (B. Kapossy). XXX 25.
- Le monnayage de l'atelier de Lyon, de la réforme monétaire de Dioclétien de la fermeture temporaire de l'atelier en 316. *Wetteren* 1980 (C. Martin). XXXI 47.
- Closuit, L.: Forum Claudii Vallensium – Les principales trouvailles archéologiques faites depuis 1874. *Helvetia archaeologica* 10, 1979, 117–140 (C. Martin). XXX 80.
- Fouet, G. – Savès, G.: L'or de Tolosa, volé à Vieille-Toulouse. *Toulouse* 1978 (C. Martin). XXVIII 109.
- Geissen, A.: Katalog Alexandrinischer Kaisermünzen der Sammlung des Instituts für Altertumskunde der Universität zu Köln. Band 2, Hadrian-Antoninus Pius. Opladen 1978 (B. Kapossy). XXX 26.
- Gilljam, H.H.: Antoniniani und Aurei des Ulpius Cornelius Laelianus. Köln 1982 (Th. Fischer). XXXII 50.
- Kaiser-Raiss, M.R.: Die stadtrömische Münzprägung während der Alleinherrschaft des Commodus. Frankfurt 1980 (B. Kapossy). XXXI 44.
- King, C.E.: Imperial Revenue, Expenditure and Monetary Policy in the Fourth Century A.D. *BAR International Series* 76, 1980 (C. Martin). XXXI 47.
- Kunisz, A.: Recherches sur le monnayage et la circulation monétaire sous le règne d'Auguste. Wrocław 1976 (W.H. Gross). XXVIII 16.
- Les «dévaluations» à Rome. *Collection de l'Ecole Française de Rome* 37, 1978 (H.-M. von Kaenel). XXXI 44.
- Sirmium VIII. Rome-Belgrade 1978 (C. Martin). XXX 21.
- Trillmich, W.: Familienpropaganda der Kaiser Caligula und Claudius-Agrippina maior und Antonia Augusta auf Münzen. *AMUGS VIII*. Berlin 1978 (C. Martin). XXIX 44.
- Weiller, R.: Die Fundmünzen der römischen Zeit im Grossherzogtum Luxemburg II. Berlin 1977 (H.-M. von Kaenel). XXXI 95.

Byzantinische Münzkunde / Numismatique byzantine

- Bertelè, T.: Numismatique byzantine suivie de deux études inédites sur les monnaies des Paléologues, éd. C. Morrisson. *Wetteren* 1978 (A. Geiser). XXIX 45.

- Seibt, W.: Die byzantinischen Bleisiegel in Österreich, 1. Teil (Kaiserhof), Veröffentlichungen der Kommission für Byzantinistik, Bd. II/1. Wien 1978 (W. Kellner). *XXIX 46*.
- Yannopoulos, P.: L'hexagramme – Un monnayage byzantin en argent du VII^e siècle. Louvain 1978 (C. Martin). *XXIX 47*.

*Münzkunde des Mittelalters und der Neuzeit
Numismatique du Moyen Age et moderne*

Schweiz / Suisse

- von Arx R.: Die Münzgeschichte des Landes Glarus. HMZ 1979 (E. Cahn). *XXX 105*.
- Körner, M.H.: Solidarités financières suisses au seizième siècle. Lausanne 1980 (C. Martin). *XXX 106*.
- Martin, C.: Inventaire des monnaies trouvées au cours des fouilles de la Madeleine (Genève), Mémoires et documents publiés par la Société d'histoire et d'archéologie de Genève, série in-4, t. 8: Ch. Bonnet, Les premiers édifices chrétiens de la Madeleine à Genève. 1977, 195–197 (H.-U. Geiger). *XXIX 20*.
- Catalogue des monnaies trouvées lors des fouilles archéologiques dans l'église de Jussy. Genève 1977, 109–114 (H.-U. Geiger). *XXIX 20*.
- Martin-Kilcher, St.: Tributum Petri? Schweiz. Archiv für Volkskunde 73, 1977, 187–194 (C. Martin). *XXVIII 109*.
- Winterstein, Chr.: Goldgulden von Basel. Basel 1977 (E.B. Cahn). *XXVIII 111*.

Ausland / Etranger

- Beckenbauer, E.: Münzen der Reichsstadt Regensburg. Bayerische Münzkataloge, Band 5. Grünwald bei München 1978 (E.B. Cahn). *XXIX 45*.
- Bernocchi, M.: Le monete della Repubblica Fiorentina. III. Documentazione; IV. Valute del fiorino d'oro 1389–1432. Florenz 1976 e 1978 (C. Martin). *XXIX 18*.
- Brekke, B.F.: The copper coinage of Imperial Russia, 1700–1917. Malmö/Genève 1977 (E.B. Cahn). *XXIX 76*.
- Cahn, E.B.: Würzburger Münzen 1803–1916 (C. Martin). *XXVIII 109*.
- Corpus Nummorum Saeculorum IX–XI qui in Suecia reperti sunt. 1975 ff. (H.-U. Geiger). *XXXII 23*.
- Debard, J.-M.: Les monnaies de la principauté de Montbéliard, du XVI^e au XVIII^e siècle. Paris 1980 (C. Martin). *XXX 78*.
- Deutsche Bundesbank: Brakteaten der Stauferzeit, 1138–1254. Frankfurt a. Main 1977. (E.B. Cahn). *XXIX 48*.
- Erlanger, H.J.: Die Reichsmünzstätte in Nürnberg. Nürnberger Forschungen 22, 1979. (E.B. Cahn). *XXX 54*.
- Garzella, G. – Ceccarelli Lemut, M.L. – Casini, B.: Studi sugli strumenti de scambio a Pisa nel medioevo. Bollettino storico pisano 20, 1979 (C. Martin). *XXX 80*.
- Grierson, Ph.: Les monnaies. Typologie des sources du Moyen Age occidental, fascicule 21. Turnhout 1977 (C. Martin). *XXVIII 109*.
- Hahn, W.: Moneta Radasponensis. Braunschweig 1976 (I. Gedai). *XXX 22*.
- Hannemann, W.: Die Münzen des Landes Mecklenburg-Strelitz. Bielefeld 1979 (E.B. Cahn). *XXX 54*.
- Hatz, G.: Handel und Verkehr zwischen dem Deutschen Reich und Schweden in der späten Wikingerzeit. Die deutschen Münzen des 10. und 11. Jahrhunderts in Schweden. Stockholm 1974 (H.-U. Geiger). *XXIX 19*.

- Hildisch, J.: Die Münzen der pommerschen Herzöge. Köln und Wien 1980 (E. Cahn). XXXI 75.
- Lavace, M. et M.: Bourgeois et marchands en Provence et en Languedoc, Aubanel 1977 (C. Martin). XXVIII 109.
- Mayer, C.: Die Münzen und Medaillen der Fürstpropstei Ellwangen. Stuttgart 1980 (E. Cahn). XXX 106.
- Medieval and Modern Coins in the Athenian Agora. Princeton 1978 (C. Martin). XXIX 48.
- Moser, H. – Tursky, H.: Die Münzstätte Hall im Tirol 1477–1665. Innsbruck 1977 (E.B. Cahn). XXIX 17.
- Restelli, F. – Sammut, J.C.: The Coinage of the Knights in Malta. La Valetta 1977 (E.B. Cahn). XXIX 18.
- Rizzolli, H.: Die Tiroler Münzprägung in Meran. Bolzano 1979 (E. Cahn). XXXI 45.
- Seaby, P. – Purvey, P.F.: Coins of England and the United Kingdom. London 1979 (C. Martin). XXX 26.
- Sollai, M.: Monete coniate in Sardegna nel medioevo e nell'evo moderno (1289–1913). Sassari 1976 (E.B. Cahn). XXVIII 112.
- Stangl, F.: Kartei-System der Grossilbermünzen der Habsburger Prägungen von Erzherzog Sigismund bis Josef II. (E.B. Cahn). XXX 54.
- Thormann, H.: Die anhaltischen Münzen des Mittelalters. Münster 1976 (E.B. Cahn). XXIX 76.
- Wendlinger, E.: Corpus Nummorum Lotharingiae Mosellanae I. Metz 1979 (E.B. Cahn). XXX 53.
- Weiller, R.: Les monnaies luxembourgeoises. Publications d'histoire de l'art et d'archéologie de l'Université catholique de Louvain IX. Louvain 1977 (C. Martin). XXVIII 109.
- Wielandt, Fr.: Der Breisgauer Pfennig und seine Münzstätten. Karlsruhe 1976. (D. Steinhilber). XXIX 98.
- Die Münzen von Laufenburg und Rheinau. Freiburg i. Br. 1978 (H.-U. Geiger). XXXII 24.

Medaillen / Médailles

- Felder, P.: Medailleur Johann Carl Hedlinger, 1691–1771; Leben und Werk, Aarau/Frankfurt a.M./Salzburg 1978 (G. Nowak). XXIX 19.
- Jones, M.: The Art of Medal. London 1979 (B. Kaposy). XXX 24.
- Kisch, G.: Immanuel Kant im Medaillenbild. Sigmaringen 1977 (B. Kaposy). XXX 26.
- Wielandt, F. – Zeitz, J.: Die Medaillen des Hauses Baden (1499–1871). Karlsruhe 1980 (E.B. Cahn). XXX 52.

NAMENREGISTER / INDEX ALPHABÉTIQUE DES NOMS

Autoren der Artikel und der Rezensionen in Kursivschrift (R = Rezensionen)

Autoren der besprochenen Bücher vgl. S. 85–89

Münzfunde vgl. S. 83–84

Noms d'auteurs d'articles et des comptes-rendus en lettres italiques (R = comptes-rendus)

Noms d'auteurs des livres critiqués voir page 85–89

Trouvailles monétaires voir page 83–84

Abbasiden XXX 44

Ademar de Montil XXIX 64

Aegina XXX 81

Agrippa M.V. XXIX 27

Ägypten XXX 90

Akragas XXVIII 50, 52

Altdorf XXVIII 45

Amandry, M. XXIX 79

Ambleny (Dép. Aisne) XXXI 35

Anastasius XXX 76

- Andronicus II. (Byzang) XXXII 16
 Antiochia in Pisidien XXXII 40
 Antiochia (Orontes) XXXII 63
 Ariarathes III. (Kappadokien) XXIX 55
 Ariarathes VII. (Kappadokien) XXIX 57
 Aristophanes XXX 2
 Arsakes I. XXVIII 3
 Arsinoë II. XXX 93
 Athalarich XXX 77
 Athen XXVIII 66, XXIX 1, 52, XXX 1, 81, XXXI 77, XXXII 30, 59
 Augst XXVIII 47
 Augustus XXVIII 39
 Aurelian XXVIII 89, XXX 42, XXXI 5

Baldus, H. R. XXVIII 9
Bastien, P. XXXI 49
 Bellegarde (Jaun) XXIX 89
Bendall, S. XXXI 86, XXXII 15
 Berchtold V. von Zähringen XXVIII 68
 Bern XXVIII 67, XXIX 49, 50, 77
 Beroia XXXI 88
 Bettswil XXXI 36
 Bill, M. XXIX 51
 Binkert, A. XXX 18
Bincchi, C. R.: XXVIII 19
Bloesch, H. XXXI 36, XXXII 29
Boehringer, Chr. XXVIII 49
 Borrell, A. (Graveur) XXXI 15
 Bourbaki, Ch.-D. XXXI 14
 Bovy, A. XXVIII 69

Cahn, E.B. XXIX 35, 42, XXX 104, XXXI 41, 73
 R.: XXVIII 111, 112, XXIX 17, 18, 45, 48, 76, XXX 52, 53, 54, 105, 106, XXXI 46, 75
Cahn, H.A. XXVIII 81, XXX 18, 19, XXXI 22, 93, XXXII 50
 R.: XXVIII 16, 18, 19
 Caligula XXVIII 39
 Caracalla XXX 39, XXXI 88
Caramessini-Oeconomides, M. XXX 81
Carcassonne, C. XXIX 79
 Castelin, K. XXVIII, 46, XXXI 76, XXXII 21
 Chartres XXX 10
 Châteaudun XXX 10
 Château-Landon XXX 10
Chevallaz, G.-A. XXIX 77
 Claudius XXVIII 39
 Constantinus V. XXVIII 11
 Constantinus VI. (Byzanz) XXX 8
 Cremna XXVIII 89

 Dassier, J. XXVIII 68
 Demetrios II. (Syr. König) XXIX 7
Dhénin, M. XXVIII 12, XXXI 90
 Dionysos XXVIII 83
Divo, J.-P. XXXI 39, 62
Doyen, J.-M. XXXII 38
 Dschandariden XXXI 7
 Dschelal ad-Din Bayezid XXXI 7
Ducrey, P. R.: XXVIII 80
Dürr, N. XXIX 7, XXX 74

 Elagabal XXX 3
 Eligius XXVIII 14, XXIX 14, XXX 17, XXXI 22, XXXII 51
 Emmerig, H. XXX 94
 Etampes XXX 10
 Evaux (Creuse) XXX 75

Fischer, Th. R.: XXX 21, 106, XXXII 50
 François I^{er} (roi de France) XXVIII 92
 Franquemont XXVIII 12
 Frei, H. XXVIII 70
Friedländer, U. XXVIII 21, XXIX 74
 Friedrich II. (Kaiser) XXVIII 68
Fuchs, A. XXX 68
Füeg, F. XXX 8, XXXI 55, 57

 Gallienus XXX 43
 Gangloch (Fluss/VR) XXVIII 45
Gedai, I. R.: XXX 22
Geiger, H.-U. XXVIII 47, 75, XXIX 49, 50, XXX 14, 55, XXXI 40, 76, XXXII 21, 29, 51, 73
 R.: XXIX 19, 20, XXXII 23, 24
Geiser, A. XXIX 45, XXXII 52
 Gela XXVIII 58
 Genf XXX 74
Genvier, St. XXXII 38
 Germe (Mysien) XXX 94
Göbl, R. R.: XXIX 98
 Gordianus III. Pius XXX 94, XXXI 4
 Gotarzes II. XXVIII 4
 Grand St-Bernard XXVIII 66, XXXII 43
Gross, W.H. R.: XXVIII 16, XXIX 17
Grunau, G. XXVIII 67
Guarducci, M. XXXII 1
 Guillaume de Varax (Bischof) XXXI 90

 Herakles XXX 94
 Hercules XXX 39
 Herodes Agrippa I. XXVIII 9
 Himera XXVIII 51, 53, XXXII 57

- Hirschy, J.-D. (graveur) XXXI 19
Hochstrasser, G. XXIX 72
Huber, C.G. XXX 91
Hurter, S. XXX 39, XXXI 77
Huvelin, H. XXXI 3
Huysecom, E. XXXII 36
- Irene (Byzanz) XXX 8
Isfendiyariden XXXI 7
Iustinus II. XXIX 58
Jaggi, W.-K. XXXII 74
Jeselsohn, D. R: XXXII 74
Juba II. XXXI 1
- von Kaenel, H.-M. XXVIII, 39
R: XXVIII 17, XXXI 44, 95, 96
Kaiseraugst XXVIII 47
Kallias XXX 3
Kamarina XXVIII 58
Kanitz, L.El. XXIX 25
Kaposy, B. XXVIII 67,
R: XXX 23, 24, 25, 26, XXXI 45
Kappadokien XXIX 55
Kastamonu XXXI 7
Katane XXVIII 58
Kaunos (Karien) XXXI 34
Keckman, E. XXXI 34
Kellner, W. R: XXIX 46, 47
Kindler, A. XXX 3
Kleobulos XXXI 33
Kleopatra-Selene XXXI 1
Kos, P. XXIX 31
Kranaos (Karien) XXVIII 86
Krannon (Thessalien) XXVIII 86
Kroll, J.H. XXXII 59
Kunze, E. XXVIII 81
- Lafaurie, J. XXVIII 46
Landry, V. (Graveur) XXXI 19
Laufenburg XXXI 62
Laurion-Gebirge XXXI 79, XXXII 30
Lausanne XXXI 90
Lavanchy, Ch. XXXI 14
Leningrad (Ermitage) XXXII 73
Leo III. (Byzanz) XXVIII 11
Leontinoi XXVIII 58, XXXII 56
Leuthold, E. XXIX 66, XXX 44
Levy, B.E. XXXII 40
Lindos (Karien) XXXI 29
Lipara XXVIII 55
Lyon XXXI 49
- Mc Kamp, J. XXIX 52
Marie de Brimen XXVIII 13
Mariniden XXXII 71
Martin, C. XXVIII 46, 108, XXX 56, 75, 77,
XXXI 41, 63, 91, XXXII 52
R: XXVIII 20, 109, 110, 111, XXIX 18, 44,
47, 48, XXX 21, 26, 54, 78, 79, 107, XXXI 47,
96
Martini, M. XXVIII 46
Marwitz, H. XXXII 53
Massilia XXVIII 66
Mazard, J. XXXI 1
Megen (Niederlande) XXVIII 12
Melkart XXX 68
Mên XXXII 40
Messana XXVIII 59
Metz XXIX 64
Meysberger, Chr. XXVIII 45
Michael VIII. (Byzanz) XXXI 86
Michael IX. (Byzanz) XXXII 16
Möbius, H. XXVIII 75
Morard, N. XXX 77
- Nauli, S. XXVIII 95
Naxos XXVIII 59
Neapolis (Palästina) XXX 3
Nowak, G. R: XXIX 19
- Octavian XXIX 27
O'Hara, M.D. XXVIII, 11; XXIX 58
Olympia XXVIII 81
Omajjaden XXIX 66
Orlandoni, M. XXIX 64, XXXII 43
Orléans XXX 10
Orodes I. XXX 64
Otanés XXX 63
- Pangaion-Gebirge XXXI 78
Papadopoli, N. XXXI 91
Parther XXVIII 2
Paszhory, E. XXIX 1, XXX 1, XXXI 77, XXXII 30
Phillot, St. XXVIII 45
Piegeler, H. XXXI 7
Plan de Jupiter (Plan de Joux) XXXII 43
Ptolemaios I. Soter XXX 92
Ptolemaios Philadelphos XXX 33, 92
Püntener, A. XXVIII 45
- Rais, J.-L. XXXII 67
Ravenna XXIX 58
Rhegion XXVIII 59

- Righetti, J.-P.* XXIX 89
 L. Roscius Fabatus XXVIII 9
de Rougemont, D. XXX 100, 107
 Rudolph III. (Burgund) XXX 75
- Salzmann, D.* XXX 33, XXXI 88
 San'a (Yemen) XXIX 72
 Sardi XXXII 5
Schärli, B. XXIX 9
 Schattdorf UR XXVIII 45
 Schieppati, L. (Graveur) XXXI 15
Schwartz, J. XXX 68, XXXII 63
 Segesta XXVIII 54
 Seleukeia a. Tigris XXVIII 2
 Seleukos VI. XXIX 7
 Selinus XXVIII 51
 Serdaioi XXVIII 81, XXX 57, XXXII 1
 Serdica XXX 95
 Sergention XXXII 3
Seupel, R. XXXII 70
 Severus Alexander XXX 4
Simonetta, B. XXVIII 2, XXIX 55, XXX 62
 Sizilien XXVIII 49
 Sornegaudia Vico (Jura) XXXII 67
 Spahr, R. XXXII 50
Spycher, H. XXXI 42
 Sybaris XXVIII 81, XXXII 4
 Syrakus XXVIII 11, 56, XXXII 55
Steinhilber, D. R: XXIX 100
 Stöckli, K. XXVIII 75
 Strahm, H. XXIX 15
Strauss, P. XXVIII 92
- Tacitus XXX 71, 99
 Tetricus I. XXX 51, XXXI 3, XXXII 36
 Theodosius II. XXX 70
 Thessalonika XXXII 15
- Thüry, G.E.* XXX 51
 Tiberius II. XXIX 59
 Timurtasch XXXI 7
 Trier XXXI 3
 Tyros XXX 68
- Uri XXXI 91
- Vauvillé, O. XXXI 35
 Venedig XXXI 91
 Victorinus XXXII 38
 Visconti, B. XXVIII 97
 Visconti, G. XXVIII 97
Voegtli, H. XXXI 20, 42, 93
 R: XXVIII 47, 48, 80, XXX 52, XXXI 23, 24
- Walker, A.* XXVIII 86
 Weber-Hug, Chr. XXX 14
Weder, M. XXX 42, 71, 99, XXXI 4, XXXII 10, 60
Weidauer, L. R: XXX 20
Weiser, W. XXIX 86, XXX 69, XXXII 7
Wells, B.H. XXXI 29
Werhahn, P.H. XXXI 35
Westermark, U. R: XXIX 16
Wiblé, F. XXVIII 65
 Wielandt, Fr. XXXI 76
 de Wit, G.W. XXX 10
 Würst, J. XXVIII 46
- Zancani-Montuoro, P.* XXX 57
Zanchi, P. XXX 95
 Zeieli (Wallfahrtspfennige) XXXII 74
Zervos, O.H. XXX 90
Ziegler, R. XXVIII 89
 Zschaler, O. XXIX 50
 Zürich XXXI 39