

# Zurück in die Zukunft

Autor(en): **Henkel, Hans-Olaf**

Objektyp: **Article**

Zeitschrift: **Schweizer Monat : die Autorenzeitschrift für Politik, Wirtschaft und Kultur**

Band (Jahr): **92 (2012)**

Heft 993

PDF erstellt am: **27.09.2024**

Persistenter Link: <https://doi.org/10.5169/seals-735358>

## **Nutzungsbedingungen**

Die ETH-Bibliothek ist Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Inhalten der Zeitschriften. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern.

Die auf der Plattform e-periodica veröffentlichten Dokumente stehen für nicht-kommerzielle Zwecke in Lehre und Forschung sowie für die private Nutzung frei zur Verfügung. Einzelne Dateien oder Ausdrucke aus diesem Angebot können zusammen mit diesen Nutzungsbedingungen und den korrekten Herkunftsbezeichnungen weitergegeben werden.

Das Veröffentlichen von Bildern in Print- und Online-Publikationen ist nur mit vorheriger Genehmigung der Rechteinhaber erlaubt. Die systematische Speicherung von Teilen des elektronischen Angebots auf anderen Servern bedarf ebenfalls des schriftlichen Einverständnisses der Rechteinhaber.

## **Haftungsausschluss**

Alle Angaben erfolgen ohne Gewähr für Vollständigkeit oder Richtigkeit. Es wird keine Haftung übernommen für Schäden durch die Verwendung von Informationen aus diesem Online-Angebot oder durch das Fehlen von Informationen. Dies gilt auch für Inhalte Dritter, die über dieses Angebot zugänglich sind.

## 2 Zurück in die Zukunft

**Der Euro war von Anfang an ein politisches Projekt. Die Idee der neuen Währung: die Europäische Union näher zusammenführen. Nun zeichnet sich ab, dass genau das Gegenteil geschieht. Welche Zukunft hat der Euro?**

von Hans-Olaf Henkel

Der Ruf des Euro hat gelitten. Die Krise der Eurozone hat freilich auch ihr Gutes, weil sie zu einem neuen Nachdenken über die politische Gestaltung unseres Kontinents führt. Dies habe ich an mir selbst festgestellt. Im Verlauf der Krise habe ich nicht nur meine Meinung über den Euro geändert, sondern auch über die Richtung, die die Europäische Union einschlagen sollte.

Einst war ich ein enthusiastischer Befürworter des Euro und romantischer Träumer von einem «Vaterland Europa» im Gegensatz zu Charles de Gaulles «Europa der

**Einst war ich ein enthusiastischer Befürworter des Euro und romantischer Träumer von einem «Vaterland Europa».**

Vaterländer». Ich erinnere mich noch gut an den Sommer 1956, als ich, 16jährig, meine erste Fahrradtour ins Ausland unternahm. Über Trier und Luxemburg und einen Schlenker über die belgische Grenze radelte ich nach Paris. Der Krieg war noch keine zehn Jahre vorbei, und doch stempelten die Beamten in ihren Grenzhäuschen dem deutschen Jungen seinen Reisepass (!) und liessen ihn auf seinem klapprigen Fahrrad passieren. Ich atmete Europa in vollen Zügen.

Fast 40 Jahre später wurde ich Präsident von IBM Europa und bezog nun schon zum dritten Mal in meinem beruflichen Le-

ben eine Wohnung in Paris. Meine Vorgänger, u.a. der legendäre Schweizer Kaspar Cassani, hatten aus den nationalen Tochtergesellschaften der IBM längst ein durch und durch europäisches Unternehmen gemacht. Unsere Kunden wurden zwar noch auf nationaler Basis betreut, die Produktion war jedoch längst europäisiert. Wieder erlebte ich Europa als etwas Positives.

Heute gibt es keine IBM Europa mehr. So wie IBM sind auch BMW, Nestlé und ABB längst global organisiert. Für unsere Unternehmen war Europa bestenfalls eine Episode auf dem Weg von nationaler zu globaler Orientierung. Sicher ist ein Verbund von Staaten nicht eins zu eins mit Töchtern eines Unternehmens gleichzusetzen, dennoch ist der Vergleich illustrativ: die Architekten des «Hauses Europa» (Michail Gorbatschow) machen sich etwas vor und halten an einer vergangenen Welt fest, wenn sie europäische Nabelschau betreiben. Europapolitiker sollten vielmehr die ganze Welt in den Blick nehmen – ohne dabei ihre Heimat aus den Augen zu verlieren.

Heute werden wir Zeugen eines grotesken Vorgangs: Als Nebenprodukt von Euro-Rettungspaketen zeichnen unsere euromantischen Architekten eine zentralistische Eurozone («Fiskalunion») auf die Landkarte, die sich schon deshalb bald als anachronistisch herausstellen dürfte, weil sie die kulturelle und wirtschaftliche Realität völlig ignoriert. Anstatt ein Währungssystem den vorhandenen Kulturen anzupassen, soll ein ganzer Kontinent den Bedürfnissen einer Währungsunion untergeordnet werden. Das kann, nüchtern betrachtet, nicht gutgehen. Der Marsch in ei-

### Hans-Olaf Henkel

ist Autor und Honorarprofessor an der Universität Mannheim. Er war Chef der IBM Europa, Mittlerer Osten und Afrika sowie Präsident des Bundesverbandes der Deutschen Industrie (BDI).

nen europäischen Zentralstaat würde das Gegenteil dessen bewirken, was er bezweckt – er würde mithin den europäischen Zusammenhalt schwächen statt stärken. Welchen Weg also müsste Europa gehen? Dazu möchte ich drei Anregungen präsentieren.

#### 1. Mehr Föderalismus, weniger Zentralismus

Wenn grosse Organisationen an den Rand des Ruins oder in die Pleite geraten, so hängt dies zumeist mit ihrer Grösse und zunehmenden Unfähigkeit der Verwalter bzw. ihrer gewählten Vertreter zusammen, den Überblick zu behalten. Deshalb tut eine Grossorganisation, die der Logik einer Top-down-Organisation folgt, gut daran (oft gegen den Widerstand der Verwalter bzw. Vertreter), sich als Konglomerat aus vielen selbständigen Organisationen zu verstehen. Je grösser eine Organisation, desto mehr muss sie delegieren, eigenverantwortlich agierende Zentren gründen und die Möglichkeit schaffen, unten, also beim Kunden bzw. Bürger, optimale Lösungen zu finden.

Für Staatenbünde gilt deshalb dasselbe wie für grosse Unternehmungen: mehr Dezentralisierung statt Zentralisierung! Wenn wegen Verletzung bisheriger Verträge nun alle Fäden Europas in Brüssel (oder Luxemburg) enden sollen, wird dieser Kontinent zu einem unbeherrschbaren



Hans-Olaf Henkel (Bild: pd)

und schwerfälligen Koloss. Dieses polit-  
strukturelle Szenario hat bereits viele his-  
torische Gesichter, das anschaulichste mag  
das der ehemaligen Sowjetunion gewesen  
sein. Das Schicksal der UdSSR wurde nicht  
nur durch eine versagende Ideologie, son-  
dern auch durch den übermächtigen und  
bürokratischen Zentralstaat besiegelt. Alle  
Fäden liefen in Moskau zusammen. Selbst  
eine Jahrhundertkatastrophe, wie die im  
entfernten ukrainischen Tschernobyl, wurde  
in Moskau so lange unter dem Deckel ge-  
halten, bis es für eine Evakuierung vieler  
zu spät war.

Das Beispiel der Schweiz hingegen  
zeigt seit vielen Jahren, dass «small» eben  
«beautiful» ist. Eine föderale Organisa-

### Keiner in den USA käme auf die Idee, Texas Rettungspakete für das überschuldete Kalifornien schnüren zu lassen.

tionsform ist einer zentralistischen auf  
lange Frist überlegen. Weil föderale Orga-  
nisationen Probleme nur nach oben dele-  
gieren können, wenn keine andere Mög-  
lichkeit besteht, müssen sie schneller auf  
Missstände reagieren. Man denke an die  
Schweizer Schuldenbremse. Noch unmit-  
telbar vor der «Eurokrise» führten die Eu-  
ropapolitiker immer gern den Begriff «Sub-  
sidiarität» im Munde. Jetzt ist dieser Begriff  
aus ihrem Vokabular verschwunden. Nun  
soll ein europäischer Zentralstaat her, auf-  
grund der durch nichts bewiesenen Be-  
gründung, dass die Probleme des Euro  
durch ein «zu wenig an Europa» entstan-  
den seien. Besonders eifrige Euromantiker  
bemühen dabei die Idee der «Vereinigten  
Staaten von Europa», übersehen aber, dass  
ihr grosses Vorbild auf der anderen Seite  
des Atlantiks trotz Einheitswährung immer  
ein föderaler Staat geblieben ist. Keiner  
käme dort auf die Idee, Texas Rettungspa-  
kete für das überschuldete Kalifornien  
schnüren zu lassen. In der Eurozone, im-  
mer noch bestehend aus rechtlich völlig

unabhängigen Staaten, wird freilich genau  
das bereits heute über diverse «Rettungs-  
schirme» praktiziert.

Der zu rettende Euro ist eine «one-size-  
fits-all»-Währung, die sich für die Grie-  
chen und Franzosen als längst zu schwer  
und für Deutsche und Österreicher als viel  
zu leicht erwiesen hat. Die politische Klasse  
der Eurozone tritt nun unter dem Banner  
«mehr Europa» die Flucht nach vorn in den  
europäischen Zentralstaat an. Stattdessen  
sollte sie die Konsequenz aus der Fehlent-  
wicklung ziehen. Ich habe vorgeschlagen,  
dass Deutschland, Holland, Finnland und  
Österreich gemeinsam aus dem Euro aus-  
treten und eine eigene gemeinsame Wäh-  
rung begründen, die genau so funktionie-  
ren soll, wie es ursprünglich einmal für den  
Euro vorgesehen war. Sicher würden  
Schweden, Dänemark, Tschechien beitre-  
ten. Der Euro bliebe den anderen Ländern  
erhalten und würde ihnen, in abgewerteter  
Form, wieder eine Wachstumsperspektive  
bieten. Zwar würden für die Austrittslän-  
der Exporte teurer, aber der Aufwertungseffekt  
kann in Grenzen gehalten werden. Diese  
Idee wurde zuerst marginalisiert und  
ignoriert. Nun wird sie diskutiert und als  
denkbares Szenario behandelt. Denn ange-  
sichts der Alternativen – weitermachen wie  
bisher oder Rauswurf Griechenlands – ist  
eine Aufspaltung der bessere Weg.

### 2. Mehr echte Eigenverantwortung statt falsche Solidarität

Ich habe beim Entwurf und bei der Ein-  
führung an vorderster Front für die Ein-  
heitswährung gekämpft. Inzwischen be-  
reue ich diesen Einsatz aus drei Gründen.

Erstens war ich naiv genug zu glauben,  
dass sich die Politik an die selbst gesetzten  
Stabilitätsauflagen hält. Schon mit der  
Aufnahme Griechenlands, gegen die ich  
damals öffentlich protestierte, wurde aber  
der Maastricht-Vertrag gebrochen. Sowohl  
Präsident Jacques Chirac als auch Kanzler  
Gerhard Schröder verletzten danach die  
Neuverschuldungsgrenzen ihrer Länder  
und schufen damit die Basis für über 60  
weitere Vertragsverletzungen in der Euro-  
zone. Keine zog die vertragsmässig festge-  
legten Konsequenzen nach sich. Auf Druck

von Präsident Nicolas Sarkozy brachte  
Kanzlerin Angela Merkel schliesslich die  
«no-bail-out»-Klausel zum Einsturz, die als  
Brandmauer zwischen dem deutschen  
Steuerzahler und ausgabefreudigen Politi-  
kern anderer Länder vom damaligen Fi-  
nanzminister Theo Waigel aufgebaut wor-  
den war. Der jetzt verfolgte Plan, den  
«moral hazard» (den Anreiz zu weiterem  
Schuldenmachen) durch neue Verträge zu  
begrenzen, ist völlig unglauwürdig. Wenn  
die Politik nicht einmal in der Lage war, die  
früheren, niedrigeren Hürden zu über-  
springen, warum sollte sie in der Zukunft  
gar noch höhere nehmen?

Zweitens hatte ich nicht erkannt, dass  
sich in völlig unterschiedlichen Finanz-,  
Wirtschafts- und Sozialkulturen eine «one-  
size-fits-all»-Währung zu einer «one-size-  
fits-none»-Währung entwickeln musste.  
Nur mit niedrigen Euro-Zinssätzen konn-  
ten griechische Politiker gigantische Schulden  
aufhäufen. Die Immobilienblase in Spanien  
hätte mit «spanischen» Zinsen niemals ent-  
stehen können. Schlimmer noch: die meisten  
«Südländer» konnten ihre in der Vergangen-  
heit geübte Praxis nicht mehr aufrechter-  
halten; stets konnten sie bisher durch  
moderate Reformen, aber auch durch Ab-  
wertungen ihre Wettbewerbsfähigkeit  
sichern. Das war einmal. Alle, einschliess-  
lich Frankreichs, verloren seither – teilweise  
dramatisch – an Wettbewerbsfähigkeit.

Drittens hat sich der Währungsver-  
bund zu einer veritablen Ansteckungsma-  
schine entwickelt. Die Erkältung eines Landes  
führt sofort zur Grippe oder gar Lungen-  
entzündung eines anderen. Dass die Frank-  
furter Börse auf Entwicklungen in Lissabon  
hektisch reagiert, dass im Gefolge von Her-  
abstufungen Italiens und Belgiens die Ra-  
tingagenturen nun die Bonität Deutsch-  
lands in Frage stellen, ist ein Resultat der  
Einheitswährung. Statt Brände mit Brand-  
mauern zu isolieren, wird im Euroraum für  
Funkenflug gesorgt.

Statt diese Zusammenhänge zuzuge-  
ben und die Eigenverantwortlichkeit ihrer  
Mitglieder wieder herzustellen, marschiert  
die politische Klasse der Eurozone in die  
entgegengesetzte Richtung, die mit «Trans-  
ferunion» beschildert ist und in der jeder

Mitgliedstaat für die Schulden aller haftet. Dieses System organisierter Verantwortungslosigkeit führt die Eurozone unweigerlich über eine Schulden- in eine Inflationsunion. Daran ändert auch der Etikettenschwindel nichts, diese nun ausgerechnet «Stabilitätsunion» zu nennen.

Natürlich war die Europäische Union immer auch solidarisch. Strukturausgleichsfonds, Kohäsionsfonds, gemeinsame Forschungsprojekte wurden von den «Geberländern» finanziert, um in den «Nehmerländern» für mehr Wohlstand zu sorgen. Bisher war diese Umverteilung aber auf 1,2 Prozent des EU-Bruttoinlandsprodukts und auf klar definierte Projekte beschränkt. Und vor allem unterlag sie einem demokratisch legitimierten Prozess. Neuerdings hingegen ist die gemeinschaftliche Haftung für in den einzelnen Ländern bereits aufgetürmte und in der Zukunft weiter aufzunehmende Schulden vorgesehen, deren Höhe genauso wenig bekannt ist wie der Zweck, der zum Schuldenmachen führte.

Zwar will man eine verfassungsmässig abgesicherte Schuldenbremse in allen Eurozonenländern einführen, aber schon in Frankreich, wo 2011 die Neuverschuldungsquote viermal so hoch war wie in Deutschland, haben die Sozialisten beschlossen, dass mit ihnen eine entsprechende Verfassungsänderung nicht zu machen sei.

### 3. Mehr Wettbewerb, weniger Harmonisierung

«How do we Europeans get competitive?», fragte in den 1990er Jahren der damalige EU-Kommissar Leon Brittan und gab selbst die Antwort: «By competition!» Der Wettbewerb zwischen kleineren Einheiten führt, gute Rahmenbedingungen vorausgesetzt, zu einem stärkeren Ganzen. Dass der Wettbewerb zwischen kleineren Kantonen zu einer insgesamt stärkeren Schweiz führt, wissen nicht nur die Schweizer. Noch im Jahre 2000 hatten sich die Staats- und Regierungschefs der EU darauf geeinigt, die EU im Jahre 2010 zur «wettbewerbsfähigsten Region» der Welt zu machen. Die Vielfalt der einzelnen Länder wurde zum Markenzeichen der EU. Mit dem damit einhergehenden Wettbewerb

der Ideen wurde die zügige Aufnahme von immer mehr Ländern begründet. Ich meine zu Recht, denn mit einer Erweiterung des Binnenmarktes nahm der Wettbewerb unter den Ländern zu. Mit dem System des «Benchmarking», dem Vergleich mit dem jeweils Besten auf europäischer Ebene, wurde die Grundlage dafür geschaffen, voneinander zu lernen.

Leider haben unsere Europapolitiker die Erkenntnis vernachlässigt, dass man nicht beides auf einmal haben konnte: erweitern und vertiefen. Durch den Reflex, auf die Eurokrise mit «mehr Europa» zu reagieren, wird dieser Wettbewerb nun abgewürgt. Stattdessen soll harmonisiert werden, beispielsweise die Steuersätze. Dass am Ende nicht das niedrigere Steuerebene von Irland, sondern eher das höhere von Frankreich für alle herauskommt, ist abzusehen. Oder glaubt jemand ernsthaft, die Finanzminister der Höchststeuerländer würden jetzt die Steuern senken? Diese Angleichung – auch die anvisierte Harmonisierung der Sozialversicherungssysteme, der Arbeitszeiten, des Lohnniveaus usw. – ist politisch gewollt. Europas Sozialpolitiker und Gewerkschaftsführer ergreifen jetzt die Gelegenheit, den Wohlstand in Europa angeblich «gerechter» zu verteilen. In Wahrheit sinkt dadurch insgesamt der Wohlstand, so dass es weniger zu verteilen gibt – was ja kaum gerecht sein kann.

Auch die Rhetorik von dem «grossen Währungsraum», der die Eurozone angeblich schon durch seine Grösse auf Augenhöhe mit den USA oder China bringen soll, ist nicht überzeugend. «Scheitert der Euro, scheitert Europa», meint Bundeskanzlerin Angela Merkel. Was für ein Trugschluss! Europa hat es schon lange vor dem Euro gegeben, selbst in der EU gibt es noch zehn Länder, von denen kaum eins noch Lust auf den Euro verspürt. Darüber hinaus gibt es weitere ca. 20 europäische Länder wie Norwegen oder die Schweiz, die nicht einmal in der EU sind.

Da angesichts des angerichteten Chaos den Befürwortern der Einheitswährung die ökonomischen Argumente ausgegangen sind, werden vermehrt politische Begründungen ins Feld geführt. Wenn gar nichts

mehr hilft, wird sogar behauptet, der Euro sei notwendig zur Friedenssicherung. Einmal ganz davon abgesehen, dass wir auch zu D-Mark-Zeiten im Frieden lebten und seit der Einführung des Euro auch mit unseren Nicht-Euro-Nachbarn gut auskommen, ist dieses Argument auch historisch unsinnig. Der Friedensgarant heisst Demokratie und nicht Euro. Noch nie hat eine Demokratie eine andere angegriffen. In Einheitswährungsräumen (beispielsweise Dinar und Rubel) gab es durchaus blutige Auseinandersetzungen. Deshalb wird umgekehrt «ein Schuh daraus»: die zunehmend undemokratische Krisenbewältigung, das ständige Hineinreden deutscher Politiker in die Angelegenheiten anderer

---

**Der Euro erreicht das genaue Gegenteil dessen, was er mal erreichen sollte.**

---

Länder, die Einschränkung des Budgetrechts der Länderparlamente durch zentralistische Aufsichtsorgane führen zu einer gefährlichen Aushöhlung der Demokratie. Mehr noch, wir beobachten jetzt schon immer öfter Zwist und Zwietracht innerhalb der Eurozone und parallel dazu eine ständige Verbreiterung des Grabens zwischen Euro- und Nichteuroländern.

Der Euro erreicht also das genaue Gegenteil dessen, was er mal erreichen sollte. Es steht zu befürchten, dass unsere Politiker jetzt nicht den Mut aufbringen, ihren kapitalen Fehler einzugestehen, und stattdessen weiter auf «Augen zu und durch» setzen werden. Erst wenn der Scherbenhaufen so gross ist, dass die Bürger ihn nicht mehr übersehen können und den für den Schaden Verantwortlichen das Vertrauen entziehen, wird der verhängnisvolle Marsch in einen europäischen Zentralstaat abgebrochen und wieder auf ein plurales Europa gesetzt. In der Unterschiedlichkeit, in der Mannigfaltigkeit liegt seine Kraft. Die Vorschläge dazu liegen vor. ◀