

Zeitschrift: Schweizerische numismatische Rundschau = Revue suisse de numismatique = Rivista svizzera di numismatica

Band: 75 (1996)

Rubrik: Kommentare zur Literatur über antike Numismatik

Nutzungsbedingungen

Die ETH-Bibliothek ist die Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Zeitschriften und ist nicht verantwortlich für deren Inhalte. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern beziehungsweise den externen Rechteinhabern. [Siehe Rechtliche Hinweise.](#)

Conditions d'utilisation

L'ETH Library est le fournisseur des revues numérisées. Elle ne détient aucun droit d'auteur sur les revues et n'est pas responsable de leur contenu. En règle générale, les droits sont détenus par les éditeurs ou les détenteurs de droits externes. [Voir Informations légales.](#)

Terms of use

The ETH Library is the provider of the digitised journals. It does not own any copyrights to the journals and is not responsible for their content. The rights usually lie with the publishers or the external rights holders. [See Legal notice.](#)

Download PDF: 19.10.2024

ETH-Bibliothek Zürich, E-Periodica, <https://www.e-periodica.ch>

KOMMENTARE ZUR LITERATUR ÜBER ANTIKE NUMISMATIK

Studies in Ancient Coinage from Turkey. Richard Ashton, editor.

Royal Numismatic Society (Special Publication No. 29 / British Institute of Archaeology at Ankara Monograph No. 17). London, 1996.
viii + 160 pp., 69 plates. Cloth bound with dust jacket. 22 x 30.5 cm. £ 45.
ISBN 0 901405 33 7.

In 1991 C.S. Lightfoot edited BIAA Monograph 12, *Recent Turkish Coin Hoards and Numismatic Studies* (Oxford, 1991), a pioneering attempt at making a wider audience aware of Turkish numismatic research, usually only found in Turkish language journals. It contained 12 articles, including studies on the coinages of Ancyra, Rhodes and Ephesos, a number of hoard reports, and surveys of coins found at specific sites, or from specific areas (as reflected by local museum collections). All were well-written, some were really very well done, and all were carefully and economically presented (though at £ 34 for a softbound volume it can not be said to be cheap). There were, of course, a number of minor faults concerning the photographs (though there were 81 quite decent plates and a number of useful maps), one might have wished that the editor had changed some of his authors' texts to reflect recent research, rather than just mentioning that fact in footnotes, and some of the articles could have had some unnecessary details edited out, but the book really was an excellent first step, and all its contributors deserved congratulations.

This new volume, a joint publication of the RNS and the BIAA edited by Richard Ashton, a retired foreign service officer well known for his research on the coinage of Rhodes (and the writer of a major article in the 1991 work), is much more luxuriously and professionally produced than BIAA 12, but, unfortunately, despite the editor's Herculean efforts, most of the 20 articles by 16 contributors (9 British and 7 Turkish) presented are of limited interest. Additionally, most numismatists will find that a great number of the coins illustrated serve no purpose since they are worn and corroded, and examples in better condition can be found in any of the standard numismatic reference works. Yet many Turkish scholars have little or no experience with preparing publications on an international standard, and allowing them the chance to present their work here will surely encourage them to be more confident and publish more important things in the future; a welcome event. However, this should have been done with more care and with better supervision. For example, considering that of the 20 articles in this book, 17 primarily deal with hoards and excavation or survey finds, one would have expected a map of Turkey to show us the sites from which they come!

In addition, the title is also rather misleading, since few of the articles within it can possibly be described as being 'studies'. Most simply present raw data without

analysis, on the probably correct assumption that they will be of use for other researchers. Nevertheless, using the same title as BIAA 12 would have been more appropriate.

What few studies there are in this volume makes one wish there were more of them. 'Anatolian War-Sickles and the Coinage of Etenna', by *N. V. Sekunda*, is a first rate, splendid and fascinating essay on a sickle-like weapon (the *drepanon*) which appears on the coinage of Etenna in Pisidia. S. provides numerous sculptural parallels, identifies similar implements used in agriculture with which this should not be confused, and, finally, discusses the war-sickle's mythological implications in conjunction with Etenna's figural types. This is virtually a model of how numismatic and archaeological evidence can be combined, and it deserves a much wider audience than this volume will receive (S. should consider reprinting it elsewhere). *K. Butcher's* short note, 'Evidence for Ancient Repairs to Dies', describes obverse dies from Antioch and Gabala which were repaired in antiquity. *R. Ashton* publishes two hoards, one of late Hellenistic silver coins from Tabai and Adramytion (buried ca. 30–20 B.C.) and the other of 2nd century Roman provincial issues from Rhodes, which he uses to help fix the chronologies of their respective coinages. The final "study", and the longest in this volume, is *R. Bland's* 'The Bronze Coinage of Gordian III from Caesarea in Cappadocia', the pendant to his earlier study of the silver that appeared in *Glax 7* (1991). This is a complete corpus of the material (profusely illustrated), and it also provides cogent discussions on the reverse types and their order of issue, the obverse busts, the legends, the weights, die axes, denominations, dies, countermarks and, finally, on the circulation pattern of the coinage of Caesarea. This last is most interesting since it explodes the notion that Caesarean silver circulated over a very wide area (one might add the drachm of Septimius Severus from the Sulakyurt hoard, BIAA 12, p. 224, 203; there is an AE of Gordian III found in Ankara, in this volume, p. 113, 76; also in this volume, p. 122, 100–104, are three drachms, Vespasian, Hadrian and Gordian III, and two AE, both of Severus Alexander, in the Amasra museum, but the findspots of some are quite uncertain). Yet another model article, and one of real importance (and the only article which might attract *collectors* to buy this book, though that is something many of its contributors might not wish!).

The remaining articles, while of some use for the data they present, are of little general interest, and include descriptions of hoards, reports on coins from excavations and site surveys, and catalogues of public and private collections containing coins from specific areas.

P. Aydemir presents a pot hoard from Old Smyrna containing 10 sigloi, which she dates to ca. 400–375. Unfortunately the coins are clearly rather more worn than she believes (and could well have been buried rather later), and are in themselves fairly undatable except in broad terms. These are precisely the kind of coins for which archaeological context is vital. If the pot in which they were found and the level in which they were buried can be dated within a narrow range of time, the coins can also be dated precisely. A. was not allowed to publish the contextual material (that will be done in the *future* by someone else, doubtless in a publication not normally available to numismatists), and one fears that the archaeologists will use the date suggested for this hoard as the date for the level in which it was found;

a serious methodological error! In conjunction with the late Martin Price A. records a hoard of 58 Athenian New Style coins, 44 tetradrachms and 14 drachms, buried ca. 95 B.C. at ancient Pitane in Aeolis. *M. T. Göktürk* lists a hoard which was found somewhere in Caria before 1934 that contains 274 silver coins of Myndos, Halikarnassos and Knidos. Unusually, G. gives no date for its deposit (though in its previous appearance as CH VIII, 485, it was dated to ca. 100 B.C.).

M. Arslan is a prolific contributor to this volume. He first presents 208 denarii and 2 drachms (out of an original hoard said to have contained precisely 2,469 coins!) found in the area of Manyas in ancient Bithynia. The latest datable coin was struck ca. 145 (every coin is given its BMCRE reference, and while there are a few minor bust or legend varieties, most are already noted in the BMCRE's footnotes). Then come two fragmentary hoards of Roman provincial material (one primarily of issues of Alexandria Troas dating to the 260s and surely a parcel from the very large hoard of such material which appeared in Europe during the 1980s; the other of Zeugma and Antioch of the period of Philip I), both purchased by private collectors. His last hoard looks complete and consists of 21 Antiochene solidi of Valentinian I (1), Valens (16 – excitingly, many of these are die-linked), Gratian (3) and Valentinian II (1 – a unique new type of great interest).

A. Ergeç publishes 29 gold aurei, now in the museum of Gaziantep, where they were acquired in 1985 and 1986 from a hoard found at the village of Kuşakkaya (she also lists, but is not allowed to illustrate, a further 15 aurei and a denarius from the same hoard in another museum; mentions that there are another 5 aurei, undescribed, in a third museum; and that there are some, how many?, what types?, in a private collection in Ankara). She then tells us that the original hoard may have contained as many as 1400 coins of which only about 85 supposedly remained in Turkey! However, no observer of the international coin market can recall such a huge number of Roman gold coins coming out of Turkey, and one wonders whether they really existed; or if they did, whether the finders, in fear of the authorities, simply had the coins melted down into anonymous and untraceable gold bars. E. provides no date for the hoard: while the earliest coins illustrated are very worn post-reform aurei of Nero, and the latest is a somewhat worn aureus of Hadrian of 122, there is an aureus of Antoninus Pius of 143 among the unillustrated pieces. One could envision a date of deposition of ca. 150. However, the amount of wear of the Trajans and the Hadrian is closely paralleled by examples in late 2nd century hoards buried under Commodus or early in the reign of Septimius Severus. Sadly, as they are, the coins presented tell us virtually nothing.

I. Temizsoy presents a hoard of antoniniani found at the village of Ihsaniye (now in the Karaman museum), most from the reigns of Valerian through Claudius II but also including one of Probus and another of Diocletian. Oddly enough, both late coins seem rather more worn than most of the earlier pieces and one would normally assume that they are intrusions, tossed in by the finders to make the hoard more valuable. It should be noted that in the illustrations coin 82's obverse has also been given to 77 in error, and that the coins numbered 68, 69 and 70 are actually 70, 68 and 69).

Certainly more important than these hoards are the six articles on coins from specific sites or areas: three present excavation or site-survey material, and three concern museum or private collections coming from a restricted area.

The archaeological reports are straightforward. *M. Arslan* publishes the 11 Hellenistic and 78 Roman provincial coins found in the excavations of the Roman baths in Ankara in 1939 and 1940 (out of a total of some 2300 coins – it is a pity that he was unable, or was not allowed, to at least include a list of the excavated Roman imperial issues from Augustus through Gallienus as a comparison). The only surprise is an exceptionally rare coin of Septimius Severus from Psophis in Arcadia, about which the editor has added a useful note (a somewhat similar piece, as yet unpublished, was once in the Rhousopoulos collection). *C.S. Lightfoot* is responsible for the two remaining articles. The first catalogues 66 coins, ranging from a drachm of Alexander III (struck ca. 323–319) to a Venetian grosso of Antonio Venier (1382–1400), from the rescue excavations at Tille (the site is now flooded). Virtually none of the coins come from useful contexts and most are Roman and Byzantine. The only coins which are of any interest are 20, an *as* of Tiberius from Antioch which seems to have been deliberately cut in half to make a fraction (such cut coins are commonly found in the West – Switzerland, Germany, etc. – and finding one in the upper Euphrates valley is worthy of note), and 55, apparently a very rare copper issue of Levon II of Armenia (unidentified in the catalogue, but the text description is enough to identify the coin). His second article publishes 32 truly miserable coins found during the site survey of the Roman town of Satala, modern Sadak. Not only was L. not allowed to see any coins from the site now kept in the Istanbul Archaeological Museum, but he also rather sadly recounts that while the villagers often do find coins, almost all are dispersed through antique dealers or by locals working in Europe (the nearest museum where the villagers could sell their finds officially is 250 km away in Erzurum, and they made it quite clear to L. that they totally distrusted the Turkish archaeologists). Two possibly plated denarii of Elagabalus testify to the ancient penchant for throwing away false coins when their falsity becomes apparent (plated coins often seem to turn up as chance finds – though I wonder whether these two pieces are merely corroded and uncleaned rather than really being the base metal cores of plated coins). Was the beautifully preserved and impeccably cleaned follis of Justinian I really found in Satala, or did a local take pity on L. and decide to show him something that was actually legible (could it also be from a hoard? – a goodly number of excellent mid 6th century folles have appeared on the world market since the late 1980s and can not all be single chance finds)?

The primary importance of collections formed locally is in the light they can throw on ancient circulation patterns as a whole, rather than on the individual coins themselves, especially since it is only when a great number of coins from very many sites are published that we can begin to understand the coin circulation of any given area, and recognize unusual occurrences for what they are. This makes it absolutely vital for the researcher to ensure that the coins published as coming from a specific area were actually found there, thus reflecting ancient losses, rather than being brought there in modern times. It is also important that the collection be a truly random sample of the coins found in the area, rather than being biased in some

way (i.e., if a museum only has a tiny purchasing budget – as is supposedly the case with many Turkish museums – poor quality, low value coins will be over represented in comparison to more attractive material, easily sold virtually anywhere else; a local collector whose coins went to a museum may have actively sought out coins from the immediate area to the exclusion of locally found foreign issues; etc.).

R. Ashton records a collection of 22 coins, all purchased in Gaziantep (plus a Byzantine seal described by C. and M.M. Mango which provides scholars with the name of a hitherto unknown governor of Edessa), which he somewhat hopefully suggests “...may make a minor contribution to the picture of coin circulation in the Gaziantep area”. It should be noted that coin 5, identified with the help of H. Brown as being a spectacular rarity, the small bronze of Mattathias Antigonos with the Menorah reverse, is, at best, merely a late lead seal, and not a coin.

A. T. Tek and M. Arslan publish 178 Greek and Roman provincial coins from a collection, acquired in the area of the Hellespont and now in the museum of Sinop. Every coin is carefully described with its provenance, given a reference to examples published elsewhere (coins without references are not necessarily unpublished: 163, a Sinopean bronze of Geta as emperor – the obverse legend given by T&A is incomplete – is from the same dies as *Recueil* 141), and, as is typical in this volume, nearly every piece is illustrated (despite the fact that these are all corroded, and often badly worn, surface finds, and virtually all are known types – though, conversely, it is commendable that T&A have illustrated those coins which are legible but unidentified: 173 is from Prokonnesos, 175 is surely the result of mixing the casts of two different coins, and 178 is an Athenian obol of the late 5th century B.C.). There is a useful map (the only one in this book) of the Dardanelles area, showing both ancient sites and a number of Turkish towns where coins were acquired. Rather surprisingly, however, there is no list of provenances (there are, in fact, 22 including “unknown”), nor any chart showing where coins from specific mints were found. For example, some coins were acquired at modern towns to which locally found coins must have been brought – like Biga, a modern commercial center, where the collector bought coins from 16 different mints, 2 each from Samothrace and Priapos, and 1 each from Macedonia (Demetrios Poliorketes), Abdera, Alopekonnessos, Sestos, Abydos, Achilleion, Kebren, Gargara, Skamandrea, Skepsis, Prokonnesos, Aigai, Amisos and Athens – but others at the ancient city site itself – as at Dardanos, a mint in antiquity, where he purchased 17 coins struck there and 1 coin of Abydos. Thus, while the whole point of publishing this collection is to document the monetary circulation around the Hellespont, the only way the reader can find out about it is to laboriously make a complete concordance – something the authors should have done.

All T&A can tell us about the coins is that they were bought in 1970 by the then director of the Sinop Museum, and that the owner was “...someone in the Turkish military”, who presumably acquired them in the 1960s while serving in the area of the Hellespont. While what information these coins do provide is valuable, it is probably slightly skewed, since to me the collection as a whole has a rather strange look. The collector clearly was only interested in coins from a very limited area of western Turkey, and of the early Hellenistic kings of Macedonia and Seleucid

Syria. Thus, the belief that this collection accurately reflects the coins in circulation in the Hellespontine area may only be partially correct: I would suggest that the collector was actually very knowledgeable, and instead of buying every coin offered to him found in that area (as might be assumed), only bought coins from the areas he collected. This is borne out by the few coins he purchased further afield: in Izmir he purchased a coin of Lampsakos and one of Parion; from Istanbul, an Ilion, an Adramytion and two coins from Parion (as well as the core of a plated denarius of Antony and Cleopatra which may have been bought for its historic value – though since T&A decided not to publish the 46 Roman, Byzantine and Islamic coins also included in this collection we lack clues to his collecting criteria; two coins from Sinope which were purchased there are suggested by T&A to have been added to the collection by the museum director); lastly, from Adana come coins of Alexander III, Demetrius Poliorcetes, an unidentified Seleucid ruler, and a tetradrachm of Antiochus Hierax *minted in Ilion*. The idea that the collector simply bought *that coin by chance* strikes me as being unlikely in the extreme. Thus, we can use this collection to tell us what relatively local coins circulated in the area of the Dardanelles, but not what foreign ones did, since our collector had no real interest in buying such pieces. Another bias comes from the fact that our collector apparently had limited financial resources, since, aside from that interesting tetradrachm he bought in Adana, there are no larger silver coins.

S. Ireland and S. Atesogullari catalogue 369 Greek, Roman and Byzantine coins in the museum of Amasra, ancient Sesamos/Amastris. They assume that all the coins were found locally and, thus, give us a good idea of local circulation patterns in antiquity. Findspots are only recorded for five pieces (31, 190, 229, 266, 354: the first minted in Amastris, the others Roman and Byzantine of no particular significance). I&A suggest that certain groups of coins which were acquired together (bought?, confiscated?, donated?) might have been found in one place, or are parcels from hoards. In a few cases this may be true. The coins are all carefully catalogued (29 has nothing to do with Pontos, it is surely from Gambrion and is unlikely to have a helmeted head on its obverse; 66, which I&A tentatively ascribe to Sinope seems unrelated to anything known to have been struck there – it actually looks somewhat Cilician, and should be relegated to the unidentified; I&A's identification of 94 as coming from Aigeai in Cilicia is correct, but it was struck by Valerian in 253/4, under the magistrate Asklepios, rather than the Olympios read by I&A – it is from the same dies as SNG Paris 2388; also from Aigeai, but of the early Hellenistic period, is 115 = Bloesch 1–7).

Unfortunately, what little evidence this collection can provide for monetary circulation in the region of Amastris is compromised, and can only be used with great care. I&A make much of the coins from accession group S/82 1.1–66 (only 65 pieces, 82 1.63 is not catalogued), because it includes seven coins minted in Cilicia (catalogue numbers 94–99, three from Mopsos and one each from Aigeai, Epiphaneia and King Philopator [RPC 3872] – to which should be added 115, the Aigeai from this accession group already noted above), and a tight series of 3rd century Roman (though, curiously, nothing even remotely local). Going into greater detail, of the Greek or Roman provincial we have seven from Cilicia, and one each from Mytilene, Thessaly (!), Edessa in Mesopotamia, Nikopolis in Syria,

Caesarea, and the enigmatic unidentified piece, 66, noted above. The 52 Roman coins extend from Septimius Severus through Arcadius (no Byzantine coins were acquired as part of S/82 1), and can instructively be compared with those of the same period from the collection as a whole. In the list of mints which follows the first number in parentheses refers to the number of coins in S/82 1, the second is the number of other pieces in the collection: Antioch (24 – 13), Asia (5 – 2), Siscia (5 – 2), Cyzicus (4 – 9), Rome (3 – 3), Milan (2 – 2), Viminacium (2 – 0), Heraclea (1 – 5), Nikomedia (1 – 11), Alexandria (1 – 0) and uncertain (4 – 15). No coins from Constantinople appeared in S/82 1 (7 in the collection). The marked under-representation of the nearby mints of Constantinople, Heraclea, Cyzicus and Nikomedia stands in stark contrast to the figure for Antioch. It seems to me that most of this group was obviously brought from southwest Turkey by someone working or visiting there in modern times, and then sold to the Amasra museum (all we can be reasonably sure of about the Thessalian League coin is that it was found in Asia Minor). Is the presence of a single coin of Sesamos (45) in 69 3.3–35 (only 28 coins described) enough to give us confidence that two tetra-drachms of Caracalla from Carrhae and a drachm of Mithridates II of Parthia really come from the Amastris area? Accession group 72 2.1–63 (only 57 coins noted) is far more believable. This is not to denigrate the great amount of effort I&A have gone through to present this, the first known publication of the holdings of a Turkish provincial museum, but it does illustrate the pitfalls that can occur.

My one real complaint about this volume concerns the illustrations. Most numismatists used to working in even the most rudimentary reference library will wonder why so many utterly unimportant coins were illustrated here, especially since the editor has ensured that the coins were recorded with such meticulous care. Coins should be illustrated, regardless of condition, if they are new types or hitherto unknown varieties; or if they are actually in nice condition; or even if they are uncertain but legible since this can facilitate their identification. But most numismatists would be happy to know why 58 often atrociously corroded and illegible Athenian New Style silver coins, of which only one provides us with a new variety, deserve photographs. Or 210 perfectly ordinary Roman denari, all of known types. Or 83 banal antoniniani of the mid 3rd century. And it is a real mystery why the masses of corroded and heavily worn Greek, Roman and Byzantine coins without significant archaeological contexts from the Hellespontine collection, Amasra, Gaziantep, Tille or Satala, all of known types, and all published and illustrated elsewhere from better examples, deserve illustration. Is there some hitherto unrecognized archaeological, numismatic or iconographic value in illustrating a Byzantine follis which is so worn and corroded it is impossible to tell whether it is of Justin I or Justinian I (Tille 45)? Or Satala 7, a nearly totally illegible 3rd century Roman provincial bronze? Die studies can not be made from coins the details of which are excessively obscure. Illustrating such coins does not even provide protection from theft, since the overall quality of the coins is so low and their commercial value so marginal, that it would be highly unlikely that any would appear in an illustrated list or catalogue from which they could be identified.

The only conceivable justification for these lavish illustrations is that they may help Turkish archaeologists, whose libraries are apparently very poor in numisma-

tic references, to identify the coins they find (though if this is the case it would have made far more sense, and would have been far more useful for workers in the field, for the RNS and the BIAA to have financed the printing of an illustrated list of representative bronze coins taken from the collection of the British Museum: i.e., a few characteristic *and legible* coins from every mint in Asia Minor, illustrated on 50–100 plates with an accompanying text).

Coin hoards, excavation coins, site survey material, local museum collections, and studies of the organization, iconography and circulation areas of the coins themselves all provide vital information on the ancient coinages which were made and used in Asia Minor. Perhaps, if the RNS and the BIAA were to get further contributions from their Turkish colleagues, they might think of producing a joint series in the style of Coin Hoards devoted solely to the ancient numismatics of Asia Minor. If that were to happen it would justify this volume's publication far more than its present contents do, and would allow a growing number of Turkish scholars, now little known outside of Turkey, to make a real impact on the international numismatic research.

Alan S. Walker
c/o Leu Numismatics
Zurich

Sylloge Nummorum Graecorum, Schweiz II: Münzen der Antike.
Katalog der Sammlung Jean-Pièrè Righetti im Bernischen Historischen Museum,
bearbeitet von Balázs Kapossy unter Mitarbeit von Susanne von Hoerschelmann.
Verlag Paul Haupt, Bern-Stuttgart-Wien 1993. ISBN 3-258-04454-6.

Mit dem vorliegenden Band wird die ehemalige Privatsammlung Righetti publiziert. Die hochinteressante Sammlung wurde 1982 von der Stadt Bern erworben und befindet sich seitdem als Depositum im Bernischen Historischen Museum. Die Zusammensetzung des veröffentlichten Materials wurde also von Herrn Righetti bestimmt, dessen Interesse den lokalen Prägestätten in der römischen Kaiserzeit in ihrem vollen Umfang galt. Aus diesem Grunde finden sich in dem Katalog auch römische Reichsprägungen aus syrischen, offiziellen und inoffiziellen gallischen sowie britannischen Münzstätten (z.B. 2022; 2033 f.; 2045; 2056; 2060–67; 2077; 2112; 50–67). Das Interesse des Sammlers an den Provinzen verdeutlichen schliesslich Reichsmünzen aus der Prägestätte Rom, die auf Provinzen Bezug nehmen (79–84).

Wie für die SNG-Reihe üblich, sind die Münzen nach der Strabo-Eckhelschen topographischen Ordnung katalogisiert. Innerhalb der jeweiligen Landschaften erfolgt die Abfolge nach Städten in alphabetischer Reihenfolge. Die Beschreibung der Stücke ist bewusst knapp gehalten mit einem Mindestmass an Kommentaren. Das erscheint sinnvoll, da bei der Kommentierung nahezu jedes Stückes die Gefahr besteht, dass die Hinweise ins Banale abgleiten.

Die Schreibweise der Stadtnamen und Landschaften folgt der SNG Cop. Die sog. pseudoautonomen Gepräge sind vorangestellt, die Homonoia-Prägungen sind zuhinterst. Alle Ligaturen sind aufgelöst. Auf Stempelvergleiche wurde verzichtet. Nicht zu lesende Aufschriftenteile wurden, soweit das möglich ist, ergänzt. Störend wirken freilich die missverständlichen runden Klammern, welche die in der Epigraphik sonst üblichen eckigen Klammern einnehmen. Die runden Klammern haben üblicherweise eine andere Bedeutung. Nachzeichnungen der nichtgriechischen und nichtlateinischen Legenden wurden unter dem Hinweis unterlassen, dass die Abbildungen weiterhelfen. Das ist im Prinzip richtig, doch wird damit die einzige wirklich bedauerliche Schwachstelle der Publikation berührt. Die Abbildungen sind – gemessen an anderen Sylloge-Bänden – ungewöhnlich flau. So manche ist wegen der fast durchgängig festzustellenden parallelen Streifen nahezu unbrauchbar. Das betrifft vor allem die schlecht erhaltenen Stücke, die infolge starker Abnutzungen flache Reliefs aufweisen (z.B. 404; 529; 539; 562; 569).

Fehlzuweisungen konnten trotz der beeindruckenden Materialmenge nicht festgestellt werden. Bei sorgfältiger Überprüfung vor allem der kleinasiatischen Gepräge konnten jedoch einige Unsorgfältigkeiten aufgedeckt werden. Zu einem guten Teil handelt es sich nur um Druckfehler, die jedoch bei der Übernahme von Zitaten zu unnötigen Fehlern führen können. (Einige Angaben verdanke ich den Bearbeitern der Düsseldorfer Datenbank, Leitung Dr. Otfried von Vacano.) Hingewiesen sei auf folgende Fehler: Die Münzen von Amaseia (Nr. 538 ff.) sind höchstwahrscheinlich um ein Jahr zu spät datiert. Die Ära der Stadt setzte wohl nicht 2/1 v. Chr. ein, sondern schon 3/2 v. Chr. Siehe dazu etwa C. Bosch, Numismatik 2, 1933, 35; 46; W. Leschhorn, Antike Ären, Stuttgart 1993, 115 ff.;

Nr. 547: Druckfehler, nicht Wadd. 27, sondern 37; Nr. 552: Druckfehler, nicht SNG Cop. 41, sondern SNG Aulock 41; Nr. 562: Die Münze ist falsch datiert. Die Lesung Jahr «268=236/37» ist für Tranquillina unmöglich; muss wohl heissen: 272=240/41; Nr. 568: Druckfehler, ET PMR (nicht PMP); Nr. 587: Druckfehler, statt Wadd. 35 muss es Wadd. 25 heissen; Nr. 618: Die Vorderseiteninschrift lautet AVT K Γ Π Ε Κ Κ... (nicht AVT K Π Σ Κ Κ...). Nr. 644 ist publiziert, sogar in dieser Zeitschrift: F. Imhoof-Blumer, RSN 1913, 16, 32; Nr. 756: Druckfehler, Drusus Caesar starb 23 n. Chr.; Nr. 796: Druckfehler, SNG Aulock 1526 (nicht 1256); Nr. 1002: statt BMC 930 ist BMC 390 zu lesen; Nr. 1162 ist um ein Jahr zu spät datiert; statt 241/2 muss es 240/1 heissen. Siehe C. Bosch a. a. O. 41 und neuerdings W. Leschhorn a. a. O. 356 f.; Nr. 1188: Druckfehler, nicht Lindgren 475, sondern 975; desgl. Nr. 1215: nicht Inv. Wadd. 5410, sondern 6410; Nr. 1235: In der Vorderseitenlegende ist hinter CEB ein Γ Ε Ρ Μ zu ergänzen. Die Nr. 1323 (Amblada, Commodus) ist publiziert, sogar dieses Stück: MÖNG 22, 1981, 57 f., 2. Die Nr. 1480 aus Aigeai zeigt eine Ziege, das «Stadtwappen» von Aigeai, keinen Widder. Die richtige Beschreibung findet sich bei dem zitierten Stück SNG Levante 1732. In der Vorderseitenbeschreibung zu Nr. 1486 fehlt der historisch bedeutsame Schlangenstab vor dem Porträt des Severus Alexander. Der Kaiser war Oberpriester des Asklepioskultes in Aigeai. Die Rückseite von 1490 zeigt nicht das Koinoboulion – dieses existierte unter Nero in Kilikien noch nicht –, sondern wohl die Boule. Bei Nr. 1499 sind die Vorder- und Rückseitenabbildungen vertauscht. Die Nr. 1545 aus Epiphaneia ist vorbildlich beschrieben. Ein Kommentar sei aber an dieser Stelle ergänzt. Dieses Stück ist das bisher einzige aus Epiphaneia aus dem Jahre 279 (=211/12 n. Chr.). In Ostkilikien wurde nach unserem Wissensstand in besagtem Jahr sonst nur in Flaviupolis und Eirenopolis geprägt; siehe Rez., Kaiser, Heer und städtisches Geld, Wien 1993, 209 Tab. 37. Die Münze gehört damit wohl in den Kontext der langen Vorbereitung von Caracallas Partherfeldzug. Die Nr. 1578 trägt die Datierung ΑΞΡ (angegeben Ε ΣΞΡ?). Sie ist identisch mit F.B. Karbach, JNG 42/43, 1992/93, 120, 88. Die Nr. 1581 stammt aus dem Jahr ΔΟΡ von Eirenopolis (=224/25 n. Chr.). Das Rückseitenbild zu Nr. 1716 ist um 90° verdreht. Die Vorderseitenabbildung zu Nr. 1718 ist falsch zugeordnet. Es handelt sich um das Rückseitenbild zu Nr. 1578 (Eirenopolis, Caracalla).

Die Auflistung von überwiegend geringfügigen Mängeln soll jedoch nicht den Eindruck vermitteln, dass der vorliegende Sylloge-Band unsorgfältig bearbeitet wurde. Dem ist nicht so. Die vielleicht kleinlich erscheinende Auflistung ist als Beitrag gedacht, die beeindruckende Sammlungspublikation noch verlässlicher zu machen. Jede Katalogisierung von städtischen Münzen der römischen Kaiserzeit stellt an den Bearbeiter hohe fachliche Anforderungen. Bei der gelegentlich sehr schlechten Erhaltung gerade dieser überwiegend äusserst seltenen Münzen sind Lesefehler nie ganz zu vermeiden. Die reichhaltige Literaturliste zeigt, dass die massgeblichen Zitierwerke herangezogen und gewinnbringend verwertet worden sind, was bei Publikationen dieser Art nicht immer der Fall ist.

Der neue Band erweitert durch sein interessantes, zum Teil sogar unpubliziertes Material unser Wissen über die städtischen Münzen nicht unerheblich. Einen wichtigen Beitrag zu diesem lange Zeit viel zu stark vernachlässigten historisch bedeutsamen Quellenmaterial geleistet zu haben, ist der Verdienst von B. Kapossy.

Hasso Moesta / Peter Robert Franke

*Antike Metallurgie und Münzprägung.
Ein Beitrag zur Technikgeschichte*

Birkhäuser Verlag, Basel/Boston/Berlin 1995. 184 S.,
mit 191 Abb. und 19 Tabellen.
ISBN 3-7643-5166-7. DM 88.–/sFr. 74.–/öS 688.40.

I Naturwissenschaftlicher Teil

Neuere Gesamtdarstellungen zur Technikgeschichte antiker Münzen und ihrer Legierungen sind – sicher im deutschen Sprachraum – Mangelware. Insofern füllt der hübsch aufgemachte Band aus der Hand des Physikochemikers Moesta und des Numismatikers Franke eine Marktlücke, zumal er sich in seiner gut verständlichen Präsentations- und Schreibweise (auch) an die grosse Zielgruppe der interessierten Laien wendet.

Die Autoren haben sich eine schwierige Aufgabe gestellt, da viele verschiedene Wissensgebiete zu berücksichtigen sind: Ohne gute Kenntnisse der allgemeinen und regionalen Geologie sind Fragen der Metallherkunft und des Lagerstättencharakters nicht zu beantworten, ohne metallurgisches Wissen ist die Technik der Metallgewinnung und -verarbeitung nicht zu würdigen, ohne praktische Erfahrung mit neueren Techniken der instrumentellen Analytik ist die Bedeutung von chemischen Daten der numismatischen Literatur kaum zu fassen usw. Entsprechendes wäre zum numismatischen Teil mit seinen archäologischen, historischen, ikonographischen und typologischen Aspekten anzumerken.

Zur grundsätzlichen Schwierigkeit, ein überaus breit gefächertes Thema kompetent und mit einer gewissen Vollständigkeit zu behandeln und damit dem Titel gerecht zu werden, kommt das Dilemma, für einen naturwissenschaftlich oder numismatisch nicht spezialisierten Leser verständlich schreiben zu müssen, aber gleichzeitig dem Fachspezialisten Neues, Nachvollziehbares und jedenfalls nichts Unrichtiges zu bieten.

Die besten Passagen betreffen in der Tat jene Gebiete, in denen die Autoren selbst zu Hause sind. Dies betrifft für den naturwissenschaftlichen Teil die Abschnitte (Kap. 2.2.; 5.2.; 7.5.), die sich mit dem Schmelzen, Entmischen, Kristallisieren von Legierungen befassen. Diese Kapitel sind klar und gut geschrieben und ein Gewinn für den naturwissenschaftlich interessierten Leser.

Kritisch wird es, wenn Methoden der modernen instrumentellen Analytik gestreift, aber nicht eigentlich gewürdigt werden (Kap. 4.1.). Auf die Problematik von Mikroanalysen gegenüber Durchschnitts- («Bulk»-) Analysen, auf den beschränkten Stellenwert von Einzelanalysen gegenüber Serienuntersuchungen, auf den besonderen Charakter der destruktiven Bulkanalyse gegenüber zerstörungsfreier Analyse von Metalloberflächen wäre einzugehen gewesen.

Gefährlich ist es auch, wenn die Autoren Behauptungen der Literatur unreflektiert aufnehmen und auf diese Weise durchaus Kontroverses – wie die angebliche

Beweiskraft von Platinoideinschlüssen zur Festlegung von Herkunftszuweisungen (Kap. 2.1) – sozusagen als gesichertes Wissen darstellen.

Im übrigen lässt die Fülle zitierter Literatur den Leser vermuten, das relevante Schrifttum sei nach guter geisteswissenschaftlicher Tradition mit einiger Vollständigkeit berücksichtigt. Dem ist leider nicht so, wie die – auch sonst sehr informative – Buchbesprechung von H.-G. Bachmann belegt.¹ Eine etwas breiter abgestützte Literaturverwendung wäre zweifellos hilfreich gewesen, etwa bei der Frage nach der Natur von «Misy» (Kap.3),² und dem Problem von Echt und Falsch bei plattierten Münzen.³ Eine bedauerliche Lücke betrifft den numismatisch wesentlichen Aspekt der Veredelung durch Abreicherung der unedleren Legierungspartner aus den oberflächennahen Bereichen, eine bis in die Neuzeit häufig geübte Praxis, die ein eigenes Kapitel verdient hätte (vgl. Kap.7.4.4).

Mit seinen über hundert Abbildungen ist das Buch reich ausgestattet, aber nicht immer hinreichend dokumentiert. So wäre bei den metallographischen Mikrofotos ein Massstab wünschenswert gewesen. Bei manchen Fotos (z.B. 45) und aus der Literatur entlehnten Abbildungen (z.B. 62) fehlen die Quellenhinweise. Etwas chaotisch erscheint zuweilen auch die Bildfolge, die nicht immer den Hinweisen im Text entspricht, wie überhaupt manche Abbildungen im Text keinerlei Erwähnung zu finden scheinen (z.B. Abb. 52 bis 64).

Die Struktur des Buches bringt es mit sich, dass analoge Themen an verschiedenen Orten besprochen werden. Ein Stichwortverzeichnis bzw. Index wäre daher für den eiligen Leser oder für die Benützbarkeit des Buches als Nachschlagewerk hilfreich gewesen.

Obschon das Buch zweifellos seine Meriten hat, gut lesbar ist und eine Fundgrube an Einzelinformationen darstellt, klafft eine ärgerliche Lücke zwischen Anspruch (Titel als Programm) und der Wirklichkeit des Textes.

Prof. W.B. Stern
Geochemisches Labor
Mineralogisch-petrographisches Institut
Universität Basel

¹ H.-G. Bachmann, GGN 173, Mai 1996, 141–42.

² D. M. Jacobson / M. P. Weitzman, What was Corinthian Bronze? AJA 96, 1992, 237–47.

³ G. Stumpf, Ein athenisches Münzgesetz des 4. Jh. v. Chr., JNG 36, 1986, 23–40.

II Numismatischer Teil

Dieses in seiner Aufmachung ausgesprochen hübsche Buch ist, wie oben gesagt, eine Fundgrube von interessanten Einzelinformationen über das Geld in der Antike. Vom Standpunkt des Handels mit antiken Münzen jedoch, der sich täglich mit technisch immer besser werdenden Fälschungen konfrontiert sieht, ist es eher ein Ärgernis. Ja, man könnte es beinahe ein «do it yourself» für einen Hobbyfälscher antiker Münzen nennen. H.M. enthüllt minutiös die letzten Geheimnisse der antiken Technik. Dem Handel bleibt nur die Hoffnung auf mangelnde Deutschkenntnisse einiger zeitgenössischer Fälscher.

Die griechischen Münzabbildungen stammen zum grossen Teil aus dem Franke-Hirmer-Buch von 1972⁴ und sind in der gleichen hohen Qualität wiedergegeben. Geändert wurden jedoch einige Datierungen, mit eher fatalen Resultaten. So ist der inkuse Stater von Metapont, Abb. 13, ins 5. Jh. datiert, was ihn praktisch zeitgenössisch mit dem Tetradrachmon von Athen, Abb. 47, macht. Nun gehört die Metapont Nr. 13 zu den frühesten Emissionen dieser Stadt, die um 530 v. Chr. einsetzen.⁵ Die Athen ihrerseits, 480–460 angesetzt, kann keinesfalls aus der Zeit der athenischen Dekadrachmen stammen, sondern muss rund 30 Jahre hinunterdatiert werden.⁶ Zwischen den beiden Münzen liegt also ein knappes Jahrhundert – wie soll sich da ein «geschichtlich interessierter Wirtschaftswissenschaftler, usw..», an die sich das Buch laut Umschlag ebenfalls wendet, ein genaueres Bild von den Daten griechischer Münzen machen können? Kritiken dieser Art gehen deutlich über Erbsenzählerei hinaus.

Aus den gleichen Gründen können zahlreiche numismatische Fragen, die sich beim genaueren Lesen des Textes stellen, nicht einfach als Kleinlichkeiten abgetan werden. In einem Artikel oder einem Katalog könnte man sie leicht als Druckfehler oder Versehen bezeichnen, aber in einem Handbuch dieser Art sind sie irreführend. Sicher ist es kleinlich, sich darüber aufzuhalten, dass Kyzikos nun einmal keine Insel ist (S. 89), jedenfalls nicht in der Zeit der Münzprägung, sondern auf einer Halbinsel liegt. Warum aber diese (an sich unnötige) Präzision? Schwerwiegender sind die folgenden Einwände:

- S. 28. «Von Lampsakos existieren nur einige wenige Elektronstateren.» Was ist dann mit der umfangreichen Emission von Elektronstateren um die Mitte des 5. Jh., die noch heute alles andere als selten sind?⁷
- S. 53. Wovon ist hier die Rede? Die Einführung spricht von Alexander-Stateren und deren Popularität bei den nördlichen barbarischen Handelspartnern. Abgebildet ist jedoch eine keltische Nachahmung eines Philipppers – sicher, wie

⁴ P.R. Franke-M. Hirmer, *Die griechische Münze*. 2. Aufl. (München 1972)

⁵ z. B. G.K. Jenkins, *Ancient Greek Coins* (Fribourg 1972), Abb. 125/6: 530-510 B.C. für eine etwas jüngere Emission.

⁶ Bei Franke-Hirmer (Anm. 1) 450–440 datiert. Siehe auch C.G. Starr, *Athenian Coinage 480–449* (Oxford 1970), Taf. 22 «Issues after 449 B.C.»

⁷ Siehe A. Baldwin, *The Electrum Coinage of Lampsakos* (New York 1914), Period II, 1. Für ein späteres Datum, nämlich um 412, siehe zuletzt G.K. Jenkins in *Gulbenkian II*, Anm. zu Nr. 679.

- gesagt wird, keine Fälschung in unserem Sinn. Man kann sich nur fragen, wieso ein so denkbar atypisches Beispiel, nämlich der einzig bekannte dreifache Stater, ausgewählt wurde.⁸ Weiter verspricht der Text Analysen der Dareikos-Alexander-Kelten-Tradition, analysiert werden jedoch Philipper, nicht Dareiken.⁹ Zudem geht die Theorie, Platineinschlüsse fänden sich nur in Gold aus Kleinasien, also müsste im Fall des makedonischen Goldes das Gold zum mindesten teilweise aus der Perserbeute stammen, auf einen alten Irrtum zurück, der offenbar von Handbuch zu Handbuch weitergereicht wird, so auch hier.¹⁰
- S. 103, Überprägungen von Metapont. Sie sind von einem einzigen Vorderseitenstempel bekannt, Noe 234, und können sich höchstens über ein bis zwei Jahre, nicht aber über die Zeitspanne von 510–440 v. Chr. erstreckt haben. Noe 234 gehört zu den «dumpy incuse» Emissionen, die um 470–440 angesetzt werden,¹¹ Diese konzentrierte Überprägungstätigkeit steht sicher im Zusammenhang mit einem plötzlichen Influx von Fremdgeld in Süditalien um etwa 460, der auch der Grund für die Überprägungen in Rhegion mit dem frühen Iokastes-Typ sein könnte.¹²
 - S. 106 mit Anm. 80. Etwas missverständlich ist der Hinweis auf die zahlreichen plattierten Statere der campanischen Städte um 400. Gewiss, sie finden sich zu diesem Zeitpunkt häufiger als früher, was aber einfach auf eine deutlich verstärkte Prägetätigkeit zurückzuführen ist.¹³ Auch kann von einer Bedrohung Campaniens durch das aufstrebende Rom früher als im letzten Viertel des 4. Jh. kaum die Rede sein.
 - Und als letzte Frage: Kann man (S. 121) im Fall von Ägypten, das seit gut 300 Jahren römische Provinz war, von einer «römischen Besatzungsmacht» sprechen, sogar wenn sich die Provinz im Moment im Zustand einer Rebellion befindet?

So bedauerlich es ist, Ungenauigkeiten dieser Art im neusten Handbuch zu finden, um so befremdender ist die Tatsache, dass für einige Abbildungen fragliche oder deutlich kontroverse Exemplare ausgewählt wurden, die jetzt, von zwei so bekannten Autoren veröffentlicht, als echt in die Geschichte eingehen werden.

An sich sind Rezensionen nicht der Ort, um Glaubenskriege auszutragen. Es ist jedoch nur schwer verständlich, was P. R. F. zum Versuch einer Ehrenrettung des

⁸ Die Standortsangabe fehlt zwar, aber es handelt sich um den sogenannten «Geryon», K. Castelin, *Keltische Münzen Band I* (Zürich o. J.) 1201. Zwar sind Bedenken an der Echtheit der zu ihm gehörigen Doppelstateren geäußert worden, siehe D.F. Allen, *An Introduction to Celtic Coins* (London 1978), 48, Nr. 49; siehe jedoch Castelin Band II (Bern 1985), 159, Anm. 6. Für weit «typischere» Philipper-Nachbildungen siehe D.F. Allen, *The Philippus in Switzerland and the Rhineland*, SNR 53, 1972, 42f.

⁹ Können wir wirklich annehmen, dass die Makedonen wie ihre keltischen Imitatoren den hohen Feingehalt der Dareiken mit der königlichen Ehre des Grosskönigs in Verbindung gebracht hatten? Wohl kaum.

¹⁰ Siehe auch oben, Anm. 1.

¹¹ S.P. Noe, *The Coinage of Metapontum Part I*, ANSNM 32 (New York 1927); zum Datum C.M. Kraay – C. King, *A Fifth Century Hoard from Southern Italy*, SNR 66, 1987, 33.

¹² Siehe N. K. Rutter, *Kraay/Mørholm Essays*, 248ff.

¹³ N.K. Rutter, *Campanian Coinages* (Edinburgh 1979), 96.

«Kastner-Staters» bewegen mochte, indem er für die Abb. 12, die Rückseite eines frühen Elektronstaters, ausgerechnet das zum mindesten höchst fragliche Exemplar aus der Auktion Kastner 1973 (nicht 1979) abbildet, das, nebenbei bemerkt, nicht 1995 angezweifelt wurde, sondern 1973, und sicher nicht ohne Grund, aus der bewussten Auktion zurückgezogen wurde. Ein eindeutig echter Stater dieses Typs aus der Münchner Sammlung wäre doch leicht zugänglich gewesen.¹⁴

Ein Fragezeichen gebührt auch dem auf S. 23 erwähnten Gold-Obol der Pisaten aus der Sammlung der Universität Erlangen, für den P.R.F. schon früher eine Lanze brach. Sein Gold, mit einem Goldgehalt von nur 81,5%, soll nach der Überlieferung von der Zeus-Statue des Pheidias stammen.¹⁵ Unter den Fälschungen im Britischen Museum liegt jedoch ein stempelgleiches Exemplar, dessen Goldgehalt «normal» ist, also bei etwa 96% liegt.¹⁶ – Ein kleines Fragezeichen gehört auch zu Abb. 58, dem Stater von Seriphos, einer an sich problematischen Prägung; es ist erstaunlich, dass ein so unvollständig geschmolzener Schrötling einem Kontrolleur entgehen und je die Münzstätte verlassen konnte.

Ganz dornig ist die Frage der antiken Münzstempel. Zu den auf S. 88/89 abgebildeten Beispielen wird zwar im Text S. 87 erwähnt, dass verschiedene Numismatiker schwere Zweifel hegen, dass überhaupt einer der auf uns gekommenen Stempel «regulär» sei, also weder ein antikes Falschmünzerwerkzeug¹⁷ noch ein Curio des 19. oder 20. Jh.¹⁸ Nach den Texten zu den Abbildungen erscheinen diese Stempel jedoch als völlig authentisch. Vermeule hält total drei der erhaltenen Stempel für regulär, alle drei von Nero, darunter die Abb. 52 auf S. 89.¹⁹

¹⁴ Seine Vorderseite ist bei Franke-Hirmer, Taf. 178, abgebildet. – Ist die Wahl des «Kastner»-Exemplars, wie man fast annehmen muss, eine Stellungnahme P. R. F.'s im «klazomenäischen Krieg» zugunsten A. Furtwänglers (siehe Arch. Anz. 1995, 441–450 *contra* S. Hurter, SNR 72, 1993, 201f. und J. Spier, NC 154, 1995, 300f.), so befinden wir uns mitten in einem Glaubenskrieg, der recht unzimperlich geführt wird. Es stellt sich also die Frage, ob die Abbildung dieses kontroversen Exemplars in einem Handbuch wie dem vorliegenden nicht nur unglücklich, sondern auch unangebracht sei.

¹⁵ U. Zwicker, Keltische und griechische Münzen sowie römische Provinzialprägungen aus den Sammlungen Will und Gerlach (Erlangen 1992), 92–93. Bei Moesta-Franke ist der Zinkanteil der Analyse von 1992 zu Zinn geworden; dies offenbar als Korrektur eines Druckfehlers von 1992, ein Hinweis wäre jedoch nützlich gewesen.

¹⁶ Angeblich in Ostafrika gefunden und 1932 im BM vorgelegt. Siehe auch Bulletin von Counterfeits Vol. 20/2, 1995/6, 12, 3.

¹⁷ Siehe dazu M. Peter, Eine Werkstatt zur Herstellung von subaeraten Denaren in Augusta Raurica, SFMA 7 (Berlin 1990); zu Falschmünzerstempeln aus einem Grabfund siehe M. Amandry, «Masque de fer». Un officier romain du temps de Caligula, Musée des antiquités nationales de Saint-Germain-en-Laye (Paris 1991) mit Diskussion aller bekannter julisch-claudischer Münzstempel.

¹⁸ z. B. M.H. Crawford, RRC, 562, Anm. 1; R. Göbl, Antike Numismatik (München 1978), II Anm. 149.

¹⁹ C.C. Vermeule, Some Notes on Ancient Dies and Coining Methods, NCirc 1953/54. Vermeule ist den erhaltenen antiken Stempeln gegenüber lange nicht in dem Mass wohlgesinnt, wie man beim ersten Überfliegen seines Artikels annehmen könnte. So äussert er sich zum archaischen Stempel aus Kyzikos, hier erwähnt auf S. 89 Anm. 19, genau so kryptisch wie vor ihm Hill in NC 1928. Das syrakusanische Stempelpaar, Vermeule Nr. 6, hat sich übrigens in der Zwischenzeit als modern herausgestellt, siehe Chr. Boehringer, SM 37/1987, Vol. 145, 1–2.

Andererseits kann die Patrizie, Abb. 50, kaum zu etwas anderem gedient haben als zur Herstellung von Falschmünzstempeln für Statere von Elis.²⁰

Höchst fraglich, wenn nicht einfach falsch, sind praktisch alle Stempel, die in den letzten zehn oder zwanzig Jahren im Handel auftauchten, so auch der auf S. 89 erwähnte «älteste römische Stempel».²¹ Genau so anrühlich ist das Stempelpaar eines Legionsdenars des Marc Anton, Abb. 48.²²

Zu den Gussformen für Falschmünzen: Die Gegenstände der Abb. 62 stammen aus Daméry im Marnegebiet, nicht aus Trier. Abb. 63 ist wohl eher ein Denar des Severus Alexanders, nicht ein Follis, und Abb. 64 steht auf dem Kopf.

Zu S. 144, Patina. Hier würde man gern das Vertrauen der Autoren teilen, dass sich eine falsche Patina so leicht erkennen lasse. Nicht nur hat, wie es auch gesagt wird, jeder orientalische Basar seine Geheimrezepte; auch anderswo hat die Technologie seit dem letzten Jahrhundert, als italienische Fälscher ihr *aes grave* in Katzenmägen zu patinieren pflegten, einige Fortschritte gemacht.

Der elegante zweispaltige Satz bringt mit sich, dass Wörtertrennungen häufiger vorkommen als bei normalem Satz. Hier hat der Computer einige niedliche Neuschöpfungen auf dem Gewissen, wie Zugs-pannung (S. 83) oder Zin-kanteil (S. 148) und Wärmee-nergie (S. 123).

Bei aller Qualität dieses Buchs kann man die Autoren nicht vom Vorwurf freisprechen, dass sie mit einer gewissen Oberflächlichkeit oder weitgehend unkritisch ans Werk, d.h. an ein Handbuch gingen, von dem das auf dem Umschlag angesprochene Zielpublikum den neusten Wissensstand erwarten kann, was leider nicht der Fall ist. Stimmte das Konzept des Verlags nicht mit demjenigen der Autoren überein, oder hat man sich vielleicht zu stark auf antike Autoren konzentriert?

Silvia Hurter
c/o Leu Numismatik
Zürich

²⁰ Vgl. C.T. Seltman, *The Temple Coins of Olympia* (Cambridge 1921), *Series IV*, bes. Vs. S, T und X. Kein noch so geschicktes Nachgravieren hätte bei dieser Punze einen akzeptablen Stempel ergeben! – Zur Frage der Verwendung von Patrizien zur Herstellung von Münzstempeln («hubbing») siehe zuletzt M. Price, *NCirc Dez.* 1990, 354 (Rez. von C. Lorber, *Amhipolis*).

²¹ Ein Stempel für Denare des Münzmeisters Cassius Longinus aus 78 v. Chr., ex *NAC* 7, 1994, 599 und *NFA* 25, 1990, 301. – Hier sei gleich auf die neuste *Trouvaille* dieser Art hingewiesen, ein Vorderseitenstempel für Denare des Gordianus Africanus I., angeblich in Anatolien gefunden (Auktion I. Vecchi Ltd. I, 1996, 693).

²² Es stammt dem Vernehmen nach aus dem ehemaligen Jugoslawien. Für einen sehr ähnlichen Rückseitenstempel siehe E. Pegan, *Die antiken Prägestempel aus Jugoslawien*, *Congresso Internazionale di Numismatica Roma 1961. Vol. II Atti* (Rom 1965), 435f, und Taf. 30, 1. Für entsprechende Exemplare aus Rumänien siehe N. Lupu, *Republikstempel aus Tilisca in Dakien*, *JNG* 17, 1967, 101ff. – alle irregulär.

Andreas Burkhardt, Willem B. Stern, Guido Helmig

Keltische Münzen aus Basel. Numismatische und metallanalytische Untersuchungen.

Antiqua 25 (Basel 1994). SFr. 128.–. ISBN 3-908006-17-1.

L'ouvrage que nous examinons ici, dont la qualité de présentation (dessins, graphiques, photographies) est irréprochable, rassemble le catalogue et l'étude typologique, métallique et métrologique des 706 monnaies gauloises du Cabinet de Bâle. Cette collection se divise entre 358 monnaies issues d'anciennes collections dont celle du Cabinet Amerbach, la plus ancienne collection publique d'Europe, et 340 trouvailles provenant des fouilles archéologiques de Bâle – de l'Usine à Gaz, de la Colline de la Cathédrale et de la région bâloise.¹

¹ Abréviations bibliographiques citées

- ABT 1905 A. Blanchet, *Traité des monnaies gauloises* (Paris 1905), 2 t. en 1 vol.
- Allen 1971 D.F. Allen, *British Potin Coin: a Review*, in: *Mélanges dédiés à Sir Mortimer Wheeler* (Southampton 1971), pp. 127–153.
- Allen 1973 D. F. Allen, *The Coins found at La Tène*, *Études Celtiques* 12, 1973, pp. 477–521.
- Allen 1974 D.F. Allen, *The Philippus in Switzerland and the Rheinland*, *RSN* 53, 1974, pp. 42–74.
- Allen 1976 D.F. Allen, *The Houssen Hoard at Colmar*, *RBN* 122, 1976, pp. 79–85.
- Allen 1978 D.F. Allen, *An Introduction to Celtic Coins* (London 1978).
- Allen 1980 D.F. Allen, *The Coins of the Ancient Celts* (Edinburgh 1980).
- Barthélémy 1995 F. Barthélémy, *Les potins à la tête diabolique*, dans: K. Gruel *et al.*, *Les potins gaulois: typologie, diffusion, chronologie, état de la question à partir de plusieurs contributions*, *Gallia* 52, 1995, pp. 27–36.
- BMCC D. F. Allen, J. Kent, M. May, *Catalogue of the Celtic Coins in the British Museum. Vol. 2, Silver coins of North Italy, South and Central France, Switzerland and South Germany* (London, 1990).
- CB 1973/1 J.-B. Colbert de Beaulieu, *Traité de numismatique celtique*, 1, *Méthodologie des ensembles* (Paris 1973).
- CB 1973/2 J.-B. Colbert de Beaulieu, *Chronologie des bronzes gaulois et British potin coins*, *RBN* 119, 1973, pp. 5–41.
- CB 1975 J.-B. Colbert de Beaulieu, *Les monnaies gauloises coulées*, pp. 23–26, dans: J.-M. Dentzer, Ph. Gauthier et T. Hackens (éds.), *Numismatique antique 1: problèmes et méthodes* (Nancy/Louvain 1975).
- Debord 1987 J. Debord, *Une production tardive en argent de l'atelier monétaire gaulois de Villeneuve-Saint-Germain (Aisne)*, dans: *MCB* 1987, pp. 235–252.
- Debord 1989 J. Debord, *L'atelier monétaire gaulois de Villeneuve-Saint-Germain (Aisne) et sa production*, *RN* 6/31, 1989, pp. 7–24.
- Delesterée/
Duval 1977 L.-P. Delesterée et A. Duval, *Un coin monétaire inédit du Mont Beuvray*, *Antiquités nationales* 9, 1977, pp. 45–77.
- Geiser/
Barrandon 1995 A. Geiser, J.-N. Barrandon, *Tentative d'identification des productions métalliques des bronzes coulés dits «à la grosse tête»*, dans: K. Gruel *et alii*, *Les potins gaulois: typologie, diffusion, chronologie, état de la question à partir de plusieurs contributions*, *Gallia* 52, 1995, pp. 21–26.

Dans l'avant-propos, L. Berger introduit les différents collaborateurs de l'ouvrage. Nous nous attacherons à discuter surtout le travail de classement que Burkhardt, auteur principal du volume, propose à partir de l'examen typologique et métrologique des monnaies, et, la méthode d'analyse par fluorescence de rayons X proposées par W. Stern.

D'entrée de jeu, dans le cadre des remerciements, on est un peu étonné de l'absence d'un contact scientifique dans le domaine étudié: la numismatique celtique et du nom du conservateur du Cabinet de Bâle, responsable de la gestion de la collection de numismatique celtique (inventaires, photographies).

1. Articulation de l'ouvrage

La succession des textes de cet ouvrage n'est pas bien cohérente, ce qui donne au livre une forme un peu décousue. Pourquoi ne pas avoir préfacé ou introduit l'ouvrage avec les historiques généraux de la collection et des fouilles archéologiques proposés par H.A. Cahn (pp. 21–24) et G. Helmig (pp. 32–37) pour marquer un meilleur enchaînement et une plus grande homogénéité de l'étude de la collection celtique? Pourquoi ne pas avoir exposé l'«Historiographie de la numismatique celtique suisse» (pp. 39–44) avant la critique de la collection de Bâle, les méthodes de recherche et les résultats de l'étude interdisciplinaires sur les monnaies, ce qui aurait été beaucoup plus logique et compréhensible pour le lecteur et conforme au titre de l'ouvrage? Il faut aussi observer que le titre de l'ouvrage varie entre la couverture et la page de titre!

On relèvera pourtant la bonne cohérence de la systématique interne des chapitres d'examens typologiques, métrologiques et d'analyses métalliques (pp. 45–77 et 101–225).

Geiser/ Gruel 1993	A. Geiser, K. Gruel, Essai de typologie des potins à la grosse tête, GNS 170, 1993, pp. 25–35
Gruel 1986	K. Gruel, La fabrication monétaire, dans: Au temps des Celtes, V ^e –I ^{er} siècle avant J.-C., Abbaye de Daoulas, 1986.
Gruel 1987	K. Gruel, M. Barral, M. Veillon, Aléas de la frappe monétaire à l'époque gauloise, dans: G. Depeyrot, T. Hackens, G. Moucharte (éds.), Rythmes de la production monétaire de l'Antiquité à nos jours: Actes du colloque international organisé à Paris du 10 au 12 janvier 1986 (Louvain 1987), pp. 67–77 = Numismatica Lovaniensia 7, Publications d'histoire de l'art et d'archéologie de l'Université catholique de Louvain 50.
Gruel 1989	K. Gruel, La monnaie chez les Gaulois (Paris 1989).
Lyon 1996	C. Brenot et S. Scheers, Musée des Beaux-Arts de Lyon: Les monnaies massaliètes et celtiques (Louvain 1996).
LT	H. de La Tour, Atlas des monnaies gauloises (Paris 1892).
Thirion 1962	M. Thirion, Le trésor de Fraire: monnaies gauloises en potin, RBN 108, 1962, pp. 67–112.
Scheers 1977	S. Scheers, Traité de numismatique celtique, 2, La Gaule Belgique (Paris 1977)

Les conclusions de Guido Helmig (pp. 227–245) montrent l'apport très intéressant des monnaies dans le cadre des découvertes archéologiques de la Colline de la Cathédrale. Il est regrettable que les graphiques d'interprétation étayant ces conclusions figurent avec le chapitre préliminaire et critique des collections (pp. 28–29). Le lecteur restera sur sa faim en matière de perspective synthétique et d'interprétation historique des monnayages abordés, faute de conclusions dans ces domaines.

2. Critique de la collection

Après l'historique de la collection de Bâle par H. A. Cahn (qui compterait plus de 40 000 monnaies: le résumé en p. 11 parle de 60 000), Burkhardt présente celui des collections celtiques (700 pièces).

La critique de la collection celtique ancienne est un peu pauvre et s'attache à des anecdotes qui, quel qu'en soit l'importance d'intérêt général, ne présentent qu'un lien éloigné avec la numismatique. Celles-là auraient pu figurer en notes. En notes on trouve justement les seules critiques concernant les manuscrits et les archives des collections (n. 20–21). En effet l'auteur se limite à l'examen de manuscrits d'inventaire des musées ou collections relatives à son catalogue. La consultation des comptes-rendus du Musée d'Art et Traditions populaire de Bâle lui aurait permis par exemple de trouver l'origine de certaines des monnaies de son catalogue et d'autres, probablement perdues, appartenant naguère à cette institution. L'examen de la collection ancienne est pauvre également, car on y trouve aucune analyse de certitude des provenances, aucune statistique des origines de la collection. Dans la même perspective l'important travail de Forrer sur les monnaies d'Alsace n'est pas cité.² Or, plusieurs monnaies du catalogue de Bâle proviennent de cette région. L'examen de cet ouvrage aurait permis à l'auteur de comparer les dons et dépôts anciens de monnaies dans les collections bâloises avec les faciès de trouvailles alsaciennes anciennes et donc leur vraisemblance de provenance.

Ce sont les fouilles de la Colline de la Cathédrale (250 pièces) et de l'Usine à Gaz (90 pièces) particulièrement, menées à Bâle depuis les années trente, qui ont fourni le plus grand nombre de monnaies celtiques à la collection étudiée. Les excavations récentes, systématiques (1988–1994) ont produit plus de 150 monnaies gauloises découvertes dans des contextes archéologiques précis. Le catalogue des monnaies de cet ouvrage, ne comprend pas les trouvailles postérieures à 1990 (100 pièces de 1990–1994). Les graphiques de répartition des monnaies (pp. 27–29) entre les sites de l'Usine à Gaz et de la Colline de la Cathédrale sont extrêmement intéressants mais pas nouveaux puisqu'ils reprennent en grande partie les conclusions de Furger et von Kaenel.

² R. Forrer, *Les trouvailles de monnaies celtiques ou gauloises en Alsace* (Strasbourg 1925).

3. La recherche en Suisse

Sous l'appellation «Critique de la numismatique celtique suisse», Burkhardt aborde inégalement les problématiques historiographiques de la numismatique de la Gaule orientale.

Il présente en effet de nombreux ouvrages qui ont naguère traité le sujet avec plus ou moins de bonheur. Sans en proposer une critique fondée, l'auteur n'oublie pas l'apport essentiel des savants français, particulièrement au XIX^e siècle: La Saussaye, Lambert, Lelewel et surtout de Saulcy, de Barthélemy, Changarnier, de Longpérier, Hucher et les catalogues de base de Muret, Chabouillet et de La Tour, encore utilisés aujourd'hui. L'importance inestimable de la collection de Paris ajoutée à celle des fouilles archéologiques menées au niveau national (comme Bibracte, Alesia...) ont sans aucun doute contribué à l'épanouissement de cette recherche française plus qu'ailleurs. L'apport primordial d'A. Blanchet n'est pas abordé par l'auteur, alors qu'il a été l'un des premiers en 1905–1906 (avant Forrer) à proposer un traité critique global des émissions gauloises et de leur provenance de trouvaille.

Pour la Suisse, aux XVIII^e et XIX^e siècles, il faut ajouter le bernois Haller, les valaisans Murith et Darbellay, les vaudois Baron, Blanchet, Morel-Fatio et Levade et le genevois Soret dont les descriptions généralement précises, nous permettent d'identifier la présence, également en Suisse occidentale, de types analogues à ceux de Bâle.

La critique de la recherche récente est un peu mieux maîtrisée (pp. 41–44). Il est pourtant curieux que l'auteur ne présente guère le savant anglais Allen que sous un angle négatif (p. 42. n. 103 et 111). Ce numismate a laissé une œuvre exemplaire et critique considérée dans son ensemble. Certes, on peut observer des lacunes ici et là dans ses travaux comme dans tant d'autres. Celles-ci ne sont pas toujours imputables à un chercheur négligent, mais parfois aussi à la méconnaissance de responsables d'institutions, quant au contenu de leurs archives, de leurs collections ou aux possibilités d'accès de celles-ci.

Allen est le principal détracteur de la datation basse du potin, comme la recherche suisse a eu tendance à l'oublier récemment (Allen 1971, Allen 1973; Allen 1978; Allen 1980). Son étude sur les émissions d'imitation de Philippe II fait encore autorité même si certaines pièces n'ont pas été vues par lui ou s'il s'est trompé sur leur authenticité (p. 42. n. 111 et Allen 1974). Comme il le dit lui-même, sa recherche et son catalogue des monnaies de La Tène (non commenté par Burkhardt) est tributaire de fouilles anciennes et de mélanges de monnaies provenant des «différents sites de La Tène» (Allen 1973).

L'auteur néglige d'importants travaux de Colbert de Beaulieu et de Scheers intéressant les monnaies examinées. Les catalogues des collections de Gaule comprenant de nombreux types et variantes de Bâle (Besançon, Jura, Pontarlier, Péronne, Rouen, Roanne, etc....) sont également passés sous silence dans la critique.

Enfin, tous les chercheurs n'ont pas bénéficié ou ne bénéficient pas comme l'auteur de moyens techniques performants pour mener à bien leurs études. Ainsi, peut-on vraiment les attaquer sur la qualité de leurs photographies (p. 42. n. 103)?

4. Méthodes et classements

A partir de l'ensemble de 529 monnaies de Gaule orientale (catalogue 50–579) dans les collections de Bâle, Burkhardt propose une classification systématique des types monétaires fondée sur les analyse typologiques, métrologiques, métallographiques de ceux-là (méthodes de recherche: pp. 45 – 77 et 79–99; application de la méthode: pp. 101–225). Le classement de l'auteur traite d'abord des métaux monétaires nobles (pp. 116–140) puis de l'airain (pp. 140–225), particulièrement le bronze coulé dont il voudrait proposer une révision complète de la typologie.

Au premier abord, la systématique présentée paraît très rigoureuse. L'auteur déborde de bonnes idées, qu'il n'est pas toujours le seul à avoir eues et dont il ne cite pas régulièrement les auteurs. L'analyse combinatoire des possibilités de classement que Burkhardt met en avant est excellente (p. 45). Contrairement à ce qui est annoncé, elle a déjà depuis longtemps retenu l'attention des chercheurs qui utilisent dans leurs classements, l'un ou l'autre des critères «proposés» selon les possibilités de logique élémentaire (on se reportera particulièrement au traite – CB 1973/1). Une étude fouillée de la typologie des quinaires ou potins de Gaule orientale ne peut pas être confinée au seul corpus de Bâle dépourvu à l'évidence, de nombreux spécimen. Enfin, l'analyse ne tient pas compte et ne discute pas des problèmes de dispersion des monnaies longuement étudiés par la recherche (voir notamment Scheers 1977). D'où de graves erreurs d'appréciation typologique menant à des classements erronés.

a) Introduction de types erronés par une filiation trop rigide de la typologie du potin «à la grosse tête»

Burkhardt à la suite de nombreux autres chercheurs tente de proposer une évolution systématique des images typologiques celtiques articulée en plusieurs stades: 1. celui de l'imitation, 2. de l'immobilisation, 3. de la dynamisation, 4. de la composition celtique propre (pp. 46–47).

L'image des monnaies celtes constitue en effet une somme culturelle des mondes Grec et Romain à qui les thèmes et les schèmes sont empruntés, et auxquels les tendances ou interprétations propres sont ajoutées.

Il n'est cependant pas possible de proposer une systématisation trop rigoureuse de ce phénomène pour tous les types monétaires celtes. Car, si ce phénomène est mesurable dans le temps pour certaines émissions, il ne l'est pas forcément dans le même pour d'autres.

Le cas des potins «à la grosse tête» (LT 5368...) est significatif à cet égard. En effet, la distribution très vaste des émissions de ce type est sans aucun doute caractéristique non pas d'une seule production mais de quantités d'imitations probablement régionales par homotypie de contiguïté pour reprendre le mot de Colbert de Beaulieu (CB 1973/1). L'évolution morphologique de ce potin ne peut pas par conséquent être abordée selon un schéma unique de filiation, les productions étant probablement aussi variées que le nombre de graveurs. Il est donc nécessaire de garder la plus grande prudence dans l'interprétation de ces potins en se limitant à en distinguer les différents types pour mieux en aborder par la suite la répartition régionale et éventuellement l'attribution (Geiser/Gruel 1993).

Parmi les exemples d'immobilisation choisis par l'auteur, figure un type que la recherche a jusque là caractérisé de potin «à la tête diabolique» et situé à la Gaule centrale (ABT 1905, fig. 115; Barthélémy 1995 avec bibliographie ancienne). L'auteur le classe avec les potins à la «grosse tête» des Séquanes (p. 47: 1F, classement p. 154 et catalogue pp. 314–315, nos 335–340), ce qui est faux. Il est admissible pourtant que les potins «à la grosse tête» et «à la tête diabolique» soient issus d'un même prototype: le bronze de Marseille au taureau cornupète (ABT 1906). Il est également vraisemblable que le type «à la tête diabolique» soit effectivement immobilisé par rapport au potin «à la grosse tête». Pourtant, sa distribution est bien localisée, contrairement à celui «à la grosse tête». On ne peut pas le classer à la Gaule orientale.

D'autres potins présentent également les caractéristiques d'immobilisation relevées par Burkhardt (catalogue 342) sans que nous sachions s'ils ont succédé au potin «à la grosse tête» (Bronze coulé au taureau et au lis: BN 9155–9166; LT XXXVII. 9155; Scheers 1977; *Lyon* 1996, 585-589). Le décor en est un peu différent puisqu'on a représenté au droit, devant la bouche du personnage, une sorte de fleuron et au revers, au-dessus du dos du taureau, un ornement en fleur de lis. La distribution de ce type, différente du potin «à la grosse tête», a permis aux chercheurs d'en proposer une attribution à la Gaule Belgique, mais d'en considérer l'attribution douteuse aux *Leuci* (mais en tous les cas pas à la Gaule orientale, voire aux *Sequani*) (Scheers 1977).

On relèvera encore une autre erreur dans le classement des potins «à la grosse tête» attribués aux Séquanes dans le catalogue de Bâle. Il s'agit d'un bronze coulé «au cheval tournant la tête» (catalogue 341). La Saussaye puis Scheers (*Lyon* 1996 avec bibliographie) sont parmi les premiers à décrire ce bronze coulé dont la provenance permet de proposer une attribution aux Bituriges ou aux Carnutes.

Il faut donc se garder de toute interprétation de filiation hâtive dans le cas de ces potins comme dans tant d'autres et surtout, ne pas perdre de vue la distribution des émissions telle qu'elle a été répertoriée.

*b) Bonne et mauvaise lecture des types et concordance
avec les études déjà réalisées*

Les monnaies à la légende ΚΑΛΕΤΕΔΟΥ (BN 8174-8308) ont fait l'objet de nombreuses études et attributions. Colbert de Beaulieu et Allen ont été les premiers à en proposer le classement (CB 1973/1; Allen 1973; Allen 1976; Furger 1981; BMCC; Deyber/ Scheers 1993).

La recherche s'accorde pour diviser les monnaies de ce type en quatre grands groupes dont la spécificité est marquée par l'évolution du revers et particulièrement de la légende (BMCC; Deyber/Scheers 1993). Burkhardt détaille encore plus ce classement selon les seuls types de la collection qu'il aborde et sans critiquer ou citer les précédents classements (pp. 112–116). Ses propositions ne sont donc pas nouvelles contrairement à ce qu'il annonce (p.12). D'après les répartitions, il n'est pas exclu que ce monnayage ait été émis aussi bien par les Lingons, les Eduens que les Séquanes. La circulation «principale» de ces pièces se superpose avec les territoires des peuples susmentionnés, mais aussi la Suisse occidentale. Il est par

conséquent vraisemblable que plusieurs ateliers aient émis ces monnaies par homotypie de contiguïté. Une succession typologique trop rigoureuse est par conséquent erronée, même si celle-ci peut être confirmée par des analyses menées sur l'argent (p. 116. tabl. 5). En effet, l'abaissement de titre de l'ordre de 3% au maximum constaté n'est peut être que le résultat de l'origine différenciée des émissions et du métal.

Outre l'absence de plusieurs types répertoriés ailleurs (notamment Geiser/Gruel 1993: type A), le classement des bronzes coulés «à la grosse tête», de Bâle (Bâle A–C) n'est pas systématique. En effet, il y a plusieurs erreurs de concordance typologique entre le tableau (p. 154) et les photographies du catalogue (pp. 293–334). Voici la concordance des types avec le système que nous avons récemment proposé, qui permet de démontrer que le classement Burkhardt est insuffisant:

Corrections d'attribution des monnaies de Bâle et concordance avec Geiser/Gruel 1993:

Geiser/Gruel 1993	Bâle 1994
A 1	1. BA (229), 1BB (230-235), 1.BX (236)
A 2	1. CA (237–238), 1. DB (330)
A 3	1. CA, 1. CB (240–243, 247, 253–263), 1. CC (266–268, 287, 296)
A 4.1	1. CB (244), 1. CC (270, 293–295, 304–305)
A.4.2	1. CC (264, 269)
A 5	1. CB (248–249, 251), 1.CC (271, 278–283)
A 6.1	manque à Bâle
A 6.2	1. CD (318?)
A 6.3	manque à Bâle
A 7	manque à Bâle
A 8.1	1. CC (273), 1. DA (324–329)
A 8.2	1.E (331–334)
A 9.1	manque à Bâle
A 9.2	manque à Bâle
A 10.1	1. A (227)
A 10.2	1. A (228)
A 11.1	manque à Bâle
A 11.2	manque à Bâle

Les séries B2 et B4.2 (Geiser/Gruel 1993: type B) manquent à Bâle et devraient être classées au sein des séries 2 A–C. Le dessin et la description du 2 C (p. 162) (Geiser/Gruel 1993: B5) sont imprécis chez Burkhardt. En effet, le bandeau couronnant la tête au droit est mixte et non pas en épi. Les très nombreuses monnaies de ces types à Bâle permettent à Burkhardt d'en proposer une subdivision interne (p. 162–165: 2AA–2 AB).

Corrections d'attribution des monnaies de Bâle et concordance avec Geiser/Gruel 1993:

Geiser/Gruel 1993	<i>Bâle</i> 1994
B1	2 BB (361)
B2	manque à Bâle
B3	2 BA (355–359)
B4.1 (à subdiviser: B4.1.1 et 1.2)	2 AA (343–351) et 2 AB (352–353)
B4.2	manque à Bâle
B5	2 C (369, 371) (bandeau mixte et non pas en épi)

On ne peut pas subdiviser le bronze coulé à la légende TVRONOS CANTORIX car les types en sont rigoureusement pareils. Nous partageons donc ici l'avis de Burkhardt (p. 174–177).

Scheers doute de l'attribution de l'ensemble des bronzes coulés traditionnellement attribués aux *Leuci* à un seul atelier (BN 9044-9153; LT XXXVII. 9044/9078; Scheers 1977). Elle les a subdivisés en deux classes typologiques bien distinctes. La première des deux est elle-même partagée en quatorze variantes selon les symboles du revers (Scheers 1977; *Lyon* 1996). L'auteur (p. 177), qui ne critique pas les précédents classements, propose une suite rigide de cinq types et deux variantes sur la base des seuls exemplaires du musée de Bâle. Nous ne retiendrons de ce classement que les nouvelles variantes apportées au type 1a de Scheers. Voici la correspondance des deux classements:

Corrections d'attribution des monnaies de Bâle et concordance avec Scheers 1977:

Scheers 1977, p. 713–716	<i>Bâle</i> 1994, p. 177
1a	1.AA; 1 AB; 1B (552–553; 554–565; 566–568)
1b	manque à Bâle
1c	1C (569–571)
1d	manque à Bâle
1e	manque à Bâle
1f	manque à Bâle
1g	1E (576–579)
1h	manque à Bâle
1i	manque à Bâle
1j	manque à Bâle
1k	manque à Bâle
1l	1D (572–575)
1m	manque à Bâle
1n	manque à Bâle
II	manque à Bâle.

c) *Examen systématique de l'orientation des faces monétaires, métrologie et trouvailles monétaires*

Burkhardt propose l'examen méthodique de l'orientation des faces monétaires des bronzes coulés (p. 49 et pp. 155, 163, 168, 170). Cette systématique, déjà proposée entre autres par Thirion (Thirion 1962; voir aussi Geiser/Barrandon 1995), est extrêmement intéressante en termes d'évolution des plus anciennes séries de potins, généralement anépigraphes par rapport aux plus récentes, parfois épigraphes. Burkhardt lie cette évolution à celles de la technique de fabrication des pièces.

Il est dommage que dans le domaine de la fabrication monétaire, une grande partie de la recherche française semble avoir échappé à l'auteur, ainsi que le sont la plupart des coins celtiques retrouvés en France (Delestrée/Duval, 1977; Gruel 1986; Debord 1987; Gruel 1987; Debord 1989; Gruel 1989).

Burkhardt présente un schéma précis pour la fabrication du bronze coulé (p. 61, fig. 76). Dommage qu'à nouveau il ne fasse pas le point des connaissances et ne cite que quelques auteurs allemands sans discuter la longue littérature française parue à ce propos et ne correspondant pas toujours tout à fait au schéma qu'il propose (notamment: Thirion 1962; CB 1975; Gruel 1989).

Le poids des émissions les plus anciennes des bronzes coulés est extrêmement variable. Comme le suppose l'auteur, on peut estimer que ces pièces étaient taillées selon un système *al marco* et non pas *al pezzo*, à condition qu'il s'agisse bien de monnaies!

Le schéma de circulation monétaire proposé (tableau 80) est théoriquement intéressant mais ne tient pas compte de redondances possibles. Une sélection directe peut très bien revêtir plusieurs fonctions à la fois. Un dépôt cultuel peut être composé de monnaies précieuses (thésaurisées) ou de monnaies prises dans la circulation courante. Ce tableau est également trop précis dans le cas de certaines trouvailles celtes dont on ne peut pas dire avec certitude s'il s'agit de dépôt de thésaurisation, de cachette de fortune ou de dépôt cultuel (Saint-Louis, Tayac). On ne comprend pas la signification de ce chapitre dans le cadre de Bâle puisque aucune critique statistique des trouvailles monétaires autres que celles de Bâle n'est vraiment formulée. Burkhardt (p. 151) tente une appréciation de la circulation du potin gaulois et constate l'absence fondamentale de potins dans les dépôts. Son raisonnement n'est pas totalement faux, mais peut être nuancé. Il est en effet, curieux qu'il n'ait pas vu la publication du trésor d'Houssen (proche de Bâle) (Allen 1976) dans lequel se conjuguent les potins «à la grosse tête» avec les quinaires à la légende ΚΑΛΕΤΕΔΟΥ.

Les conclusions de G. Helmig (pp. 227–245) permettent d'amener une distinction supplémentaire dans le classement du faciès des monnaies gauloises de Bâle, Usine à Gaz et Colline de la Cathédrale. En effet, outre ce que Furger et von Kaenel avaient déjà observés, il parvient à distinguer une série intermédiaire déjà bien décrite dans la littérature numismatique, constituée de quinaires et de potins à caractères latin (ODOCI, TOC-TOC) dont la trouvaille permet d'observer un déplacement de l'occupation du site de l'Usine à Gaz vers la Colline de la Cathédrale.

d) Les analyses métallographiques

Les analyses ont été réalisées sous la direction de W. Stern par fluorescence de rayons X en utilisant un des appareils les plus performants actuellement.

L'avers et le revers des 700 monnaies ont été examinés suivant deux ou trois procédures d'analyses. Les résultats sont donnés en pourcent sous forme de tableaux; les principaux éléments constitutants des monnaies en or, argent et «cuivreux» ont été déterminés; on peut être surpris par la présence de cadmium à des teneurs de plusieurs centaines de ppm dans des monnaies en bronze ou en plomb.

Si la qualité des résultats ne peut être mise en doute pour les monnaies en or ou en argent de bon titre, il en va tout à fait autrement pour l'analyse des bronzes ou des potins où à cause des phénomènes de corrosion et d'altération de la monnaie, il est bien connu depuis longtemps que les résultats des analyses de surface peuvent donner des résultats erronés. D'ailleurs l'auteur lui-même dans sa préface en est conscient puisqu'il dit «si l'on considère l'hétérogénéité des monnaies, la qualité des résultats doit être qualifiée de semi-quantitative».

Dans ces conditions, on peut se demander quel est l'intérêt de telles analyses et en si grand nombre et de la validité de l'interprétation des résultats.

6. Critique du catalogue et de l'appareil bibliographique: un problème de méthode de classement et de reconnaissance des travaux antérieurs

L'articulation du catalogue est étonnante en regard des précédents dans ce domaine (en dernier lieu *Lyon* 1996 avec bibliographie ancienne). Sa structure (pp. 246–389 et 391–408) est difficilement utilisable en raison de sa présentation en système de double citation. Afin de pouvoir se repérer immédiatement, comme dans tous les catalogues de monnaies gauloises, on aurait souhaité voir figurer les numéros de la Bibliothèque nationale ou de l'Atlas de La Tour dans le catalogue illustré (pp. 246–389) et non pas sporadiquement dans l'appareil de notes (pp. 391–408). Même si ces références datent ou ne sont pas considérées comme parfaites, elles constituent «de langage commun» de la numismatique gauloise. La datation des pièces ou tout au moins leur fourchette possible d'émission aurait du apparaître également.

Les références aux monnaies sont très insuffisantes dans les notes au catalogue (pp. 391–408) dès la première monnaie (Marseille) par exemple. Le choix de la référence trop générale de La Tour qui en est donné (p. 391) ne correspond pas exactement à la monnaie illustrée (p. 248). En outre, la description de l'objet omet de mentionner le différent d'atelier bien visible sur la photographie de l'objet (p. 248).

Des index de concordance entre la collection de Bâle, Zurich, LT/BN, de provenance des monnaies, auraient été souhaités.

La bibliographie est large mais omet des publications récentes importantes. Les abréviations dans le texte ne coïncident pas toujours avec celles de la bibliographie. Burkhardt cite par exemple (p. 41): Gruel 1989, qui ne figure pas dans la bibliographie.³

Anne Geiser, Lausanne Jean-Noël Barrandon, Orléans

³ Il s'agit probablement de l'ouvrage «La monnaie chez les Gaulois» (Paris/Errance 1989).

G. L. Duncan

*Coin Circulation in the Danubian and Balkan Provinces of the Roman Empire
AD 294–578.*

Royal Numismatic Society, Special Publication No. 26, London 1993.
xiv + 192 S., 3 Karten, Tab. £ 35.–. ISBN 0 901405 32 9.

Spätromische Fundmünzen sind, so unansehnlich sie oftmals auch sein mögen, historische Zeugnisse von grosser Aussagekraft, sofern sie in genügend grosser Zahl vorliegen und ihr Fundort bekannt ist. Dennoch wird diese Quellengattung bisher in aller Regel erst in vergleichsweise kleinem Rahmen genutzt. Dies liegt zumindest teilweise an der äusserst mühsamen Materialaufnahme, die die Basis derartiger Untersuchungen bilden muss, zumal die Publikationslage oftmals sehr zu wünschen übrig lässt.

G.L. Duncan hat sich in seiner Londoner Dissertation die Aufgabe gestellt, die Fundmünzen der Jahre 294–578, d.h. von der diocletianischen Reform bis zum Tode Justins II., in den Donau- und Balkanprovinzen als historische Quelle auszuwerten. Die spätromische Zeit kann als Epoche definiert werden, in der sich das Zentrum an die Peripherie verschob; in der Tat befand sich das militärische Hauptgewicht in Grenzregionen, und das Imperium wurde mehrheitlich von peripheren Zentren aus verwaltet. Aus abendländischer Sicht stand die Donau- und Balkanregion im Verlaufe des 4. Jh. öfters im Brennpunkt des Weltgeschehens. D.'s Arbeit bezieht sich also nicht auf entlegene Gegenden, sondern erlaubt Einblicke in wirtschaftliche und historische Prozesse am Puls der Macht.

Sein Werk umfasst Funde aus den Diözesen Pannonien, Dakien, Makedonien und Thrakien, also aus Rumänien, Ungarn, dem ehemaligen Jugoslawien, Albanien sowie aus Griechenland. Trotz des immensen behandelten Gebietes wird D. somit dem Titel seiner Arbeit nicht ganz gerecht, der auch Funde aus Bulgarien und aus Österreich zu versprechen scheint; letztere werden immerhin durch die Münzen aus Carnuntum vertreten, welche zusammen mit anderen wichtigen Fundorten quasi als Kontrollgruppe am Rande behandelt werden.

Den unterschiedlichen Publikationsstand versuchte D. auszugleichen, indem er auf ausgedehnten Reisen sehr viele Münzen selbst bestimmte und dokumentierte; seine enorme Kompilationsarbeit verdient Bewunderung. Da das Manuskript 1989 abgeschlossen war, konnte D. einige in der Zwischenzeit publizierte wichtige Arbeiten nicht mehr oder nur noch teilweise einbeziehen.¹

Das Buch ist in vier Hauptkapitel unterteilt, die den Fundmünzen aus Ungarn, aus dem ehemaligen Jugoslawien, aus Rumänien und aus (Nord-)Griechenland

¹ J. Fitz, V. Lanyi (Hsg.), Die Fundmünzen der römischen Zeit in Ungarn I-II (Bonn – Budapest 1990, 1993); P. Kos, Die Fundmünzen der römischen Zeit in Slowenien (FMRSI) I–II (Berlin 1988); ders., The Monetary Circulation in the Southeastern Alpine Region. Situla 24, Ljubljana 1986.

gewidmet sind. Die Unterteilung nach modernen politischen Grenzen hat ihre Ursache im teilweise unsicheren Verlauf der spätantiken Diözesengrenzen. Diese vier Kapitel umfassen je einen interpretierenden Teil, getrennt nach Aes- und nach Edelmetallmünzen, der jeweils von der in tabellarischer Form zusammengefassten Materialvorlage gefolgt wird. Die geographische Unterteilung hat den Vorteil, dass auch Gebiete des Barbaricums integriert und diskutiert werden können. Insgesamt muss man sich allerdings fragen, ob der gewählte geographische und chronologische Rahmen nicht zu gross und angesichts der topographischen und politischen Vielfalt nicht zu heterogen ist – die je nach Region höchst unterschiedlichen Aspekte sind nur schwer unter einen Hut zu bringen. Im folgenden sei dennoch versucht, einige übergreifende Thesen aus der Fülle von D.s Resultaten herauszugreifen.

Dem Leser des Werkes sei empfohlen, die Einführung (S. 2–11) und die Zusammenfassung (S. 167–174) gleichsam als theoretischen Hintergrund vorweg zur Kenntnis zu nehmen. In diesen beiden Teilen diskutiert und belegt D. ausführlich die gedankliche Basis, von der die Arbeit ausgeht, und der der Rez. im Wesentlichen nur zustimmen kann.

Zunächst ist die banale Feststellung zu nennen, dass das spätrömische Nominalsystem im gesamten Imperium einheitlich war; regionale Unterschiede innerhalb der Reichsgrenzen lassen sich also nicht durch unterschiedliche Währungsgebiete erklären (mit einer Ausnahme im 6. Jh., dazu unten). Die Auswertung der regionalen Unterschiede, die dennoch stets anzutreffen sind, ist einer der Wege, durch die Fundmünzen zu sprechenden historischen Zeugnissen werden. Die Aes-Münzen, welche die Hauptmasse des untersuchten Materials ausmachen, sind in ihrer Funktion nicht mit den Aes-Nominalen der frühen und mittleren Kaiserzeit gleichzusetzen. Schon nur ihr geringer, aber bis nach der Mitte des 4. Jh. stets nachweisbarer Silbergehalt deutet an, dass sie nach der diocletianischen Reform teilweise die Funktion der früheren Denare und Antoniniane übernahmen. Spät-römische Aes-Münzen dienten nicht nur dem täglichen Kleinhandel, sondern auch grösseren Transaktionen und wurden nicht selten auch thesauriert. Dass Soldaten entgegen einer verbreiteten Meinung bis ca. 380 n.Chr. nicht nur in Edelmetall bezahlt wurden, gehört in den gleichen Zusammenhang und ist insofern von Bedeutung, als diese Komponente einen der wichtigen Faktoren bildet, die den regionalen Münzumsatz beeinflussten.² Dies gilt insbesondere für die spätrömische Münzprägung, die in besonders starkem Masse auf das Heer ausgerichtet war und sich deshalb regional und zeitlich keineswegs homogen auf das gesamte Imperium verteilte. Die Ausprägung und Verteilung von Münzen folgte in der Spätantike in erster Linie militärischen und politischen Bedürfnissen; diese bilden den primären

² Dazu ausführlich D.G. Wigg, Münzumsatz in Nordgallien um die Mitte des 4. Jh. n. Chr. Studien zu Fundmünzen der Antike (SFMA) 8 (Berlin 1991). Zu Aes-Zahlungen an Soldaten in der früheren und mittleren Kaiserzeit vgl. M. Peter, Bemerkungen zur Kleingeldversorgung der westlichen Provinzen im 2. Jh. In: C.E. King, D.G. Wigg (Hrsg.), *Coin Finds and Coin Use in the Roman World*. SFMA 10 (Berlin 1996) 309–320.

Faktor für regionale Umlaufbilder, die sekundär durch die Zirkulation verwischt wurden. Die Bewegung von Münzen im Umlauf durch Handel, Truppenbewegungen, Transporte von Steuereinkünften u.a. wirkt im Gegensatz zum erwähnten primären Faktor während längerer Zeit auf den regionalen Umlauf ein.

Mit Erfolg versucht nun D., dieses Dickicht verschiedener Einflüsse zu entflechten und zu ergründen, nach welchen Regeln Münzen in Umlauf gebracht wurden, wo und warum starke sekundäre Verschiebungen fassbar sind und umgekehrt, wo die Münzen sozusagen unter sich blieben, nachdem sie einmal in Zirkulation waren. Eine der angewendeten Methoden bildet die sorgfältige Schatzfundanalyse. Gruppen von gleichzeitig verborgenen Horten, die Münzen nur weniger Prägestätten umfassen, deren Erzeugnisse jeweils in ähnlichen Relationen vertreten sind, dürften aus neuem Geld bestehen und somit ein noch kaum durch die überregionale Zirkulation verwischtes Bild wiedergeben. Vor diesem Hintergrund fallen Horte mit unschärferen Konturen (und Einzelfunde aus Siedlungen) sofort auf; der Vergleich erlaubt danach Rückschlüsse sowohl auf die offizielle Versorgung einer Region als auch auf die wichtigsten (Handels-)Ströme, durch die Geld aus anderen Gegenden einfluss. Die These, dass eine starke Dominanz von Münzen aus nur wenigen und nahegelegenen Münzstätten im Umlauf eines bestimmten Gebietes auf eine offizielle Versorgung hindeutet, ist sicher richtig. D. geht davon aus, dass auch das Gegenteil zutrifft, dass nämlich eine heterogene Herkunft der zirkulierenden Münzen eine sekundäre Durchmischung aufgrund von Handelsbeziehungen belegt, doch muss dies keineswegs immer der Fall sein.³

Die im letzten Viertel des 4. Jh. stark zunehmende Bedeutung des Solidus lässt sich sowohl in Hort- als auch in Siedlungsfunden gut nachvollziehen. Funde von Gold- und Silbermünzen weisen im untersuchten Raum erwartungsgemäss ein anderes Verbreitungsbild auf als die Bronzemünzen. Während letztere einen eigentlichen Münzumlauf voraussetzen und dementsprechend jenseits der Reichsgrenzen stark ausdünnen, gilt dies für die Edelmetallprägungen zwar beispielsweise im Falle von Fundkonzentrationen in der Umgebung von wichtigen Verwaltungszentren und Truppenstandorten. Die häufigen Funde im Barbaricum bezeugen hingegen keinen Edelmetallumlauf, sondern sind eine Folge von Subsidiën, grenzüberschreitendem Handel, Beutezügen oder Soldzahlungen.

Generell spiegeln sich ferner erwartungsgemäss die Barbareneinfälle und die Auflösung der Grenztruppen am Ende des 4. Jh. im Fundmünzen- und Hortspektrum deutlich wider; ebenso klar lässt sich der folgende Niedergang der Geldversorgung nachweisen, der allerdings wie andernorts nicht zu einem sofortigen Abbruch der Münzwirtschaft führte. Wie lange indessen die verbliebenen Münzen weiterzirkulierten, wird eher am Rande untersucht (z.B. S. 18f., 64, 72, 117); die Analyse von Grabfunden könnte in dieser Frage weiterführen.

³ Im gallischen Raum beispielsweise lässt sich ein Zusammenhang zwischen Münzen aus weit entfernten Prägestätten und Truppenverschiebungen nach der Mitte des 4. Jh. gut belegen; dazu Wigg a.O. (Anm. 2), 164–174.

Dass D. sich nicht auf die Beurteilung der Fundmünzen bis zum Versiegen der Versorgung im späten 4. oder frühen 5. Jh. beschränkt, sondern die Remonetarisierung – bzw. etwa im Falle von Makedonien die erneute Intensivierung des Münzumschs – im 6. Jh. ebenfalls behandelt, ist sehr zu begrüßen. Ein Problem genereller Natur ist in diesem Zusammenhang die schlechte Qualität vieler Nummi des 5. Jh., die sich in der Regel einer genaueren Bestimmung entziehen und die Frage einer kontinuierlichen Verwendung von Aes-Münzen bis ins 6. Jh. somit nur bedingt erhellen können. Ob man den Münzumsch des 6. Jhs. wirklich als genuine Wiedereinführung nach der Rückeroberung einzelner Gebiete bewerten muss, oder ob man teilweise von einer Kontinuität ausgehen kann, ist nicht klar; möglicherweise ist unser momentaner Kenntnisstand schlicht noch ungenügend. Schatzfunde des 5. Jh. sind in der Tat sehr selten, doch bestehen sie in der Regel grösstenteils aus alten Münzen.⁴ Unter den Einzelfunden von Prägungen des 4. Jh. könnten sich demnach durchaus vereinzelt spätere Verluste verbergen. Die Entwicklung des Münzumschs vom frühen 5. bis ins 6. Jh. verlief im untersuchten Gebiet jedenfalls nicht homogen; in Gebieten, die unter römischer Kontrolle verblieben, waren die Bedingungen natürlich grundsätzlich anders gelagert, und zumindest am Unterlauf der Donau und in Makedonien kann man von einer echten Kontinuität ausgehen (S. 117; 145–147).

Die Zirkulation des 6. Jh. lässt sich am besten anhand der Aes-Münzen beurteilen, welche in recht grosser Zahl vorliegen. Von besonderem Interesse ist hierbei die Bedeutung der Prägungen in Thessalonica unter Justinian I. (527–565), die zeitweise in singulären Nominalen ausgegeben wurden und während mehrerer Jahre in einem praktisch exklusiven Währungsraum von Thessalonica selbst bis an die Donau zirkulierten. Nach 562/3 prägte die Münzstätte in Thessalonica Halbfolles, mit 10-Nummi-Stücken als Teilstücken. Dadurch wurde das lokale Nominalsystem zugunsten einer stärkeren Einbindung in das grossräumige Währungsgefüge aufgegeben, und die 16-Nummi-Stücke sowie deren Fraktionen, die offenbar ohnehin nur begrenzte Gültigkeit hatten, verschwanden rasch aus der Zirkulation.⁵ Das vorübergehend sehr einheitliche Verbreitungsbild in Nordgriechenland und im Süden des ehemaligen Jugoslawien verwischte sich in der Folge zunehmend.

Betrachten wir nun einige Ergebnisse im Detail. Anhand der pannonischen Fundmünzen aus Ungarn (S. 12–23) kann D. überzeugend bestätigen, dass die überaus reiche Produktion von valentinianischen Centeniales in Siscia nach 375 rapide zurückging. Dies hat zur Folge, dass selbst Horte dieser Münzen, die deutlich später verborgen wurden, keine nach diesem Datum ausgegebenen Prägungen enthalten müssen; sie lassen sich oft nur aufgrund einer heterogeneren Münzstättenverteilung spät datieren. Entgegen bisher formulierten Thesen lassen sich also wohl nicht alle dieser Horte als Elemente eines Schatzfundhorizontes in

⁴ Siehe etwa den enormen Fund von Kostolac (Viminacium) 1902, der nach 436 versteckt wurde (S. 64f.): nur 23% der bestimmbarcn Münzen sind Prägungen nach 408.

⁵ Dazu D.M. Metcalf, *The Copper Coinage of Thessalonica under Justinian I* (Wien 1976).

Pannonien im Zusammenhang mit dem Quadeneinfall des Jahres 374 interpretieren (S. 17). In solchen Fragen werden eines Tages konsequent notierte und verlässlich angegebene Abnutzungsspuren weiterführen, doch steht die praktische Fundmünzenbearbeitung diesbezüglich erst am Anfang.

Mehr als die Hälfte aller Fundmünzen des 4. Jh. aus Pannonien stammt aus Siscia oder Sirmium; eine nicht unwichtige Rolle spielen ferner die italischen Münzstätten und Thessalonica, während gallische Prägeorte nur sehr sporadisch vertreten sind. Letzteres lässt sich in allen untersuchten Diözesen beobachten und weist auf nur unbedeutende Handelsverbindungen zwischen Gallien und dem Donaauraum.

Das ehemalige Jugoslawien umfasst Bereiche von Pannonien und Dakien, ferner gehörten weite Gebiete zur makedonischen und zur italischen Diözese. Dies und die starke topographische Gliederung bedingen eine kleinräumigere Analyse (S. 58–73). Hervorzuheben sind die zahlreichen Münzfunde des 4. Jh. in und um Siscia und Sirmium, die überdurchschnittlich viel Edelmetallprägungen umfassen. Sicherlich zu Recht sieht D. darin einen Reflex der wichtigen Stellung dieser beiden Städte, die als Verwaltungszentren und bisweilen als kaiserliche Residenz eine herausragende Bedeutung besaßen. Seit dem späten 4. Jh. konzentriert sich die Hauptmasse von Fundmünzen und Horten in erster Linie auf Dalmatien und Makedonien, doch auch Slowenien in unmittelbarer Nähe Italiens wurde noch in der Prägeperiode 408–423 mit Aes (v.a. aus Aquileia) versorgt. Die im Vergleich zu den übrigen untersuchten Gebieten recht häufigen Münzen des 5. Jh. in Dalmatien und des 5.–6. Jh. in Makedonien stammen soweit ersichtlich zu einem grossen Teil aus den Münzstätten der Propontis. Eine Ausnahme bilden dabei die bereits erwähnten, vorübergehend dominanten Kupfermünzen Justinians aus Thessalonica.

Auffälligstes Merkmal der rumänischen Fundmünzen (S. 107–118) ist die überaus starke Präsenz von Siliquae, die ein Mass erreichen, wie es ansonsten im gesamten Imperium nur in Britannien auftritt. In der seit langem geführten Diskussion dieses Phänomens nimmt D. klar und ausführlich Stellung (S. 110–113). Seiner Meinung nach sind die Silbermünzen weder in Form von Subsidien noch als Soldzahlungen an die untere Donau gelangt, sondern durch Handel. Dafür könnte die heterogene Münzstättenverteilung sprechen, entscheidender scheint jedoch die Konzentration an Fundorten im Grenzbereich, die als Handelsplätze zwischen dem Imperium und dem Barbaricum fungierten.

Unter den Aes-Münzen des heutigen Rumänien fällt auf, dass die letzten in grossen Mengen vorliegenden Prägungen im Gegensatz zum übrigen Donaauraum nicht valentinianische Centenionales nach 364 sind, sondern FEL TEMP REPARATIO-Prägungen der Jahre 350–358. D. erklärt dies überzeugend mit der starken militärischen Präsenz während der Feldzüge Constantius' II. an der unteren Donau in den Jahren 357–359. In diese Richtung weist auch die Seltenheit der SPES REI PUBLICE-Kleinbronzen der Jahre 358–361 (S. 114f.).

Die Fundmünzen aus Griechenland (S. 140–153), grösstenteils zur makedonischen Diözese gehörend, bilden einen höchst interessanten Kontrast zu den bisher erwähnten Gebieten, da sie nicht aus einer militärisch geprägten Grenzregion stammen, sondern sozusagen das zivile Reichsinnere repräsentieren. Dies gilt aller-

dings in geringerem Masse für Thessalonica und Nordgriechenland generell; die Stadt war zeitweise kaiserliche Residenz, wichtiges Verwaltungszentrum und seit dem 5. Jh. Sitz des *Praefectus Praetorio per Illyricum*.

Im Vergleich zum Balkan- und Donauraum liegen wesentlich weniger Gold- und Silbermünzen aus Griechenland vor. Dies ist nicht nur dem schlechteren Publikationsstand anzulasten, sondern hängt wohl tatsächlich mit der schwächeren militärischen Komponente sowie der grösseren Entfernung vom Barbaricum zusammen. Auch die Zusammensetzung der Aes-Zirkulation entspricht nicht jener des Donauraumes: die Münzstättenverteilung ist weitaus heterogener, was einerseits auf eine geringere offizielle Versorgung hindeutet und andererseits die Bedeutung des mediterranen Seeverkehrs in aller Deutlichkeit unterstreicht.⁶

D. schliesst sein Werk mit einer ausführlichen Diskussion seiner Ergebnisse in Auseinandersetzung mit K. Hopkins' Modell der römischen Wirtschaft ab (S. 170–174).⁷ Hopkins entwarf, ausgehend von der scheinbar gleichartigen chronologischen Verteilung der Fundmünzen in verschiedenen Gebieten des römischen Imperiums, ein sehr einheitliches Bild der römischen Wirtschaft. Als ausgleichenden Faktor zwischen unbestritten ganz unterschiedlichen ökonomischen Bedingungen in verschiedenen Provinzen (exportierende Agrargebiete wie Nordafrika stehen kostenintensiven Grenzregionen mit starker Militärpräsenz gegenüber) machte Hopkins das Wechselspiel von Geldversorgung (für Sold und Verwaltungskosten) und Geldabfluss (durch Steuerzahlungen) aus. Dieses – inzwischen mehrfach als zu vereinfachend in Frage gestellte⁸ – Modell lässt sich in seiner Gesamtheit nicht auf den heterogenen Befund von D.'s Material übertragen, doch auf geschickte Weise untersucht D. einzelne Punkte anhand des spätrömischen Münzumlaufs. Besonders betont er dabei die Bedeutung von staatlichen Zahlungen an Heer und Verwaltung, die in den untersuchten Gebieten den eigentlichen Motor der Münzversorgung ausmachten und zu einer Intensivierung des wirtschaftlichen Lebens führten. Dieser Befund deckt sich zumindest an administrativen und militärischen Knotenpunkten mit der archäologischen Evidenz, lässt sich doch in den untersuchten Diözesen eine starke Bautätigkeit (die sich allerdings eher im öffentlichen als im privaten Bereich manifestiert) im 4. Jh. nachweisen. Die Prosperität, wirtschaftliche Potenz und steigende Nachfrage nach Gebrauchsgütern in diesen Gebieten zog naturgemäss eine Intensivierung des Handels nach sich. Umgekehrt führte der Abzug von Truppen und Verwaltungsorganen aus solchen sozusagen von aussen finanzierten Zentren stets zu einem drastischen Rückgang der wirtschaftlichen Aktivität. Die weiteren Faktoren, welche den numis-

⁶ Dieses Phänomen charakterisiert die meisten Hafenstädte; vgl. etwa die heterogene Zusammensetzung der spätrömischen Fundmünzen aus Conimbriga in Portugal; vgl. I. Pereira, J.-P. Bost, J. Hiernard, Fouilles de Conimbriga III. Les monnaies (Paris 1974).

⁷ K. Hopkins, Taxes and Trade in the Roman Empire (200 BC – AD 400). JRS 70, 1980, 101–125.

⁸ Dass die Gleichartigkeit der chronologischen Verteilung von Fundmünzen in Wirklichkeit regional unterschiedliche Verbreitungsmuster überdeckt, hat v.a. R. Duncan-Jones, Structure and scale in the Roman economy (Cambridge 1990), 30–47 gezeigt. Für eine differenziertere Sicht der Frage vgl. C. Howgego, Coin Circulation and the Integration of the Roman Economy. Journal of Roman Archaeology 7, 1994, 5–21.

matischen Befund beeinflussten, sind zum einen in den vielfältigen Beziehungen zum Barbaricum von Handel bis Tributzahlungen zu suchen, zum anderen in den überregionalen Handelsbeziehungen innerhalb der Reichsgrenzen, insbesondere dem östlichen Mittelmeerraum.

Dem Rez. blieb nach der Lektüre des Werkes ein zwar positiver, aber nicht ungetrübter Gesamteindruck: Die enorme Materialvorlage und die Fülle der gewonnenen Resultate ist beeindruckend und anregend. Die Gliederung des Materials und seiner Interpretation in vier durch moderne politische Grenzen definierte Kapitel ist insofern notwendig, als eine Vielzahl von Aussagen erst durch die vergleichende Analyse verschiedener Regionen möglich wurde. Sie führt aber zwangsläufig zu manchen Wiederholungen, da einerseits die Grenzen der vier Diözesen nicht mit jenen moderner Staaten zusammenfallen und deshalb beispielsweise Elemente des pannonischen Geldumlaufs sowohl unter Ungarn als auch unter dem ehemaligen Jugoslawien diskutiert werden müssen. Andererseits sind viele Charakteristika der spätrömischen Münzprägung und -zirkulation überregionale Phänomene; diese wären mit Vorteil im einführenden Teil behandelt worden. Ferner befreit sich D. eines trockenen und manchmal etwas langatmigen Stils; eine Reihe von Erläuterungen hätte er sich durch eine einzige Graphik ersparen können. Der durchgängige Verzicht auf dieses Darstellungsmittel ist dem Rez. schlicht unverständlich. Das Buch hätte sicher gewonnen, wenn es auf diese Weise gestrafft worden wäre, und wenn einige einführende und abschliessende Gesichtspunkte, die dem Spezialisten ohnehin geläufig sein sollten, an dieser Stelle kürzer abgehandelt worden wären. Im Gegenzug hätten diese Punkte in Form eines kürzeren, eher theoretisch ausgerichteten Aufsatzes etwa in einer althistorisch oder archäologisch ausgerichteten Publikationsreihe grossen Wert: Dort würden diese Elemente von einem Publikum zur Kenntnis genommen, welches sich die Mühe der Lektüre von D.'s Werk kaum machen wird. Die Ausstattung mit nur drei Übersichtsplänen ist sehr spärlich; ohne den ständigen Beizug moderner und historischer Kartenwerke ist die Arbeit kaum nutzbar.⁹

Trotz dieser kritischen Bemerkungen: Wer sich mit der Auswertung spätantiker Fundmünzen befasst, wer mehr über das Funktionieren der Wirtschaft dieser Zeit wissen will, und wer sich in die Geschichte der Donauprovinzen im 4.–6. Jh. vertiefen möchte, wird um dieses Werk nicht herumkommen.

Markus Peter
Römermuseum
CH-4302 Augst

⁹ Auf mehrere Ungenauigkeiten der drei Übersichtspläne hat J. Wilkes, *JRS* 85, 1995, 339, aufmerksam gemacht.

Franziska Schmidt-Dick

Die römischen Münzen des Medagliere im Castelvecchio zu Verona

Thesaurus Nummorum Romanorum et Byzantinorum (TNRB) Band 9.
(Veröffentlichungen der numismatischen Kommission Band 30/
Österreichische Akademie der Wissenschaften,
Philosophisch-Historische Klasse Denkschriften, 239. Band).
Wien, 1995. 704 S., 102 Tafeln. ISBN 3-7001-2181-4.

This thick, heavy and very expensive book records the 19 159 Roman (including a very few provincial issues in Latin, tesseræ, spintriae, medallions, contorniates and modern forgeries), Byzantine, Vandal, Ostrogothic, Langobard and Merovingian coins in the Museo Civico in Verona. It is a perfect example of how to present a vast amount of numismatic material intelligently, clearly and economically; and Dr. Schmidt-Dick (as well as her collaborators M. Alam, R. Göbl and W. Hahn) deserves congratulations for undertaking such a Herculean task.

The book begins with (I.) a preface by Prof. Göbl, and (II.) a history of coin collecting in Verona by Dr. D. Modonesi. These are followed by series of short chapters describing how the catalogue is designed (III.), an extensive list of abbreviations (IV.), and a detailed discussion of the rules used to describe the coins within the catalogue (V.). This introductory material is completed by a concordance with the RIC showing the schema by which the coinage of each emperor is arranged in this catalogue (VI.), by a second concordance (VII.), providing a reverse index of the RIC in the order the coins were struck for the reigns of Augustus through Carausius, and by a bibliography (VIII.). The immensely long catalogue finishes with an overly short index. Sections I.–VI. also appear in Italian (I., III.–VI., in full translation from the German, and II. in the original Italian).

The collection's core dates back to the late 17th century; however, most coins within it are from collections which came into being during the 18th and early 19th century before being acquired by the Museo Civico through donation, bequest or by purchase. In fact, the last major acquisition seems to have been that of the Maboni collection of Roman coins in 1898. All these collections were formed by prominent local scholars (though the coins they acquired were not necessarily found locally), and M. provides numerous useful biographical details about them. Interestingly, contemporary manuscript catalogues of some of their collections still exist. One problem is that there seem to be typographical errors in both the German and Italian versions of M.'s text, as well as some omissions from the German, thus leading to some confusion. Viz.,

Im Jahre 1841 erwarb die Stadt Verona um 25.800 Lire die numismatische Sammlung Verità. Ihre Inventur war im Jahre 1927 Giuseppe Venturi anvertraut worden, der die 11.944 Münzen in sechs Klassen teilte: 6096 Bronzemünzen der Kaiserzeit; 516 Bronzemünzen der Republik; 317 Goldmünzen der Republik; 1291 Provincialmünzen in Bronze. An diesen wurden weitere 2094 Münzen angeschlossen, die in 1839 inventarisiert wurden. (S.11).

The Italian version provides us with a more accurate picture:

*Nel 1841 il Municipio di Verona acquistò per venticinquemilaottocento lire la collezione numismatica Verità. L'inventario della stessa era stato affidato nel 1827 a Giuseppe Venturi, che ripartì le undicimila novecento quarantaquattro monete in sei classi: monete imperiali in bronzo 6096; monete familiari in bronzo 516; monete **imperiale e familiari in oro 317; monete imperiali in argento 2288; monete familiari in argento 1436**; monete coloniali in bronzo 1291. A questo se ne aggiunsero altre 2094 inventariate nel 1839 (S. 99).*

One of the really important things about this collection, aside from the vast amount of accurately catalogued Roman material now available for scholarly use, is the clear idea it gives us of the kind of coins one can expect to find in a Italian cabinet of the 18th century. Somewhat startling is the remarkable number of fakes it contains: the index lists 572 contemporary forgeries, 361 modern fakes and 57 coins which the cataloguers consider to be of dubious authenticity, or 990 coins in all (over 5% of the entire collection). In fact, there are definitely more modern forgeries in Verona than those listed in the index. For example, while catalogued among the modern invented forgeries (19064–19159; all other modern forgeries and all coins thought to be dubious are listed within the main catalogue) 15 coins have not been included in the index simply because they are thought to be ancient coins which have been recut into something else; and a plated denarius of Brutus, 2733A, catalogued as a contemporary forgery, has seemingly been forgotten as well (in fact, it is probably modern since its style is totally unlike any other published denarius of Brutus – 2733, another plated denarius of Brutus, is probably ancient: see H.A. Cahn, *EIDibus MARTius*, *QT XVIII*, 1989, p. 223, Abb. 2, for another example from the same dies). In addition, there are surely quite a few other fakes inadvertently catalogued as real. For example: 3844, a sestertius of Agrippina I struck under Caius, is a struck Cavino (dies of Klawans 1); 5633, the Colosseum sestertius of Divus Titus, is also a Paduan (same dies as *Ars Classica XI*, 517 = *Ars Classica XVI*, 1625); the Tranquillina dupondius, 12058, is clearly an old fake made for collectors (there were two, both from the same dies as this one, in the Consul Weber collection, *Hirsch XXIV*, 10 Mai 1909, lots 2144–2145); and 18121, a silver “solidus” of Aelia Flaccilla, is termed a cast contemporary forgery, but it is actually an early modern collector’s fake purporting to be a miliarensis and is cast from the solidus in the British Museum (*PCR III*, 1488 – note the defect in the obverse field). While 5 of the 39 sestertii of Galba in this collection are already noted as being modern forgeries, I would not be at all surprised to discover that a few more are.

Knowing about these old fakes gives us an insight into the kind of coins which may well have been thought to be real in earlier periods of collecting. Such coins were also likely to have entered into the published record, *as genuine*, and make up the majority of the “unconfirmed” issues which bedevil modern numismatic scholarship. Thus, having a collection containing large numbers of early modern forgeries (some dating back as far as the 16th century, though most surely from the 17th through the early 19th), as compared to the differently made forgeries of the

late 19th and 20th centuries, provides us with a kind of numismatic time capsule of prime importance. Building up an archive of these old forgeries would be an interesting and valuable project: if we find examples of the same cast sestertius in numerous collections we might be able to discover when and where it was first made, as well as discovering what types of coins were thought worth faking at specific times. For example, of the 56 Roman medallions in Verona only a maximum of 24 are real: 22 are clearly modern forgeries, while another 10 are optimistically described as being contemporary(!) casts, a possibility I find rather unlikely for most.

The coins are described in the most abbreviated way possible: researchers will not only have to carefully familiarize themselves with the clear, albeit quite complicated, conventions used, but also must have a copy of the relevant standard work for the coins concerned, and to which all the references are keyed (i.e., Crawford for Roman Republican coins, RIC for Roman, MIB for Byzantine, etc.). Each coin is, in fact, given at least one reference to enable the user to find its exact description, though often more (as with issues of Caligula cited with RIC¹, RIC² and MIR; and non-Roman Italic cast bronzes which are given references to Sydenham, SNG München and Thurlow [both in the catalogue and in the bibliography this name appears in error as Turlow]). On occasion, however, an expected reference does not appear: 13958, an AE denarius of Postumus struck with aureus dies has a reference to RIC and Elmer but lacks Schulte (cf. Schulte 16, p. 76, where he notes that just such a piece as this was published in the 18th century by Mezzabarba – could it be this coin?). Almost none of the coins have a provenance or find spot: whether this means that the museum has no records or that such information was not deemed to be of particular importance is not noted. There are also no notes giving bibliographies for any Verona coins published elsewhere (as, for example, the four aurei of Diocletian cited and illustrated by Lukanc).

This was probably the last major collection to be published prior to the appearance of RIC X, and shows quite how desperately it was needed. The mixed group of references SD was forced to use in its stead (Bansa, Cohen, DOC, Fagerlie, Forli, Lacam, LRBC, MIR, PCR and Tolstoi) both makes the researcher's task time consuming and less accurate. In fact, the late Roman issues of the 5th century and their Ostrogothic successors include some of this collection's most interesting coins. The predominance of Italian mints for the early Byzantines is not surprising, but they include some particularly attractive pieces (note that the often cited mint abbreviation "Syri" actually refers to Syracuse, not "Syrien" as stated in the list of abbreviations).

A small number of provincial coins with Latin legends have been included in this catalogue (as those of Dacia and Viminacium in the 3rd century, or the Nemausus asses of Augustus, etc.). However, no mention is made of any local issues from the Roman provinces, whether in Latin or Greek, and this seems perplexing given that Venturi catalogued 1291 "monete coloniali" in 1827. Will they be described elsewhere? If so, why?, since they formed part of the Roman monetary system. Or are they actually forgeries, or non-existent? Rather fascinatingly, there is clear evidence that a Roman medallion of Commodus now in Verona (19005)

reached Asia Minor in antiquity. While originally bimetallic, it seems to have lost its outer ring soon after it was made. However, not only did it circulate as a coin like any other, it was even countermarked in typically eastern fashion (an eight-pointed star, cf. Howgego 436–461 for similar examples).

The 102 photographic plates are remarkable for their clarity and legibility. The coins were photographed directly, not from casts, and the quality of the result is exemplary. Elsewhere I have recently criticized a tendency on the part of some scholars to illustrate all coins from collections or archaeological sites, regardless of legibility or importance. I think there is no scholarly justification for the publication of coins which are excessively corroded or worn (since such coins can not even be used for die studies), or banal or common issues which have been illustrated time and again over the years and are not even in particularly good condition. Such illustrations merely inflate the price of scholarly publications, and are of dubious utility. Yet a major collection of over 19,000 coins can not just be published as an unillustrated list (!) or with only a few plates of especially important pieces. SD has obviously taken a great deal of trouble in selecting the approximately 2320 coins she chose to illustrate (12% of the entire collection). I would assume she has picked out all the unusual, attractive and legible pieces, but I do wonder why, among others, 2617, the rare denarius of Caius Antonius (Cr. 484/1), and 18338, the even rarer Rome tremissis of Olybrius, were not photographed (are they so awful?). While I applaud her decision not to illustrate every coin, I think she ought to have explained the criteria she used for deciding which coins would be illustrated and which would not be.

The index only contains 17 entries: Test marks, graffiti, contemporary forgeries, modern forgeries, dubious imitations, barbarized issues, «Goldabschläge» (i.e., the term for a silver or base metal coin struck in gold: in fact, both coins under this rubric are incorrectly listed; the first, a denarius of Postumus, is an AE Abschlag; and the second is a cast silver solidus, thus, not an Abschlag at all – and as noted above, it is a modern forgery anyway), hybrids (most are surely ancient forgeries), “Technica” (four asses with obverses on both sides), overstrikes, countermarks, obverse brockages, reverse brockages, engravers’ mistakes, hammered edges, and coins deliberately cut in half. Given how important metrological studies have become, it would have been very useful to have had a list of all the gold and silver coins in this collection, or a list of denominations. Again for statistical purposes it would have been worthwhile having a table giving the number of gold, silver and AE coins for each emperor.

While this catalogue is of lasting importance, I unfortunately do have to end on a note of criticism. The binding of this expensive book (over DM 400/\$250) is the cheapest imaginable, and after only a week of light use *all the plates in my copy have fallen out!* This is truly disgraceful, and the publishers surely owe an apology to SD and her associates, the Verona museum, the Vienna Numismatic Commission, and the institutions and individuals who have purchased this book and who will have to have it bound properly before they can actually use it (and purchasers would be justified in demanding a refund as well).

Alan Walker
Leu Numismatics, Zurich

J. P. C. Kent

The Roman Imperial Coinage
Volume X: The Divided Empire and the Fall of the Western Parts, 395–491

London, Spink and Son, 1994; clxxxii-510 p. 80 pl. et un tableau dépliant.
£ 100.-. IBSN 0 907605 43 5

L'idée du *Roman Imperial Coinage* (RIC) remonte à 1923. En vingt ans, sept volumes parurent à un rythme assez régulier (tomes I–IV 2, V 1–2); après l'interruption due à la guerre, sortirent les tomes IV 3 et IX (1949, 1951). Puis un nouveau délai fut nécessaire pour voir paraître les tomes VII (1966) et VI (1967) et de même encore avant le tome VIII (1981). Il ne manquait plus que le tome X pour couvrir tout l'Empire jusqu'à l'avènement d'Anastase, et J. Kent y travaillait depuis déjà assez longtemps. Voilà enfin ce volume sorti, mais l'aventure n'est pas terminée pour autant puisque nos connaissances ne cessent d'évoluer: d'ores et déjà le tome Ia fait l'objet d'une réédition entièrement refondue, et le même traitement est annoncé pour le tome V qui était, il est vrai, totalement dépassé et depuis longtemps obsolète.

Ce dernier volume, qui couvre les années 395–491, risque de surprendre, parfois même de dérouter l'habitué des précédents volumes, même si l'évolution était déjà amorcée depuis les tomes VI et VII. En effet, sa présentation comporte un certain nombre d'innovations. Le volume s'ouvre par une très abondante bibliographie (p. xv–lix), qui tranche par rapport aux bibliographies très réduites des volumes précédents, d'autant plus qu'il faut encore y ajouter la liste des titres consacrés aux collections et aux monnaies de sites (p. lxxii–lxxx). Une autre nouveauté est représentée par l'inventaire des trésors intéressant cette période, qui couvre près de 100 pages (p. lxxxi–clxxvii). Pour chacun d'eux est donnée la composition par empereur, par atelier et par type. Il est vrai qu'un tel inventaire ne serait pas possible pour la plupart des autres volumes RIC et qu'il ne l'est ici que grâce au relatif petit nombre de dépôts de cette période.

L'introduction générale qui précède le catalogue est particulièrement fournie (p. 1–235). L'auteur y examine successivement plusieurs points: système monétaire, ateliers, types et légendes, enfin les différents règnes et leur monnayage.

Sur le système monétaire (p. 3–22): l'auteur y présente les diverses dénominations et le résultat d'un certain nombre d'analyses de métal; on notera en particulier (p. 6–7) que l'aloï des *solidi gallici* est plus faible, mais seulement à partir de Libius Severus, alors que la *Novelle* 7,14 de Majorien exprimait déjà le refus de ces espèces par l'autorité impériale. Les quelques lignes sur les *donatiua* d'avènement laissent le lecteur sur sa faim, d'autant que ne sont cités ni le livre de P. Bastien, «Monnaie et *donativa* au Bas-Empire» (1988) ni ma thèse «Largesses sacrées et *res priuata*. L'*aerarium* impérial et son administration du IV^e au VI^e siècle» (1989, mais travail présenté en 1986 comme thèse de doctorat et dont Bastien a pu utiliser le dactylogramme) où ce sujet est largement traité. Par ailleurs, dire que les *donatiua* sont l'occasion de frappes plus abondantes et que les ateliers observeraient une sorte de

semi-repos entre les émissions liées à ces occasions (thèse déjà sous-jacente dans le RIC VIII) me paraît discutable. Les levées d'or et d'argent liées aux anniversaires impériaux peuvent commencer bien avant la date fixée pour ceux-ci (Lactance 31, 2–3) et la frappe des monnaies commémoratives anticiper également ces événements; on trouve la légende VOT-V-MVLT-X dès le début des règnes, et elle exprime un vœu et non une réalité déjà survenue (cette légende se trouve sur des monnaies de Vetranion, Jovien, Procope, Eugène, Attale). Dans ce cas, les pièces célébrant les *vota* ne sont pas nécessairement liées à la célébration de ceux-ci mais peuvent être émises durant toute la période quinquennale qui les précède. Quant aux émissions spéciales de *donatium* d'avènement, elles sont très rares (ADVENTVS D N AVG pour Marcien: n° 501) et il est donc permis de penser que le nouveau prince se contente de puiser dans le trésor laissé par son prédécesseur.

Pages 8–10: les poids-étalons monétaires sont du ressort du *comes sacrarum largitionum*, et cela est encore valable au VI^e siècle selon le témoignage de Cassiodore et de *Nov. Justinien* 128 (voir R. Delmaire, *op. cit.*, p. 517–520). Mais les responsables provinciaux et locaux peuvent – en vertu de leur autorité – faire fabriquer des copies de ces *exagia* pour les diffuser dans leur ressort, puisque le comte des Largesses sacrées n'a pas d'autorité sur les provinces. Selon le cas, on aura donc des *exagia* au nom du comte des Largesses sacrées, du préfet de la Ville (pour les métiers et collèges de Rome ou de Constantinople), des préfets du prétoire ou des proconsuls (pour les provinces), voire même des autorités municipales compétentes.

Page 18: à propos de la loi de 395 *CTh* 9,23,2 (et non pas 9,23,1 comme Kent écrit par erreur) qui interdit en Occident la *pecunia maior* au profit du seul *centenionalis nummus*, l'auteur admet – sans doute avec raison – que celui-ci est l'*aes* 4 et que la valeur 1 sou = 7000 à 7200 *nummi* en 445 (*Nov. Valent.* 16,1 et non pas 16,2 comme il est écrit ici) concerne toujours cet *aes* 4. Il aurait été bon, à ce sujet, de rappeler la pratique des monnaies plus grosses (antoniniens, *folles*, *aes* 2 ou 3) coupées pour être ramenées au poids voisin de celui de l'*aes* 4. Sur le fait que celui-ci peut être de poids assez variable (entre 0,70 et 1,50 g), j'ai jadis exprimé l'idée que le calcul en *nummi* pouvait être fait non pas en additionnant le nombre de pièces mais en calculant le poids correspondant à x pièces d'un poids théorique de l'*aes* 4 (notre avis, 1 scrupule): ainsi, pour obtenir un sou, on ne compterait pas 7200 *aes* 4 (calcul très long et fastidieux!) mais on pèserait les pièces pour obtenir un poids de 7200 scrupules de bronze, soit 25 livres; dans ces conditions, peu importe le poids exact de l'*aes* 4 à la frappe.

Sur les ateliers (p. 23–41), l'auteur passe en revue les ateliers sûrs et les attributions proposées mais douteuses (Soissons, Toulouse, Nice, Siscia, Salone, Sirmium). Quelques petits détails peuvent, là aussi, prêter à discussion; page 23: parmi les employés des ateliers monétaires, il faut distinguer les *monetarii* qui sont de simples artisans de condition subalterne et leurs chefs (procurateurs, primiciers, *principales*) qui sont d'un rang supérieur et qui, eux, peuvent être riches et honorables puisque la fille d'un primicier des monétaires de Rome du V^e siècle est *clarissima femina* (CIL VI 8460).

Page 24: la composition de l'*officium* du *comes sacrarum largitionum* d'Orient donné par *CJ* 12,23,7 ne peut être prise pour fixer le nombre d'employés de ses bureaux au IV^e ou au V^e siècle. Ce texte vaut pour l'époque de la rédaction justinienne et

seulement pour cette époque et pour l'Orient. Si on le compare à la loi conservée dans le *Code Théodosien*, on constate de notables différences dans les chiffres, une fois qu'on a rétabli le texte perturbé de la version théodosienne (voir R. Delmaire, *op. cit.* p. 155).

Pages 25–26: je me suis déjà élevé contre l'idée traditionnelle qui voit des palatins des *sacrae largitiones* dans le personnel que certains papyrus de Ravenne qualifient de *palatinus scl* ou *scriin. scl* (R. Delmaire, *op. cit.*, p. 126): le service des Largesses sacrées n'est jamais abrégé *scl* et leur personnel jamais qualifié de scriniaires. A mon avis, il ne peut s'agir que de détachement des *scholes palatines* comme il y en a à la même date en Asie mineure.

Page 30: pourquoi vouloir supposer que l'atelier de Milan soit créé à l'initiative d'Aétius et mis sous son contrôle? J. Lafaurie avait déjà affirmé la même chose pour les ateliers gaulois. C'est oublier que le *Code Théodosien* place les ateliers monétaires sous l'autorité du comte des Largesses sacrées, et que ce sera encore le cas à l'époque de Cassiodore et de Justinien. Il n'y a pas non plus de raison d'affirmer que l'atelier de Rome frappe pour le préfet du prétoire d'Italie (p. 33: pourquoi pas plutôt pour le préfet de la Ville?). On note au Ve siècle une décentralisation de la frappe de l'or dans des ateliers hors du *comitatus* où celle-ci avait été concentrée au IVe siècle, probablement pour de simples raisons de commodité, soit pour mieux approvisionner l'armée (frappes d'or à Arles, Milan, Thessalonique) soit pour les dépenses des fêtes, des travaux publics et d'approvisionnement (Rome). Mais ces ateliers restent dirigés par les comtes des Largesses sacrées et ne sont en aucun cas sous le contrôle d'un préfet du prétoire ou d'un maître de la milice, qui aurait bénéficié d'une arme redoutable si l'empereur avait commis l'erreur de lui laisser diriger ces ateliers.

Page 36: la localisation de l'atelier qui émet 395 des monnaies signées SMCOMOB reste discutable. Le fait que le style soit celui du *comitatus* n'empêche pas la possibilité d'y voir un atelier itinérant provisoirement installé à Sirmium lors de l'expédition contre Eugène; cette ville pouvait bien abriter la base arrière du *comitatus*, puisque Théodose n'avait pas l'intention de s'installer en Italie.

Passons rapidement sur le chapitre «Types et légendes» (pages 42–62) où l'auteur explique les symboles, les types et les légendes de revers utilisés, pour en arriver à la partie la plus longue de l'introduction (pp. 63–235). Kent y étudie séparément les empereurs des deux *partes imperii*, l'Orient d'abord, l'Occident ensuite. Après une brève présentation historique, il passe en revue chaque atelier, précisant les dates proposées et les raisons des attributions contestées. Un certain nombre de 'forgeries' antiques ou modernes y sont écartées au passage. Il faut lire ces pages en feuilletant en même temps le catalogue. Celui-ci est, au premier abord, assez compliqué puisque la même règle de présentation n'est pas suivie d'un bout à l'autre et qu'on a un classement d'abord en fonction du métal, puis des ateliers, puis par tranches chronologiques, enfin par dénominations, alors qu'à d'autres pages est privilégié en premier le classement par atelier et à d'autres le classement par tranches chronologiques...

Sous Arcadius, on note peu d'innovations en matière de légendes ou de types (3: le curieux VOTA PLVRIA; 22–27: NOVA SPES REI PVBLICAE). Pour les médaillons d'argent n° 4–5 (p. 240) à légende GLORIA ROMANORVM, l'exergue porte non pas des

‘votive objects’ mais les symboles des Largesses sacrées, torques et ciste à couvercle ou *fiscus* comme celui qui figure sur la vignette des comtes des Largesses sacrées dans la Notice des Dignités et qu’on trouve à l’exergue de plusieurs médaillons d’or depuis les fils de Constantin jusqu’à la fin du VI^e siècle (R. Delmaire, *op. cit.*, p. 56–58). L’affirmation (p. 68) de ‘siliquae with the immobilized *uota* x/xx’ me paraît discutable: plutôt que de légendes immobilisées, il est préférable de penser aux *uota* décennaux d’Honorius en 402 et aux vœux de *uota* décennaux pour Théodose II qui doivent être célébrés en 411.

Sous Théodose II apparaissent des formules nouvelles (GLORIA ORVIS TERRAR, FELICITER NVBTIIS), ainsi que le monogramme à la fin du règne sur les monnaies de bronze. On note aussi une plus large association des femmes au monnayage impérial (Pulcheria, Eudocia, Galla Placidia, Licinia Eudoxia). Pour la datation des *solidi* au revers SALVS REIPVBLICAE représentant Théodose II et Valentinien III en habits consulaires, Kent propose 426–430 (p. 77) ou octobre 425 à 429 (p. 258). Les consulats conjoints des deux empereurs tombent en 425, 426 et 430, mais comme un nouveau revers est connu pour 430 (VOT XXX MVLT XXXX), l’auteur estime que le type SALVS REIPVBLICAE est antérieur; mais on peut discuter la thèse selon laquelle la proclamation de Valentinien III comme Auguste à Rome le 23 octobre 425 n’aurait été connue à Constantinople que vers février 426: une telle proclamation n’a pu être faite qu’avec l’accord de Théodose, de même que le nomination des deux empereurs pour le consulat de 426, et en ce cas, il n’y a pas de raison de ne pas placer ce monnayage à partir d’octobre 425 (même si Théodose a pu ne connaître qu’après coup la date exacte de la proclamation de Valentinien Auguste, il savait qu’elle aurait lieu dès son entrée à Rome) et pour toute l’année 426.

Page 259 n° 254: au lieu de ‘as n° 337–45’, il faut lire ‘as n° 237–45’.

La fin du règne de Théodose II est marquée par le curieux type immobilisé IMP XXXXII COS XVII P P qui célèbre la 42^e année de règne. Kent allègue plusieurs tentatives d’explication: le Christ serait né lorsqu’Auguste était au pouvoir depuis 42 ans, ou Théodose serait le 42^e empereur légitime (p. 80). En fait, Théodose veut simplement souligner qu’il est le premier empereur à surpasser la durée du règne d’Auguste qui a été de 41 ans, de sa proclamation comme Augustus en 27 av. J.-C. à sa mort en 14 ap. J.-C. En 444, le dernier consulat sera célébré encore par un revers IMP XXXXIII COS XVIII.

Après Théodose II, on assiste à un déclin remarquable du monnayage, tant au point de vue du style que de l’imagination des types et légendes; on reprend des légendes devenues inadaptées comme VOT XXX MVLT XXXX ou VICTORIA AVGG avec bouclier écrit XVXXX (Marcien, Léon) ou XXXX (Léon), VOT XXXV MVLT XXXX (Léon), VICTORIA AVGGG (nombreux règnes). Les légendes de revers sont de plus en plus déformées en Orient, prouvant la disparition progressive du latin dans l’administration: GLOR REI PYI (pour GLOR REI PVB), GLOR ORVS TERRRHR (pour GLOR ORVIS TERRAR), SRI REI RYL ou SRA BEI BAI (pour SAL REI PVB, Léon), VOT-VMTI-LYIS ou TOV-VIMV-MTI pour VOT-ISMVL-TIS). Sur le monnayage de bronze, le principal type de revers est désormais le monogramme, plus simple à réaliser qu’une figure. En revanche, l’Occident continue à avoir quelques émissions remarquables par leur originalité comme les multiples de Libius Severus (n° 2701) ou le SALVS MVNDI

pour Olybrius (n° 3001–3003). Le monnayage de bronze y disparaît pratiquement après le milieu du V^e siècle. Sur les émissions d'Occident, on peut se poser deux questions: Kent place en 404 et 407–408 les *aes* 3 à légende VRBS ROMA FELIX (page 327 et 130–131). Cette légende fait manifestement référence au(x) consulat(s) pris par Honorius à Rome en 404 et en 407 (mais pas en 408). Claudien me paraît faire une allusion à ce slogan quand il écrit à propos du consulat de 404: *urbis et Augusti geminato nomine felix* (*VIe Cons. Hon.*, v. 17). Par ailleurs, il paraît peu logique de placer les bronzes à légende VOT XX pour Valentinien III (n° 2129–2130) avant ceux à légende VOT XV (n° 2140–2141). La photo de la planche 53 montre un prétendu VOT XV qui paraît bien être VOT XX mal imprimé, avec le deuxième x en partie recouvert par le dessin de la couronne.

Au monnayage impérial proprement dit, l'auteur ajoute les contorniates avec titulature et effigie impériale, qui ont pu être réalisés pour les distributions des fêtes de Rome (pages 341–342, 381–384, 421) et consacre un chapitre au «Non-Impérial Coinage» (pages 220–235). Dans cette catégorie, il place les fameux *solidi gallici* dont ceux avec la marque R A qui ont déjà fait l'objet de longs débats. Plutôt que d'y voir le nom d'un atelier (que beaucoup proposent de fixer à Ratiatum = Rezé, avec des arguments bien faibles il est vrai), Kent préfère y voir une copie déformée des marques R V et A R; j'ajouterais qu'il ne faut pas exclure une copie déformée de R M: j'ai eu entre les mains des *solidi* de Rome où le M est parfois en forme de H dont les hastes ne sont pas parallèles mais tendent à se rapprocher au sommet, ce qui les fait grandement ressembler à un A ouvert au sommet. Les *solidi* «à la couronne» sont ici attribués aux Wisigoths, ce que ne semble pas confirmer la carte des trouvailles qui suggère, au contraire, une émission du centre ou du nord de la Gaule (et en ce cas, il pourrait s'agir d'un monnayage officiel émanant des régions restées théoriquement soumises à Rome). En Espagne, des monnaies au nom d'Honorius sont encore émises au milieu du V^e siècle (3786: IVSSV RECHIARI REGES), ainsi qu'en Afrique sous les Vandales (3803–04: ANNO IIII ou V, sans doute en 443). Quant aux bronzes de Carthage à légende DOMINO NOSTRO ou DOMINIS NOSTRIS, Kent hésite à se prononcer entre les années 423–425, qu'il privilégiait jusqu'à une date récente, et 442.

Impossible bien entendu de juger dès maintenant le bien-fondé de l'ensemble du classement et des attributions. Il y aura des critiques et c'est avec le recul du temps qu'on pourra apporter des correctifs éventuels. J. Kent est un parfait connaisseur de la période traitée et son ouvrage a été précédé de nombreuses études préliminaires. Une étude soigneuse des caractères stylistiques (portrait, forme des lettres, gravure des détails, symboles) lui a souvent permis de préciser le classement interne des émissions de chaque règne d'une manière qui paraît solidement argumentée. Les 80 planches d'illustrations (1400 monnaies représentées) aident à mieux visualiser le matériel, même si les *aes* 4 se prêtent mal à la photographie. Plus qu'au simple collectionneur, c'est à l'historien du Bas-Empire que ce beau livre s'adresse et nul doute qu'il sera souvent utilisé par tous ceux qui travaillent sur ces temps troublés de la fin de l'Empire romain d'Occident.

Roland Delmaire,
Université Charles-de-Gaulle (Ville III), F-Lille

Marie-Louise Vollenweider

*Camées et intailles, Tome 1,
Les Portraits grecs du Cabinet des médailles, Bibliothèque nationale de France*

(Paris, 1995). Two volumes, 264 pp.; 123 pls. 490 FF. ISBN 2-7177-1915-6

During her long and distinguished career, V. has made numerous fundamental contributions to the study of ancient gems, including books on portraiture on gems of the Roman Republican period (*Die Porträtgemmen der römischen Republik* [1974]), the standard work on gem engravers of the Augustan age (*Die Steinschneidekunst und ihre Künstler in spätrepublikanischer und augusteischer Zeit* [1966]), articles on Hellenistic gem cutters, and catalogues for the Musée d'art et d'histoire in Geneva and the Merz collection in Bern, to name only a few. This first volume of the collection of the Cabinet des Médailles, one of the finest collections of gems in the world, has long been awaited; it contains 283 gems and cameos, most of which belong to the Hellenistic period. A second promised volume by V. and Mathilde Avisseau-Broustet will publish the Roman portraits. Still, nearly ten thousand gems in Paris await publication.

After brief introductions by Jean Favier, Michel Amandry, J.-B. Giard, and Mathilde Avisseau-Broustet, the catalogue begins with a surprising preliminary group, demonstrating the so-called "naissance du portrait miniature". These gems are a mixed group ranging from Syrian works to Archaic Greek, Graeco-Persian, and Punic. These are not portraits in the conventional sense, although the definition of "portrait" may be broad enough to accommodate them. Some eighth-sixth century BC scaraboids, probably from North Syrian workshops, have their backs engraved with heads in relief (*nos. 1-4*). No doubt influenced by such Eastern examples, Etruscan gem cutters occasionally carved the backs of their scarabs, and heads of young men appear on three examples in Paris, interestingly all of obsidian (*nos. 5-7*); V. describes them all differently, one a "young man", another "an Etruscan head", and the third an "Orphic head", although all appear quite similar, and connections to Orphism seem tenuous. The next selection of Archaic Greek scarabs with heads of gods, goddesses, and warriors, were presumably chosen to show the stylizations of the period, which generally do not display individualized facial features. These gems are followed by a few fifth century BC gems and rings which show the introduction of genre scenes (a warrior checking his shield, a woman at her bath), demonstrating the gem cutter's interest in pose and gesture, if not distinctive faces. A fourth century BC Punic gold ring from Agrigento in Sicily (*no. 28*), however, does display the origins of portraiture; the man is bearded, with curly hair and heavy eyebrows, high cheekbones, a prominent brow, and he sports an earring; these features may be stylizations, but are nonetheless the elements of portraiture.

The next section comprises most of the gems in the catalogue and is devoted to the portraits of the Hellenistic period. V. has always maintained a special interest in the iconography and portraiture of this age and, despite the difficulty in having to contend with the great variety of Hellenistic glyptic styles, has been willing to identify portraits with a confidence lacking in most scholars. Many of these images show the bust of a king with flowing hair and diadem in the manner of Alexander

the Great. Others show gods or goddess who sometimes appear to have features of individuals. V. notes the subtleties of style or the trace of a distinctive facial feature and usually proposes a conclusive identity and historical context.

There is no difficulty in recognizing the figure on the remarkable cameo (*no. 29*) as Alexander the Great with the horn of Ammon, but the date of the cameo and the identity of the artist are far more complicated questions. V. attributes the cameo to no one less than Pyrgoteles himself, the court gem engraver to Alexander the Great. V. argues on stylistic grounds that the Alexander cameo is best placed in the fourth century BC, and she assigns two other cameos in St. Petersburg (a Zeus and a Medusa) and the sapphire intaglio engraved with the head of Zeus and the letters Π–Υ (once in the Ionides collection) to the same hand. However, there is little evidence to date these pieces to such an early date. The sapphire bearing the “signature” of Pyrgoteles has always been puzzling and far from convincing as an early Hellenistic work. The two cameos in St. Petersburg are indeed close in style to the Alexander cameo, but are not clearly datable. To reconstruct the work of Pyrgoteles from this evidence is hazardous.

V. takes for granted that sardonyx cameos were being cut already in the fourth century BC, but several recent discussions question whether cameos existed at all before the late Ptolemaic period; see the comments by D.B. Thompson and H. Kyrieleis in H. Maehler and V.H. Stocka, eds., *Das ptolemäische Ägypten* (Mainz, 1978), 114 and 121–122; and two articles by Dimitris Plantzos on the chronology of Hellenistic cameos, “Ptolemaic Cameos of the Second and First Centuries BC”, *Oxford Journal of Archaeology* 15 (1996), 39–61; and *Bulletin of the Institute of Classical Studies* (forthcoming, 1996). V.’s methodology often seeks iconographical explication without considering the full corpus of material, and errors of chronology can result. In view of the lack of datable cameos before the second century BC, one must be cautious in accepting, for example, the identification of a cameo depicting Dionysos and Ariadne as the assimilated Ptolemy II and Arsinoe II (*no. 54*), a cameo bust of Hermes as a third century BC prince (*no. 60*), or a head of Athena Parthenos as bearing the features of Berenike II (*no. 63*).

A similar problem exists with the chronology and iconography of cameo glass. The fragment with the figure identified as Perseus (*no. 55*) and the Seasons Vase (*no. 115*) are both viewed as Ptolemaic, the first dated in the first half of the third century BC, the second in the mid-second century BC. However, recent studies of cameo glass which consider all the surviving material, including the Seasons Vase, suggest that these works belong to the early Roman imperial period; see K. Painter and D. Whitehouse, “Early Roman Cameo Glass”, *Journal of Glass Studies* 32 (1990), 138–165. The motif of the Seasons may indeed derive from Ptolemaic prototypes in some other medium, but the same image was popular in Roman times as well; see also J. Spier, *Ancient Gems and Finger Rings. Catalogue of the Collections, The J. Paul Getty Museum* (Malibu, 1992), no. 289, with additional literature.

Two further cameos also pose difficulties in attribution. The first (*no. 57*) is the large (93 mm.) chalcedony bust of a helmeted hero, facing frontally in high relief, whom V. views as Ptolemy II in the guise of Alexander the Great. Is this what the earliest Ptolemaic cameos looked like? One is reminded of another large cameo in Paris, the facing, heroic bust of Augustus (from the Treasury of Saint-Denis; see

E. Babelon, *Catalogue des camées antiques et modernes de la Bibliothèque Nationale* [Paris, 1897], no. 233), similarly cut in agate. More convincingly Hellenistic is the unique cameo (67 mm.) carved from brown agate with the profile bust of a bearded king wearing a *causia*, traditionally identified as Perseus of Macedon (no. 201); there can be little doubt that this is a Hellenistic king, very plausibly Perseus, and a product of the second century BC. Unfortunately, no comparable cameo survives.

A methodical analysis of materials and shapes can elucidate the existence of Hellenistic workshops, and in the past V. has paid more attention to this method, as in her catalogue of the Hellenistic gems in Oxford (1978), in which a long discussion of materials is accompanied by drawings of all the shapes of the gems. I attempted to show how material and shape can be utilized in a study of a distinctive group of garnets attributable to a Ptolemaic workshop; see J. Spier, "A Group of Ptolemaic Engraved Garnets", *Journal of the Walters Art Gallery* 47 (1989), 21–38. Over fifty of these garnets, all of the same shape and closely similar in style, survive, and when taken together present a body of evidence from which conclusions regarding chronology and iconography can be made with some confidence. V.'s nos. 90–92, 95, 101 (previously unpublished and convincingly identified as Ptolemy VI), and 192 all belong to this workshop, while nos. 172 and 180 are contemporary examples of Seleucid origin. V. suggests that some intaglios depicting Tyche and Isis (nos. 90–92) should be identified as the deified Cleopatra I and another Tyche (no. 95) as Arsinoe III, but it is difficult to distinguish them on stylistic grounds.

There are many remarkable intaglios in Paris, and V.'s discussion is invaluable. A garnet, long in the French royal collection (no. 74), depicting a seated woman holding an ivy leaf is of unusually fine style and receives an interesting commentary (but why is there no comparison to the cameo no. 84, where another seated woman again holds an ivy leaf?; the "Triptolemus" on this cameo looks more like a satyr, cf. U. Pannuti, *Museo Archeologico Nazionale di Napoli. La Collezione Glittica*, vol. 2 [Rome, 1994], no. 86). No. 94, a previously unpublished garnet in a gold ring depicting a standing Harpokrates, is clearly of Ptolemaic work, as V. explains. A fine cornelian intaglio engraved with the bust of a Hellenistic king (no. 102) is plausibly identified as Ptolemy VI (following Chabouillet), and an exceptional cameo (from the De Clercq collection) set in its original ring (no. 114) certainly portrays a late Ptolemy. Two very rare and interesting portraits of late Hellenistic eastern kings are described, one with the bust of a king of Characene (no. 224) and the other with the head of King Archelaos of Cappadocia (no. 225), both identifications secure thanks to comparisons with portraits on coins.

Many Hellenistic kings (and even Marc Antony) fashioned themselves as *Neos Dionysos*. Ptolemies especially did so, but V. also identifies Demetrios Poliorketes (no. 42); Demetrios II of Syria (no. 179), based on a clever comparison to a coin; and Mithradates VI, on two cameos (nos. 208 and 221), again with good numismatic parallels, and, less convincingly, on a cornelian intaglio (no. 217).

The Kings of Pontus are thought to have held a special interest in the glyptic arts in view of their fine coins and the reputation of Mithradates VI as a gem collector (as noted by Pliny), but recognition of surviving gems is not always simple. A chalcedony intaglio engraved with the portrait of an elegant young woman (no. 206) must surely be a Hellenistic princess, and V. gives her a name, Queen Nysa, the wife

of Pharnakes of Pontus. V. may be correct, but no other portraits of this queen exist. One should, perhaps, exercise caution and recall that another portrait, the famous gem signed by Apollonios (now in Baltimore), which had been accepted almost universally as picturing a Pontic or Bosporean king (in view of its findsite at Panticapaeum on the Black Sea), has now been seen as showing an Athenian; see P.A. Pantos, "Echedemos, 'The Second Attic Phoibos'", *Hesperia* 58 (1989), 277–288.

An understanding of gem cutting under the Seleucid kings of Syria is also difficult to achieve. *Nos.* 172–200 are said to be Seleucid, and some certainly are (although not *no.* 192, which belongs to the Ptolemaic garnet group). Unfortunately there is no stylistic unity to the group, as there is to a far greater degree with the Ptolemies, and no surviving gem matches the Seleucid seal impressions from Uruk and Seleucia, such as *no.* 174 (for bibliography on these sealings, see Spier 1989, *loc.cit.*, 36–37, n. 24).

The catalogue ends with a selection of portraits of philosophers, poets, and artisans, most datable to the Roman period, but many depending on Hellenistic prototypes, *nos.* 226–283.

The following are a few further observations:

No. 73 is more likely late fifth or early fourth century BC in date; the Eros cannot be holding a diadem, but perhaps a wreath?; for a glass scaraboid with the same scene, see Spier, *Getty*, no. 27.

Nos. 138–139 do not seem ancient, and are likely of seventeenth century date.

No. 143, a glass bead in the form of a janiform head, is one of a number of such pieces discussed by T.E. Haevernick, *Festschrift F. von Lübben* (1968), 647ff., who views them as Punic, fourth century BC; although A. Greifenhagen, *Schmuckarbeiten in Edelmetall, Staatliche Museen Preussischer Kulturbesitz, Antikenabteilung*, vol. 2 (Berlin, 1975), 27, no. 3, pl. 20, publishes another example on a necklace said to be from South Russia and of second-first century BC date.

No. 164, a cornelian head of Eros carved in relief, is identified as a "young Ptolemaic prince". Although V. may be correct in seeing Ptolemaic prototypes for this class of object, the numerous little cameo heads of exactly this type, some of which are mounted in datable jewellery, must belong to the early Roman imperial period; see my discussion, *Getty*, no. 434.

No. 154 has an important early provenance that should be noted; it was part of the collection of Cardinal Domenico Grimani in Venice by the beginning of the sixteenth century and was subsequently engraved by both Battista Franco and Enea Vico; see E. Lemburg-Ruppelt, "Die berühmte Gemma Montovana und die Antikensammlung Grimani in Venedig", *Xenia* 1 (1981), 85–108; and O.Y. Neverov, "La serie dei 'Cammei e gemme antichi' di Enea Vico e i suoi modelli", *Prospettiva* 37 (1984), 22–32. No doubt many more of the Paris gems have interesting histories which could be investigated further.

In the Introduction to this catalogue, J.-B. Giard attributes to V. an understanding of the classical *Zeitgeist*, and V.'s idiosyncratic style does indeed display a great knowledge of and feeling for the material. Even if her methods are somewhat speculative or not as rigorous as one would like, her discussions are nevertheless always full of startling insights. The further volumes are eagerly awaited.

Jeffrey Spier, London